ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Теории региональной экономики

ПРОБЛЕМА СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ЦЕНТРО-ПЕРИФЕРИЙНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ

Ольга Анатольевна ЧЕРНОВА

доктор экономических наук, профессор кафедры информационной экономики, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация
chernova.olga71@yandex.ru

История статьи:
Принята 31.07.2015
Одобрена 17.08.2015

УДК 332.142.2

Аннотация

Предмет. Статья представляет собой обзор научных публикаций отечественных и зарубежных ученых, посвященных исследованию проблематики внутрирегиональной социально-экономической асимметрии. Теория полюсов роста, составляющая основной методологический базис формирования стратегий развития регионов в том виде, в каком она интерпретируется в системе российской экономики, не обеспечивает диффузию инноваций от центра к периферии. Это не соответствует новым вызовам развития национальной экономики.

Цели. Определение принципов и механизмов построения центро-периферийного взаимодействия, а также их влияния на формирование региональной политики с учетом современных реалий.

Методология. В статье на основе критического анализа и систематизации научных позиций по исследуемой проблематике отражается дискуссионность взглядов на роль периферии в формировании экономического каркаса территории.

Результаты. Анализируются подходы к разработке и оценке механизмов, определяющих характер взаимоотношений между центром и периферией. Представлено как использование концептуальных положений теорий регионального роста проявляется в определении целевых ориентиров, механизмов и инструментов в стратегиях регионального развития.

Выводы. Происходит постепенное смещение акцентов в исследовании проблем асимметрии регионального пространства с приоритетного развития «полюсов роста» к построению рациональных взаимодействий центра и периферии. Для преодоления инерционного сценария развития периферии необходимо, чтобы методологический базис формирования стратегий регионального развития основывался на конвергенции теорий полюсов роста, кластеризации, сбалансированного роста, отраслевых рынков, институциональной регионалистики, диффузии инноваций, пространственной конкуренции. Результаты исследования могут быть применены при разработке программных документов регионального развития.

Ключевые слова:
взаимодействие, сбалансированность, стратегия развития, регион, периферия

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Начиная с 1980-х гг., когда в условиях переходного периода был значительно ослаблен потенциал российской экономики, усилились различия в социально-экономическом положении отдельных территорий, исследовательский интерес отечественных ученых обратился в сторону изучения феномена асимметричности (поляризации) регионального развития. Одними из первых российских экономистов, обративших внимание на проблему поляризации регионального пространства как потенциальный источник политического и социального напряжения, создающего угрозу региональной и национальной безопасности, стали В.Н. Лексин и А.Н. Швецов. В своих многочисленных публикациях они отмечали наличие в российских регионах феномена, не имеющего аналогов в развитых странах: высокий, точнее, сверхвысокий уровень концентрации экономического и социального потенциалов страны в чуть более чем сотне так называемых региональных столиц (административных центров субъектов Федерации) и крупнейших городов [1]. Результаты исследования данных ученых нашли отражение в крупных циклах статей: «Региональная политика России: концепции, проблемы, решения» (1993–1997) и «Общероссийские реформы и территориальное развитие» (1999–2004), где отмечено, что экономический рост сосредоточен всего в 140 точках из 1 027 городов и поселков городского типа, причем более 50% населения страны живет вне зоны экономического роста [1].

Данные работы, акцентировавшие внимание на «феномене российской региональной столичности», фактически определили новое направление в исследованиях проблематики неравномерности территориального развития, ранее рассматривавшейся как характеристика, имманентно присущая региональным экономическим системам вследствие геоклиматических условий и различий в ресурсно-сырьевой базе [2, 3]. В дальнейших исследованиях данного вопроса географы и регионоведы стали разграничивать понятия «неравномерность»,

которая объективна по своей природе и является универсальной чертой экономики, и «асимметричность», которая обусловлена воздействием совокупности внешних и внутренних факторов (трансформацией институтов, механизмов взаимодействия и пр.), приводящих к нарушению соразмерности эффективных (целесообразных) пропорций регионального развития [4]. Таким образом, перед исследователями была поставлена задача выявления факторов и условий асимметричности, определяющих сбои в системе территориальной организации экономики, и разработки адаптивных мер, ведущих к сокращению разрыва между центром (региональной столицей) и периферией.

Методологический базис исследований проблематики региональной асимметрии базируется на представлениях Р. Коуэна и П. Дэвида об экономике как эволюционирующей системе, акцентирующих внимание на значимости предшествующей траектории развития и ее влиянии на современное состояние системы [5, 6]. Исследуя причины внутрирегиональной асимметрии в Российской Федерации, отечественные и зарубежные исследователи указывают, что во многом ее наличие обусловлено факторами пространственной организации хозяйства, имеющими место в планово-командной системе, когда в основу территориального развития были положены не рациональные пропорции структуры системы воспроизводства, а принцип обеспечения равенства показателей развития отдельных территорий, при этом сохранялось абсолютное преобладание государственной собственности [7–10]. Например, Дж. Стиглиц и Д. Элерман отмечают, что искажение экономического пространства в социалистической экономике было обусловлено отсутствием малых и средних предприятий при господстве вертикально интегрированных фирм [10].

Для сглаживания территориальных диспропорций в механизмах регионального развития предлагалось использовать межбюджетные трансферты, используя которые государство может целенаправленно изменять структуру регионального производства и потребления, ускоряя или ослабляя финансовые потоки. Результатом исследований роли межбюджетных трансфертов в решении проблем территориального неравенства являются публикации М.П. Придачука[1], А.Г. Дружинина, Е.М. Джурбиной, Г.В. Курляндской, Е.И. Николаенко, Д.В. Шишкина и других ученых [11–13].

Однако, как показала практика, первоначальная гипотеза о том, что межбюджетные трансферты являются наиболее эффективным механизмом сглаживания различий между центром и периферией, оказалась несостоятельной. По мнению ряда ученых, система безвозмездных перечислений в местные бюджеты отсталых территорий не решила проблемы обеспечения сбалансированного развития экономики региона, а привела к порождению иждивенческих настроений. Кроме того, возникла повышенная нагрузка на региональный бюджет, что сдерживало развитие региональной экономики в целом. В связи с этим в исследованиях проблематики асимметричности регионального развития происходит пересмотр традиционных подходов к реализации механизмов внутрирегионального выравнивания: от бюджетного выравнивания к выравниванию экономического развития, в том числе и на основе выстраивания новой системы взаимодействий между центром и периферией.

Вопросам построения эффективной модели взаимодействия центральных и периферийных территорий уделяется особое место в теориях регионального роста. В классическом виде модель «центр – периферия» представлена в работе Д. Фридмана «Политика регионального развития: опыт Венесуэлы» [14]. Согласно данной модели доминирующее значение в развитии экономики региона имеет процесс пространственного распространения инноваций (диффузия инноваций) от центра к периферии. Описание механизма развития периферийных территорий на основе диффузии нововведений содержится в трудах Т. Хегерстранда, Дж. Фридмана, Э. Мэнсфилда, М. Хирооки [14–18]. В процессе диффузии инноваций данные исследователи особое значение отводят центру (полюсам роста), который выступает источником инноваций, распространяя их на всей территории региона. По словам Э. Мэнсфилда, диффузия нововведений приводит к формированию кластеров инноваций: группы (связки) инноваций, возникающей в результате их самоорганизации и взаимно усиливающей синергетический эффект, вызывающий кумулятивный рост экономики. Математическая модель диффузионных процессов описывается им как логистическая функция, имеющая каскадную структуру (каждая функция длится около 25–30 лет): технологическая, разработки и диффузии [15].

[1] *Придачук М.П.* Межбюджетные трансферты: экономический смысл и цели распределения // Финансы и кредит. 2006. № 10. С. 13–15.

Одним из решающих факторов, определяющим уровень развития системы, по мнению указанных ученых, является расстояние между центром и периферией. Это объясняется ими тем, что характер усвоения средой нововведения в большой степени зависит от содержания и числа контактов между инновационно-активной средой и периферийными территориями, то есть близость расположения, а также отсутствие резких границ социально-религиозного характера, политических и культурных границ, позволяет говорить о высоком уровне восприимчивости экономики территории к инновационному развитию.

Данная точка зрения долгое время превалировала в российской теории и практике, а тенденция приоритетного развития полюсов роста сохранилась и до настоящего времени. Так, основная концептуальная идея пространственного развития российских регионов, отраженная в региональных стратегиях социально-экономического развития, состоит в определении точек роста, а также в выявлении перспективных направлений экономической специализации и территорий их локализации. Экономическое пространство регионов продолжает структурироваться в рамках оппозиции центр – периферия. Типичными примерами являются Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 г., стратегии развития Ростовской области до 2020 г. и Краснодарского края до 2020 г., а также программные документы других регионов Российской Федерации, где в качестве основных приоритетов выделено развитие региональных центров, а решение проблем трудоизбыточных периферийных территорий решается посредством стимулирования миграции в точки роста.

Сторонники теории полюсов роста [19–21] делают основной акцент на необходимость концентрации ресурсов в отдельных крупнейших городских агломерациях, которые образуют каркас территориальной структуры общества и обеспечивают последующее развитие периферийных территорий посредством цепной реакции возникновения и роста на ней промышленных центров. Одновременно ряд ученых высказываются о том, что в условиях неразвитости внутрирегиональной социально-экономической инфраструктуры, характерной для российских регионов, это ведет к дискриминационным условиям доступа к ресурсам развития. Полюса роста оказываются «оторванными» от периферии, значительно опережая ее в уровне социально-экономического развития, инновациях, степени модернизации общественных отношений, зачастую приводя вместо ожидаемой диффузии инноваций к обезлюживанию прилегающих территорий [22, 23].

Как справедливо указывает И.В. Побережников, вариативность последствий диффузии для одного и того же элемента или комплекса элементов территории в значительной степени определяется многочисленными взаимодействиями между импортируемыми технологиями и институтами и ценностями той среды, где они должны укорениться [24]. Подобной точки зрения придерживается также и А.А. Акаев, отмечая, что диффузия инноваций по логистической траектории происходит только в благоприятных экономических условиях [25]. В начале XXI в. получают распространение исследования, посвященные изучению средовых характеристик, способствующих диффузии инноваций от центра к периферии, а также с разработкой механизмов управления отношениями центр – периферия», в том числе и с позиций распределения по территории региона функций государственного управления [26–30]. Особое внимание стало уделяться сбалансированности развития региональной экономики.

В фокусе исследования ученых оказываются разнообразные связи (экономические, культурные, социальные и другие) между центром и периферией и механизмы управления ими. В качестве обстоятельств, стимулирующих или лимитирующих хозяйственное развитие, рассматриваются институциональные условия, характер административно-правового воздействия, политические, инфраструктурные факторы и пр. Наибольшее развитие получают исследования в сфере разработки региональной политики и стратегических мер по развитию эффективности взаимодействий между центром и периферией.

Анализируя различные подходы к решению вопросов сбалансированности региональной экономики, можно отметить изменение вектора их эволюции. Так, первоначально в теориях регионального развития сбалансированность территориальной экономики рассматривалась, как правило, в рамках технократической концепции, то есть исключительно с позиций рационального размещения производительных сил [31, 32]. Согласно данному подходу сбалансированность регионального развития заключается в обеспечении определенных пропорций развития между взаимосвязанными отраслями, объемами производимых ресурсов и потребностями в них.

При этом проблеме контрастности внутрирегиональных социально-экономических показателей не придавалось большого значения. Технократический подход к региональному развитию подвергся критике со стороны ряда ученых [33–35], подчеркивающих значимость нематериальных факторов размещения в обеспечении сбалансированного развития экономики: социокультурной среды, привязанности людей к своей местности, восприимчивости к изменениям, возможности роста человеческого капитала и др.

В своей работе «Размещение производительных сил в условиях инновационной экономики» А.Н. Пилясов отмечал, что если ведущими факторами размещения в прошлом были труд, капитал и земля, то в настоящее время растущее значение приобретают факторы неосязаемых активов, местной идентичности сообщества, культурные ресурсы и пр. [36].

В современных условиях уделяется все большее внимание теоретическим и практическим вопросам поиска адекватных моделей управления развитием экономики региона, позволяющих обеспечить сглаживание неоднородности внутрирегионального пространства и стимулировать модернизационное развитие периферийных территорий. При этом большинство исследователей проблематики повышения сбалансированности регионального развития, в том числе и посредством выстраивания эффективных отношений между центром и периферией, говорят о необходимости развития функциональных связей экономических субъектов на основе интеграционных и сетевых взаимодействий. Об этом свидетельствует достаточно большое количество научных разработок в современной отечественной литературе, акцентирующих внимание на тех или иных аспектах формирования интегрированных отраслевых структур, включающих хозяйствующих субъектов как центральных, так и периферийных территорий.

В совокупности данных научных исследований можно выделить следующий перечень рассматриваемых проблем:

1) *необходимость снятия институциональных дефицитов для обеспечения эффективных взаимодействий центра и периферии*. Внимание исследователей чаще всего фокусируется на необходимости разрешения внутренних противоречий, обусловленных взаимодействием разных типов экономических укладов. В частности, О.В. Бондарская отмечает необходимость внедрения институциональных изменений, ориентированных на снижение уровня культурной инерции и блокировку оппортунистического поведения, приводящих к сопротивлению новациям [37]. Этой же позиции придерживаются В.В. Вольчик и И.В. Бережной, которые считают, что для преодоления разрывов между центром и периферией в первую очередь необходимо преодоление институциональной некомплементарности центра и периферии [38];

2) *развитие механизмов распределения ресурсных потоков адекватно целям сбалансированного регионального развития*. Исследователи данной проблематики исходят из современной парадигмы регионального управления, заключающейся в том, что эффективная конвертация территориальных ресурсов в ресурсы модернизации возможна посредством их комбинаторного использования [39]. Отсутствие рациональной пространственной организации ресурсных потоков, по мнению Л.Г. Матвеевой и О.А. Черновой, приводит к тому, что ресурсы модернизации концентрируются и циркулируют в границах региональных центров, а это приводит к экономической замкнутости обширных периферийных территорий в условиях масштабных институциональных и инфраструктурных дефицитов [40]. Управление ресурсными потоками рассматривается исследователями данной проблематики либо в рамках реализации механизмов государственно-частного партнерства [41–43], либо на основе реализации стимулирующих налоговых, финансово-кредитных и других механизмов [44–49]. В развитии данного вопроса очередным витком исследования стало моделирование процессов управления ресурсными потоками в рамках центро-периферийных взаимодействий, а также разработка соответствующего инструментария. Особый интерес в данном отношении представляют разработки Г.В. Гореловой, Т.В. Какатуновой, И.А. Жужгиной, А.А. Кочкарова, М.Б. Салпагарова, демонстрирующие возможности когнитивного подхода, который, как известно, применяется для исследования недостаточно структурированных систем и процессов [50–53]. Однако разрабатываемые модели пока еще не нашли широкого применения в практике регионального управления;

3) *формирование адекватной транспортно-логистической и информационной инфраструктуры*, обеспечивающей конвергенцию разобщенных региональных рынков [53–58]. Основным аргументом, определяющим значимость данного фактора, является то, что в соответствии с основными положениями теории диффузии инноваций эффективность распространения новых идей, технологий напрямую определяется характером и частотой взаимодействий. Уровень развития транспортных и коммуникационных систем, по мнению ряда исследователей, непосредственно влияет на процессы активизации региональных потоков ресурсов, благ и услуг, формируя тем самым благоприятные условия для пространственной интеграции и преодоления разрыва между центром и периферией.

Следует отметить, что абсолютное большинство авторов научных разработок, исследующих механизмы взаимодействия центра и периферии, придерживаются точки зрения, что в условиях реализации различных форм интеграции отдельных компаний (как правило, крупного инновационного (высокотехнологичного) бизнеса региональных центров и малого и среднего бизнеса периферии) их эффективность может быть значительно повышена. При этом новые экономические условия и вызовы (направленность на реализацию несырьевой модели развития национальной экономики, ориентированной на импортозамещение) ставят задачи поиска новых форм и методов управления стратегическим развитием региональных экономических систем в отношении построения эффективных взаимодействий центра и периферии.

В этой связи представляет интерес еще один виток исследований, связанных с осмыслением роли и места периферийных территорий в формировании структурообразующего каркаса несырьевого развития национальной экономики. Изначально понятие «экономический каркас территории» возникло в рамках концепции экономического пространства и было связано с его структурированием при исследовании функциональных взаимодействий отдельных территорий (городов). Так, например, масштабные исследования экономического каркаса городов отражены в работах Н.Н. Баранского У. Изарда, А. Леша, и др. [59–61]. В рамках данных исследований понятие каркаса рассматривалось как совокупность некоторых узловых точек – фокусов деловой активности, между которыми осуществляются экономические отношения, а также происходит циркуляция материальных, транспортных, информационных и других потоков. Данные узлы и потоки обеспечивают определенную организацию (структуризацию) экономического пространства и в зависимости от интенсивности циркулирования потоков, а также их содержательных характеристик определяют уровень поляризации развития территории.

Однако такая трактовка в определенной степени игнорирует проблемы развития периферийных по отношению к узловым точкам территорий и ограничивает задачи структуризации экономического пространства региона рассмотрением потоков отношений между полюсами роста. Одновременно в последние годы все больший акцент делается на необходимость учета при разработке стратегических программных мероприятий взаимопроникновения и взаимовлияния развития как отдельных секторов экономики, так и отдельных территорий региона, то есть взаимоувязку и синхронизацию ключевых элементов отраслевых и территориальных программных документов. Данным вопросам посвящены разработки Т.В. Кушнаренко, Ю.В. Развадовской[2], А.В. Ложниковой, И.К. Шевченко [62, 63].

В отличие от исследований, посвященных проблематике территориального планирования, выполненных в условиях плановой экономики, когда формирование экономического каркаса территории и управление ресурсными потоками осуществлялось на основе показателей и критериев народнохозяйственной эффективности, выходящими за пределы прямых финансовых интересов участников проекта, в современных разработках подчеркивается, что в условиях рыночной экономики экономический каркас территории формируется под влиянием конкурентных механизмов, обеспечивающих перелив капитала в наиболее рентабельные сферы деятельности. В связи с этим меняются подходы к разработке и оценке механизмов, определяющих характер взаимоотношений между центром и периферией. Если в плановой экономике в основу разработки механизмов взаимодействия были положены в первую очередь принципы технологической взаимосвязанности предприятий посредством использования различных форм кооперирования и специализации

[2] *Развадовская Ю.В., Ложникова А.В., Шевченко И.К.* Территориально-отраслевое планирование в условиях реализации стратегий решоринга и реиндустриализации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 10. С. 2–10.

производственно-хозяйственной деятельности, что нашло отражение в схемах размещения производительных сил и схемах расселения, то в современных исследованиях внимание уделяется проблематике рационального объединения потенциалов компаний с позиций усиления синергетических эффектов как для самих участников интеграции, так и для региональной экономики в целом. Данной проблематике посвящены публикации И.Ю. Орлова, Р.Х. Хансверова, Ю.А. Ахенбах и ряда других ученых [64–66]. Следует отметить, что данные исследования фокусируются на возможностях развития кластеров в сфере сельского хозяйства и туризма, практически не затрагивая реальный сектор промышленности. В то же время существует точка зрения (поддерживаемая автором данной работы), которая еще не нашла широкого распространения, что периферийные территории могут стать полноправными участниками реализации инновационных проектов в промышленной сфере, реализуемых в рамках интеграционных и сетевых взаимодействий.

С позиций сторонников данного подхода решение задач модернизации периферии является значительно выходящим за пределы эндогенных источников развития отраслей и сфер реального сектора экономики. Это предполагает необходимость пространственного регулирования ресурсных потоков для обеспечения целевого связывания ресурсов на определенной территории в требуемых объемах в соответствии с масштабами и целями реализуемых проектов модернизационного характера. Точка зрения о необходимости вовлечения в модернизационные проекты регионального развития периферийных территорий, по мнению В.Н. Овчинникова и Ю.С. Колесникова, наиболее полно согласуется с тем, что «соблюдение социальных установок и экологических императивов при реализации перспективной модели территориально-зональной специализации и отраслевого размещения производства является функцией государственного регулирования» [67].

Таким образом, в начале второго десятилетия XXI в. в исследованиях проблематики развития региональных экономик утверждается базовый принцип – управление развитием экономики региона должно основываться на новой территориальной организации, в которой реализуется возможность комплексного использования экономического потенциала отдельных территорий посредством рациональной пространственной организации ресурсных потоков в целях повышения сбалансированности внутрирегиональных пропорций. Формируемый концептуальный базис развития новой системы взаимодействий центра и периферии основывается на конвергенции теорий полюсов роста, кластеризации, сбалансированном росте отраслевых рынков, институциональной регионалистике, диффузии инноваций, пространственной конкуренции. При этом в прикладном аспекте данных теорий подчеркивается важность преодоления экономической замкнутости обширных периферийных территорий на основе интеграционных механизмов, обеспечивающих сбалансированное и скоординированное развитие территорий региона. По мнению автора, такой вектор исследования позволит сформировать методологический базис для разработки эффективных механизмов и инструментов реализации несырьевой модели развития региональных экономик.

Список литературы

1. *Лексин В.Н., Швецов А.Н.* Общероссийские реформы и территориальное развитие // Российский экономический журнал. 1999. № 4. С. 54–66.
2. *Аитов Н.А.* Социальное развитие регионов. М.: Мысль, 1985. 220 с.
3. *Некрасов Н.Н.* Региональная экономика: монография. М.: Экономика, 1975. 129 с.
4. *Дружинин А.Г., Шепелева В.А.* Асимметрия городского развития как феномен и проблемная ситуация региональной экономики // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. Т. 6. № 1. Ч. 3. С. 157–161.
5. *Cowan R.* Tortoises and Hares: Choice Among Technologies of Unknown Merit // The Economic Journal. 1991. Vol. 101. № 407. P. 801–814.
6. *David P.A.* Path Dependence, its critics, and the quest for historical economics, Stanford, CA: Economics Department // Working Paper. 2000. № 00-011.

7. *Гранберг А.Г.* Проблемы и принципы стратегии территориального развития России. М.: СОПС, 2000. 72 с.

8. *Клейнер Г.Б.* Мезоэкономические проблемы российской экономики // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2003. Т. 1. № 2. С. 11–18.

9. *Пчелинцев О.Г.* Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. 258 с.

10. *Стиглиц Дж., Эллерман Д.* Мосты через пропасть: макро- и микростратегии для России // Проблемы теории и практики управления. 2000. № 4. С. 8–15.

11. *Валитова Л.А.* Межбюджетные трансферты и экономические стимулы региональных властей // Экономическая наука современной России. 2005. № 2. С. 39–55.

12. *Джурбина Е.М.* Межбюджетные трансферты в контексте асимметричного развития экономики Ставропольского края // Экономика и производство. 2007. № 1. С. 53–56.

13. *Дружинин А.Г., Джурбина Е.М.* Региональная парадигма экономического развития: фактор межбюджетных трансфертов. Ростов н/Д: РГУ, 2005. 112 с.

14. *Friedmann J.* Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela. MIT Press, 1966. 279 p.

15. *Мэнсфилд Э.* Экономика научно-технического прогресса. М.: Прогресс, 1970. 240 с.

16. *Hagerstrand T.* Aspects of the Spatial Structure of Social Communication and the Diffusion of Information. In: Papers and Proceedings of Regional Science Association. 1966. P. 27–42.

17. *Hagerstrand T.* Innovation Diffusion as a Spatial Process. Chicago: University of Chicago Press, 1968.

18. *Hirooka M.* Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. Cheltenham, UK – Northampton, MA: Edward Elgar, 2006.

19. *Жантудуева Х.М.* Полюса роста как векторы регионального экономического развития // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11-2. С. 275–279.

20. *Иванов Т.Н.* Моделирование потенциальных полюсов роста экономики региона // Российское предпринимательство. 2014. № 1. С. 89–112.

21. *Погребняк Р.Г., Жукова М.С.* Стратегическое планирование экономического развития региона на основе теории «полюсов роста» // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 4. С. 160–164.

22. *Артоболевский С.С.* Региональная политика, направленная на снижение территориальных экономических и социальных диспропорций в Российской Федерации: проект концепции // Регион: экономика и социология. 2001. № 1. С. 4–23.

23. *Щедров А.И.* Особенности детерминации асинхронности регионального развития // Современная экономика: проблемы и решения. 2011. № 4. С. 18–24.

24. *Побережников И.В.* Пространственные аспекты российской модернизации // Экономическая история. 2010. № 2. С. 18–26.

25. *Акаев А.А.* Современный финансово-экономический кризис в свете теории инновационно-технологического развития экономики и управления инновационным процессом / Системный мониторинг: глобальное и региональное развитие. М.: УРСС, 2009. С. 141–162.

26. *Коньков А.Ю.* Проблемы и тенденции моделирования федерализма в России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2009. № 4. С. 24–37.

27. *Лексин В.Н.* «Центр» и «периферия» в государственном управлении: каналы взаимовлияния // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 4. С. 59–74.

28. *Ортунг Р.* Отношения между центром и периферией // Pro et contra. 2010. № 7. С. 80–95.

29. *Удалов В.С.* Система «центр-периферия» в современном политическом процессе // Вестник Нижегородского университета. 2011. № 2. С. 297–301.

30. *Урманов Д.В.* Локальные территории в пространственном развитии системы «центр-периферия» // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 339. С. 127–131.

31. *Новоселов С.Н.* Направления решения проблем обеспечения сбалансированного развития регионов // Бизнес в законе. 2013. № 4. С. 168–172.

32. *Шадрин А.И.* Формирование воспроизводственного комплекса региона (теоретико-методологический аспект) // Проблемы современной экономики. 2008. № 2. С. 238–243.

33. *Колесников Ю.С., Дармилова Ж.Д.* Совмещение принципов эффективности и социальной справедливости в региональной экономической политики как императив управления пространственным развитием России // Journal of Economic Regulation. 2014. № 2. С. 70–81.

34. *Овчинников В.Н., Кетова Н.П., Колесников Ю.С.* Парадигмальные изменения концепции социально-экономической политики регионального развития // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Сер. Экономика. 2010. № 1. С. 5–8.

35. *Орлова В.Г.* Юг России: институты и стратегии модернизации экономики: монография. М.: Вузовская книга, 2014. 408 с.

36. *Пилясов А.Н.* Размещение производительных сил в условиях инновационной экономики // Современные производительные силы. 2014. № 1. С. 22–37.

37. *Бондарская О.В.* Институциональные факторы совершенствования инструментария социально-экономического развития малых городов // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 10. С. 21–28.

38. *Вольчик В.В., Бережной И.В.* Иерархия и комплементарность институтов в рамках хозяйственного порядка // TERRA ECONOMICUS. 2009. Т. 7. № 2. С. 65–73.

39. *Берлин С.И., Гусев В.В., Кротова М.А.* Оптимизация пространственно-экономических трансформаций и устойчивое социально-экономическое развитие региона // Современная экономика: проблемы и решения. 2013. № 11. С. 32–40.

40. *Матвеева Л.Г., Чернова О.А.* Моделирование процессов управления ресурсными потоками в целях развития периферийных территорий // TERRA ECONOMICUS. 2013. Т. 11. № 3-2. С. 84–88.

41. *Казаков М.Ю.* Перспективы использования механизмов государственно-частного управления развитием экономики депрессивных территорий // Экономические исследования. 2012. № 4. С. 10–18.

42. *Никитаева А.Ю., Алешин А.В.* Концептуальная модель межфирменного партнерства для решения актуальных проблем и модернизации экономики регионов Юга России // Journal of Economic Regulation. 2013. № 4. С. 34–40.

43. *Руднева Л.Н., Важенина Т.М.* Обеспечение устойчивого развития периферийного муниципального образования. Тюмень: ТюмГНГУ, 2013. 100 с.

44. *Азмина Ю.М.* Основные факторы и условия пространственного развития Юга России // Современная экономика: проблемы и решения. 2014. № 2. С. 130–135.

45. *Гайзатуллин Р.Р.* Региональное развитие и модель позиционирования территорий // Российское предпринимательство. 2012. № 2. С. 156–164.

46. *Зубаревич Н.В.* Региональное развитие и региональная политика // ЭКО. 2014. № 4. С. 7–27.

47. *Лаптев Д.Е.* Содержание и модель системы управления региональным развитием // Современная экономика: проблемы и решения. 2014. № 11. С. 149–156.

48. *Пачина Т.М.* Пространственное движение капитала: проблемы изучения и управления в интересах развития // Труды Института экономики КарНЦ РАН. 2005. Вып. 10. С. 211–229.

49. *Фадеева Е.И.* Трансфертный механизм как предпосылка координации бюджетной стратегии с приоритетами долгосрочного развития региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. № 3. С. 110–114.

50. *Горелова Г.В.* Когнитивный подход к имитационному моделированию сложных систем // Известия ЮФУ. Технические науки. 2013. № 3. С. 239–250.

51. *Какатунова Т.В., Жужгина И.А.* Методика построения когнитивной модели региональной инновационной системы // Вестник Российской академии естественных наук. 2013. № 17. С. 34–36.

52. *Кочкаров А.А., Салпагаров М.Б.* Когнитивное моделирование региональных социально-экономических систем // Управление большими системами. 2006. № 16. С. 137–145.

53. *Сиразетдинов Т.К., Родионов В.В., Сиразетдинов Р.Т.* Динамическое моделирование экономики региона. Казань: Фэн, 2005. 320 с.

54. *Антонюк В.С., Эрлих Г.В.* Инфраструктурная обеспеченность как фактор экономического развития региона // Вестник Тюменского государственного университета. 2014. № 11. С. 116–125.

55. *Ефимова Е.Г.* Роль транспорта в экономическом развитии региона: международный аспект // Вестник СПбГУ. 2009. Вып. 1. С. 77–85.

56. *Задворный Ю.В.* Транспортная инфраструктура регионов и модернизация экономики // Российское предпринимательство. 2010. № 12-2. С. 158–163.

57. *Моттаева А.Б., Моттаева Ас.Б.* Роль транспортной инфраструктуры в пространственной интеграции региональной экономики // Науковедение. 2014. № 3. URL: http://naukovedenie.ru/PDF/141EVN314.pdf.

58. *Руднева Л.Н., Кудрявцев А.М.* Транспортная инфраструктура региона: понятие и факторы формирования // Российское предпринимательство. 2013. № 24. С. 139–144.

59. *Баранский Н.Н.* Экономическая география. Экономическая картография. М.: Географгиз. 1956. 367 с.

60. *Изард У.* Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. М.: Прогресс, 1966. 660 с.

61. *Lösch A.* Die räumliche Ordnung der Wirtschaft: eine Untersuchung über Standort, Wirtschaftsgebiete und internationalem Handel. Jena: Fischer, 1940.

62. *Кушнаренко Т.В.* Ресурсный потенциал и инструменты сбалансированного развития территории макрорегионов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2014. № 3. С. 57–65.

63. *Шевченко И.К., Федотова А.Ю., Развадовская Ю.В.* Региональный кластер как механизм территориально-отраслевого развития экономики // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2013. № 6. С. 188–193.

64. *Ахенбах Ю.А.* Формирование и развитие научно-производственных кластеров: особенности и преимущества для экономики региона // Современная экономика: проблемы и решения. 2012. № 10. С. 26–37.

65. *Орлов И.Ю.* Теоретическая оценка влияния инновационного кластера на региональное развитие // Горизонты экономики. 2014. № 6-2. С. 133–135.

66. *Хансверов Р.Х.* Реализация интеграционных процессов в экономике региона на основе кластерной политики (на примере Республики Дагестан) // European Social Science Journal. 2013. № 4. С. 523–529.

67. *Овчинников В.Н., Колесников Ю.С.* Силуэты региональной экономической политики на Юге России: монография. Ростов н/Д: ЮФУ, 2008. 176 с.

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Theory of Regional Economy

THE PROBLEM OF BALANCE OF THE INTRAREGIONAL DEVELOPMENT IN STUDIES ON CENTER-PERIPHERY INTERACTIONS

Ol'ga A. CHERNOVA

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation
chernova.olga71@yandex.ru

Article history:
Received 31 July 2015
Accepted 17 August 2015

Keywords: Center-periphery interaction, balance, strategy development

Abstract
Subject The article reviews scientific publications by domestic and foreign scientists studying the problems of intra-regional socioeconomic asymmetry.
Objectives The paper aims to define principles and mechanisms of forming Center-periphery interactions, and determine their impact on the formation of regional policy in the light of contemporary realities.
Methods By using a critical analysis and systematization of scientific positions on the investigated issues, the article reflects controversial views on the role of the periphery in shaping the economic substructure of a territory.
Results The article examines approaches to the design and assessment of mechanisms that determine the nature of the relationship between Center and periphery, and shows how the use of concepts of regional growth theories is evident in defining the targets, mechanisms and instruments for regional development strategies.
Conclusions and Relevance The paper concludes that there is a gradual shift in the study of problems of asymmetry of regional space from the priority development of growth poles to building sound interactions of the Center and the periphery. The results of the research can be applied when developing policy instruments for regional development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Leksin V.N., Shvetsov A.N. Obshcherossiiskie reformy i territorial'noe razvitie [Russian reform and territorial development]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 1999, no. 4, pp. 54–66.
2. Aitov N.A. *Sotsial'noe razvitie regionov* [Social development of regions]. Moscow, Mysl' Publ., 1985, 220 p.
3. Nekrasov N.N. *Regional'naya ekonomika: monografiya* [Regional economy: a monograph]. Moscow, Ekonomika Publ., 1975, 129 p.
4. Druzhinin A.G., Shepeleva V.A. Asimmetriya gorodskogo razvitiya kak fenomen i problemnaya situatsiya regional'noi ekonomiki [Asymmetry of urban development as a phenomenon and problematic situation of regional economy]. *Ekonomicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta = Economic Herald of Rostov State University*, 2008, vol. 6, no. 1, part 3, pp. 157–161.
5. Cowan R. Tortoises and Hares: Choice Among Technologies of Unknown Merit. *The Economic Journal*, 1991, vol. 101, no. 407, pp. 801–814.
6. David P.A. Path Dependence, Its Critics, and the Quest for Historical Economics. Stanford, CA, Economics Department. *Working Paper*, 2000, no. 00-011.
7. Granberg A.G. *Problemy i printsipy strategii territorial'nogo razvitiya Rossii* [Problems and principles of the spatial development strategy of Russia]. Moscow, SOPS Publ., 2000, 72 p.
8. Kleiner G.B. Mezoekonomicheskie problemy rossiiskoi ekonomiki [Meso-economic problems of the Russian economy]. *Ekonomicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta = Economic Herald of Rostov State University*, 2003, vol. 1, no. 2, pp. 11–18.
9. Pchelintsev O.G. *Regional'naya ekonomika v sisteme ustoichivogo razvitiya* [Regional economy in the sustainable development system]. Moscow, Nauka Publ., 2004, 258 p.

10. Stiglitz J., Ellerman D. Mosty cherez propast': makro i mikrostrategii dlya Rossii [New Bridges Across the Chasm: Macro- and Micro-Strategies for Russia]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2000, no. 4, pp. 8–15.

11. Valitova L.A. Mezhbyudzhetnye transferty i ekonomicheskie stimuly regional'nykh vlastei [Intergovernmental transfers and economic incentives to regional authorities]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii = Economic Science in Modern Russia*, 2005, no. 2, pp. 39–55.

12. Dzhurbina E.M. Mezhbyudzhetnye transferty v kontekste asimmetrichnogo razvitiya ekonomiki Stavropol'skogo kraya [Intergovernmental transfers in the context of asymmetric economy development of the Stavropol Krai]. *Ekonomika i proizvodstvo = Economics and Production*, 2007, no. 1, pp. 53–56.

13. Druzhinin A.G., Dzhurbina E.M. *Regional'naya paradigma ekonomicheskogo razvitiya: faktor mezhbyudzhetnykh transfertov* [Regional economic development paradigm: a factor of inter-budgetary transfers]. Rostov-on-Don, RSU Publ., 2005, 112 p.

14. Friedmann J. Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela. MIT Press, 1966, 279 p.

15. Mansfield E. *Ekonomika nauchno-tekhnicheskogo progressa* [Economics of Scientific and Technical Progress]. Moscow, Progress Publ., 1970, 240 p.

16. Hagerstrand T. Aspects of the Spatial Structure of Social Communication and the Diffusion of Information. *Papers and Proceedings of Regional Science Association*, 1966, vol. 15, pp. 27–42.

17. Hagerstrand T. Innovation Diffusion as a Spatial Process. Chicago, University of Chicago Press, 1968.

18. Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. Cheltenham, UK, Northampton, MA, Edward Elgar, 2006.

19. Zhantudueva Kh.M. Polyusa rosta kak vektory regional'nogo ekonomicheskogo razvitiya [Growth poles as vectors of regional economic development]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and Entrepreneurship*, 2013, no. 11-2, pp. 275–279.

20. Ivanov T.N. Modelirovanie potentsial'nykh polyusov rosta ekonomiki regiona [Modeling of potential growth poles of regional economy]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2014, no. 1, pp. 89–112.

21. Pogrebnyak R.G., Zhukova M.S. Strategicheskoe planirovanie ekonomicheskogo razvitiya regiona na osnove teorii “polyusov rosta” [Strategic planning for the economic development of the region based on the theory of growth poles]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2008, no. 4, pp. 160–164.

22. Artobolevskii S.S. Regional'naya politika, napravlennaya na snizhenie territorial'nykh ekonomicheskikh i sotsial'nykh disproportsii v Rossiiskoi Federatsii: proekt kontseptsii [Regional policies aimed at reducing territorial economic and social disparities in the Russian Federation: a draft concept]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2001, no. 1, pp. 4–23.

23. Shchedrov A.I. Osobennosti determinatsii asinkhronnosti regional'nogo razvitiya [The determination features of asynchrony of regional development]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya = Modern Economy: Challenges and Solutions*, 2011, no. 4, pp. 18–24.

24. Poberezhnikov I.V. Prostranstvennye aspekty rossiiskoi modernizatsii [Spatial aspects of Russian modernization]. *Ekonomicheskaya istoriya = Economic History*, 2010, no. 2, pp. 18–26.

25. Akaev A.A. *Sovremennyi finansovo-ekonomicheskii krizis v svete teorii innovatsionno-tekhnologicheskogo razvitiya ekonomiki i upravleniya innovatsionnym protsessom. V kn.: Sistemnyi monitoring: global'noe i regional'noe razvitie* [Modern financial and economic crisis in the light of the theory of innovation-and-technological development of economics and management of innovation process. In: System monitoring: global and regional development]. Moscow, URSS Publ., 2009, pp. 141–162.

26. Kon'kov A.Yu. Problemy i tendentsii modelirovaniya federalizma v Rossii [Problems and trends in simulation of federalism in Russia]. *Problemnyi analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie = Problem Analysis and Public Administration Projection*, 2009, no. 4, pp. 24–37.

27. Leksin V.N. “Tsentr” i “periferiya” v gosudarstvennom upravlenii: kanaly vzaimovliyaniya ["Center" and "periphery" in public administration: interference channels]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2013, no. 4, pp. 59–74.

28. Ortung R. Otnosheniya mezhdu tsentrom i periferiei [The relationship between Center and periphery]. *Pro et Contra*, 2010, no. 7, pp. 80–95.

29. Udalov V.S. Sistema tsentr-periferiya v sovremennom politicheskom protsesse [A Center-periphery system in modern political process]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2011, no. 2, pp. 297–301.

30. Urmanov D.V. Lokal'nye territorii v prostranstvennom razvitii sistemy “tsentr-periferiya” [Local territories in the spatial development of the Center-periphery system]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, 2010, no. 339, pp. 127–131.

31. Novoselov S.N. Napravleniya resheniya problem obespecheniya sbalansirovannogo razvitiya regionov [Directions for solutions to the problems of achieving a balanced development of the regions]. *Biznes v zakone = Business in Law*, 2013, no. 4, pp. 168–172.

32. Shadrin A.I. Formirovanie vosproizvodstvennogo kompleksa regiona (teoretiko-metodologicheskii aspekt) [Formation of the reproductive complex of a region: theoretical and methodological aspects]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2008, no. 2, pp. 238–243.

33. Kolesnikov Yu.S., Darmilova Zh.D. Sovmeshchenie printsipov effektivnosti i sotsial'noi spravedlivosti v regional'noi ekonomicheskoi politiki kak imperativ upravleniya prostranstvennym razvitiem Rossii [The combination of the principles of efficiency and social justice in a regional economic policy as an imperative to control the spatial development of Russia]. *Journal of Economic Regulation*, 2014, no. 2, pp. 70–81.

34. Ovchinnikov V.N., Ketova N.P., Kolesnikov Yu.S. Paradigmal'nye izmeneniya kontseptsii sotsial'no-ekonomicheskoi politiki regional'nogo razvitiya [Paradigm changes in the concept of socio-economic policy for the regional development]. *Nauchnyi vestnik Volgogradskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby. Ser. Ekonomika = Scientific Bulletin of Volgograd Academy of Public Administration. Series: Economics*, 2010, no. 1, pp. 5–8.

35. Orlova V.G. *Yug Rossii: instituty i strategii modernizatsii ekonomiki: monografiya* [The South of Russia: institutions and economic modernization strategy: a monograph]. Moscow, Vuzovskaya kniga Publ., 2014, 408 p.

36. Pilyasov A.N. Razmeshchenie proizvoditel'nykh sil v usloviyakh innovatsionnoi ekonomiki [Placement of productive forces in the context of an innovative economy]. *Sovremennye proizvoditel'nye sily = Modern Productive Forces*, 2014, no. 1, pp. 22–37.

37. Bondarskaya O.V. Institutsional'nye faktory sovershenstvovaniya instrumentariya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya malykh gorodov [Institutional factors of improving the tools for socio-economic development of small towns]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Processes and Phenomena*, 2013, no. 10, pp. 21–28.

38. Vol'chik V.V., Berezhnoi I.V. Ierarkhiya i komplementarnost' institutov v ramkakh khozyaistvennogo poryadka [The hierarchy and complementarity of institutions within the framework of the economic order]. *TERRA ECONOMICUS*, 2009, vol. 7, no. 2, pp. 65–73.

39. Berlin S.I., Gusev V.V., Krotova M.A. Optimizatsiya prostranstvenno-ekonomicheskikh transformatsii i ustoichivoe sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regiona [Optimization of spatial-economic transformation and sustainable socio-economic development of the region]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya = Modern Economy: Challenges and Solutions*, 2013, no. 11, pp. 32–40.

40. Matveeva L.G., Chernova O.A. Modelirovanie protsessov upravleniya resursnymi potokami v tselyakh razvitiya periferiinykh territorii [Process modeling of the management of resource flows for the development of peripheral territories]. *TERRA ECONOMICUS*, 2013, vol. 11, no. 3-2, pp. 84–88.

41. Kazakov M.Yu. Perspektivy ispol'zovaniya mekhanizmov gosudarstvenno-chastnogo upravleniya razvitiem ekonomiki depressivnykh territorii [Prospects of using the mechanisms of public-private management of the development of the economy of depressed territories]. *Ekonomicheskie issledovaniya = Economic Studies*, 2012, no. 4, pp. 10–18.

42. Nikitaeva A.Yu., Aleshin A.V. Kontseptual'naya model' mezhfirmennogo partnerstva dlya resheniya aktual'nykh problem i modernizatsii ekonomiki regionov Yuga Rossii [A conceptual model of inter-firm partnerships to address topical issues and modernization of the economy of the regions of the South of Russia]. *Journal of Economic Regulation*, 2013, no. 4, pp. 34–40.

43. Rudneva L.N., Vazhenina T.M. *Obespechenie ustoichivogo razvitiya periferiinogo munitsipal'nogo obrazovaniya* [Sustainable development of the peripheral municipalities]. Tyumen, TSOGU Publ., 2013, 100 p.

44. Azmina Yu.M. Osnovnye faktory i usloviya prostranstvennogo razvitiya Yuga Rossii [The main factors and conditions of spatial development in the South of Russia]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya = Modern Economy: Challenges and Solutions*, 2014, no. 2, pp. 130–135.

45. Gaizatullin R.R. Regional'noe razvitie i model' pozitsionirovaniya territorii [Regional development and a model of territories positioning]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 2, pp. 156–164.

46. Zubarevich N.V. Regional'noe razvitie i regional'naya politika [Regional development and regional policy]. *EKO = ECO*, 2014, no. 4, pp. 7–27.

47. Laptev D.E. Soderzhanie i model' sistemy upravleniya regional'nym razvitiem [Content and a management system model of regional development]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya = Modern Economy: Challenges and Solutions*, 2014, no. 11, pp. 149–156.

48. Pachina T.M. Prostranstvennoe dvizhenie kapitala: problemy izucheniya i upravleniya v interesakh razvitiya [The spatial movement of capital: problems of study and management for development]. *Trudy Instituta ekonomiki KarNTs RAN = Transactions of Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences*, 2005, vol. 10, pp. 211–229.

49. Fadeeva E.I. Transfertnyi mekhanizm kak predposylka koordinatsii byudzhetnoi strategii s prioritetami dolgosrochnogo razvitiya regiona [Transfer mechanism as a prerequisite for coordination of the budget strategy and priorities of the long-term development of the region]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economic*s, 2013, no. 3, pp. 110–114.

50. Gorelova G.V. Kognitivnyi podkhod k imitatsionnomu modelirovaniyu slozhnykh sistem [A cognitive approach to the simulation of complex systems]. *Izvestiya YuFU. Tekhnicheskie Nauki = Izvestiya SFU. Engineering Sciences*, 2013, no. 3, pp. 239–250.

51. Kakatunova T.V., Zhuzhgina I.A. Metodika postroeniya kognitivnoi modeli regional'noi innovatsionnoi sistemy [How to build a cognitive model of regional innovation system]. *Vestnik Rossiiskoi akademii estestvennykh nauk = Bulletin of Russian Academy of Natural Sciences*, 2013, no. 17, pp. 34–36.

52. Kochkarov A.A., Salpagarov M.B. Kognitivnoe modelirovanie regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Cognitive modeling of regional socio-economic systems]. *Upravlenie bol'shimi sistemami = Large-scale Systems Control*, 2006, no. 16, pp. 137–145.

53. Sirazetdinov T.K., Rodionov V.V., Sirazetdinov R.T. *Dinamicheskoe modelirovanie ekonomiki regiona* [Dynamic modeling of the regional economy]. Kazan, Fen Publ., 2005, 320 p.

54. Antonyuk V.S., Erlikh G.V. Infrastrukturnaya obespechennost' kak faktor ekonomicheskogo razvitiya regiona [Infrastructure security as a factor of economic development of the region]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta = UT Research Journal*, 2014, no. 11, pp. 116–125.

55. Efimova E.G. Rol' transporta v ekonomicheskom razvitii regiona: mezhdunarodnyi aspekt [The role of transport in the economic development of the region: an international dimension]. *Vestnik SpbGU = Vestnik of Saint-Petersburg State University*, 2009, vol. 1, pp. 77–85.

56. Zadvornyi Yu.V. Transportnaya infrastruktura regionov i modernizatsiya ekonomiki [Transport infrastructure in the regions and the modernization of the economy]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2010, no. 12-2, pp. 158–163.

57. Mottaeva A.B., Mottaeva As.B. [The role of transport infrastructure in the spatial integration of regional economy]. *Naukovedenie*, 2014, no. 3. (In Russ.) Available at: http://naukovedenie.ru/PDF/141EVN314.pdf.

58. Rudneva L.N., Kudryavtsev A.M. Transportnaya infrastruktura regiona: ponyatie i faktory formirovaniya [A transport infrastructure of the region: concepts and factors of formation]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 24, pp. 139–144.

59. Baranskii N.N. *Ekonomicheskaya geografiya. Ekonomicheskaya kartografiya* [Economic geography. Economic cartography]. Moscow, Geografgiz Publ., 1956, 367 p.

60. Isard W. *Metody regional'nogo analiza: vvedenie v nauku o regionakh* [Methods of Regional Analysis: An Introduction to Regional Science]. Moscow, Progress Publ., 1966, 660 p.

61. Lösch A. Die räumliche Ordnung der Wirtschaft: eine Untersuchung über Standort, Wirtschaftsgebiete und internationalem Handel. Jena, Fischer, 1940.

62. Kushnarenko T.V. Resursnyi potentsial i instrumenty sbalansirovannogo razvitiya territorii makroregionov [Resource potential and tools of the balanced territorial development of macro-regions]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS = Public and Municipal Administration. Scientific Notes*, 2014, no. 3, pp. 57–65.

63. Shevchenko I.K., Fedotova A.Yu., Razvadovskaya Yu.V. Regional'nyi klaster kak mekhanizm territorial'no-otraslevogo razvitiya ekonomiki [Regional cluster as a clustering mechanism of the industry development of economy]. *Izvestiya YuFU. Tekhnicheskie Nauki = Izvestiya SFU. Engineering Sciences*, 2013, no. 6, pp. 188–193.

64. Akhenbakh Yu.A. Formirovanie i razvitie nauchno-proizvodstvennykh klasterov: osobennosti i preimushchestva dlya ekonomiki regiona [The formation and development of research-and-production clusters: features and benefits for the economy of the region]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya = Modern Economy: Challenges and Solutions*, 2012, no. 104, pp. 26–37.

65. Orlov I.Yu. Teoreticheskaya otsenka vliyaniya innovatsionnogo klastera na regional'noe razvitie [A theoretical assessment of the innovation cluster impact on the regional development]. *Gorizonty ekonomiki = Horizons of Economy*, 2014, no. 6-2, pp. 133–135.

66. Khansverov R.Kh. Realizatsiya integratsionnykh protsessov v ekonomike regiona na osnove klasternoi politiki (na primere Respubliki Dagestan) [The realization of integration processes in the economy of the region based on a cluster policy: a case study of the Republic of Dagestan]. *European Social Science Journal*, 2013, no. 4, pp. 523–529.

67. Ovchinnikov V.N., Kolesnikov Yu.S. *Siluety regional'noi ekonomicheskoi politiki na Yuge Rossii: monografiya* [The outlines of the regional economic policy in southern Russia: a monograph]. Rostov-on-Don, YuSU Publ., 2008, 176 p.