

ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ НЕОПТИМАЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Жанна Александровна ЗАХАРОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Владимир, Российская Федерация
zjane77@mail.ru

История статьи:

Принята 20.04.2015
Принята в доработанном виде
29.05.2015
Одобрена 25.06.2015

УДК 332.8

Ключевые слова: жилищное строительство, исключительные права, дифференциальная рента, регион, экономика

Аннотация

Тема. Статья посвящена определению перспектив развития жилищного строительства с точки зрения неоптимальности экономики российских регионов. Предметом исследования являются экономические диспропорции, возникающие вследствие высоких темпов роста стоимости жилья по сравнению с темпами роста доходов населения (особенно в депрессивных регионах), а также опережающего развития жилищного строительства по сравнению с социальной инфраструктурой региона. Актуальность данной тематики определяется недостаточным развитием институциональной среды как одного из ключевых факторов, создающего предпосылки для обеспечения высоких темпов роста различных отраслей и видов экономической деятельности, в том числе и жилищного строительства.

Цели. Определение направлений совершенствования институциональной среды с точки зрения использования исключительных прав в качестве способа преодоления факторов, сдерживающих развитие рынка строительства жилья и повышения эффективности жилищного строительства в условиях неоптимальной экономики Российской Федерации.

Методология. При подготовке статьи были использованы методы нормативного и позитивного экономического анализа, а также абстрактно-логический метод.

Результаты. Обоснован перечень факторов, сдерживающих развитие регионального рынка жилищного строительства. Представлен комплекс деловых предложений, ориентированных на практическое использование исключительных прав в качестве института развития жилищного строительства в регионе.

Полученные результаты могут быть использованы органами государственной власти региона в части совершенствования механизмов регулирования рынка жилищного строительства, а также специалистами, изучающими данную проблематику.

Выводы. По итогам выполненной работы сделан вывод о необходимости использования механизма рентного удержания для повышения уровня оптимальности социально-экономического развития региона, в том числе и жилищного строительства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Во многих странах мира государство играет решающую роль в решении базовых проблем воспроизводства жизнедеятельности людей, а именно: в развитии жилищного строительства. Несмотря на то, что либеральная экономика отводит государству незначительную роль, на рынке жилищного строительства оно выполняет функции формирования правил работы этого рынка, обеспечивает соблюдение этих правил, контролирует основной и самый ограниченный ресурс, без которого не возможно строительство, – землю, то есть осуществляет распределение земельных участков для строительства жилья. Опыт развитых стран показывает, что выполнение указанных функций способствует значительному подъему рынка жилья. Однако, по мнению ряда российских исследователей, в нашей стране, учитывая неоптимальность развития экономики, указанных функций государства недостаточно [1]. Неоптимальность прежде всего определяется

рыночными принципами развития экономики Российской Федерации. В такой огромной стране с очень разными условиями жизни и деятельности, сложным климатом, разнообразным населением невозможно использование только рыночного саморегулирования. Следствием применения этого механизма является нарушение единого экономического пространства. Колоссальная протяженность территории приводит к тому, что при существующих тарифах на перевозки грузов и пассажиров практически невозможен хозяйственно целесообразный обмен грузами и людьми не только между Калининградской областью и Дальним Востоком, но и между Центральной Россией и Восточной Сибирью и Дальним Востоком. В силу этого подрывается единство хозяйственного пространства, так как сибирским и дальневосточным регионам выгодно ориентироваться на Китай и Японию, а некоторым другим регионам выгодно искать потребителей на

юге (Индия и пр.). Кроме того, рыночный механизм выделяет центр, который развивается за счет эксплуатации периферийных территорий [2]. Так, в условиях рынка различие между экономически активными и депрессивными территориями увеличилось в 60 раз. А если обратиться к жилищному строительству, то более 10% из всего объема вводимого в стране жилья строится на территории одного региона – Московской области. Использование рыночного механизма приводит к тому, что капитал стремится в более рентабельные отрасли экономики, а менее рентабельные отрасли стагнируют. Так, например, во многих городах строится огромное количество торговых центров и практически не строится объектов производственной и социальной инфраструктуры. Поэтому необходимо определить какой круг проблем рынок в состоянии решить самостоятельно в порядке внутреннего саморегулирования, а какой круг вопросов в условиях нашей специфической отечественной экономики можно решить либо на основе сотрудничества рынка и государства, либо на основе организационно-административных действий самого государства. Одной из таких отраслей, где необходимо сотрудничество государства и рынка, является жилищное строительство.

Жилищное строительство как отрасль обладает большим мультипликационным эффектом и создает спрос на товары и услуги целого ряда отраслей: производства стройматериалов, развития инфраструктуры, коммунальных сетей, торгово-бытовых и других объектов в жилых массивах. Если ежегодно увеличивать ввод жилья на 8%, как это было в период 2000–2008 гг., то это ускорит экономическое развитие на 0,6% в год [3]. Кроме того, жилищное строительство обеспечивает не только экономический рост в отраслях промышленного производства, но и социальную стабильность в обществе [4].

Однако для развития жилищного строительства в условиях рыночной экономики сформировался ряд сдерживающих факторов.

Во-первых, низкая обеспеченность жильем граждан Российской Федерации по сравнению с Европой и США, что свидетельствует о неэффективном спросе на новое жилье. Это обусловлено тем, что большинство граждан не имеют соответствующих накоплений, а также тем, что на ипотечном рынке наблюдаются высокие ставки кредитования. В отдельных регионах наблюдается снижение спроса на жилье из-за

того, что значительная часть населения имеет невысокие доходы. Таким образом, одной из проблем является несоизмеримость доходов населения с постоянно растущей стоимостью жилья. Если говорить о нормальном соотношении между ценой жилой площади и денежными доходами населения, то, по мнению директора Института народнохозяйственного прогнозирования академика В. Ивантера, во всех развитых странах стоимость 1 м² народного жилья не превышает средней зарплаты¹.

Во-вторых, на первоначальном этапе строительным компаниям необходимы значительные финансовые ресурсы, которые чаще всего носят ограниченный характер. И если строительной организации использовать кредитный ресурс, то при значительных банковских ставках это может привести к повышению цены на рынке строительства жилья.

В-третьих, государство контролирует такой ресурс, как земля. Доступ к этому ресурсу для строительных организаций достаточно сложный и дорогостоящий, особенно если речь идет о покупке земельного участка для строительства. Поэтому в этом случае строительной организации либо необходим кредит на приобретение земельного участка либо необходимы другие формы землепользования, например, аренда на 49 или на 90 лет. Кроме того, в некоторых регионах наблюдается недостаток земельных ресурсов для комплексной застройки.

В-четвертых, проблемным вопросом являются опережающие темпы ввода жилья в отличие от темпов строительства. Особенно остро этот вопрос стоит в регионах депрессивного типа.

В-пятых, одним из проблемных факторов являются высокие тарифы на подключение к инженерным сетям, которые устанавливают предприятия-монополисты.

Данные по вводу жилья на территории Владимирской области и граничащих с ней областях представлены в табл. 1.

Анализ данных, представленных в этой таблице, свидетельствует о том, что во Владимирской, Ивановской и Нижегородской областях темпы строительства жилья за период с 2000 по 2012 г. практически не снижались, даже несмотря на кризис 2008 г. Однако объем строительства жилья по представленным областям осуществлялся

¹ *Гладунов О.* Академик Ивантер: Ждать снижения цены на жилье бесполезно. URL: <http://urlid.ru/apc8>

неравномерно. Наибольшее количество жилья было введено на территории Московской, Нижегородской и Калужской областей, а наименьшее – на территории Ивановской и Костромской областей. Такое неравномерное распределение объемов ввода жилья связано с тем, что движение ресурсов, инвестиций и квалифицированной рабочей силы ориентировано на состоятельные регионы, а из депрессивных территорий наблюдается отток ресурсов, в том числе рабочей силы (развитая трудовая миграция). В итоге богатые регионы богатеют, бедные регионы если и не беднеют, то рост их благосостояния весьма относителен [5–7]. Кроме того, возникают микрохозяйственные зоны, где сама хозяйственная деятельность либо отличается невысокой рентабельностью, либо носит убыточный характер. К примеру, ряд административных районов Костромской и Ивановской областей (северо-восточный угол) как бы выпадает из целостной экономики, подчеркивая ее характерный для Российской Федерации неоптимальный характер. Это создает определенные трудности не просто для обеспечения нормальной жизнедеятельности людей, но и для их закрепления в этих местах. При этом возникает стремление местных жителей к натурализации экономических отношений, что означает их выпадение из системы общественного разделения труда, замедляется научно-технический прогресс и развитие иных цивилизационных начал. В стране немало таких территорий, где само сообщение людей затруднено, и речь идет даже не о Крайнем Севере, не о сибирских или восточных просторах, а об областях Центра России [8].

Это объясняется тем, что в депрессивных регионах практически не осуществляется строительство социальной инфраструктуры (табл. 2 и 3).

Так, по данным табл. 2, лидерами по вводу в действие дошкольных учреждений в 2012 г. являются Московская и Нижегородская области. В Ярославской и Владимирской областях было введено в действие более 200 мест, что говорит о фактически построенных в этих областях по одному детскому саду. За указанный период не было введено мест в дошкольных учреждениях в Ивановской, Костромской и Рязанской областях. Практически по всем областям, кроме Московской, по сравнению с 1990 г. наблюдается значительное снижение строительства дошкольных учреждений.

Так, по данным табл. 3, наиболее высокие темпы ввода в действие общеобразовательных

учреждений (количество ученических мест) в 2012 г. наблюдались в Московской, Рязанской и Владимирской областях. Не осуществлялось строительство образовательных учреждений в Ивановской и Костромской областях.

Одним из направлений решения проблемных вопросов, сдерживающих развитие жилищного строительства в условиях неоптимальности развития экономики Российской Федерации, может быть использование института исключительных прав [9], под которыми понимаются льготы, привилегии, преимущества и преференции, предоставляемые государством участникам рынка жилищного строительства. Так, в случае если человек не в состоянии оплатить стоимость жилья, исключительные права могут выступать в виде субсидирования спроса (например, субсидирование процентной ставки для определенных категорий физических лиц). Если рассматривать проблему недостаточности средств строительных компаний для первоначального строительства, то в данном случае исключительные права могут выступать в виде субсидирования производителей, например субсидирования процентной ставки, если организации необходим кредит.

Если рассматривать формы землепользования, то исключительным правом может быть льготная аренда земельного участка на период строительства жилья, которая после ввода объекта распределяется на всех собственников. Например, в Москве практикуется освобождение от аренды земли на этапе строительства объектов по концессионному соглашению. Проблема строительства социальной инфраструктуры возможно может быть решена государством только за счет софинансирования этих капиталоемких расходов [10–14]. Что касается высоких тарифов на подключение к инженерным сетям, которые устанавливают предприятия-монополисты, то для стимулирования жилищного строительства и строительства социальной инфраструктуры в качестве исключительной меры может выступать субсидирование части затрат на подключение к инженерным объектам.

В ходе рассмотрения темы развития территорий и необходимости притока квалифицированных кадров и молодежи в некоторые территории в настоящее время ставится задача строительства доходных домов. Однако наиболее прибыльными эти проекты могут быть в крупных городах и городских агломерациях. По состоянию на начало июня 2014 г. Агентство по ипотечному

жилищному кредитованию уже реализовало пилотные проекты по арендному жилью в Нижегородской, Новосибирской, Пензенской областях и в Республике Алтай. Там размеры арендной платы такого жилья значительно ниже, чем коммерческого (табл. 4).

Для небольших населенных пунктов аренда жилья также необходима, так как является альтернативой его покупке, ввиду того, что основная часть населения имеет не высокие доходы и спрос на покупку жилья низкий. Но для этих целей необходимы исключительные права:

- субсидирование строительства доходных домов;
- предоставление муниципальных гарантий при оформлении кредитов;
- специальные виды торгов (аукционов) на право заключения соглашений на строительство и эксплуатацию арендных домов социального или коммерческого использования, когда застройщики, предложившие в ходе аукционов самые низкие ставки аренды жилья, получают без торгов участки под строительство.

Кроме того, исключительные права нужны для жилищного строительства экономкласса, прежде всего при массовом малоэтажном строительстве дешевого жилья с участками земли [15]. Понятно, что продажа жилья – это более рентабельный проект по сравнению со строительством доходных домов и социальной инфраструктуры, особенно в депрессивных регионах, что требует установления еще больших исключительных прав. Поэтому в условиях неоптимальности российской экономики весьма актуальной становится тема государственно-частного партнерства [16]. Однако использование института исключительных прав выражается в нагрузке, которую возлагает на свои плечи государство [17].

Многие проблемы на рынке строительства жилья в плане финансирования государство пытается решить с помощью Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, средства которого формируются за счет Фонда национального благосостояния, пенсионных накоплений и средств Внешэкономбанка. Но в условиях неравномерности развития отдельных территорий нашей страны требуется значительное количество бюджетных средств и не только в рамках предоставления кредитных ресурсов.

Некоторые исследователи предлагают, что целесообразно создание неприбыльных государственно-публичных финансовых

учреждений (институтов) [18], которые, используя долгосрочное рефинансирование Банка России под небольшой процент и коммерческие банки в качестве операторов, получающих прибыль на свои затраты по обслуживанию кредитования (а не процент на сумму кредита), будут кредитовать строительство жилья и другие целевые, в том числе инфраструктурные проекты, монетизируя, с одной стороны, реальные потребности населения, превращая их в спрос, с другой – предоставляя кредитные ресурсы субъектам хозяйствования, для увеличения предложения, удовлетворяющего повышающийся спрос [19].

Однако если речь вести о значительных гарантиях процентов, гарантиях против чрезмерного риска, то автором ставится вопрос создания соответствующих фондов денежных средств и источников финансирования этих фондов. Предлагается для финансирования таких фондов использовать рентообразующие факторы [20]. Рента – это регулярно получаемый доход от недвижимого капитала – имущества, земли. Так, квартплата за наемное жилье включает в себя не только амортизацию помещения, но и ренту. Например, если землевладелец сдает участок в аренду строительной организации, которая строит здания, например жилые, а затем сдает квартиры внаем. В конечном счете эта рента реализуется через квартплату, уплачиваемую съемщиками жилья, либо через арендную плату, взимаемую с тех, кто использует нежилые здания и сооружения. Когда за одно и то же жилье, но находящееся в разных районах города, жителям устанавливается разная квартплата, то тут действует рента со строительных участков в качестве ренты местоположения жилья. В настоящее время наблюдается рост ренты под жилыми зданиями в крупных городах (исключая те, которые пришли в упадок). Это повышает цены на жилье, затрудняет строительство дешевого жилья. Вследствие ограниченности земельных участков под строительство, имеющих обустроенную социальную и инженерную инфраструктуру, расположенных в центре (точечные застройки), рыночные цены на жилье регулируются условиями его строительства на худших территориях (строительство жилья на окраине города без соответствующей социальной инфраструктуры). В результате этого средние и лучшие строительные организации реализуют дифференциальную ренту (дополнительный доход, возникающий в результате ограниченности земельных участков по месторасположению и

хорошо обустроенных земельных участков под строительство).

Присвоение данной ренты государством позволит получить в распоряжение создаваемых фондов значительные финансовые ресурсы для предоставления не только исключительных прав, но и для решения широкого круга экономических и социальных задач.

Таким образом, в рамках данного исследования целесообразно выделить генеральный путь

развития жилищного строительства в регионах, в соответствии с которым государство обеспечивает развитие инфраструктуры, наделяет хозяйствующих субъектов исключительными правами за счет присвоения ренты, предоставляет пользователям земельные участки. При таком подходе можно рассчитывать на повышение экономической мотивации строительных организаций, обеспечение высоких темпов строительства жилья (особенно в депрессивных регионах) и повышение оптимальности экономики российских регионов.

Таблица 1

Ввод в действие жилых домов в 1990–2012 гг., тыс. м² общей площади

Субъект Федерации	1990	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Владимирская область	629	281	327	341	376	419	451	481	438	508
Ивановская область	499	106	106	179	142	171	187	191	217	222
Калужская область	581	178	263	265	458	632	457	501	598	613
Костромская область	362	157	117	109	140	149	180	151	156	205
Ярославская область	671	131	224	247	420	397	376	292	411	461
Рязанская область	476	255	301	377	457	503	510	466	478	512
Нижегородская область	1 240	577	748	827	1 072	1 354	1 404	1 453	1 470	1 501
Московская область	2 380	2 611	5 297	6 484	7 805	7 881	8 452	7 939	8 244	6 885

Источник: данные Росстата

Таблица 2

Ввод в действие дошкольных учреждений (количество мест) в 1990–2012 гг.

Субъект Федерации	1990	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Владимирская область	2 765	–	–	40	–	–	235	70	–	225
Ивановская область	1 090	–	30	330	150	–	95	120	–	–
Калужская область	1 660	20	–	–	–	60	135	110	110	80
Костромская область	1 477	20	10	–	–	–	–	12	–	–
Ярославская область	1 835	–	–	12	420	220	20	140	–	280
Рязанская область	870	–	–	–	25	30	345	160	150	–
Нижегородская область	6 680	–	180	–	180	95	500	231	504	705
Московская область	4 904	–	140	1 150	2 030	2 772	1 760	2 360	3 975	3 855

Источник: данные Росстата

Таблица 3

Ввод в действие общеобразовательных учреждений (количество ученических мест) в 1990–2012 гг.

Субъект Федерации	1990	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Владимирская область	6 945	488	–	288	–	–	–	–	264	825
Ивановская область	4 479	–	345	–	–	–	825	–	–	–
Калужская область	4 466	1 444	132	–	1 250	–	180	–	880	142
Костромская область	4 923	278	195	340	251	80	600	18	–	–
Ярославская область	8 180	216	–	80	120	–	–	–	–	500
Рязанская область	5 633	480	384	416	704	224	198	264	–	2 002
Нижегородская область	8 672	1 761	1 246	626	2 130	1 394	2 920	1 040	110	400
Московская область	16 924	2 075	1 698	5 802	9 219	5 129	2 908	3 635	5 242	7 615

Источник: данные Росстата

Таблица 4

Размер арендной платы в пилотных проектах, руб./мес.

Субъект Федерации	Однокомнатная квартира	Двухкомнатная квартира	Трехкомнатная квартира
Новосибирская область	7 000	7 500	8 000
Нижегородская область	3 050	5 250	–
Республика Алтай	6 750	8 750	14 625
Пензенская область	5 231	7 063	10 295
Средняя стоимость	5 500	7 140	10 970

Источник: данные Росстата

Список литературы

1. *Ивантер В.В., Кожемяко О.Н., Кувалин Д.Б.* Долгосрочное социально-экономическое развитие Дальнего востока и Забайкалья: основные проблемы и задачи // Проблемы прогнозирования. 2013. № 4. С. 3–14.
2. *Войсков М.И.* К вопросу о модели экономического развития России // Мир перемен. 2015. Спец. вып. С. 34–36.
3. *Аганбегян А.Г., Ивантер В.В.* Текущая экономическая ситуация в России: траектория развития и экономическая политика // Деньги и кредит. 2014. № 11. С. 3–10.
4. *Зельднер А.Г.* Кризис: условия возникновения и возможности обновления модели развития // Мир перемен. 2015. Спец. вып. С. 51–56.
5. *Бабаев Б.Д. и др.* Ключевые проблемы развития хозяйственной территории депрессивного типа (по материалам Ивановской области): монография. Иваново: ПресСто, 2014. 212 с.
6. *Берендеева А.Б., Николаева Е.Е. и др.* Социальные аспекты инновационного развития регионов: монография. Иваново: ИВГУ, 2013. 332 с.
7. *Названова К.В., Захаров П.Н.* Совершенствование методических подходов к оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем: аспект инновационности: монография. Владимир: Транзит Икс, 2015. 138 с.
8. *Бабаев Б.Д.* Тандем: рынок и государство // Теоретическая экономика. 2011. № 4. С. 55–61.
9. *Бабаев Б.Д., Захарова Ж.А.* Согласование экономических интересов государства и бизнеса в организационных формах по типу концессии // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Сер. Экономические науки. 2015. № 3. С. 30–35. URL: http://vestnik-es.vlsu.ru/fileadmin/_temp/_Vestnik_VIGU_Ehkonomicheskie_nauki_No_3.pdf.
10. *Захарова Ж.А.* О необходимости привлечения инвестиций в инфраструктуру региона на основе механизмов государственно-частного партнерства // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2013. № 5. С. 127–133.
11. *Корнилов П.П., Захаров П.Н.* Жилищное строительство – локомотив развития экономики регионов // Экономика строительства. 2012. № 6. С. 10–14.
12. *Захарова Ж.А., Шаломенцева Е.Г.* Проблемы реализации концессионных соглашений в сфере управления муниципальным имуществом // Динамика сложных систем – XXI век. 2011. Т. 5. № 4. С. 13–16.
13. *Беляева Ю.В., Орлов В.В., Чекмарев В.В.* Государственно-частное партнерство в системе экономических отношений: монография. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. 186 с.
14. *Роднина А.Ю., Чекмарев В.В., Бабаев Б.Д., Боровкова Н.В.* К региональной проблеме амбициозных проектов и их финансирования // Экономика образования. 2013. № 3. С. 38–43.

15. *Аганбегян А.Г.* О проблеме возобновления социально-экономического роста и преодоления кризисных явлений // Мир перемен. 2015. Спец. вып. С. 160–164.
16. *Бабаев Б.Д., Борисов В.В., Орлов В.В., Чекмарев В.В.* Об актуальности государственно-частного партнерства // Экономика образования. 2011. № 5. С. 8–14.
17. *Барр Р.* Политическая экономия. М.: Международные отношения, 1994. Т. 1. 608 с.
18. *Бабаев Б.Д., Тишина В.Н.* О концентрации сбережений общества финансово-кредитными структурами и организация их перетока в реальный сектор: теоретико-методологические аспекты // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2012. № 6. С. 18–22.
19. *Гриценко А.А.* Необходима новая парадигма экономической политики // Мир перемен. 2015. Спец. вып. С. 42–46.
20. *Некпелов А.Д.* Точка зрения. М.: Магистр; ИНФРА-М, 2012. 510 с.

HOUSING CONSTRUCTION AND THE PROSPECTS FOR ITS DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF NON-OPTIMALITY OF THE RUSSIAN ECONOMY

Zhanna A. ZAKHAROVA

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Vladimir Branch, Vladimir, Russian Federation
zjane77@mail.ru

Article history:

Received 20 April 2015
Received in revised form
29 May 2015
Accepted 25 June 2015

Abstract

Importance The article considers the development prospects of housing from the viewpoint of the non-optimality of the economy of Russian regions. The economic imbalances arising due to the high cost of housing growth compared with growth of incomes of the population, as well as the advanced development of housing compared to the social infrastructure of the region are the subjects of research.

Objectives The paper aims to identify the areas of improving the institutional environment in terms of the use of exclusive rights as a means to overcome constraints on the development of housing market and increase the efficiency of housing in conditions of non-optimal economy of the Russian Federation.

Methods For the study, I used methods of normative and positive economic analysis, and an abstract-logical method.

Results I present a list of constraints on the development of regional housing market and certain proposals aimed at the practical use of exclusive rights as a kind of institution of housing development in the region.

Conclusions and Relevance According to the results of the work performed, I conclude that rental deduction for raising the level of optimality of socio-economic development of the region, including housing, is necessary. The results obtained can be used by the public authorities of the region in part to improve housing market regulation mechanisms, as well as by experts studying the issue.

Keywords: residential building, exclusive rights, differential rent

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Ivanter V.V., Kozhemyako O.N., Kuvalin D.B. Dolgosrochnoe sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Dal'nego vostoka i Zabaikal'ya: osnovnye problemy i zadachi [Long-term socio-economic development of the Far East and Transbaikal: key challenges]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2013, no. 4, pp. 3–14.
2. Voiekov M.I. K voprosu o modeli ekonomicheskogo razvitiya Rossii [To the question about the model of economic development of Russia]. *Mir peremen = The World of Transformations*, 2015, Special Issue, pp. 34–36.
3. Aganbegyan A.G., Ivanter V.V. Tekushchaya ekonomicheskaya situatsiya v Rossii: traektoriya razvitiya i ekonomicheskaya politika [The current economic situation in Russia: the path of development and economic policies]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 11, pp. 3–10.
4. Zel'dner A.G. Krizis: usloviya vznikhoveniya i vozmozhnosti obnovleniya modeli razvitiya [Crisis: conditions of occurrence and the possibility to update the development model]. *Mir peremen = The World of Transformations*, 2015, Special Issue, pp. 51–56.
5. Babaev B.D. et al. *Klyuchevye problemy razvitiya khozyaistvennoi territorii depressivnogo tipa (po materialam Ivanovskoi oblasti): monografiya* [Key problems of development of the economic territory of a depressive type (evidence from the Ivanovo oblast): a monograph]. Ivanovo, PresSto Publ., 2014, 212 p.
6. Berendeeva A.B., Nikolaeva E.E. et al. *Sotsial'nye aspekty innovatsionnogo razvitiya regionov: monografiya* [Social aspects of the innovative development of regions: a monograph]. Ivanovo, IvSU Publ., 2013, 332 p.
7. Nazvanova K.V., Zakharov P.N. *Sovershenstvovanie metodicheskikh podkhodov k otsenke effektivnosti razvitiya regional'nykh khozyaistvennykh sistem: aspekt innovatsionnosti: monografiya* [Improved

- methodological approaches to the evaluation of the effectiveness of development of regional economic systems: the aspect of innovation: a monograph]. Vladimir, Transit Iks Publ., 2015, 138 p.
8. Babaev B.D. Tandem: rynek i gosudarstvo [Tandem: the market and the State]. *Teoreticheskaya ekonomika = The Theoretical Economy*, 2011, no. 4, pp. 55–61.
 9. Babaev B.D., Zakharova Zh.A. [Reconciling the economic interests of the State and business organizational forms according to the type of concession]. *Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta im. Aleksandra i Nikolaya Stoletovykh. Ser. Ekonomicheskie nauki*, 2015, no. 3, pp. 30–35. (In Russ.) Available at: http://vestnik-es.vlsu.ru/fileadmin/_temp_/Vestnik_VIGU__Ehkonomicheskie_nauki__No_3.pdf.
 10. Zakharova Zh.A. O neobkhodimosti privlecheniya investitsii v infrastrukturu regiona na osnove mekhanizmov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [A need to attract investment in the infrastructure of a region on the basis of mechanisms of public-private partnerships]. *Mnogourovnevoe obshchestvennoe vosproizvodstvo: voprosy teorii i praktiki = Multilevel Public Reproduction: Issues of Theory and Practice*, 2013, no. 5, pp. 127–133.
 11. Kornilov P.P., Zakharov P.N. Zhilishchnoe stroitel'stvo – lokomotiv razvitiya ekonomiki regionov [House building is the growth driver of the development of the economy of regions]. *Ekonomika stroitel'stva = Economy of Construction*, 2012, no. 6, pp. 10–14.
 12. Zakharova Zh.A., Shalomontseva E.G. Problemy realizatsii kontsessionnykh soglashenii v sfere upravleniya munitsipal'nym imushchestvom [Problems of realization of concession agreements in the field of management of municipal property]. *Dinamika slozhnykh sistem – XXI vek = Dynamics of Complex Systems – 21st Century*, 2011, vol. 5, no. 4, pp. 13–16.
 13. Belyaeva Yu.V., Orlov V.V., Chekmarev V.V. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sisteme ekonomicheskikh otnoshenii: monografiya* [Public-private partnership in the system of economic relations: a monograph]. Kostroma, Nekrasov KSU Publ., 2010, 186 p.
 14. Rodnina A.Yu., Chekmarev V.V., Babaev B.D., Borovkova N.V. K regional'noi probleme ambitioznykh proektov i ikh finansirovaniya [The regional problem of ambitious projects and their financing]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2013, no. 3, pp. 38–43.
 15. Aganbegyan A.G. O probleme vozobnovleniya sotsial'no-ekonomicheskogo rosta i preodoleniya krizisnykh yavlenii [On the issue of resumption of socio-economic growth and overcoming the crisis]. *Mir peremen = The World of Transformations*, 2015, Special Issue, pp. 160–164.
 16. Babaev B.D., Borisov V.V., Orlov V.V., Chekmarev V.V. Ob aktual'nosti gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [The relevance of public-private partnerships]. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*, 2011, no. 5, pp. 8–14.
 17. Barr R. *Politicheskaya ekonomiya* [Political Economy]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1994, vol. 1, 608 p.
 18. Babaev B.D., Tishina V.N. O kontsentratsii sberezhenii obshchestva finansovo-kreditnymi strukturami i organizatsiya ikh peretoka v real'nyi sektor: teoretiko-metodologicheskie aspekty [The concentration of savings of society in financial and credit institutions and the organization of their flow into the real sector: theoretical and methodological aspects]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova = Vestnik of Nekrasov Kostroma State University*, 2012, no. 6, pp. 18–22.
 19. Gritsenko A.A. Neobkhodima novaya paradigma ekonomicheskoi politiki [The necessity of a new paradigm of economic policy]. *Mir peremen = The World of Transformations*, 2015, Special Issue, pp. 42–46.
 20. Nekipelov A.D. *Tochka zreniya* [Point of view]. Moscow, Magistr, INFRA-M Publ., 2012, 510 p.