

## РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

Эльмира Сунгатовна АЛПАТОВА<sup>а\*</sup>, Лейсан Розвельтовна ГИМАДИЕВА<sup>б</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и бухгалтерского учета, Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета, Набережные Челны, Российская Федерация  
elsabelsa2012@mail.ru

<sup>б</sup> аспирантка кафедры экономики предприятий, Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета, Набережные Челны, Российская Федерация  
leigi@list.ru

\* Ответственный автор

### История статьи:

Принята 16.03.2015  
Принята в доработанном виде  
29.05.2015  
Одобрена 09.06.2015

УДК 336.145.1

### Аннотация

**Предмет.** Межбюджетные отношения, складывающиеся в процессе формирования экономических взаимоотношений региона и центра, проблемы и противоречия, возникающие в данных взаимоотношениях, а также нормативно-правовые акты, регулирующие осуществление хозяйственной деятельности субъектов Российской Федерации в условиях рыночной экономики.

**Цели.** Целостно-логическое исследование сущности, структуры и организации взаимодействия регионов и центра, а также рассмотрение особенностей их сосуществования в современных условиях в Российской Федерации.

**Методология.** При написании работы использованы следующие общенаучные методы: каузальный, научной абстракции, статистический, сравнение, анализ и синтез, системный подход.

**Результаты.** Показано, что бюджетная система региона представляет собой инструмент проведения администрацией региона активной экономической политики. Дана характеристика общим принципам развития существующей системы межбюджетных отношений на региональном и местном уровнях, выявлены административные и экономические барьеры на пути развития этой системы. Проанализированы аспекты, влияющие на выстраивание рациональной модели межбюджетных отношений. Определена необходимость совершенствования действующего налогового законодательства в области расширения фискальных полномочий региональных и местных органов власти. Представлены научно-практические рекомендации по вопросу реорганизации бюджетных отношений региона и центра, позволяющие регионам выйти на путь саморазвития и самодостаточности.

**Выводы.** Основные теоретические положения и выводы могут быть использованы для дальнейшей научной разработки проблем институциональных аспектов бюджетной системы на различных уровнях бюджетной системы и их взаимосвязи. Выводы, содержащиеся в работе, имеют значение для характеристики институциональной среды бюджетной системы Российской Федерации.

Отдельные положения и выводы данной работы могут использоваться муниципальными образованиями Российской Федерации при формировании бюджетов и повышении их доходной части.

**Ключевые слова:** бюджет, федерализм, полномочия, дотационные регионы, регионы-доноры

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Как бюджет государства зависит от составляющих его бюджетов субъектов Федерации, так и финансовое благополучие самих субъектов зависит от устойчивого социально-экономического положения на всей территории Российской Федерации.

Межбюджетные отношения представляют собой взаимодействие между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти регионов и органами местного самоуправления и заключаются в формировании и исполнении соответствующих бюджетов. Важнейшими принципами

межбюджетных отношений выступают основы распределения и закрепления расходов бюджетов по определенным уровням бюджетной системы Российской Федерации, выравнивание уровней минимальной бюджетной обеспеченности субъектов страны и муниципальных образований, а также передача отдельных видов бюджетных расходов из федерального бюджета в бюджеты регионов, а из бюджетов регионов – в местные бюджеты [1].

Проблема сложности распределения бюджетных средств между регионами России целиком и полностью связана с ее территориальной

организацией. Шесть типов субъектов Федерации (республики, края, города федерального значения, области, автономные области и округа), которые имеют разное влияние на федеральный центр, разные налоговые условия и финансовые трансферты, выделяет Н.Я. Калюжнова. Уникальным является тот факт, что одни субъекты входят в другие, равные себе по конституционному статусу. При этом принципы распределения их полномочий субъективны и непрозрачны, а объем полномочий определяется политическим весом регионального руководства, экономическими и политическими ресурсами региона. Границы и компетенции региональных властей и центра недостаточно определены, что дает широкое поле для развития посредничества (коррупции) и приводит к росту трансакционных издержек. При этом в регионах принимаются законодательные акты, затрагивающие интересы центра, отследить которые он не имеет возможности. Законодательная неопределенность распределения полномочий и бюджетных средств, отсутствие прозрачности между центром и регионами являются основными барьерами экономического положения регионов [2].

В настоящее время в Российской Федерации сложилась система бюджетно-налогового федерализма, при котором каждый из уровней государственной власти располагает собственным бюджетом и действует в пределах закрепленных за ним бюджетных полномочий.

Основной чертой бюджетного федерализма является то, что принципы демократического государства недостаточно развиты. Построение федеративного государства основывается на самостоятельности субъектов Федерации в решении социально-экономических вопросов, но на практике это ничем не подкрепляется из-за отсутствия финансовых возможностей регионов, а отношение к регионам в решении этих вопросов зачастую субъективно. При этом федеральные органы власти по своему усмотрению могут налагать на региональные органы власти дополнительные полномочия. В настоящее время отсутствуют формализованные механизмы межбюджетных отношений и ответственность властей разных уровней в вопросах социально-экономической жизни населения регионов в связи с неформальными договоренностями центра и регионов [3].

Таким образом, можно утверждать, что координация отношений субъектов бюджетной системы, организаций, осуществляющих

финансовые операции и одновременно являющихся субъектами управления финансами, основывается на совокупности формальных и неформальных норм и правил, составляющих институциональные аспекты бюджетной системы.

Формальные правила представлены в виде законодательства Российской Федерации, государственного устройства и прав собственности, а также совокупности финансово-правовых норм, которые закрепляют структуру бюджетного устройства и бюджетной системы страны в целях финансового обеспечения ее социального и экономического развития [4]. Основными нормативными правовыми актами в области межбюджетного регулирования являются:

- Конституция Российской Федерации (ст. 71, 72);
- Федеральный закон от 29.07.2004 № 95-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах»;
- Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации».

Кроме того, в самих субъектах Российской Федерации межбюджетные отношения регулируются на основе изданных там законов о бюджете, ведомственных целевых программ и т.д., не противоречащих бюджетному законодательству страны. Например, в Татарстане это Закон Республики Татарстан от 27.11.2014 № 107-ЗРТ «О бюджете Республики Татарстан на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», в котором определены принципы распределения дотаций.

Главная причина неформальной деятельности в современной России – противоречия между частными интересами предпринимателей и чиновников и государством – выразителем общественных интересов.

Взаимоотношения власти и бизнеса в решении социально-экономических проблем территории характеризуются:

- переплетением формальных и неформальных норм и правил при определяющей роли последних;
- нелегальным, но, как правило, не нарушающим прямо нормы закона характером неформальных отношений, когда наложение на бизнес дополнительных обязательств непосредственно не связано с коррупцией чиновников;
- использованием нелегальных отношений представителями органов власти для реализации своих публичных функций.

При этом на уровне местного самоуправления происходит вытеснение формальных институтов неформальными правилами. Это связано с тем, что содержание и развитие социальной сферы полностью перенесено на региональные власти и органы местного самоуправления, поставив их, таким образом, в условия выживания. Поэтому органы местного самоуправления, воспользовавшись имеющимися у них рычагами управления, стали добиваться от бизнеса дополнительных отчислений на поддержку территорий. Это могут быть всевозможные благотворительные взносы предприятий на финансирование различных социальных проектов, например на проведение местных мероприятий, праздников и др. [5].

Следует отметить, что переплетение интересов органов власти и бизнес-структур в какой-то степени носит положительный характер неформальных отношений и неформальной деятельности в социально-экономическом развитии отдельных территорий. А органы власти при этом идут на некоторые уступки по отношению к этим предприятиям в части снижения их издержек по организации и ведению бизнеса, доступа к информации, найма служебных помещений, находящихся в муниципальной собственности, и др.

Инструментом достижения интересов бизнеса становится добровольный или добровольно-принудительный взнос на дофинансирование территории его пребывания. Неформальный торг бизнеса с властью по поводу условий своего функционирования непосредственно не связан с коррупцией, а отражает специфические особенности российской экономики, обусловленные действующей системой межбюджетных отношений и необходимостью решения местных социально-экономических проблем. Все перечисленное относится преимущественно к легальным неформальным правилам взаимоотношений власти и частного

сектора экономики, которые основываются на обычаях и традициях деловой практики. Но можно также выделить и нелегальные неформальные правила, имеющие своей целью удовлетворение материальных запросов представителей власти. Это различного рода подкупы контролирующих органов при проведении тендеров, посредничество через сторонних лиц и др.

Неформальные правила регулируются формальными и неформальными санкциями между властными структурами и бизнесом. Со стороны власти это установление различных административных барьеров и наказаний, организация незапланированных проверок и т.д. Со стороны бизнеса это уход от уплаты налогов вследствие занижения своих доходов и социального контроля путем выражения общественного мнения на выборах, в средствах массовой информации и т.д.

Таким образом, можно сказать, что неформальные правила формируются в рамках формальных правил, являются их неотъемлемой частью и необходимы для их нормального функционирования.

Инструментами реализации бюджетного федерализма выступают трансферты, субвенции и дотации [6].

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации межбюджетные трансферты – это средства одного бюджета бюджетной системы Российской Федерации, перечисляемые другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации. Они имеют строго целевой характер и являются важнейшей составляющей поддержки регионов страны из федерального бюджета.

Дотации выделяются в целях выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и распределяются между субъектами в соответствии с единой методикой, утверждаемой правительством.

Необходимость выравнивания региональных бюджетов обусловлена существенной дифференциацией в уровнях социально-экономического развития регионов и значительными различиями в уровнях их бюджетного потенциала [7].

Для Российской Федерации характерны на протяжении последних двух десятилетий существование большинства дотационных регионов и малый объем круга субъектов-доноров [8].

Дотационные регионы или регионы-реципиенты – это такие субъекты, которые получают денежные средства из федерального бюджета Российской Федерации без необходимости их возврата на безвозмездной основе. Цели расходования дотаций в законодательстве не определены, поэтому субъекты могут распоряжаться ими по своему усмотрению. В 2015 г. в Российской Федерации зарегистрировано 13 дотационных регионов, к которым относятся:

- Республика Крым и г. Севастополь;
- Республика Саха (Якутия);
- Республика Тыва;
- Республика Алтай;
- Республика Ингушетия;
- Республика Дагестан;
- Республика Бурятия;
- Карачаево-Черкесская Республика;
- Чеченская Республика;
- Камчатский край;
- Магаданская область;
- Еврейская автономная область.

Выделение дотаций отдельным регионам обусловлено важностью отдельных отраслей промышленности в общегосударственном масштабе, например добывающая отрасль в Республике Якутии, получившей один из наибольших дотационных трансфертов в целях освоения новых месторождений полезных ископаемых. Экономика Российской Федерации зависит от добычи, переработки и продажи нефти и газа. В 2014 г. Республика Крым и Севастополь получили 55 млрд руб. на сбалансированность собственных бюджетов. Кроме того, около 100 млрд руб. было выделено из федерального бюджета на территориальные органы власти, выплату пенсий и социальных пособий, организацию летнего отдыха, дорожное строительство. Средства были выделены из антикризисного фонда правительства, в том числе за счет замораживания на 2014 г. накопительной части пенсий. В течение ближайших трех лет Республика Крым и Севастополь будут ежегодно получать из федерального бюджета около 50 млрд руб. дотаций на сбалансированность своих бюджетов. В 2015 г. сумма дотации составит 50,9 млрд руб., в 2016 г. – 52,7 млрд руб., в 2017 г. – 54,7 млрд руб. При этом целевого назначения эти

средства не имеют, то есть власти Крыма и Севастополя смогут потратить эти деньги по своему усмотрению. Кроме дотаций Правительство Российской Федерации запланировало еще примерно по 35–40 млрд руб. ежегодных неинвестиционных расходов на Крым. Средства будут направлены напрямую из федерального бюджета на конкретные цели.

В 2015 г. регионами-донорами стали города Москва и Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Московская, Ленинградская, Калужская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Сахалинская и Ярославская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа.

На всех уровнях территориальной системы главным источником финансирования социальных и природоохранных мероприятий, создания социально справедливых условий для проживания на данной территории является региональный бюджет, основным источником пополнения которого служат налоги. Региональные бюджетные системы включают в себя местные бюджеты, доходы которых напрямую связаны с результатами работы предприятий и организаций территории, зависящими от способа ведения хозяйственной деятельности органами местного самоуправления и существующей системы налогообложения в Российской Федерации.

Значительная часть налогов и доходов зачисляется в бюджеты по принципу территориальной принадлежности плательщиков [9]. Так, федеральные налоги устанавливаются законодательными актами Российской Федерации и взимаются на всей ее территории. Ставки федеральных налогов устанавливаются Федеральным собранием Российской Федерации, при этом ставки налогов на отдельные виды природных ресурсов, акцизов на отдельные виды минерального сырья и таможенных пошлин устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Налоги субъектов Федерации (республик, краев, областей, автономных образований, городов федерального значения), а также местные налоги устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2004 № 95-ФЗ и действуют на подведомственной территории соответствующих субъектов, который заменил ранее действовавший Закон Российской

Федерации от 27.12.1991 № 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» [10].

Часть налогов, относящихся в соответствии с классификацией к местным, является обязательной к применению на всей территории страны (земельный налог, налог на имущество физических лиц, регистрационный сбор с лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью). Другая часть налогов вводится по решению органов местного самоуправления (сбор за право торговли, налог на рекламу и т.д.) [11].

Местные бюджеты финансируют главным образом социальные запросы населения, направленные на здравоохранение, образование, жилищное строительство, строительство и эксплуатацию дорог местного значения, благоустройство, социальное обеспечение, торговлю и общественный порядок.

Основой установления ответственности и объема расходов местных органов является степень общегосударственной значимости тех или иных расходов. Часть расходов государством признается обязательными на всей территории страны и закрепляется в законодательном порядке за местными властями. Эти расходы находятся под особым контролем центра и при необходимости финансируются из вышестоящего бюджета. Другая часть расходов определяется в рамках законодательства местными властями самостоятельно и финансируется только из собственных средств [12].

Несмотря на законодательное закрепление налогов за соответствующим уровнем бюджетной системы, фактически уровни налоговой системы не совпадают с уровнями бюджетной системы: если доходы федерального бюджета в части налоговых поступлений формируются только за счет федеральных налогов, то в региональные бюджеты поступают как налоги субъектов Российской Федерации, так и федеральные налоги (табл. 1).

Подобная ситуация наблюдается и при формировании доходов местных бюджетов, кроме закрепленных за ними местных налогов, которые включают в себя соответствующую часть федеральных налогов и налогов субъектов Российской Федерации [13]. Такая несогласованность приводит к хроническому нерациональному разграничению налогов между уровнями бюджетной системы, а также к созданию неблагоприятных условий для пополнения региональных бюджетов собственными средствами. Происходит это из-за того, что значительную долю налогов забирает

федеральный центр, который потом же возвращает регионам их в виде дотаций [14].

Структура поступлений налогов в федеральный бюджет представлена в табл. 2.

Анализ данных, представленных в табл. 2, показывает, что наиболее весомую долю занимает налог на добычу полезных ископаемых, что говорит о приоритетности для федерального бюджета добывающей отрасли промышленности [15]. Наблюдается положительная динамика поступлений доходов в бюджет. По сравнению с 2013 г. структура доходов федерального бюджета в 2014 г. почти не изменилась: главными налогами остаются налог на добычу полезных ископаемых и налог на добавленную стоимость. При этом повысилась доля налога на прибыль, стабилен вклад налога на добавленную стоимость. За январь – февраль 2015 г. в сравнении с соответствующим периодом 2014 г. заметно уменьшение поступлений в бюджет налога на прибыль и налога на добычу полезных ископаемых, что напрямую связано с финансовым положением в стране.

Таким образом, обобщая перечисленные факторы, можно сделать следующие выводы.

**Во-первых**, в Российской Федерации законодательная база в вопросе разграничения и ведения полномочий субъектов Федерации недостаточно сформирована, а централизация экономической и политической власти носит национально-исторический характер и все еще сильна. Бюджетная автономия региональных органов власти сдерживается существенной концентрацией полномочий по установлению налоговых ставок на федеральном уровне [16]. Поэтому, по мнению авторов, целесообразно закрепить за субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления постоянные финансовые и налоговые источники доходов по региональным и местным налогам, предоставив регионам право самостоятельно определять и устанавливать налоговые ставки с условием их обязательного экономического обоснования. Кроме того, необходимо не устанавливать на нижестоящие бюджеты дополнительные полномочия без соответствующего финансового обеспечения [17].

**Во-вторых**, существует зависимость регионов от межбюджетных трансфертов, из-за которой субъекты Федерации многие годы не могут выйти из дотационных, поэтому улучшение конкурентоспособности и независимости регионов маловероятно. Необходимо пересмотреть

существующую модель межбюджетных отношений, проанализировать внутренние резервы регионов для их саморазвития и проводить мониторинг результативности бюджетных расходов [18].

**В-третьих**, доходы местных бюджетов напрямую зависят от результатов работы предприятий и организаций территории, поэтому поддержка и развитие малого предпринимательства является одной из приоритетных статей доходной части местных бюджетов [19]. В целях развития благоприятной среды для развития малого предпринимательства и собираемости налогов на местах можно предложить следующие мероприятия:

- создание федеральных и региональных целевых программ по предоставлению кредитов субъектам малого предпринимательства для развития бизнеса на льготных условиях;
- освобождение вновь созданных предприятий от налогообложения по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость в первые три года их деятельности;
- предоставление бесплатных земельных участков для строительства, аренды недвижимости для ведения бизнеса на оптимальных условиях, что позволит сократить организационные издержки предприятий малого бизнеса на начальном этапе их развития;
- снижение ставки по налогу на имущество;

- предоставление возможности реструктуризации задолженности по налогам в бюджеты разных уровней [20].

**В-четвертых**, необходимо осуществление общественного контроля за деятельностью государственных органов и бизнес-структур, снижение уровня коррупции и создание доверия к власти и проводимой ею политике [21].

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации В. Путина к Федеральному собранию Российской Федерации на 2015 г. представлены приоритетные направления бюджетной политики, затрагивающие в основном малый и средний бизнес, к которым относятся:

- уменьшение количества проверок для добросовестных компаний;
- налоговые каникулы новичкам;
- амнистия капитала, возвращенного в страну из офшоров;
- помощь фирмам несырьевого и неторгового профиля и многое др.

Предусмотрены также дополнительные источники для поддержки региональных дорожных фондов. По мнению В. Путина, эти меры помогут держать экономику страны на должном уровне, несмотря на антироссийские санкции и временное ослабление курса рубля. А отношения бизнеса и государства будут строиться на философии общего дела, партнерстве и равноправном диалоге. Остается надеяться, что в современной России в условиях глобального экономического кризиса данные перспективы окажутся жизнеспособными.

Таблица 1

Структура поступлений основных администрируемых доходов в Республике Татарстан по уровням бюджета Российской Федерации за январь – февраль 2015 г.

Администрируемые доходы	Поступления					
	в консолидированный бюджет		в федеральный бюджет		в консолидированный бюджет субъекта	
	млн руб.	в % к соответствующему периоду предыдущего года	млн руб.	в % к соответствующему периоду предыдущего года	млн руб.	в % к соответствующему периоду предыдущего года
Всего поступило	50 697	96,7	33 726,1	103,2	16 970,9	85,9
В том числе:						
• налог на прибыль	2 797,1	40,5	387,4	48,9	2 409,7	39,4
• налог на доходы физических лиц	7 664,5	103,4	–	–	7 664,5	103,4
• налог на добавленную стоимость	6 220,1	130,4	6 220,1	130,4	–	–
• акцизы	4 933,8	92,5	1 283,3	57,7	3 650,6	117,4
• налог на имущество физических лиц	24,2	82,9	–	–	24,2	82,9
• налог на имущество организаций	387,5	81,7	–	–	387,5	81,7
• транспортный налог	458,8	111,3	–	–	458,8	111,3
• земельный налог	1 410,6	109,4	–	–	1 410,6	109,4
• налог на добычу полезных ископаемых	22 098,5	89,9	22 091,5	89,9	7	165,4
• остальные налоги и сборы	4 702	381,6	3 743,8	1 178,2	958,2	104,8

Источник: авторская разработка.

Таблица 2

Структура налоговых поступлений в федеральный бюджет в 2013–2015 гг.

Налоги	2013		2014		Январь – февраль 2015 г.		
	млрд руб.	% к объему поступлений в федеральный бюджет	млрд руб.	% к объему поступлений в федеральный бюджет	млрд руб.	% к объему поступлений в федеральный бюджет	% к соответствующему периоду 2014 г.
Всего поступило налогов	5 368	100	6 214,6	100	1 000,5	100	103,8
В том числе:							
• налог на прибыль	352,2	6,6	411,3	6,6	30,5	3	86,3
• налог на добавленную стоимость	1 868,2	34,8	2 181,4	35,1	351,3	35,1	110,7
• акцизы	461	8,6	520,8	8,4	110,5	11,0	111,7
• налог на добычу полезных ископаемых	2 535,3	47,2	2 858	46	460,7	46	95,6
• остальные налоги и сборы	151,3	2,8	243,1	3,9	47,6	4,8	159,4

Источник: авторская разработка.

## Список литературы

1. Савиных Т.С. Бюджетный федерализм: понятие и сущность // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. 2007. № 2. С. 102–104.
2. Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации: монография. М.: ТеИС, 2013. 526 с.

3. *Барышников Д.А.* К вопросу о межбюджетных отношениях в Российской Федерации // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. 2014. № 2. С. 160–163.
4. *Ермолаева М.А., Кононова Е.Н.* Состояние и проблемы развития бюджетного федерализма как принципа организации бюджетной системы Российской Федерации // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. 2013. № 2. С. 111–116.
5. *Быков В.Ф., Кручак Н.А.* Неформальная деятельность власти и бизнеса в развитии социальной инфраструктуры и использовании государственного и муниципального имущества // Власть и управление на Востоке России. 2012. № 2. С. 24–30.
6. *Завьялов Д.Ю.* Целевое межбюджетное регулирование в бюджетной системе РФ как инструмент бюджетного управления // Финансы. 2012. № 10. С. 9–13.
7. *Капицкая О.В.* Финансовый федерализм и методы бюджетного выравнивания регионов // Наука и современность. 2012. № 15-4. С. 61–65.
8. *Казаков В.В., Савиных Т.С.* Особенности бюджетного федерализма в России // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 334. С. 110–113.
9. *Гильванова Д.М.* Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в Российской Федерации // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2014. № 16. С. 143–147.
10. *Сайфиева С.Н.* Российская финансовая и налоговая политика: современное состояние и перспективы развития // ЭКО. 2012. № 2. С. 97–116.
11. *Артемьева С.С., Макейкина С.М.* Бюджетное выравнивание в условиях развития бюджетного федерализма // Вестник Мордовского университета. 2009. № 3. С. 79–84.
12. *Пинская М.Р.* Развитие налогового федерализма в России: монография. М.: Социум, 2010. 178 с.
13. *Аветисян И.А.* Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в Российской Федерации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 1. С. 115–131.
14. *Грицюк Т.В., Котилко В.В.* Бюджетный федерализм и баланс интересов: сущность и принципы функционирования // Государственный советник. 2014. № 4. С. 25–30. URL: <http://urlid.ru/am4d>.
15. *Атанов Н.И., Бадмаева М.В., Егоров М.М.* Проектный и пространственный подходы к развитию региональной экономики: сравнительные характеристики // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № SD. С. 3–9.
16. *Николаев В.А.* Перспективы децентрализации налоговых полномочий в России // ЭКО. 2013. № 2. С. 102–113.
17. *Силуанов А.Г.* Анализ возможностей совершенствования механизма «отрицательного трансферта» в России // Экономическая политика. 2011. № 3. С. 70–80.
18. *Ткачева Т.Ю.* Необходимость и пути совершенствования Российской модели бюджетного федерализма // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1. С. 149–159.
19. *Ляхова Н.И., Хицков И.Ф., Шишкина Н.В.* Направления развития бюджетного федерализма в России // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2014. № 1-2. С. 311–315.
20. *Евстафьева Е.В., Ивентичева Т.В.* Формирование эффективного механизма поддержки малого и среднего предпринимательства // Проблемы современной науки. 2013. № 7-3. С. 144–149.
21. *Чистякова Н.О.* Разработка методических подходов к оценке институтов инновационной системы регионов // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Экономика. 2015. № 1. С. 82–93.

**REGULATION OF INTERGOVERNMENTAL FISCAL RELATIONS IN RUSSIA IN MODERN CONDITIONS:  
PROBLEMS AND CONTRADICTIONS**

El'mira S. ALPATOVA<sup>a,\*</sup>, Leisan R. GIMADIEVA<sup>b</sup>

<sup>a</sup>Naberezhnye Chelny State Institute of Kazan (Volga) Federal University,  
Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
elsa6elsa2012@mail.ru

<sup>b</sup>Naberezhnye Chelny State Institute of Kazan (Volga) Federal University,  
Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
leigi@list.ru

\*Corresponding author

**Article history:**

Received 16 March 2015  
Received in revised form 29 May  
2015  
Accepted 9 June 2015

**Abstract**

**Importance** The article studies the inter-budgetary relations between the region and the Center, problems and contradictions arising in this field, and the normative and legal acts regulating the economic activities of the constituent entities of the Russian Federation in the conditions of market economy.

**Objectives** The paper aims to provide a coherent and logical study on the essence, structure and organization of interaction between regions and the Center, as well as consider the characteristics of the coexistence in modern conditions in the Russian Federation.

**Methods** For the study, we used the following scientific methods: a causal analysis, scientific abstractions, statistics, comparison, analysis and synthesis, systems approach.

**Results** We present certain scientific-practical recommendations on reorganization of the fiscal relations between the region and the Center to enable regions obtain self-development and self-reliance.

**Conclusions and Relevance** Our main theoretical propositions and conclusions can be used for further scientific development of the institutional issues of the budget system at various levels. The conclusions contained in the work are relevant to the characteristics of the institutional environment of the budgetary system of the Russian Federation. Certain individual provisions and conclusions of this work can be used by municipal entities of the Russian Federation in budgeting formation and increasing the revenue.

**Keywords:** budget,  
intergovernmental fiscal relations,  
federalism, budget authority,  
subsidized regions, donor regions

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

**References**

1. Savinykh T.S. Byudzhetnyi federalizm: ponyatie i sushchnost' [Fiscal federalism: the concept and the essence]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo aerokosmicheskogo universiteta im. akademika M.F. Reshetneva = Vestnik SibGAU*, 2007, no. 2, pp. 102–104.
2. Kalyuzhnova N.Ya. *Konkurentosposobnost' rossiiskikh regionov v usloviyakh globalizatsii: monografiya* [The competitiveness of Russian regions in the context of globalization: a monograph]. Moscow, TelS Publ., 2013, 526 p.
3. Baryshnikov D.A. K voprosu o mezhbyudzhetnykh otnosheniyakh v Rossiiskoi Federatsii [To the question of interbudgetary relations in the Russian Federation]. *Sotsial'no-ekonomicheskie nauki i gumanitarnye issledovaniya = Economic and Social Research*, 2014, no. 2, pp. 160–163.
4. Ermolaeva M.A., Kononova E.N. Sostoyanie i problemy razvitiya byudzhetnogo federalizma kak printsipa organizatsii byudzhetnoi sistemy Rossiiskoi Federatsii [The status and problems of development of fiscal federalism as a principle of organization of the budgetary system of the Russian Federation]. *Vestnik molodykh uchenykh i spetsialistov Samarskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Young Scientists and Specialists of Samara State University*, 2013, no. 2, pp. 111–116.
5. Bykov V.F., Kruchak N.A. Neformal'naya deyatelnost' vlasti i biznesa v razvitii sotsial'noi infrastruktury i ispol'zovanii gosudarstvennogo i munitsipal'nogo imushchestva [Informal activities of Government and business in the development of the social infrastructure and the use of State and municipal property]. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii = Power and Administration in the East of Russia*, 2012, no. 2, pp. 24–30.

6. Zav'yalov D.Yu. Tselevoe mezhbyudzhethnoe regulirovanie v byudzhethnoi sisteme RF kak instrument byudzhethnogo upravleniya [Inter-budgetary target regulation in the budgetary system of the Russian Federation as an instrument of budgetary control]. *Finansy = Finance*, 2012, no. 10, pp. 9–13.
7. Kapitskaya O.V. Finansovyi federalizm i metody byudzhethnogo vyravnivaniya regionov [Fiscal federalism and fiscal equalization methods]. *Nauka i sovremennost' = Science and Modernity*, 2012, no. 15-4, pp. 61–65.
8. Kazakov V.V., Savinykh T.S. Osobennosti byudzhethnogo federalizma v Rossii [Features of fiscal federalism in Russia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, 2010, no. 334, pp. 110–113.
9. Gil'vanova D.M. Byudzhethnyi federalizm i mezhbyudzhethnye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii [Fiscal federalism and interbudgetary relations in the Russian Federation]. *Ekonomika i upravlenie v XXI veke: tendentsii razvitiya = Journal of Economics and Management in the 21<sup>st</sup> Century*, 2014, no. 16, pp. 143–147.
10. Saifieva S.N. Rossiiskaya finansovaya i nalogovaya politika: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya [Russian financial and tax policy: the current state and prospects for development]. *EKO = ECO*, 2012, no. 2, pp. 97–116.
11. Artem'eva S.S., Makeikina S.M. Byudzhethnoe vyravnivanie v usloviyakh razvitiya byudzhethnogo federalizma [Budget equalization in terms of the development of fiscal federalism]. *Vestnik Mordovskogo universiteta = Bulletin of University of Mordovia*, 2009, no. 3, pp. 79–84.
12. Pinskaya M.R. *Razvitie nalogovogo federalizma v Rossii: monografiya* [Development of tax federalism in Russia: a monograph]. Moscow, Sotsium Publ., 2010, 178 p.
13. Avetisyan I.A. Byudzhethnyi federalizm i mezhbyudzhethnye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii [Fiscal federalism and interbudgetary relations in the Russian Federation]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2011, no. 1, pp. 115–131.
14. Kotilko V.V., Gritsyuk T.V. [Fiscal federalism and the balance of interests: the essence and principles of operation]. *Gosudarstvennyi Sovetnik*, 2014, no. 4, pp. 25–30. (In Russ.) Available at: <http://urlid.ru/am4d>.
15. Atanov N.I., Badmaeva M.V., Egorov M.M. Proektnyi i prostranstvennyi podkhody k razvitiyu regional'noi ekonomiki: sravnitel'nye kharakteristiki [Design and spatial approaches to the development of the regional economy: comparison characteristics]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of BSU*, 2012, no. SD, pp. 3–9.
16. Nikolaev V.A. Perspektivy detsentralizatsii nalogovykh polnomochii v Rossii [Perspectives of the decentralization of tax authorities in Russia]. *EKO = ECO*, 2013, no. 2, pp. 102–113.
17. Siluanov A.G. Analiz vozmozhnostei sovershenstvovaniya mekhanizma “otritsatel'nogo transferta” v Rossii [An analysis of the possibilities to improve the mechanism of ‘negative transfer’ in Russia]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2011, no. 3, pp. 70–80.
18. Tkacheva T.Yu. Neobkhodimost' i puti sovershenstvovaniya Rossiiskoi modeli byudzhethnogo federalizma [The necessity and ways of improving the fiscal-federalism Russian model]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa = Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute*, 2011, no. 1, pp. 149–159.
19. Lyakhova N.I., Khitskov I.F., Shishkina N.V. Napravleniya razvitiya byudzhethnogo federalizma v Rossii [Directions of the development of fiscal federalism in Russia]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Voronezh State Agricultural University*, 2014, no. 1-2, pp. 311–315.
20. Evstaf'eva E.V., Iventicheva T.V. Formirovanie effektivnogo mekhanizma podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva [Forming an effective mechanism to support small and medium-sized businesses]. *Problemy sovremennoi nauki = Problems of Modern Science*, 2013, no. 7-3, pp. 144–149.
21. Chistyakova N.O. Razrabotka metodicheskikh podkhodov k otsenke institutov innovatsionnoi sistemy regionov [Developing the methodological approaches to estimating the innovation system's institutions in regions]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika = Bulletin of PFUR. Series Economics*, 2015, no. 1, pp. 82–93.