ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Региональное стратегическое планирование

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ КОНТРОЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ*

Гилян Васильевна ФЕДОТОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов предприятий,
Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Российская Федерация
g_evgeeva@mail.ru

История статьи:
Принята 27.01.2015
Одобрена 17.02.2015

УДК 338.242
JEL: C53, C54, G18, R58

Ключевые слова:
государственный контроль, индикаторы, макроэкономическое развитие, стратегическое планирование

Аннотация

Предмет. Статья посвящена проблемам перестройки существующей системы управления обществом, в том числе реализации контрольных полномочий за происходящими процессами.

Цели. Оценка совокупности макроэкономических индикаторов развития, их классификация, расчет согласованности оценки и разработка интегрального показателя уровня стратегического планирования.

Методология. Использованы сравнительный анализ, вертикальный и горизонтальный виды анализа, а также методы систематизации, классификации, иерархии и средней арифметической.

Результаты. Показатели макроэкономического развития систематизированы и согласованы между собой с учетом приоритетности. Разработан интегральный показатель уровня стратегического планирования как новый инструмент контроля, позволяющий сравнивать между собой динамику развития отдельных регионов в процессе дальнейшего стратегического управления.

Выводы. Сделан вывод о том, что в связи с новыми подходами к управлению национальной экономикой необходим пересмотр многих нормативов и инструментов планирования, прогнозирования и контроля.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Формируемый в настоящее время новый экономический порядок в стране обусловливает необходимость принципиальной перестройки имеющихся подходов к организации традиционных мероприятий. В масштабах национальной экономической системы происходит коренная перестройка государственной социально-экономической политики на всех уровнях власти. В этих условиях «… необходим более тщательный, постоянный мониторинг финансового положения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, изменений основных параметров их бюджетов, структуры расходов, государственного муниципального долга…»[1]. Из этого следует, что необходимо пересмотреть существующую систему государственного контроля с учетом происходящих преобразований в сфере общественных финансов и развития основ стратегического регионального планирования.

Активное внедрение в практику государственного управления программно-целевых подходов, формирование «вертикали» федеральных, региональных и муниципальных программ развития, утверждение стратегий долгосрочного социально-экономического развития различных территорий – все это требует четкого определения функций и методов государственного контроля на каждой стадии стратегического планирования дальнейшего перспективного развития. В данных условиях более целесообразно отметить, что контроль будет приобретать скорее стратегический характер, поскольку его особенность будет направлена прежде всего на оценку соответствия и результативности реализуемых мероприятий [1].

Особенностью современного стратегического планирования является усиление внимания к региональному уровню государственной власти, поскольку регионы становятся основными проводниками государственных и инвестиционных

* Автор выражает глубокую благодарность доктору экономических наук, профессору С.П. Сазонову за помощь и постоянный интерес к работе, а также своему научному консультанту – доктору экономических наук, профессору В.А. Плотникову за ценные советы и критические замечания.

[1] Бюджетное послание Президента Российской Федерации В.В. Путина от 13.06.2013 «О бюджетной политике в 2014–2016 годах».

программ развития. Разработка и утверждение субъектами Федерации собственных стратегий долгосрочного развития требует постоянного мониторинга эффективности и результативности реализации запланированных мероприятий в рамках приоритетных направлений экономики и социальной сферы. Для этого необходим анализ совокупности количественных и качественных показателей, характеризующих макроэкономическую ситуацию в мире, в стране и отдельном регионе. Кроме этого, следует уделить внимание анализу общественной структуры промышленного и аграрного воспроизводства, уровня технического и инновационного развития, демографической ситуации и ее общих тенденций, уровня обеспеченности агломераций необходимыми для их существования ресурсами и услугами, а также экологического состояния окружающей среды и качества социального обеспечения населения определенной территории и т.п.

Перечень макроэкономических индикаторов закладывается в каждый долгосрочный перспективный план развития, стратегию развития отдельной территории. Помимо макроэкономических показателей разрабатывается большое количество отраслевых целевых индикаторов, характеризующих отдельные аспекты работы различных отраслей региональной экономики.

Так, к примеру, в проект Стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2020 г. включен перечень четких задач и 538 показателей результативности планируемых мероприятий в рамках 10 основных программ развития территории[2]. Из 538 показателей 305 оценивают работу местных органов власти, 233 – органов власти региона[3]. Важным критерием в данной системе оценки является доля неэффективных расходов. Все структурные подразделения администрации области имеют свои целевые значения показателей на 2011, 2012, 2014 и 2020 гг. В соответствии с ними будет оцениваться работа ведомств как по динамике показателей, так и в сравнении показателей Волгоградской области с другими субъектами Российской Федерации, находящимися примерно на том же уровне социально-экономического развития [2].

Количество целевых индикаторов, достаточное для формирования представления о социально-экономической ситуации, может быть расширено с учетом особенностей, масштабов, отраслевой специфики каждого отдельно взятого субъекта Российской Федерации. Тем не менее, несмотря на большое количество частных индикаторов, следует отметить, что реализация любой стратегии социально-экономического развития региона должна осуществляться в рамках макроэкономических показателей, которые, по своей сути, дублируют макроэкономические показатели развития национальной экономики.

Следует рассмотреть подробнее Стратегию социально-экономического развития Волгоградской области до 2020 г. (далее – Стратегия ВО), которая подготовлена губернатором Волгоградской области. По основным направлениям реализации Стратегии ВО рассчитаны прогнозные показатели социально-экономического развития региона, которые представлены в динамичном виде как темпы роста выбранных критериев [3].

Динамика показателей социально-экономического развития с изменениями представлена в *табл. 1*. Проект закона о Стратегии ВО уже несколько лет рассматривается Волгоградской областной Думой.

Прогнозные показатели социально-экономического развития Волгоградской области на период 2020 г. демонстрируют умеренные темпы роста. Положительная динамика прогнозируется в показателях индекса ВРП, объемов инвестиций, потребительских цен, реальных доходов населения, роста продолжительности жизни людей, уровня безработицы, доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, сокращения естественной убыли населения. Отрицательная динамика отражается в разрезе таких показателей, как индексы промышленного производства (в добыче полезных ископаемых, производстве и распределении электроэнергии, газа, воды, обрабатывающих производствах), а также среднегодовая численность лиц, занятых в экономике.

Подобные тенденции отражают общую политику государства по наращиванию промышленного потенциала в отечественной экономике, сокращению импортозависимости внутреннего рынка, обеспечению роста общего благосостояния населения, увеличения инвестиционных вложений в отечественную экономику и человеческий капитал

[2] Проект закона Волгоградской области «О Стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2020 года». URL: http://volgoduma.ru/povestki-zasedaniya-dumy/194-arxiv-dokumentov/9244-proekt-zakona-273-2012z-ot-24-dekabrya-2012-goda.html.

[3] Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (ред. 14.10.2012).

Таблица 1

Прогноз показателей социально-экономического развития Волгоградской области, %

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2014 г.	2020 г.	Динамика за 2010–2020 гг.
Индекс физического объема ВРП	103,7	105,1	105,1	104	104	+0,3
Индекс объема инвестиций	99,4	120	118	103	104	+4,6
Индекс промышленного производства в добыче полезных ископаемых	100,3	101,6	97	102,8	100	–0,3
Индекс промышленного производства в производстве и распределении электроэнергии, газа, воды	106,2	105	104,6	105,5	105	–1,2
Индекс промышленного производства в обрабатывающих производствах	106,2	105	104,6	105,5	105	–1,2
Реальные доходы населения	104,8	99,1	104,2	104	105	+0,2
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	13,6	14,6	13	12	11,7	–1,9
Среднегодовая численность лиц, занятых в экономике, тыс. чел.	1 229,7	1 221,6	1 212,6	1 200	1 144,2	–85,5
Уровень безработицы	8	6,9	6,9	6,8	6,5	–1,5
Индекс потребительских цен	107,2	108,6	105	105,2	104,2	–3
Продолжительность жизни, лет	69,7	70	70,2	70,6	71,8	+2,1
Естественная убыль, чел. на 1 тыс. жителей	–3,3	–2,6	–2,4	–2	–0,8	+2,5

Источник: Проект закона Волгоградской области «О Стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2020 года». URL: http://volgoduma.ru/povestki-zasedaniya-dumy/194-arxiv-dokumentov/9244-proekt-zakona-273-2012z-ot-24-dekabrya-2012-goda.html.

Примечание. Знак «+» означает положительную динамику, знак «–» – отрицательную динамику.

и, в конечном итоге, роста ВВП за счет увеличения производительности труда.

Классификация макроэкономических индикаторов социально-экономического развития государства позволила выделить 5 групп индикаторов в соответствии с характером каждого критерия [4]:

1) универсальные индикаторы;
2) социальные индикаторы;
3) ценовые индикаторы;
4) промышленные индикаторы;
5) торговые индикаторы.

Сопоставление данных показателей по уровням планирования и анализ стратегических документов свидетельствуют о том, что только некоторые показатели рассчитываются на трех уровнях планирования, поэтому, с точки зрения авторов, данные индикаторы будут более весомыми, чем те, которые рассчитаны на одном или двух уровнях планирования. Предлагается сравнить полученные индикаторы и проранжировать их по значимости.

Согласно авторской шкале ранжирования, представлены следующие группы в соответствии с комбинациями уровней планирования [5]:

1. Федерация – округ – регион – ранг 1. В данную группу показателей входят *индикаторы гармонизации*, так как они охватывают все уровни планирования и прежде всего будут сопоставляться на нижестоящих уровнях с вышестоящими, обеспечивая таким образом сбалансированную вертикальную систему стратегического планирования.
2. Федерация – округ – ранг 2. В эту группу показателей входят *индикаторы корреляции*, поскольку они будут обеспечивать тесноту связи между государством и крупными территориальными образованиями для определения наиболее приоритетных направлений развития в соответствии с возможностями каждого окружного административного образования.
3. Федерация – ранг 3. В эту группу включены *индикаторы стабилизации*. Эти показатели определяют прежде всего основные ориентиры социально-экономической политики, которые непосредственным образом влияют на стабильность и благосостояние населения государства.
4. Федерация – регион – ранг 4. В данную группу входят *индикаторы выравнивания*, так как

основная задача взаимодействия федерального центра и субъектов Российской Федерации – это прежде всего бюджетная поддержка регионам-реципиентам для обеспечения наиболее равномерного распределения общественных финансовых фондов и уровня жизни населения.

5. Округ – регион – ранг 5. Показатели, входящие в эту группу, представляют собой *индикаторы координации* социально-экономической политики в наиболее крупных территориальных образованиях – округах. Развитие округа должно идти достаточно равномерными темпами во всех субъектах каждого округа, политика в рамках округа должна быть четко скоординирована между регионами. Для этих целей Указом Президента РФ «О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе» от 13.05.2000 № 849 (ред. 25.07.2014) был образован Институт полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах.
6. Регион – ранг 6. К этой группе относятся *индикаторы устойчивости*, поскольку, по мнению автора, именно регионы призваны стать основными проводниками и исполнителями государственной социально-экономической политики и призваны формировать основу стратегического планирования для обеспечения стабильного поступательного развития государства в целом.

Результаты ранжирования индикаторов социально-экономического развития представлены в *табл. 2*.

Ранее классификация индикаторов позволила выделить 5 групп показателей в соответствии с характером каждого критерия (универсальные, социальные, ценовые индикаторы, промышленные, торговые индикаторы). Ранжирование данных критериев позволило разработать указанные группы в соответствии с уровнями планирования [6]:

1) индикаторы гармонизации *R*1;
2) индикаторы корреляции *R*2;
3) индикаторы стабилизации *R*3;
4) индикаторы выравнивания *R*4;
5) индикаторы координации *R*5;
6) индикаторы устойчивости *R*6.

Таблица 2

Ранжирование индикаторов развития

Индикатор	Федерация	Округ	Регион	Ранг
*Y*1	+	+	+	1
*P*1	+	–	–	3
*Y*2	+	+	+	1
*S*1	+	+	+	1
*I*1	+	+	+	1
*T*1	+	+	–	2
*I*2	+	+	+	1
*T*2	+	–	+	4
*T*3	+	–	–	3
*P*2	+	–	–	3
*I*3	+	–	–	3
*P*3	+	–	–	3
*S*2	+	–	–	3
*S*3	–	–	+	6
*P*4	–	–	+	6
*S*4	–	–	+	6
*S*5	–	–	+	6
*I*4	–	+	+	5
*I*5	+	+	+	1
*S*6	–	–	+	6
*P*5	+	–	–	3

Источник: авторская разработка.

Примечание. *Y*1 – ВВП или ВРП; *P*1 – инфляция; *Y2* – инвестиции; *S*1 – реальные доходы населения; *I*1 – промышленное производство; *T*1 – розничный товарооборот; *I2* – добыча газа и нефти; *T*2 – экспорт; *T*3 – импорт; *P*2 – тарифы на газ, электроэнергию, перевозки; *I*3 – энергоемкость; *P*3 – курс национальной валюты; *S*2 – расходы бюджета по направлениям; *S*3 – уровень безработицы; *P*4 – индекс потребительских цен; *S*4 – продолжительность жизни; *S*5 – естественная убыль населения; *I*4 – производительность труда; *I*5 – строительство, транспорт, связь и т.п.; *S*6 – среднемесячная номинальная заработная плата; *P*5 – цена на нефть.

С целью последующего анализа и выведения интегрального показателя индикативного стратегического планирования, по мнению автора, необходимо рассчитать для каждой группы показателей вес в общей совокупности, определив наиболее и наименее весомые группы. Для решения данной задачи могут быть использованы различные методы.

Во многих отраслях науки достаточно эффективно применяют метод анализа иерархий (далее МАИ) Томаса Саати [7–9]. Особенность этого метода заключается в обосновании и взаимной увязке и сопоставлении между собой в процессе решения достаточно сложных задач с множеством компонентов и с учетом внутренних и внешних факторов, скрытых потенциалов. Все исследуемые компоненты разбиваются на группы, которые выстраиваются по значимости, в каждой группе определяются наиболее весомые показатели, полученные в результате индивидуального анализа, полученные данные синтезируются, рассчитывается интегральный показатель, характеризующий в целом совокупность.

Для последующего распределения и анализа совокупности стратегических ориентиров предлагается систематизировать группы индикаторов и показатели в этих группах (*табл. 3)*.

Количество показателей в каждой из 6 групп различно, колеблется от 1 до 8. Поэтому группа с наибольшим количеством компонент будет более весомой, чем группа с одним компонентом. Для удобства сопоставления Т. Саати сформировал авторскую шкалу относительной важности, с помощью которой возможно сравнение качественно различных компонент [8, 9]. Шкала Т. Саати представлена в следующем виде:

Группа 1 – равная важность элементов.

Группа 3 – умеренное превосходство одного над другим.

Группа 5 – существенное или сильное превосходство.

Группа 7 – значительное превосходство.

Группа 9 – очень сильное превосходство.

Группы 2, 4, 6, 8 – промежуточное суждение между двумя соседними.

Обратные величины – обратные соотношения между элементами.

В соответствии со шкалой относительной важности Т. Саати предлагается определять приоритеты указанных 6 групп индикаторов [10]. Определение приоритетов предполагает попарное сравнение относительной важности групп с использованием приведенной шкалы. Результаты, сформированные в виде «обратно-симметричной» матрицы, представлены в *табл. 4.*

Для расчета веса каждой группы индикаторов необходимо рассчитать вектор приоритетов по данной матрице. Расчет производится в строках посредством умножения n элементов каждой строки и извлечением корня n-й степени. Таким образом, компоненты собственного вектора определяются как среднее геометрическое ее значений в каждой строке [11]:

$$x_i = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^{n} a_{ij}}, \; i = \overline{1, n},$$

где x_i– компонент собственного вектора обратно-симметричной матрицы суждений, соответствующий ее i-й строке;

n – количество элементов обратно-симметричной матрицы;

a_{ij} – численные значения суждений (результатов

Таблица 3

Сравнение ранговых групп индикаторов

Группы индикаторов	Показатели в группе	Особенности показателей в соответствии с уровнями планирования
Индикаторы гармонизации $R1$	$Y1, Y2, S1, I1, I2, I5$	Все 3 уровня (макроэкономический, региональный, окружной)
Индикаторы корреляции $R2$	$T1$	2 уровня (возможны дополнения показателей)
Индикаторы стабилизации $R3$	$P1, T3, P2, I3, P3, S2, P5$	1 уровень (макроэкономический)
Индикаторы выравнивания $R4$	$T2$	2 уровня (сглаживают межрегиональные диспропорции)
Индикаторы координации $R5$	$I4$	2 уровня (обеспечивают скоординированную работу в макрорегионе)
Индикаторы устойчивости $R6$	$S3, P4, S4, S5, S6$	1 уровень (базовый)

Источник: авторская разработка.

Таблица 4

Матрица определения весов для групп индикаторов

Индикаторы	*R*1	*R*2	*R*3	*R*4	*R*5	*R*6	*Xi*	*Xq*
*R*1	1	3	$\frac{1}{2}$	3	3	2	1,73	0,22
*R*2	$\frac{1}{3}$	1	$\frac{1}{4}$	2	2	$\frac{1}{3}$	0,69	0,09
*R*3	2	4	1	4	4	2	2,52	0,32
*R*4	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{4}$	1	2	$\frac{1}{3}$	0,55	0,07
*R*5	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{3}$	0,44	0,06
*R*6	$\frac{1}{2}$	3	$\frac{1}{2}$	3	3	1	1,89	0,24
Итого…	–	–	–	–	–	–	7,82	1

Источник: авторская разработка.

попарных сравнений альтернатив), включенных в *i*-ю строку по всем *j* столбцам матрицы.

Расчет производится извлечением корня шестой степени из произведения компонент вектора матрицы по строкам. Таким образом, компонента собственного вектора первой строки равна:

$$X1 = \sqrt[6]{\frac{1 \cdot 6 \cdot 1}{2 \cdot 6 \cdot 6 \cdot 2}} = 1,73.$$

Аналогично рассчитываются компоненты собственных векторов остальных 5 строк матрицы (см. *табл. 4*).

После того как компоненты собственного вектора получены для всех строк, становится возможным их использование для получения оценки вектора приоритетов. Для этого суммируются оценки компонент собственного вектора по всем столбцам, и каждая компонента строки делится на эту сумму. По сути, производится нормирование компонент собственного вектора матрицы суждений [12, 13]:

$$X_q = \frac{x_i}{\sum_{i=1}^{n} x_i}, \; i = \overline{1,n},$$

где X_q – компонент вектора приоритетов обратно-симметричной матрицы суждений, соответствующий ее *i*-й строке;

n – общее число компонент в строке.

Нормированные компоненты вектора приоритетов, рассчитанные по столбцам и строкам анализируемой матрицы, представлены в *табл. 4*.

Вектор приоритетности групп индикаторов по степени ее убывания представлен на *рисунке*.

Согласно рассчитанным значениям вектора приоритетов наиболее значимые индикаторы принадлежат группе *R*3, наименее значимые индикаторы – группе *R*5.

С целью оценки адекватности полученных численных значений компонент вектора приоритета необходимо рассчитать степень согласованности S_λ, которая дает информацию о степени нарушения численной (кардинальной) и порядковой (транзитивной) согласованности суждений, представленных в обратно-симметричной матрице [14].

Для выполнения указанных действий сначала надо рассчитать максимальное собственное значение матрицы попарных сравнений λ, определяемое по формуле

$$\lambda = \sum_{i=1}^{n} (x_i \cdot \sum_{j=1}^{n} a_{ij}).$$

Вектор приоритетности групп индикаторов по степени ее убывания

$$R3(0,32); R6(0,24); R1(0,22); R2(0,09); R4(0,07); R5(0,06)$$

Источник: авторская разработка.

Сначала суммируются элементы матрицы суждений по столбцам, затем полученные суммы умножаются на компоненты вектора приоритетов: сумма по 1-му столбцу – на приоритет 1-й строки, сумма по 2-му столбцу – на приоритет 2-й строки и т.д. Наконец, полученные произведения складываются между собой.

В данном случае расчет по данным, представленным в *табл. 4*, позволяет сделать вывод о том, что максимальное собственное значение $\lambda = 6,235 = 6,235$.

Затем определяется индекс согласованности матрицы суждений по формуле

$$I_\lambda = \frac{\lambda - n}{n-1},$$

где I_λ – индекс согласованности;

n – размерность квадратной матрицы суждений.

В рассматриваемом случае обратно-симметричной матрицы оказалось, что реальное значение I_λ = 0,047.

Затем полученное численное значение реального индекса согласованности следует сопоставить с его табулированным значением, полученным Т. Саати для случайно составленной матрицы суждений [15, 16]. Соответствующие эталонные значения случайно полученных индексов согласованности представлены далее [17, 18] (*см. матрицу*).

Степень согласованности S_λ рассчитывается как отношение индекса согласованности I_λ к его табулированному случайному значению I, выраженное в процентах:

$$S_\lambda = \frac{I_\lambda}{\hat{I}} 100\%,$$

где $\hat{I}$ – табличное значение индекса.

Считается, что для согласованности суждений необходимо выполнение требования $S_\lambda \le 10\%$ [19, 20]. В данном случае оказалось, что степень согласованности составила 3,8%, что соответствует нормативу и вполне доказывает верность суждений.

Следующий шаг – рассчитать интегральный показатель стратегического планирования на основе полученного вектора приоритетности групп индикаторов:

$$U_{\text{ср}} = R1_{\text{ср}} \cdot w1 + R2_{\text{ср}} \cdot w2 + R3_{\text{ср}} \cdot w3 + R4_{\text{ср}} \cdot w4 + $$
$$+ R5_{\text{ср}} \cdot w5 + R6_{\text{ср}} \cdot w6,$$

где w – нормированные компоненты вектора приоритетов групп;

$R_{\text{ср}}$ – среднее значение показателя по каждой группе индикаторов, рассчитанное как среднее арифметическое индикаторов группы:

$$R_{\text{ср}} = (\sum Y + S + P + I + T) / Q,$$

где Y, S, P, I, T – индикаторы,

Q – количество индикаторов в группе.

Далее производятся расчеты средних значений:

$$R1_{\text{ср}} = (6,3 + 10 + 6,7 + 5,1 + 9 + 5,1) / 6 = 7,03;$$

$$R2_{\text{ср}} = 6,4 / 1 = 6,4;$$

$$R3_{\text{ср}} = (3,5 + 6,5 + 122 + 59,6 + 144,3 + 5,2 + 108) / 7 =$$
$$= 64,16;$$

$$R4_{\text{ср}} = 3,8 / 1 = 3,8;$$

$$R5_{\text{ср}} = 106,4 / 1 = 106,4;$$

$$R6_{\text{ср}} = (6,5 + 104,2 + 71,8 + 39,5 + 0,2) / 5 = 44,44.$$

Интегральный показатель стратегического планирования рассчитывается следующим образом:

$$U_{sp} = 7,03 \cdot 0,22 + 6,4 \cdot 0,09 + 64,16 \cdot 0,32 +$$
$$+ 3,8 \cdot 0,07 + 106,4 \cdot 0,06 + 44,44 \cdot 0,32 = 43,5..$$

Рассчитанный интегральный показатель уровня стратегического планирования отражает общую тенденцию развития всей национальной экономики в целом как на уровне Федерации, так и на уровне отдельных регионов. Интегральный показатель должен рассчитываться за несколько периодов и сравниваться в динамике за ряд периодов. Положительное значение данного показателя будет свидетельствовать о достижении более высокого уровня развития общества по сравнению с предыдущим периодом.

Сопоставление индикаторов позволило сделать вывод о том, что различие стратегических задач каждого уровня планирования определяет набор целевых показателей развития и их приоритетность. Тем не менее некоторые макроэкономические индикаторы настолько универсальны, что их игнорирование практически невозможно на любом уровне власти.

	1x1	2x2	3x3	4x4	5x5	6x6	7x7	8x8	9x9	10x10
Случайный индекс I	–	–	0,58	0,90	1,12	1,24	1,32	1,41	1,45	1,49

Список литературы

1. *Кузнецов Ю.В., Маленков Ю.А., Жигалов В.М.* Обсуждение «Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 года»: материалы круглого стола // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5: Экономика. 2014. № 1. С. 168–176.
2. *Кузнецов Ю.В., Кайсарова В.П.* Модернизация стратегического управления крупным городом в региональной системе России // Terra Economicus. 2012. Т. 10. № 2–3. С. 31–35.
3. *Плотников В.А., Вертакова Ю.В.* Последствия современных экономических трансформаций и пути преодоления финансового кризиса в России // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2010. № 6. С. 71–78.
4. *Плотников В.А., Вертакова Ю.В.* Импортозамещение: теоретические основы и перспективы реализации в России // Экономика и управление. 2014. № 11. С. 38–47.
5. *Сазонов С.П., Лукьянова А.В.* Внутренний контроль и аудит как необходимый этап развития ведомственного контроля деятельности региональных органов Федерального казначейства // Финансы и бизнес. 2011. № 4. С. 122–133.
6. *Сазонов С.П., Сазонов А.С.* Контроль в органах федерального казначейства и его совершенствование // Бизнес. Образование. Право. 2010. № 1. С. 182–189.
7. *Ami Arbel, Yair E. Orgler.* An application of the AHP to bank strategic planning: The mergers and acquisitions process // European Journal of Operational Research. 1990. Vol. 48. № 1. P. 27–37. doi: 10.1016/0377-2217(90)90058-J
8. *Aczél J., Saaty T.L.* Procedures for synthesizing ratio judgements // Journal of Mathematical Psychology. 1983. Vol. 27. № 1. P. 93–102. doi: 10.1016/0022-2496(83)90028-7
9. *Liberatore M.J., Nydick R.L.* The analytic hierarchy process in medical and health care decision making: A literature review // European Journal of Operational Research. 2008. Vol. 189. № 1. P. 194–207. doi: 10.1016/j.ejor.2007.05.001
10. *Piet de Jong.* A statistical approach to Saaty's scaling method for priorities // Journal of Mathematical Psychology. 1984. Vol. 28. № 4. P. 467–478. doi: 10.1016/0022-2496(84)90013-0
11. *Zahedi F.* The Analytic Hierarchy Process – a survey of the method and its applications // Interfaces. 1986. Vol. 16. № 4. P. 96–108.
12. *Fuh-Hwa Franklin Liu, Hui Lin Hai.* The voting analytic hierarchy process method for selecting supplier // International Journal of Production Economics. 2005. Vol. 97. № 3. P. 308–317. doi: 10.1016/j.ijpe.2004.09.005
13. *Hämäläinen Raimo P., Seppäläinen Timo O.* The analytic network process in energy policy planning // Socio-Economic Planning Sciences. 1986. Vol. 20. № 6. P. 399–405. doi: 10.1016/0038-0121(86)90054-6
14. *Bennett J.P., Saaty Th.L.* Knapsack allocation of multiple resources in benefit-cost analysis by way of the analytic hierarchy process // Mathematical and Computer Modelling. 1993. Vol. 17. № 4–5. P. 55–72. doi: 10.1016/0895-7177(93)90175-X
15. *Huizingh E.K.R.E., Vrolijk H.C.J.* Extending the applicability of the analytic hierarchy process // Socio-Economic Planning Sciences. 1997. Vol. 31. № 1. P. 29–39. doi: 10.1016/S0038-0121(96)00025-0
16. *Saaty T.L., Mujgan Sagir.* An essay on rank preservation and reversal // Mathematical and Computer Modelling. 2009. Vol. 49. № 5–6. P. 1230–1243. doi: 10.1016/j.mcm.2008.08.001
17. *Saaty T.L.* How to make a decision: The analytic hierarchy process // European Journal of Operational Research. 1990. Vol. 48. № 1. P. 9–26. doi: 10.1016/0377-2217(90)90057-I
18. *Saaty T.L.* Axiomatic foundation of the Analytic Hierarchy Process // Management Science. 1986. Vol. 32. № 7. P. 841–855.
19. *Saaty T.L.* A scaling method for priorities in hierarchical structures // Journal of Mathematical Psychology. 1977. Vol. 15. № 3. P. 234–281. doi: 10.1016/0022-2496(77)90033-5
20. *Saaty T.L.* Absolute and relative measurement with the AHP. The most livable cities in the United States // Socio-Economic Planning Sciences. 1986. Vol. 20. № 6. P. 327–331. doi: 10.1016/0038-0121(86)90043-1

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Regional Strategic Planning

FEATURES OF REALIZATION OF SUPERVISORY POWERS OF THE STATE IN MODERN CONDITIONS

Gilyan V. FEDOTOVA

Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation
g_evgeeva@mail.ru

Article history:
Received 27 January 2015
Accepted 17 February 2015

JEL classification: C53, C54, G18, R58

Keywords: State control, indicators, macroeconomic development, strategic planning

Abstract

Importance The article considers the issues of restructuring the existing system of governance, including the implementation of supervisory powers over ongoing processes.

Objectives The paper aims to highlight the features and specifics of the supervisory powers of the State in the system of formation, management and harmonization of target indicators of socio-economic development, to assess aggregate macroeconomic indicators of development, organize and categorize them, and to calculate coherence assessment and offer an integrated indicator of strategic planning level.

Methods I used a comparative analysis, vertical and horizontal types of analysis, as well as the methods of systematizing, classification, hierarchy and the arithmetic mean.

Results I completed a comprehensive review of the strategic planning and management system of socio-economic processes of the national economy's development at all levels of State and municipal authorities. I analyzed the coherence of development strategies at the levels of federal and regional authorities. All macroeconomic development indicators are systematized and coordinated, taking into account the priority. I have developed an integrated indicator of the level of strategic planning as a new control tool that allows comparing the dynamics of development of individual regions in the process of further strategic management. In addition, I prove that the difference of the strategic objectives of each planning level defines a set of development targets and prioritizes them. Some macroeconomic indicators are so versatile that it is impossible to disregard them almost at any level of government.

Conclusions I conclude that new approaches to the management of the national economy require the revision of many standards and tools for planning, forecasting and monitoring.

©Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

I express my deep gratitude to Professor Sergei P. SAZONOV, Doctor of Economics, for help and continued interest in the work, as well as to my academic adviser Professor Vladimir A. PLOTNIKOV, Doctor of Economics, for valuable advice and comments.

References

1. Kuznetsov Yu.V., Malenkov Yu.A., Zhigalov V.M. Obsuzhdenie "Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sankt-Peterburga do 2030 goda": materialy kruglogo stola [Proc. Conf. Round Table The Strategy of Socioeconomic Development for St. Petersburg till 2030]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 5: Ekonomika = Vestnik of St. Petersburg State University. Ser. 5 Economics*, 2014, no. 1, pp. 168–176.
2. Kuznetsov Yu.V., Kaisarova V.P. Modernizatsiya strategicheskogo upravleniya krupnym gorodom v regional'noi sisteme Rossii [Modernization of the regions and cities strategic governance in Russia's regional system]. *TERRA ECONOMICUS*, 2012, vol. 10, no. 2-3, pp. 31–35.
3. Plotnikov V.A., Vertakova Yu.V. Posledstviya sovremennykh ekonomicheskikh transformatsii i puti preodoleniya finansovogo krizisa v Rossii [Consequences of modern economic transformations and ways to overcome the financial crisis in Russia]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2010, no. 6, pp. 71–78.
4. Plotnikov V.A., Vertakova Yu.V. Importozameshchenie: teoreticheskie osnovy i perspektivy realizatsii v

Rossii [Russian Federation Import Substitution: How It Fares in the Face of Foreign Political and Economic Crises]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2014, no. 11, pp. 38–47.

5. Sazonov S.P., Luk'yanova A.V. Vnutrennii kontrol' i audit kak neobkhodimyi etap razvitiya vedomstvennogo kontrolya deyatel'nosti regional'nykh organov Federal'nogo kaznacheistva [Internal control and audit as a necessary stage of development of departmental control of the activity of regional bodies of the Federal Treasury]. *Finansy i biznes = Finance and Business*, 2011, no. 4, pp. 122–133.
6. Sazonov S.P., Sazonov A.S. Kontrol' v organakh Federal'nogo kaznacheistva i ego sovershenstvovanie [Control of Federal Treasury and its improvement]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*, 2010, no. 1, pp. 182–189.
7. Ami Arbel, Yair E. Orgler. An Application of the AHP to Bank Strategic Planning: The Mergers and Acquisitions Process. *European Journal of Operational Research*, 1990, vol. 48, no. 1, pp. 27–37. doi: 10.1016/0377-2217(90)90058-J
8. Aczél J., Saaty T.L. Procedures for Synthesizing Ratio Judgments. *Journal of Mathematical Psychology*, 1983, vol. 27, no. 1, pp. 93–102. doi: 10.1016/0022-2496(83)90028-7
9. Liberatore M.J., Nydick R.L. The Analytic Hierarchy Process in Medical and Health Care Decision Making: A Literature Review. *European Journal of Operational Research*, 2008, vol. 189, no. 1, pp. 194–207. doi: 10.1016/j.ejor.2007.05.001
10. Piet de Jong. A Statistical Approach to Saaty's Scaling Method for Priorities. *Journal of Mathematical Psychology*, 1984, vol. 28, no. 4, pp. 467–478. doi: 10.1016/0022-2496(84)90013-0
11. Zahedi F. The Analytic Hierarchy Process: A Survey of the Method and its Applications. *Interfaces*, 1986, vol. 16, no. 4, pp. 96–108.
12. Fuh-Hwa Franklin Liu, Hui Lin Hai. The Voting Analytic Hierarchy Process Method for Selecting Supplier. *International Journal of Production Economics*, 2005, vol. 97, no. 3, pp. 308–317. doi: 10.1016/j.ijpe.2004.09.005
13. Hämäläinen Raimo P., Seppäläinen Timo O. The Analytic Network Process in Energy Policy Planning. *Socio-Economic Planning Sciences*, 1986, vol. 20, no. 6, pp. 399–405. doi: 10.1016/0038-0121(86)90054-6
14. Bennett J.P., Saaty Th.L. Knapsack Allocation of Multiple Resources in Benefit-Cost Analysis by Way of the Analytic Hierarchy Process. *Mathematical and Computer Modelling*, 1993, vol. 17, no. 4-5, pp. 55–72. doi: 10.1016/0895-7177(93)90175-X
15. Huizingh E.K.R.E., Vrolijk H.C.J. Extending the Applicability of the Analytic Hierarchy Process. *Socio-Economic Planning Sciences*, 1997, vol. 31, no. 1, pp. 29–39. doi: 10.1016/S0038-0121(96)00025-0
16. Saaty Th.L., Mujgan Sagir. An Essay on Rank Preservation and Reversal. *Mathematical and Computer Modelling*, 2009, vol. 49, no. 5-6, pp. 1230–1243. doi: 10.1016/j.mcm.2008.08.001
17. Saaty Th.L. How to Make a Decision: The Analytic Hierarchy Process. *European Journal of Operational Research*, 1990, vol. 48, no. 1, pp. 9–26. doi: 10.1016/0377-2217(90)90057-I
18. Saaty Th.L. Axiomatic Foundation of the Analytic Hierarchy Process. *Management Science*, 1986, vol. 32, no. 7, pp. 841–855.
19. Saaty Th.L. A Scaling Method for Priorities in Hierarchical Structures. *Journal of Mathematical Psychology*, 1977, vol. 15, no. 3, pp. 234–281. doi: 10.1016/0022-2496(77)90033-5
20. Saaty Th.L. Absolute and relative measurement with the AHP. The Most Livable Cities in the United States. *Socio-Economic Planning Sciences*, 1986, vol. 20, no. 6, pp. 327–331. doi: 10.1016/0038-0121(86)90043-1