

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Патимат Сулеймановна ЮНУСОВА

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела территориально-отраслевых пропорций в экономике региона, Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН, Махачкала, Российская Федерация
unus5252@mail.ru

История статьи:

Принята 18.03.2015
Принята в доработанном виде
22.05.2015
Одобрена 26.05.2015

УДК 330.34

Ключевые слова: индекс, человеческий капитал, человеческое развитие, продолжительность жизни, образование

Аннотация

Предмет. Статья посвящена проблемам формирования национальной инновационной системы в Российской Федерации, что предъявляет особые требования к качеству и уровню человеческого капитала.

Цели. Исследование сущности, содержания человеческого капитала, основных показателей, влияющих на его развитие, и тенденций индекса человеческого развития в Российской Федерации за период с 1990 по 2013 г.

Методология. На основе эконометрических методов проанализированы индекс человеческого развития в стране, в том числе в Северо-Кавказском федеральном округе, а также основные показатели, влияющие на его развитие.

Результаты. Выявлены тенденции развития индекса человеческого развития. Определено, что в настоящее время в Российской Федерации осуществляется технический подход к проблемам российской экономики, приводящий к недооценке роли человеческого капитала в качестве факторов инновационного развития и модернизации экономики. Установлено отсутствие сбалансированности компонентов индекса человеческого развития в республиках Северо-Кавказского федерального округа. Выявлено, что по индексу образования республики относятся к регионам с высоким индексом человеческого развития, по индексам ожидаемой продолжительности жизни и доходов – к регионам со средним индексом человеческого развития (кроме Республики Дагестан и Республики Ингушетия).

Выводы. В современных условиях именно люди с их образованием, квалификацией и опытом определяют границы и возможности технологической, экономической и социальной модернизации общества. Усовершенствование системы управления человеческим капиталом позволяет увеличить рождаемость, улучшить состояние здоровья населения, повысить уровень образования и доходов. Для этого необходимо ужесточить контроль за целевым использованием бюджетных средств, выделяемых на здравоохранение и образование, и снизить коррупцию в обществе.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Начиная со второй половины XX в., интерес к роли человеческого капитала в экономике возрос, что связано с объективными причинами. Одной из них является переход развитых стран на новый путь социально-экономического развития, в котором человеческий капитал приобрел качественно новое значение.

Изменение структуры национального богатства в сторону увеличения доли невещественных элементов (научных достижений, уровня образования населения и качества здравоохранения) приобрело первостепенное значение для обеспечения устойчивого развития¹.

¹ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2010. Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее. URL: <http://urlid.ru/akkl>.

Так, по экспертным оценкам увеличение человеческого капитала на 1% приводит к ускорению темпов роста душевого валового внутреннего продукта на 1–3%.

В структуре национального богатства мира в начале XXI в. на человеческий капитал приходилось 66% (природный – 16%, воспроизводимый – 18%), а в странах «большой семерки» и ЕС – 78% и 77% соответственно. В Российской Федерации удельный вес человеческого капитала составлял 50% (природный – 40%, воспроизводимый – 10%) [1, с. 16].

В Российской Федерации реализуются приоритетные национальные проекты «Здоровье» и «Образование», принята Стратегия инновационного развития страны на период до 2020 г., где важнейшим приоритетом

определяется кадровый потенциал в сферах науки, образования, технологий и инноваций. Однако основная забота о воспроизводстве человеческого капитала лежит на его носителях, что привело к ухудшению его качества. Так, в 2013 г. Россия занимала 55-е место среди 187 государств мира по индексу человеческого развития (ИЧР). Согласно ежегодному отчету ООН о развитии человечества, в 1970-х гг. СССР по уровню жизни и индексу развития человеческого потенциала входил в первую двадцатку самых развитых стран мира, в 1990 г. Российская Федерация занимала 26-е место.

Необходимость формирования национальной инновационной системы в России предъявляет особые требования к качеству и уровню человеческого капитала, что актуализирует тему настоящего исследования.

Основоположниками человеческого капитала как целостной концепции считаются Нобелевские лауреаты Т. Шульц и Г. Беккер: впервые термин «человеческий капитал» использовал Т. Шульц, Г. Беккер лишь развил эту идею, обосновав эффективность вложений в человеческий капитал.

Первое обобщающее определение понятия «человеческий капитал» дал американский экономист Л. Туроу. Он считал, что человеческий капитал людей представляет собой их способность производить предметы и услуги. Говоря о способности, Л. Туроу выделял экономическую способность, которая, по его мнению, представляет собой не просто еще одно производительное вложение, которым обладает индивидуум, а она влияет на производительность всех других вложений. Таким образом, Л. Туроу сделал вывод о необходимости единства жизнедеятельности как источника формирования и накопления человеческого капитала. Он считал, что потребление, производство и инвестирование представляют собой совместные продукты деятельности человека по поддержанию жизни [2].

По мнению Л. Туроу, на формирование современного общества оказывают влияние четыре фундаментальных процесса:

- крушение социализма в конце 1980-х и начале 1990-х гг.;
- создание в индустриальных странах экономики, основанной на информации и знаниях;
- демографические изменения;
- глобализация хозяйственных процессов.

В качестве основных признаков трансформации традиционного капитализма он выделяет [2]:

- устранение традиционной частной собственности;
- изменение трудовых отношений;
- доминирующую роль информации.

Австрийский экономист Ф. Махлуп предлагает различать первичные и усовершенствованные способности. «Неусовершенствованный труд, – пишет он, – нужно отличать от усовершенствованного, ставшего более производительным благодаря вложениям, которые увеличивают физическую и умственную способность человека. Подобные усовершенствования составляют человеческий капитал» [3].

В нашей стране в течение многих десятилетий использовалось понятие «рабочая сила», определяемое как способность человека к труду. В 1980-е гг., обсуждая причины, приведшие советское общество к глубочайшему кризису, общественные деятели и ученые пришли к выводу, что решающим фактором производства является именно человек, и если у него отсутствуют стимулы к эффективному и добросовестному труду, то ни о каком прогрессе общества не может быть и речи. Так родился термин «человеческий фактор». Впоследствии он уступил место другим терминам: «трудовой потенциал», «человеческие ресурсы», «человеческий капитал». В российской экономической науке термин «человеческий капитал» впервые был использован Р.И. Капелюшниковым [4].

Теоретические позиции российских ученых отличает более четкое разграничение сущности, содержания, форм или видов, условий формирования, воспроизводства и накопления человеческого капитала. Доктор экономических наук, профессор М.М. Критский признавал всеобщность, историчность и конкретность человеческого капитала, что позволяло ограничить временные рамки и социально-экономические условия его существования. Он конкретизировал социально-экономическое содержание категории «человеческий капитал». Рассматривая материально-вещественный капитал в качестве одной из форм проявления интеллектуального капитала, М.М. Критский считает, что единственно законная и обществом признаваемая монополия это – монополия на интеллектуальную собственность, на исключительное авторское право. Он подчеркивает, что произошел отказ от трактовки собственности

только как имущественного отношения и расширения прав интеллектуальной собственности на нематериальные активы.

Развивая взгляды М.М. Критского, доктор экономических наук, профессор Л.Г. Симкина рассматривает в своих работах исторически последовательные формы обогащения жизнедеятельности как в потреблении, так и в производстве. Она считает, что человеческий капитал является основным отношением современной инновационной экономической системы. Роль человеческого капитала в стимулировании инноваций в сельском хозяйстве, формировании инновационной экономики подчеркивается также в работах Р. Кучукова [5], М.М. Макеенко [6], В.Я. Узуна [7].

Академик Л.И. Абалкин рассматривал человеческий капитал как совокупность врожденных способностей, образования, приобретенного профессионального опыта, творческого потенциала, морально-психологического и физического здоровья, мотивов деятельности, обеспечивающих возможность приносить доход. Исходя из этого, к основным сферам деятельности, формирующим человеческий капитал, он относил научно-образовательный комплекс, систему здравоохранения, сферы, непосредственно формирующие условия жизни и быта.

Экономист В.Н. Костюк определяет человеческий капитал как индивидуальную способность человека, позволяющую ему успешно действовать в условиях неопределенности. Он считает, что добиваться успеха владельцу человеческого капитала позволяет взаимодействие его рациональной и интуитивной составляющих. Такое взаимодействие он определяет как талант, который должен отдельно вознаграждаться, причем это вознаграждение в условиях конкурентного рынка может значительно превышать заработную плату в соответствующей отрасли.

Определение, подобное тому, которое дал В.Н. Костюк, дает С.М. Климов. По его мнению, человеческий капитал – это совокупность человеческих способностей, дающая возможность их носителю получать доход. Он формируется на основе врожденных качеств человека через целенаправленные инвестиции в его развитие.

Исследователи А.Н. Добрынин, С.А. Дятлов и Е.Д. Царицын считают, что человеческий капитал – это сформированный в результате инвестиций

и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в процессе труда, содействуя росту его производительности и заработка [8].

В свою очередь И. Стрелец сформулировал понятие «постиндустриальное общество» как общество, где индустриальный сектор теряет свою доминирующую роль из-за роста значимости технологического компонента, а основная производительная функция отводится науке, знаниям [9, с. 13].

На взгляд автора, в определениях этих авторов, так же как и в определении Ф. Махлупа, не учитываются врожденные качества человека, а делается упор на качества, «сформированные в результате инвестиций». Напомним, что Ф. Махлуп считал человеческим капиталом только «усовершенствованные способности человека», полученные «благодаря вложениям».

Обобщая перечисленные высказывания основоположников теории человеческого капитала, можно сказать, что все они едины в том, что люди увеличивают свои способности производителей и потребителей путем инвестиций в самих себя. Но наиболее корректными, на взгляд автора, являются определения человеческого капитала, данные В.Н. Костюком, С.М. Климовым и Л.И. Абалкиным, в которых учитывается не только совокупность приобретенных, но и врожденных способностей человека, дающая возможность их носителю получать доход.

Врожденные свойства (здоровье, талант, способности, созидательная ориентация) выступают в качестве фактора, способствующего плодотворному формированию человеческого капитала. Инвестиции позволяют его развивать путем усовершенствования врожденных способностей, улучшения здоровья и качества жизни, роста уровня знаний, повышения квалификации, приобретения профессионального опыта и др.

Размеры инвестиций должны быть достаточными, чтобы уровень человеческого капитала соответствовал требованиям современной экономики в профессиональном, социальном и иных аспектах.

В Республике Дагестан вопросами, связанными с развитием человеческого капитала, занимаются М.А. Багомедов, А.А. Баширова, Д.А. Деневезюк, С.В. Дохолян, Г.И. Идзиев, Ш.К. Кутаев, Л.Г. Ниналалова, В.З. Петросянц, А.А. Рабаданова,

Таблица 1

Динамика индекса человеческого развития в Российской Федерации

Год	Индекс человеческого развития	Рейтинг среди стран мира	Выборка из стран мира
1990	0,693	26	130
1995	0,644	56	130
2000	0,662	54	–
2005	0,771	60	174
2010	0,719	65	169
2011	0,755	66	187
2012	0,787	55	141
2013	0,843	55	187

Источник: авторская разработка.

Х.М. Хаджалова, П.С. Юнусова, Ж.А. Ахмедова и др. [10–20].

Например, в работах Ш.К. Кутаева и Д.А. Деневезюка уделяется большое внимание проблемам современного российского высшего образования и факторам повышения его качества. Изучают качество жизни населения региона Х.М. Хаджалова, А.А. Баширова. Исследования С.В. Дохоляна, В.З. Петросянца, Л.Г. Ниналаловой, П.С. Юнусовой, М.А. Багомедова, А.А. Рабадановой, Ж.А. Ахмедовой и Г.И. Идзиева посвящены мобилизации ресурсного потенциала для устойчивого экономического роста регионов Северо-Кавказского федерального округа.

Ключевым показателем, характеризующим уровень развития и качество человеческого капитала, является индекс человеческого развития, представляющий собой совокупный показатель уровня развития человека в той или иной стране. Его иногда используют в качестве синонима таких понятий, как «качество жизни» или «уровень жизни». Индекс человеческого развития измеряет достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода ее граждан. Поэтому основными показателями, влияющими на рейтинговое значение по индексу человеческого развития, являются:

- индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении;
- индекс образования, измеряемый средней ожидаемой продолжительностью обучения детей школьного возраста и средней продолжительностью обучения взрослого населения;
- индекс валового национального дохода, измеряемый величиной валового национального дохода на душу населения в долларах по паритету покупательной способности.

Россия представлена в рейтинге стран по индексу человеческого развития с 1990 г. В 1990 г. СССР был на 26-м месте из 130 стран мира. С переходом к рыночной экономике рейтинг страны по индексу человеческого развития стал снижаться. Если в 1995 г. Российская Федерация была на 56-м месте, то в 2011 г. она опустилась в рейтинге на десять пунктов и занимала 66-е место (табл. 1).

При этом значение индекса человеческого развития за этот период выросло с 0,644 в 1995 г. до 0,755 в 2011 г. Снижение рейтинга Российской Федерации за этот период в основном было связано с тем, что увеличилось количество стран, участвовавших в рейтинге: в 1995 г. в рейтинге принимали участие 130, в 2011 г. – 187 стран.

В последние два года индекс человеческого развития имеет тенденцию к росту. Так, в 2012–2013 гг. Российская Федерация переместилась в рейтинге по этому показателю с 66-го на 55-е место, т.е. на 11 пунктов. Рост индекса человеческого развития произошел за счет увеличения индекса ожидаемой продолжительности жизни при рождении и индекса образования (табл. 2).

Таблица 2

Место Российской Федерации в глобальном рейтинге по основным показателям, влияющим на рейтинговое значение индекса человеческого развития в 2011–2012 гг.

Показатель	Место в рейтинге	
	2011	2012
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	120-е	100-е
Средняя продолжительность обучения	52-е	47-е
Валовый национальный доход на душу населения	53-е	56-е

Источник: данные Росстата.

Российская Федерация входит в группу стран с высоким уровнем индекса человеческого развития. По классификации ООН, страны бывают с высоким (индекс человеческого развития >0,8), средним (индекс человеческого развития равен 0,5–0,799) и низким (индекс человеческого развития <0,5) уровнем развития человеческого потенциала. Согласно ежегодному отчету ООН о развитии человечества, в 1970-х гг. СССР по уровню жизни и индексу развития человеческого потенциала входил в первую двадцатку самых развитых стран мира.

Из стран бывшего СССР Российскую Федерацию в настоящее время опережают Эстония – 34-е место в мире (0,835), Литва – 40-е место (0,810), Латвия – 43-е (0,805) и Белоруссия – 50-е место (0,793). С 1990 по 2013 г. индекс человеческого развития в России вырос с 0,693 до 0,788.

Анализ основных показателей, влияющих на рейтинговое значение стран по индексу человеческого развития, свидетельствует о том, что в Российской Федерации еще недостаточно внимания уделяется здоровью человека (по индексу ожидаемой продолжительности жизни при рождении Россия в 2012 г. была на 100-м месте). Однако наметилась положительная тенденция, так как в 2011 г. по этому показателю Россия была на 120-м месте (табл. 2).

По данным Росстата, средняя продолжительность жизни в Российской Федерации неуклонно растет:

- в 2011 г. средняя продолжительность жизни в России составляла 69,8 года;
- в 2012 г. – 70,2 года;
- в 2013 г. – 70,8 года;
- за 2014 г. средняя продолжительность жизни россиян увеличилась до 71 года.

По индексу образования Российская Федерация поднялась за год на 5 пунктов (с 52-го на 47-е место). Рост этих двух индексов, а также то, что сократилось количество стран, участвовавших в рейтинге (в 2011 г. было 187 стран, в 2012 г. – 141 страна), обеспечили Российской Федерации резкий скачок с 66-го на 55-е место.

Несмотря на то, что рейтинг России по валовому национальному доходу на душу населения (12 700 долл.) упал на 3 пункта, она по этому показателю занимает высокую позицию: 56-е место в рейтинге 188 стран мира², почти замыкая первую группу

² Рейтинг стран мира по уровню валового национального дохода на душу населения. Гуманитарная энциклопедия. URL: <http://urlid.ru/akpt>.

стран с высоким уровнем дохода на душу населения. Последней в этой группе была Польша.

Здоровье человека определяется состоянием системы здравоохранения в стране. С 2013 г. началась государственная программа развития здравоохранения в России до 2020 г. За прошедший период почти на 4% снизилась общая смертность населения, на 3,5% – младенческая смертность. Существенно повысилась рождаемость (до 13,3%), смертность составила 13,1%. Прирост населения в 2013 г. составил 25 тыс. чел.³

Однако в развитии системы здравоохранения Российской Федерации существует ряд проблем, из которых одной из основных является недостаток бюджетных средств (доля расходов на здравоохранение составляла в 2013 г. 3,3% валового внутреннего продукта). Министр здравоохранения Российской Федерации В. Скворцова отмечала, что к 2018 г. финансирование здравоохранения в стране должно превысить 5% от валового внутреннего продукта⁴. По рекомендации Всемирной организации здравоохранения расходы на медицину должны составлять не менее 5% от валового внутреннего продукта. В передовых странах мира их доля составляет 8–10% [4].

Другой не менее важной проблемой системы здравоохранения в стране является отсутствие связи между финансированием государственных лечебных заведений и конечными результатами их работы. По данным Всемирной организации здравоохранения, младенческая смертность в России сейчас выше, чем в европейских странах в 4 раза, материнская смертность – в 6 раз, от болезни сердца и сосудов в России умирают чаще в 7 раз [4].

Состояние индекса человеческого развития в республиках Северо-Кавказского федерального округа представлено в табл. 3.

Анализ данных, представленных в табл. 3, показывает, что большая часть республик Северо-Кавказского федерального округа характеризуется средним уровнем развития человеческого потенциала. Среди республик округа на 1-м месте в рейтинге по индексу человеческого развития находится Республика Северная Осетия – Алания (0,817), на 2-м – Республика Дагестан (0,802). Эти республики относятся к субъектам с высоким уровнем индекса человеческого развития. Последнее место в рейтинге

³ Средняя продолжительность жизни россиян составила 71,6 года. URL: <http://urlid.ru/akpu>.

⁴ Расходы на здравоохранение в России снизятся до 3,3% ВВП. URL: <http://urlid.ru/akpv>.

Таблица 3

Рейтинг республик Северо-Кавказского федерального округа по индексу человеческого развития в 2013 г.

Объект анализа	Индекс человеческого развития	Место в рейтинге среди регионов Российской Федерации
Российская Федерация	0,843	–
Северо-Кавказский федеральный округ	0,793	66-е
Республика Дагестан	0,802	61-е
Республика Ингушетия	0,79	71-е
Кабардино-Балкарская Республика	0,795	70-е
Карачаево-Черкесская Республика	0,785	74-е
Республика Северная Осетия – Алания	0,817	38-е
Чеченская Республика	0,765	79-е
Ставропольский край	0,797	67-е

Источник: авторская разработка.

Таблица 4

Основные показатели, влияющие на рейтинг по индексу человеческого развития в республиках Северо-Кавказского федерального округа в 2013 г.

Объект анализа	Индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении	Индекс образования	Индекс дохода
Российская Федерация	0,731	0,916	0,882
Северо-Кавказский федеральный округ	0,808	0,86	0,711
Республика Дагестан	0,82	0,842	0,743
Республика Ингушетия	0,901	0,821	0,647
Кабардино-Балкарская Республика	0,797	0,856	0,732
Карачаево-Черкесская Республика	0,776	0,861	0,719
Республика Северная Осетия – Алания	0,796	0,898	0,756
Чеченская Республика	0,799	0,856	0,64
Ставропольский край	0,765	0,885	0,741

Источник: авторская разработка.

среди республик округа занимает Чеченская Республика с показателем, равным 0,765.

Среднее значение индекса человеческого развития в Северо-Кавказском федеральном округе (0,793) ниже среднероссийского уровня (0,843). В четырех республиках из семи индекс выше среднего значения по округу.

Республика Северная Осетия – Алания опережает Республику Дагестан по индексу образования, а индекс ожидаемой продолжительности жизни в Республике Дагестан выше (табл. 4).

Анализ данных, представленных в табл. 4, показывает, что самый высокий уровень индекса ожидаемой продолжительности жизни в Северо-Кавказском федеральном округе отмечен в Республике Ингушетия (0,901), самый низкий – в Ставропольском крае (0,765).

Во всех республиках и в среднем по Северо-Кавказскому федеральному округу (0,808) этот

показатель выше, чем в среднем по Российской Федерации (0,731). В то же время по уровню двух других индексов все республики и округ уступают среднероссийским значениям.

Наблюдается несбалансированность разных компонентов индекса человеческого развития в республиках округа: по индексу образования они относятся к регионам с высоким индексом человеческого развития. По индексам ожидаемой продолжительности жизни и дохода республики (кроме Республики Дагестан и Республики Ингушетия) относятся к регионам со средним индексом человеческого развития. Северо-Кавказский федеральный округ по индексам ожидаемой продолжительности жизни и образования относится к регионам с высоким индексом человеческого развития, по индексу дохода – к регионам со средним уровнем.

Таким образом, в настоящее время в Российской Федерации осуществляется технический подход к

проблемам российской экономики, приводящий к недооценке роли человеческого капитала в качестве факторов инновационного развития и модернизации экономики, которые в значительной степени определяются накопленным и реализованным человеческим капиталом. Именно люди с их образованием, квалификацией и опытом определяют границы и возможности технологической, экономической и социальной модернизации

общества, основного элемента национального богатства.

В связи с этим необходима модернизация системы управления человеческим капиталом, направленная на увеличение рождаемости, ужесточение контроля за целевым использованием бюджетных средств на здравоохранение и образование, снижение коррупции и др.

Список литературы

1. Курганский С.А. Структура человеческого капитала и его оценка на макроуровне // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2011. № 6. С. 15–18.
2. Thurow L.C. The Future Capitalism. How Today's Economic Forces Shape Tomorrow's World. London. Nicholas Brealey Publishing, 1996. 400 p.
3. Machlup F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States. Princeton, 1962. 252 p.
4. Капелюшников Р.И. Человеческий капитал России: эволюция и структурные особенности // Вестник общественного мнения. 2005. № 4. С. 46–54.
5. Кучуков Р. Роль государства в формировании инновационной экономики // Экономист. 2009. № 6. С. 3–13.
6. Макеенко М.М. Инновационная деятельность – фактор экономического роста // Экономика сельского хозяйства России. 2008. № 8. С. 8–21.
7. Узун В.Я. Стимулировать инновации в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России. 2008. № 8. С. 32–36.
8. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. 309 с.
9. Стрелец И.А. Новая экономика и информационные технологии. М.: Экзамен, 2003. 102 с.
10. Багомедов М.А. Уровень оплаты труда как индикатор модернизации в экономике региона // Вопросы структуризации экономики. 2012. № 3. С. 23–30.
11. Баширова А.А. Влияние экологического фактора на качество жизни населения // Вопросы структуризации экономики. 2009. № 2. С. 61–63.
12. Деневезюк Д.А. Образование как один из основных факторов устойчивого развития // Вопросы структуризации экономики. 2009. № 2. С. 102–105.
13. Петросянц В.З., Дохолян С.В., Ниналалова Л.Г. Модель устойчивого экономического роста субъектов Северо-Кавказского федерального округа // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 5. С. 33–42.
14. Идзиев Г.И., Цапиева О.К. Анализ воспроизводственного потенциала республик Северо-Кавказского федерального округа // Проблемы современной экономики. 2012. № 2. С. 281–284.
15. Кутаев Ш. К. Основные факторы повышения качества образования в трудоизбыточном регионе // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 1. С. 467–474.
16. Рабаданова А.А. Человеческий капитал как фактор реализации долгосрочной стратегии социально-экономического развития // Вопросы структуризации экономики. 2009. № 2. С. 240–241.
17. Хаджалова Х.М. Качество жизни как критерий оценки в системе управления регионального развития // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 3. С. 47–56.
18. Юнусова П.С., Юнусова З.Ю. Модернизационный потенциал республик СКФО // Региональные

проблемы преобразования экономики: международное сотрудничество и межрегиональная интеграция: материалы Первого международного форума. М.: Перо, 2013. С. 751–757.

19. *Юнусова П.С.* Инновационное развитие АПК как инструмент мобилизации ресурсного потенциала // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 3. С. 170–173.
20. *Ахмедова Ж.А.* Перспективы рационального использования трудовых и земельных ресурсов сельского хозяйства в республиках ЮФО. М.: Восход-А, 2004. 74 с.

HUMAN CAPITAL OF THE NORTH CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT

Patimat S. YUNUSOVA

Institute of Socio-Economic Research, Dagestan Science Centre of RAS, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russian Federation
unus5252@mail.ru

Article history:

Received 18 March 2015
Received in revised form
22 May 2015
Accepted 26 May 2015

Keywords: human capital, Human Development Index, HDI, life expectancy, education, gross national income

Abstract

Importance The article covers the problems of formation of the national innovation system in the Russian Federation, which imposes special requirements to the quality and level of human capital.

Objectives The paper studies the essence, contents of human capital, key indicators, influencing its evolution, and trends of Human Development Index in the Russian Federation for the period of 1990–2013.

Methods To analyze the Human Development Index in the country, including the North Caucasian Federal District, and the key performance indicators influencing its development, I used the econometric methods.

Results I specified the tendencies of the Human Development Index development. At present, the Russian Federation uses a technical approach to the problems of the Russian economy, resulting in an underestimation of the role of human capital as a factor of innovation development and modernization of the economy. I found that there is no balance of components of the Human Development Index in the republics of the North Caucasian Federal District.

Conclusions and Relevance In modern conditions, it is well-educated, qualified and experienced people who determine the bounds of and opportunities for the technological, economic and social modernization of society. Improving the human capital management system will allow increasing the fertility, improving the health status of the population, improving the level of education and income. For this purpose, it is necessary to tighten control over target use of the budgetary funds allocated to healthcare and education, and reduce corruption in society.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Kurganskii S.A. Struktura chelovecheskogo kapitala i ego otsenka na makrourovne [The structure of human capital and its assessment at the macrolevel]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Academy of Economics*, 2011, no. 6, pp. 15–18.
2. Thurow L.C. *The Future of Capitalism: How Today's Economic Forces Shape Tomorrow's World*. London, Nicholas Brealey Publishing, 1996, 400 p.
3. Machlup F. *The Production and Distribution of Knowledge in the United States*. Princeton, 1962, 252 p.
4. Kapelyushnikov R.I. Chelovecheskii kapital Rossii: evolyutsiya i strukturnye osobennosti [Human capital of Russia: the evolution and structural characteristics]. *Vestnik obshchestvennogo mneniya = The Russian Public Opinion Herald*, 2005, no. 4, pp. 46–54.
5. Kuchukov R. Rol' gosudarstva v formirovanii innovatsionnoi ekonomiki [The State's role in shaping an innovative economy]. *Ekonomist = Economist*, 2009, no. 6, pp. 3–13.
6. Makeenko M.M. Innovatsionnaya deyatel'nost' – faktor ekonomicheskogo rosta [Innovation is a factor of economic growth]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2008, no. 8, pp. 8–21.
7. Uzun V.Ya. Stimulirovat' innovatsii v sel'skom khozyaistve [Stimulating the innovation in agriculture]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2008, no. 8, pp. 32–36.
8. Dobrynin A.I., Dyatlov S.A., Tsyrenova E.D. *Chelovecheskii kapital v tranzitivnoi ekonomike: formirovanie, otsenka, effektivnost' ispol'zovaniya* [Human capital in the transition economy: the formation, evaluation, efficiency of use]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1999, 309 p.

9. Strelets I.A. *Novaya ekonomika i informatsionnye tekhnologii* [New economy and information technology]. Moscow, Ekzamen Publ., 2003, 102 p.
10. Bagomedov M.A. Uroven' oplaty truda kak indikator modernizatsii v ekonomike regiona [Pay levels as an indicator of modernization in the economy of the region]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki = Economy Structuring Issues*, 2012, no. 3, pp. 23–30.
11. Bashirova A.A. Vliyaniye ekologicheskogo faktora na kachestvo zhizni naseleniya [Influence of environmental factors on the quality of life of the population]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki = Economy Structuring Issues*, 2009, no. 2, pp. 61–63.
12. Denevzyuk D.A. Obrazovanie kak odin iz osnovnykh faktorov ustoichivogo razvitiya [Education as a major factor of sustainable development]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki = Economy Structuring Issues*, 2009, no. 2, pp. 102–105.
13. Petrosyants V.Z., Dokholyan S.V., Ninalalova L.G. Model' ustoichivogo ekonomicheskogo rosta sub'ektov Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga [A model of sustainable economic growth of the subjects of the North Caucasian Federal District]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2014, no. 5, pp. 33–42.
14. Idziev G.I., Tsapieva O.K. Analiz vosproizvodstvennogo potentsiala respublik Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga [An analysis of the reproductive potential of the republics of the North Caucasian Federal District]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2012, no. 2, pp. 281–284.
15. Kutaev Sh.K. Osnovnye faktory povysheniya kachestva obrazovaniya v trudoizbytochnom regione [The main factors to improve the quality of education in a labor-abundant region]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2013, no. 1, pp. 467–474.
16. Rabadanova A.A. Chelovecheskii kapital kak faktor realizatsii dolgosrochnoi strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya [Human capital as a factor of long-term socio-economic development strategy]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki = Economy Structuring Issues*, 2009, no. 2, pp. 240–241.
17. Khadzhalova Kh.M. Kachestvo zhizni kak kriterii otsenki v sisteme upravleniya regional'nogo razvitiya [Quality of life as an assessment criterion in the regional development management system]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2014, no. 3, pp. 47–56.
18. Yunusova P.S., Yunusova Z.Yu. [A modernization potential of the republics of the North Caucasian Federal District]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki: mezhdunarodnoe sotrudnichestvo i mezhregional'naya integratsiya: materialy Pervogo mezhdunarodnogo foruma* [Proc. 1st Int. Sci. Conf. Regional Problems of Transformation of the Economy]. Moscow, Pero Publ., 2013, pp. 751–757.
19. Yunusova P.S. Innovatsionnoye razvitiye APK kak instrument mobilizatsii resursnogo potentsiala [Innovative development of agriculture as a tool to mobilize resources]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2013, no. 3, pp. 170–173.
20. Akhmedova Zh.A. *Perspektivy ratsional'nogo ispol'zovaniya trudovykh i zemel'nykh resursov sel'skogo khozyaistva v respublikakh YuFO* [Prospects of rational use of labor and land resources for agriculture in the republics of the Southern Federal District]. Moscow, Voskhod-A Publ., 2004, 74 p.