

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПОНЯТИЯ ИНСТИТУТА МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА*

Ирина Валерьевна ГАЛАНЦЕВА^{а,*}, Роза Танисовна САФИУЛЛИНА^б

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Альметьевский филиал Института экономики, управления и права, Альметьевск, Российская Федерация
kaffinkred@alm.ieml.ru

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента,
Альметьевский филиал Института экономики, управления и права, Альметьевск, Российская Федерация
kaffinkred@alm.ieml.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 04.02.2015
Принята в доработанном виде
13.03.2015
Одобрена 24.03.2015

УДК 334.01

Ключевые слова: малый
бизнес, средний бизнес, понятие,
функции, развитие

Аннотация

Предмет. Предметом исследования является понятие «институт малого и среднего бизнеса», которое не является устоявшимся, поэтому различные авторы в своих исследованиях приводят множество его трактовок, различающихся зачастую диаметрально противоположным значением.

Цели. Оценки основных составляющих понятия «институт малого и среднего бизнеса», предложенные различными авторами, и выделение основных имеющихся критериев и предложение новых оснований, положенных в основу уточняемого понятия, которые позволяют конкретизировать данную категорию.

Методология. В статье на основании сравнительного метода путем теоретических исследований проанализированы трактовки понятия «институт малого и среднего бизнеса» в интерпретации различных авторов.

Результаты. Выявлена проблема отсутствия единого подхода к определению данной категории, а также общих оснований по составу и содержанию функций институтов малого и среднего бизнеса, заложенных в само понятие, что является наиболее значимым условием при определении данного понятия, которое позволяет его конкретизировать в рамках других экономических категорий. Представлено наиболее объективное понятие института малого и среднего бизнеса как определенного класса хозяйствующих субъектов, осуществляющих инициативную предпринимательскую деятельность, приносящую на систематической основе доход в виде выручки или иные выгоды в ретроспективном периоде времени. Предложены дополнительные основания для классификации функций институтов малого и среднего бизнеса.

Выводы. Сделан вывод о том, что термин, представленный авторами, отличается от определений других исследователей более объективным рассмотрением отдельных ключевых факторов в рамках действующего законодательства по предпринимательству.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Эффективное развитие на уровне региона сопряжено с функционированием множества институтов, различающихся по выполняемым ими функциям:

- институты управления регионом — субъекты органов региональной, муниципальной и местной власти;
- подчиняющиеся институты — все прочие институты;

* Авторы выражают глубокую признательность и благодарность Гусаровой Любови Васильевне за помощь и постоянный интерес к работе.

– институты по целям осуществления их деятельности — коммерческие институты, нацеленные на получение прибыли; некоммерческие институты, нацеленные на реализацию социально-политических, экологических и прочих задач.

В процессе изучения специализированной экономической литературы в ряде различных источников было определено, что понятие «институт малого и среднего бизнеса» интерпретируется по-разному, порой в противоречащих друг другу форматах.

Так, Е.А. Ерохина под институтом малого и среднего бизнеса понимает совокупность соответствующих структур, связанных с определенным кругом общественных отношений, и практики их применения доступным обществу образом [1]. Ключевыми элементами этого определения являются термины «структура» и «общественные отношения». Однако ни первый, ни второй из обозначенных терминов автором не уточняются, поэтому, на взгляд авторов, в данном случае имеет место содержательный дисбаланс.

Экономист-математик М.А. Есенин понимает под институтом малого и среднего бизнеса определенный класс организаций, требования к которым предъявлены действующим в Российской Федерации законодательством [2]. Выделяя в качестве основы исследуемого определения класс организаций, автор ссылается лишь на действующие нормы законодательства, не расшифровывая их.

Исследователь А.К. Иванов под институтом малого и среднего бизнеса понимает устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему [3]. В данном определении понятие института связано с комплексом формальных и неформальных правил, которые, к сожалению, не имеют расшифровки по статусу и времени функционирования. Также значительную критику здесь вызывает безотносительность анализируемого термина к малым и средним формам бизнеса как таковым (термин не отражает специфику малых и средних форм бизнеса вообще).

Доктор экономических наук, профессор Р.В. Калиничева отмечает, что институт малого и среднего бизнеса — определенная форма организации, опирающаяся на правила и упорядоченные модели поведения и выполняющая определенные функции в обществе [4]. Определение данного автора достаточно схожее с предыдущим. Оно акцентирует внимание лишь на функциональной составляющей института в социуме, игнорируя при этом остальные сферы его приложения и деятельности. По аналогии с определением предыдущего автора не указывается специфика именно малого и среднего бизнеса.

По мнению Е.А. Ковалевой, институт малого и среднего бизнеса — это созданные человеком правила, которые ограничивают поведение людей в малых и средних организациях и упорядочивают взаимоотношения между ними, что становится

возможным, когда правила подкрепляются соответствующим механизмом принуждения к их соблюдению [5]. Можно заметить, что автор при определении термина института делает акцент на наличии правового механизма, осознанного человеком. Несмотря на применение в определении разъясняющего термина «малые и средние организации», автор, к сожалению, не указывает определяющие их критерии. Это, на взгляд авторов, негативным образом сказывается на его содержательной стороне.

Подобную критику встречают и другие определения понятия «институт малого и среднего бизнеса». Выделенные или предложенные основания, их элементы, положенные в основу уточняемого понятия «институт малого и среднего бизнеса», приведены в табл. 1.

Анализ данных, представленных в табл. 1, показывает, что в рамках **первого основания** понятие «институт» формализовано следующими шестью элементами:

1. Совокупность норм в какой-либо области общественных отношений. Данный элемент основания, на взгляд авторов, не является существенным по причине многозначности его трактовки (его содержание очень широко). Так, например, под совокупностью норм можно подразумевать фактически их любое количество в любой сфере науки (исходя из того, что во второй части элемента основания содержится лишь фраза «в какой-либо области общественных отношений» обозначенная ранее совокупность норм может иметь истоки от социологии до юриспруденции). Из основания также неясно, являются ли данные нормы актуальными или носят ретроспективный характер.

2. Устойчивый комплекс правил формальных и неформальных правил. Второй из исследуемых элементов первого основания, на взгляд авторов, является более формальным относительно первого элемента. Об этом можно судить из наличия в этом элементе основания термина «устойчивый». Используемый в этом случае термин «комплекс» во многом схож с термином «совокупность», примененным в первом элементе (в смысловом аспекте, по мнению авторов, они являются равносильными). Вторая часть исследуемого элемента основания «формальных и неформальных правил» также подтверждает тезис о его преобладающем положении относительно первого элемента основания в содержательном

Таблица 1

Основания и их элементы, положенные в основу уточняемого понятия «институт малого и среднего бизнеса»

Основание	Элемент основания	Выбранный (предложенный) элемент основания
1. Различие в трактовке понятия «институт»	Совокупность норм в какой-либо области общественных отношений. Устойчивый комплекс формальных и неформальных правил. Установленный распорядок. Форма общественного устройства. Совокупность общественных структур. Обозначение определенного класса организаций	Обозначение определенного класса организаций
2. Различие в трактовке понятия «бизнес»	Любой вид деятельности, приносящий прибыль или денежный доход. Инициативная экономическая деятельность, осуществляемая на свой риск и под свою ответственность. Экономическая деятельность, направленная на достижение определенных результатов. Инициативная предпринимательская деятельность в условиях рыночных отношений, приносящая доход или иные выгоды. Саморегулируемая, саморазвивающаяся система деловой активности. Любая хозяйственная единица, ведущая экономическую деятельность, направленную на извлечение прибыли	Инициативная предпринимательская деятельность, приносящая на систематической основе доход или иные выгоды
3. Различие в трактовке понятия «малый бизнес»	Нормативно-правовая основа. Экономическая основа	Нормативно-правовая основа
4. Различие в трактовке понятия «средний бизнес»	Нормативно-правовая основа. Экономическая основа	Нормативно-правовая основа
5. Различие в периоде времени	Ретроспективный период. Текущий период. Будущий период	Ретроспективный период

Источник: авторская разработка.

аспекте (формальность правил может быть связана с наличием нормативно-правовой составляющей, а не формальность — с присутствием одной из устоявшихся научных парадигм). Однако данному элементу основания, так же, как и первому, присущ недостаток, связанный с отсутствием области приложения правил, что не позволяет сформировать авторскую трактовку понятия «институт малого и среднего бизнеса» без дополнительной логической обработки.

3. *Установленный распорядок.* Этот элемент основания, на взгляд авторов, является наименее содержательным как в отношении первого, так и второго из рассмотренных элементов основания. Так, термин «установленный» не имеет какой-либо конкретной сферы приложения как таковой и может относиться к любой экономической категории. Термин «распорядок» этимологически в большей мере принадлежит к сфере менеджмента, чем к экономике, поэтому его применение в качестве

элемента основания также вызывает существенную критику.

4. *Форма общественного устройства.* Данный элемент исследуемого основания (как и два последующих элемента) проецирует его в организационную сферу, о чем свидетельствует наличие термина «общественное устройство» (в логическом смысле данный термин достаточно близок с термином «общественная формация», заимствованным из политической среды). Наличие термина «форма» в начале указанного элемента основания, по мнению авторов, значительно повышает его значимость в целях формирования института малого и среднего бизнеса. Негативной стороной этого элемента основания является его логическая безотносительность в восходящем направлении (по сути, форма общественного устройства может иметь место на уровнях, находящихся за пределами региона — национальный и мировой) [6].

5. Совокупность общественных структур. В рамках данного элемента основания, исходя из наличия в нем термина «общественных», имеет место значительное ограничение на сферу его применения (этимологическая сущность этого термина в целом не позволяет однозначно интерпретировать его в бизнес-сфере как таковой). Данный факт ставит под сомнение его пригодность в целях дальнейшей интерпретации элементов, входящих в исследуемое определение [7].

6. Обозначение определенного класса организаций. Последний из исследуемых элементов первого основания понятия «институт малого и среднего бизнеса», по мнению авторов, является наиболее сбалансированным из трех элементов, затрагивающих организационный аспект исследования как в содержательной, так и в логической проекциях. При этом он лишен негативных сторон двух предыдущих элементов [8].

Второе основание исследуемого понятия, связанное с различием в трактовке понятия «бизнес», представлено следующими элементами:

1. Любой вид деятельности, приносящий прибыль или денежный доход. Это свидетельствует о том, что на бизнес фактически не накладываются какие-либо ограничения (нормативно-правовые, этические и т.д.) При этом наличие в данном элементе основания термина «денежный доход», наряду с термином «прибыль» (в элементе основания данные термины объединены союзом «или») максимально в содержательном плане приближает его к понятию «предпринимательская деятельность». Условие систематичности получения дохода не рассматривается [9].

2. Инициативная экономическая деятельность, осуществляемая на свой риск и под свою ответственность. В данном элементе основания (в отличие от других рассмотренных элементов) присутствуют категории риска и ответственности, что является его существенной положительной стороной (на взгляд авторов, данное сочетание категорий обеспечивает сбалансированность получения прибыли или денежного дохода) [10]. Положительным моментом данного элемента основания, по мнению авторов, является также инициативное начало осуществляемой деятельности, позволяя разграничивать ее с деятельностью, осуществление которой происходит в директивном порядке. Негативной стороной рассматриваемого элемента является ограничение, накладываемое на вид осуществляемой в рамках бизнеса деятельности

(об этом свидетельствует наличие словосочетания «экономическая деятельность»). К негативной стороне можно отнести и отсутствие элемента, свидетельствующего о получении дохода или какого-либо эффекта. При этом факт систематичности также не указан.

3. Экономическая деятельность, направленная на достижение определенных результатов. Обладая негативной стороной (по аналогии с предыдущим основанием), накладываемой термином «экономическая деятельность», данный элемент основания позволяет отождествлять бизнес с широкой сферой получаемых результатов (об этом можно судить исходя из отсутствия в нем элемента, накладывающего ограничение по отождествлению результата лишь с финансовой проекцией: получение прибыли, денежного дохода и т.д.). Условия систематичности получения указанных результатов не рассматриваются [11].

4. Инициативная предпринимательская деятельность, в условиях рыночных отношений приносящая доход или иные выгоды. Исследуемый элемент основания, на взгляд авторов, в анализируемом перечне является одним из наиболее сбалансированных. В нем присутствует термин «инициативная деятельность» (является одной из положительных сторон второго элемента основания) без наличия термина, ограничивающего сферу осуществления деятельности лишь экономической проекцией (здесь вместо термина «экономическая деятельность» присутствует термин «предпринимательская деятельность»). Кроме того, в данном элементе основания результат осуществления бизнеса рассматривается как с позиции получения дохода (наличие выгоды в экономической проекции), так и с прочих позиций (об этом можно судить из наличия термина «иные выгоды»). Первым моментом, ограничивающим некоторым образом содержательную сущность исследуемого элемента основания, является привязка бизнеса лишь к отношениям рыночного типа (игнорируя, например директивные экономики таких стран, как Куба и Северная Корея). Вторым негативным моментом данного элемента основания является отсутствие условия систематичности получения дохода или иных выгод.

5. Саморегулируемая, саморазвивающаяся система деловой активности. Данный элемент основания (как и последующий) рассматривает бизнес через призму организационной единицы (в предыдущих основаниях рассмотрение бизнеса происходило

через призму деятельности). В указанном элементе, например в качестве организационной единицы, выступает система деловой активности, обладающая при этом признаками саморегулирования и саморазвития (данный положительный, по мнению авторов, момент не был рассмотрен ни в одном из исследуемых ранее элементов оснований). Условие систематичности получения дохода, как и факта его получения (наряду с каким-либо эффектом), можно отнести к негативной стороне исследуемого основания.

б. Любая хозяйственная единица, ведущая экономическую деятельность, направленную на извлечение прибыли. В рамках завершающего элемента основания под бизнесом понимается любая хозяйственная единица, имеющая ограничения лишь по сфере осуществляемой деятельности (об этом можно судить по наличию термина «экономическая деятельность») и ее цели: «деятельность, направленная на извлечение прибыли». Данный факт, на взгляд авторов, накладывающий на элемент основания существенные ограничения, является его негативной стороной. Условие систематичности получения прибыли не рассматривается.

Третье и четвертое из оснований исследуемого понятия различаются лишь по двум элементам, связанным с нормативно-правовой и экономической основой. Ключевой причиной присутствия лишь двух элементов оснований является наличие в законодательной базе Российской Федерации документа, в котором прописано понятие «малое и среднее предпринимательство (не бизнес)». Поэтому множество источников, трактующих малый и средний бизнес, либо принимают определение, указанное в нормативно-правовой базе, либо пытаются приводить собственные экономические изыскания по его интерпретации.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации¹ субъекты малого и среднего предпринимательства — это хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микро- и средним предприятиям.

Исходя из того, что исследование проводится без учета специфики деятельности отдельных

институтов малого и среднего бизнеса на уровне региона, был выбран элемент основания, учитывающий нормативно-правовую основу.

В рамках **пятого основания** были выделены элементы, связанные с ретроспективным, текущим и будущим периодами времени. В рамках данного исследования авторы придерживаются точки зрения о значимости при отнесении к институтам малого и среднего бизнеса лишь ретроспективный период времени, так как данные для текущего и будущего периодов времени не могут иметь под собой объективно-документальных основ.

Таким образом, под **институтом малого и среднего бизнеса** следует понимать определенный класс хозяйствующих субъектов с численностью персонала не более 250 чел., осуществляющий инициативную предпринимательскую деятельность, приносящую на систематической основе доход в виде валовой выручки не более 2 млрд руб., или иные выгоды в ретроспективном периоде времени.

Во-первых, данное авторское определение основывается на действующем законодательстве, в частности на Федеральном законе от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в ст. 4 которого к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридические лица, соответствующие определенным условиям. При этом средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства: от 101 до 250 чел. включительно для средних предприятий; до 100 чел. включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия — до 15 чел.

Во-вторых, основанием для данного авторского определения явились критерии, установленные постановлением Правительства Российской Федерации о предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства², в котором говорится об установлении предельных значений выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий

¹ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ.

² О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства: постановление Правительства Российской Федерации от 13.07.2015 № 702.

год без учета налога на добавленную стоимость для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства, в частности для средних предприятий это значение составляет 2 млрд руб.

Далее отметим, что комплексное понимание сущности любой экономической категории невозможно без изучения ее функциональной составляющей.

Изучив различную экономическую литературу, авторы пришли к выводу, что среди ученых, затрагивающих проблемы состава и содержания функций института малого и среднего бизнеса, не сложилось единого мнения по данному вопросу (в литературе выделяется более пятидесяти различных функций). В результате обобщения функций института малого и среднего бизнеса, предложенных различными авторами, были выделены следующие основания их классификации:

- сфера приложения;
- характер воздействия;
- длительность воздействия;
- вид воздействия;
- инициатива применения;
- источник финансирования;
- приоритет выполнения (осуществления);
- уровень риска выполнения (осуществления);
- характер необходимости применения;
- возможность оценки экономического эффекта.

Существующие классические элементы, детализирующие основания для классификации функций института малого и среднего бизнеса, сведены в табл. 2 (№ 1—9) [12]. При этом в целях данного исследования были разработаны пять авторских оснований, элементы которых также представлены в табл. 2 (№ 10—14).

Рассмотрим предложенные авторами основания классификации функций института малого и среднего бизнеса более подробно.

1. Структура и содержание интегрального эффекта.

В рамках данного основания отметим, что под интегральным понимается эффект, проявляющийся в процессе реализации функции института малого и среднего бизнеса как в экономической плоскости, так и в плоскостях, отличных от экономической (социальной, экологической, информационной и других). Данные эффекты авторы исследования предлагают рассматривать совместно в целях

Таблица 2

Основания для классификации функций института малого и среднего бизнеса

№ п/п	Основание	Элемент основания
1	Сфера приложения	Финансовая. Экономическая. Социальная. Политическая. Прочие
2	Характер воздействия	Постоянное. Периодическое
3	Длительность воздействия	Кратковременное. Среднесрочное. Долгосрочное
4	Вид воздействия	Точечное (локальное). Интегральное (комплексное)
5	Инициатива применения	Глобальная. Национальная. Региональная. Прочие
6	Источник финансирования	Собственный. Заемный. Смешанный
7	Приоритет выполнения (осуществления)	Низкий. Высокий. Средний
8	Уровень риска выполнения (осуществления)	Низкий. Средний. Высокий
9	Характер необходимости применения	Объективный. Субъективный. Экономически неэффективный
10	Структура и содержание интегрального эффекта	Экономический, социальный, политический, экологический, информационный и т.д.
11	Уровень экономического эффекта	Низкий. Высокий. Средний
12	Уровень интегрального эффекта	Низкий. Высокий. Средний
13	Масштаб распространения функции	Глобальный. Национальный. Региональный. Прочие
14	Уровень вовлечения инноваций	Низкий. Высокий. Средний

Источник: авторская разработка.

получения интегрального эффекта от реализации функций института малого и среднего бизнеса. В результате все функции исследуемых институтов

могут быть сгруппированы с акцентом на ту или иную составляющую интегрального эффекта (экономически ориентированные, социально ориентированные и эколого ориентированные функции и т.д.).

2. *Уровень экономического эффекта.* По мнению авторов, следует использовать следующие показатели оценки экономической эффективности проектов по реализации функций института малого и среднего бизнеса (табл. 3).

Исходя из того, что показатели, приведенные в табл. 3, являются общеизвестными, методика их расчета в рамках данной работы не приводится [13].

Взаимосвязь между показателями оценки экономической эффективности проектов по реализации функций института малого и среднего бизнеса приведена в табл. 4.

Однако следует отметить, что в числе отобранных в соответствии с приведенными ранее критериями может оказаться сразу несколько альтернативных вариантов инвестиций. Поэтому очень важным является определение некоторой иерархии между показателями, в соответствии с которой и будет осуществляться отбор наилучшего варианта. В дальнейшем анализе будем исходить из того, что альтернативные инвестиционные проекты по

Таблица 3

Показатели оценки экономической эффективности проектов по реализации функций института малого и среднего бизнеса

Показатель	Аббревиатура	Экономическая характеристика
Net Present Value (чистый дисконтированный доход)	NPV (ЧДД)	Характеризует абсолютный результат процесса инвестирования и определяется как разность между текущей стоимостью потока доходов по проекту с учетом остаточной стоимости объекта (реверсии) на конец прогнозного периода при заданной ставке дохода и текущей стоимости инвестиций[14]
Internal Rate of Return (внутренняя норма доходности)	IRR (ВНД)	Показывает ставку дохода, при которой дисконтированная стоимость притоков денежных средств равна дисконтированной стоимости оттоков, т.е. это коэффициент, при котором величина чистой текущей стоимости равна нулю[15]
Profitability Index (индекс доходности инвестиций)	PI (ИДИ)	Характеризует тот доход от реализации проекта, который инвестор получит на единицу вложенных средств[16]
Pay-Back Period (срок окупаемости)	PBP (СО)	Характеризует время, необходимое для возмещения инвестиционных затрат кумулятивным методом[17]

Источник: авторская разработка.

Таблица 4

Взаимосвязь между показателями оценки экономической эффективности проектов по реализации функций института малого и среднего бизнеса

Показатель	Значение показателя, %	Характеристика принимаемых решений
NPV	>0	Уровень экономического эффекта высокий. Реализация функции экономически оправдана [4]: – обеспечивает прирост денежных средств в долгосрочной перспективе; – обеспечивает получение дохода сверх требуемого уровня (установленного ставкой дохода i), возврат вложенных средств
IRR	>25	
PI	>1,25	
NPV	>0	Уровень экономического эффекта находится на среднем уровне, но реализация функции экономически оправдана [18]: – обеспечивает получение запланированного дохода; – обеспечивает получение дохода в пределах требуемого уровня (установленного ставкой дохода i), возврат вложенных средств
IRR	>10	
PI	>1,1	
NPV	>0	Уровень экономического эффекта находится на низком уровне. Реализация функции экономически оправдана лишь условно[19]: – обеспечивает получение дохода ниже запланированного минимума; – стоимость денежных средств не изменяется
IRR	>0	
PI	<10	
PI	1	

Источник: авторская разработка.

реализации функций малого и среднего бизнеса являются сопоставимыми по масштабу и степени интенсивности денежных потоков во временном аспекте.

3. *Уровень интегрального эффекта.* Исходя из того, что значения показателей интегрального эффекта проецируются на экономическую плоскость, показатели оценки экономической эффективности проектов по реализации функций института малого и среднего бизнеса будут пригодны и для оценки интегрального эффекта.

4. *Масштаб распространения функции.* В рамках данного основания следует рассмотреть пространственно-географический уровень проникновения функции института малого и среднего бизнеса.

5. *Уровень вовлечения инноваций.* По данному основанию следует классифицировать функции института малого и среднего бизнеса, исходя из глубины уровня реализуемых в них инноваций (табл. 5).

Анализ данных, представленных в табл. 5, показывает, что:

- инновации нулевого порядка представляют регенерирование первоначальных свойств системы, сохранение и обновление ее существующих функций;
- инновации первого порядка — изменение количественных свойств системы;
- инновации второго порядка — перегруппировку составных частей системы в целях улучшения ее функционирования;
- инновации третьего порядка — адаптивные изменения элементов производственной системы в целях приспособления друг к другу;
- инновации четвертого порядка — новый вариант, простейшее качественное изменение, выходящее за рамки адаптивных изменений. Первоначальные признаки системы не меняются: происходит некоторое улучшение их полезных свойств (например, оснащение существующего электровоза более мощным двигателем);
- инновации пятого порядка — новое поколение. Меняются все или большинство свойств системы, но базовая структурная концепция сохраняется (например, переход от электродвигателей серии А к серии АИ);
- инновации шестого порядка — новый вид.

Таблица 5

Уровень глубины изменений в инновациях в сопоставлении с уровнем их вовлечения в процесс реализации функции института малого и среднего бизнеса

Инновации	Уровень
Нулевого порядка	Низкий
Первого порядка	
Второго порядка	
Третьего порядка	Средний
Четвертого порядка	
Пятого порядка	
Шестого порядка	Высокий
Седьмого порядка	

Источник: авторская разработка.

Качественное изменение первоначальных свойств системы, первоначальной концепции без изменения функционального принципа (например, возникновение бесчелночного ткацкого станка);

- инновации седьмого порядка — новый род, высшее изменение в функциональных свойствах системы или ее части, которое меняет ее функциональный принцип (например, переход к полупроводникам и транзисторам, замена классического железнодорожного транспорта транспортом на «воздушной подушке»).

Таким образом, в ходе исследования было предложено наиболее объективное понятие термина «институт малого и среднего бизнеса». Это определенный класс хозяйствующих субъектов с численностью персонала не более 250 чел., осуществляющий инициативную предпринимательскую деятельность, приносящую на систематической основе доход в виде валовой выручки не более 2 млрд руб., или иные выгоды в ретроспективном периоде времени.

Такое определение отличается от определений других авторов рассмотрением следующих оснований:

- трактовкой понятия «институт» как определенного класса организаций;
- трактовкой понятия «бизнес» как инициативной предпринимательской деятельности, приносящей на систематической основе доход или иные выгоды;
- трактовкой понятий «малый и средний бизнес» посредством экспликации содержания из нормативной правовой базы;
- трактовкой категории «период времени» как ретроспективного периода.

Кроме того, были предложены дополнительные основания для классификации функций института малого и среднего бизнеса, дополняющие существующую методологическую основу выбранного направления исследования:

- структура и содержание интегрального эффекта;
- уровень экономического эффекта;
- уровень интегрального эффекта;
- масштаб распространения функции;
- уровень вовлечения инноваций.

Список литературы

1. *Ерохина Е.А.* Развитие малого предпринимательства в кризисных условиях / Е. А. Ерохина // Экономические науки. 2010. № 12. С. 226—234.
2. *Есенин М.А.* Статистический анализ состояния и особенностей развития малых предприятий в России // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2011. № 2. С. 157—162.
3. *Иванов А.К.* Современные механизмы поддержки малого предпринимательства // Экономика и управление. 2011. № 3. С. 92—95.
4. *Калиничева Р.В., Ахрамеев А.Н.* Аналитические процедуры аудита стратегии формирования циклов производства и продаж в малом бизнесе // Аудит и финансовый анализ. 2013. № 1. С. 180—184.
5. *Ковалева Е.А.* Финансовый механизм обеспечения развития малого и среднего бизнеса в регионах // Экономические науки. 2011. № 75. С. 270—274.
6. *Добреньков В.И., Исправникова Н.Р.* Модернизация институтов — основной фактор преодоления коррупции в современной России // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2011. № 2. С. 129—151.
7. *Долматова В.Ю.* Социальная ответственность бизнеса: истоки понятия // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 1. С. 359—362.
8. *Донцова О., Засько В.* Региональные кластеры как инструмент устойчивого экономического роста Российской Федерации // Экономическая политика. 2013. № 3. С. 144—151.
9. *Дубровская Ю.В.* Анализ институциональной неэффективности местного самоуправления на основе иерархического подхода // Проблемы современной экономики. 2011. № 2. С. 68—71.
10. *Евлаев А.Н.* Социально-политическая ответственность бизнеса в механизме государственно-частного партнерства // Власть. 2010. № 7. С. 93—97.
11. *Егорова Н.Е.* Проблемы налогообложения малых предприятий и анализ схем уклонения от налогов // Аудит и финансовый анализ. 2012. № 6. С. 12—17.
12. *Ергунова О.Т.* Механизм влияния маркетинга на региональную экономику // Регионология. 2010. № 4. С. 107—110.
13. *Еременко М.* Правовые недостатки института саморегулирования предпринимательской деятельности в области строительства // Право и экономика. 2010. № 7. С. 16—19.
14. *Ерохина Е.А.* Развитие малого предпринимательства в кризисных условиях // Экономические науки. 2010. № 12. С. 226—234.
15. *Жихаревич Б.С., Жунда Н.Б., Русецкая О.В.* Заявленные и реальные приоритеты региональных и местных властей: подход к выявлению и сопоставлению // Регион: экономика и социология. 2013. № 2. С. 108—132.
16. *Зайцева Ю.Л.* Забота о сотрудниках: благородство и выгода // Справочник по управлению персоналом. 2010. № 3. С. 39—46.
17. *Инишаков О., Фролов Д.* Эволюционная перспектива экономического институционализма // Вопросы экономики. 2010. № 9. С. 63—77.
18. *Кириллова С.А., Кантор О.Г.* Идентификация арктических регионов России с позиций пространственной неоднородности // Регион: экономика и социология. 2013. № 2. С. 48—65.
19. *Климанов Р. И.* Неопределенность и риск при принятии инвестиционных решений // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2011. № 1. С. 70—73.

CONCEPTUAL FOUNDATIONS OF THE CONCEPT OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES

Irina V. GALANTSEVA^{a,*}, Roza T. SAFIULLINA^b

^a Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Almetyevsk Branch, Almetyevsk, Republic of Tatarstan, Russian Federation
kaffinkred@alm.ieml.ru

^b Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Almetyevsk Branch, Almetyevsk, Republic of Tatarstan, Russian Federation
kaffinkred@alm.ieml.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 4 February 2015
Received in revised form
13 March 2015
Accepted 24 March 2015

Abstract

Subject The subject of research is the *concept of small and medium-sized businesses*, which is not well-fixed, so it has many various interpretations that have often diametrically opposite meanings.

Objectives The objective of the study is to evaluate the main components of the *concept of small and medium-sized businesses*, proposed by various authors, and to allocate the basic existing criteria and to propose new grounds on the basis of updated content to specify the category.

Methods Using a comparative method, we analyzed various interpretations of the *concept of small and medium-sized businesses*.

Results We identified the lack of a unified approach to the definition of the category, as well as the common grounds on the composition and content of functions of the *small and medium-sized businesses concept*. We are submitting the most objective notion of *small and medium-sized businesses* as a particular class of business entities. We offer additional grounds for classification of the functions of small and medium-sized businesses institutions.

Conclusions We conclude that the term submitted differs from the definitions by other researchers for more objective consideration of certain key factors in the framework of the existing legislation on enterprise.

Keywords: small business, medium-sized business, concept, functions, development

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

We express our deep gratitude to all the experts for detailed consideration of our manuscript and valuable comments. We are also grateful to Lyubov' V. GUSAROVA for the support and constant interest in the work.

References

1. Erokhina E.A. Razvitie malogo predprinimatel'stva v krizisnykh usloviyakh [Development of small business in crisis]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2010, no. 12, pp. 226—234.
2. Esenin M.A. Statisticheskii analiz sostoyaniya i osobennosti razvitiya malyx predpriyatiy v Rossii [Statistical analysis of the status and development of small enterprises in Russia]. *Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO = Economics, Statistics and Informatics. Herald of EMA*, 2011, no. 2, pp. 157—162.
3. Ivanov A.K. Sovremennyye mekhanizmy podderzhki malogo predprinimatel'stva [Modern mechanisms of support to small business]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2011, no. 3, pp. 92—95.
4. Kalinicheva R.V., Akhrameev A.N. Analiticheskie protsedury audita strategii formirovaniya tsiklov proizvodstva i prodazh v malom biznese [Analytical procedures of audit of the strategy for formation of cycles of production and sales in small business]. *Audit i finansovyy analiz = Audit and Financial Analysis*, 2013, no. 1, pp. 180—184.
5. Kovaleva E.A. Finansovyy mekhanizm obespecheniya razvitiya malogo i srednego biznesa v regionakh [Financial mechanism to ensure small and medium-sized business's development in regions]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2011, no. 2, pp. 270—274.

6. Dobren'kov V.I., Ispravnikova N.R. Modernizatsiya institutov — osnovnoi faktor preodoleniya korruptsii v sovremennoi Rossii [Modernization of institutions is a major factor to overcome corruption in modern Russia]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya = Vestnik Moskovskogo Universiteta. Series 18. Sociology and Political Science*, 2011, no. 2, pp. 129—151.
7. Dolmatova V.Yu. Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa: istoki ponyatiya [Social responsibility of business: the origin of the concept]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2010, no. 1, pp. 359—362.
8. Dontsova O., Zas'ko V. Regional'nye klasteri kak instrument ustoichivogo ekonomicheskogo rosta Rossiiskoi Federatsii [Regional clusters as an instrument for sustainable economic growth in the Russian Federation]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2013, no. 3, pp. 144—151.
9. Dubrovskaya Yu.V. Analiz institutsional'noi neeffektivnosti mestnogo samoupravleniya na osnove ierarkhicheskogo podkhoda [An analysis of institutional ineffectiveness of local self-government based on a hierarchical approach]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2011, no. 2, pp. 68—71.
10. Evlaev A.N. Sotsial'no-politicheskaya otvetstvennost' biznesa v mekhanizme gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Socio-political responsibility in the mechanism of public-private partnerships]. *Vlast' = The Power*, 2010, no. 7, pp. 93—97.
11. Egorova N.E. Problemy nalogooblozheniya malykh predpriyatii i analiz skhem ukлонeniya ot nalogov [Taxation of small enterprises and the analysis of tax evasion schemes]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2012, no. 6, pp. 12—17.
12. Ergunova O.T. Mekhanizm vliyaniya marketinga na regional'nuyu ekonomiku [The mechanism of influence of marketing on the regional economy]. *Regionologiya = Regionology*, 2010, no. 4, pp. 107—110.
13. Eremenko M. Pravovye nedostatki instituta samoregulirovaniya predprinimatel'skoi deyatel'nosti v oblasti stroitel'stva [Law defects of self-regulation of entrepreneurial activity in construction]. *Pravo i ekonomika = Law and Economics*, 2010, no. 7, pp. 16—19.
14. Erokhina E.A. Razvitie malogo predprinimatel'stva v krizisnykh usloviyakh [Development of small business in crisis]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2010, no. 12, pp. 226—234.
15. Zhikharevich B.S., Zhunda N.B., Rusetskaya O.V. Zayavlennye i real'nye priority regional'nykh i mestnykh vlastei: podkhod k vyyavleniyu i sopostavleniyu [The alleged and real priorities of regional and local authorities: an approach to identifying and mapping]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2013, no. 2, pp. 108—132.
16. Zaitseva Yu.L. Zabota o sotrudnikakh: blagorodstvo i vygoda [Taking care of employees: nobility and profits]. *Spravochnik po upravleniyu personalom = HR Guide*, 2010, no. 3, pp. 39—46.
17. Inshakov O., Frolov D. Evolyutsionnaya perspektiva ekonomicheskogo institutsionalizma [The evolutionary perspective of economic institutionalism]. *Voprosy Ekonomiki*, 2010, no. 9, pp. 63—77.
18. Kirillova S.A., Kantor O.G. Identifikatsiya arkticheskikh regionov Rossii s pozitsii prostranstvennoi neodnorodnosti [Identification of the Arctic regions of Russia from the perspective of spatial heterogeneity]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2013, no. 2, pp. 48—65.
19. Klimanov R.I. Neopredelennost' i risk pri prinyatii investitsionnykh reshenii [Uncertainty and risk in investment decisions]. *Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO = Economics, Statistics and Informatics. Herald of EMA*, 2011, no. 1, pp. 70—73.