

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА

Милена Расуловна АХМЕДОВА

преподаватель кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет,
Краснодар, Российская Федерация
Mili-G1@mail.ru

История статьи:

Принята 03.03.2015
Принята в доработанном виде
31.03.2015
Одобрена 07.04.2015

УДК 330.322

JEL: E22, E62, H7, H54

Ключевые слова:

инвестиции, инвестиционная
привлекательность, потенциал,
риск, регион

Аннотация

Предмет. Статья посвящена инвестиционным аспектам модернизации социально-экономической системы Республики Дагестан.

Цели. Определение факторов, сдерживающих приток инвестиций в Республику Дагестан, а также решение проблем привлечения инвестиционного капитала.

Методология. Используются сравнительный и факторный виды анализа, а также статистические данные.

Результаты. Разработаны меры по привлечению финансовых ресурсов инвесторов для социально-экономического развития Республики Дагестан и по снижению инвестиционного риска. Предложена схема улучшения инвестиционной привлекательности республики для повышения уровня жизни, стабильного притока инвестиций в регион, уменьшения отставания в социально-экономическом развитии от других регионов Российской Федерации, а также расширения налогооблагаемой базы, увеличения налоговых сборов.

Выводы. Сделан вывод о том, что в настоящее время добиться повышения инвестиционной привлекательности в Республике Дагестан можно с помощью жизнеспособной схемы улучшения инвестиционной привлекательности региона. Предложенные меры по повышению инвестиционной привлекательности дадут возможность региону воспользоваться привлеченным капиталом из-за отсутствия собственного и позволят на практике скорректировать основные недостатки в развитии инвестиционной деятельности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Модернизация социально-экономической системы требует значительных инвестиций во всех сферах жизнедеятельности Республики Дагестан. Как отмечают некоторые республиканские исследователи, при привлечении инвестиций в реальный сектор экономики региона следует исходить из трех основных предпосылок:

- в ближайшем будущем без притока прямых инвестиций невозможно обеспечить устойчивое экономическое развитие и повышение уровня жизни населения в Республике Дагестан;
- в связи с высокой дотационностью республиканского бюджета и низкой эффективностью государственных инвестиций бюджетные средства должны использоваться для привлечения частного капитала в совместные проекты и для обеспечения гарантий частному капиталу;
- без притока иностранных инвестиций и инвестиций из других регионов России нельзя обеспечить

устойчивое развитие экономики региона. Эффективное управление инвестициями — это ключ к модернизации любой экономики. Тем более, что республика для этого имеет все предпосылки. По инвестиционному потенциалу Республика Дагестан в 2013 г. занимала 26-е место, тогда как в 2012 г. — 33-е место¹. Это свидетельствует о том, что меры, которые были предприняты в республике для привлечения инвесторов, начали приносить результаты².

Сдерживающими факторами для развития инвестиционной деятельности, по мнению автора, являются ее крайне низкая инновационная активность, малое количество инновационных предприятий, что особенно важно для промышленной отрасли в республике, слабая система правовых гарантий, разрешение споров на региональном уровне, а также

¹ Принципы разработки инвестиционной стратегии Республики Дагестан. URL: investdag.ru/files/147/1_2.doc.

² URL: <http://www.docme.ru>.

неинформированность об эффективно реализуемых проектах³.

Для инвесторов являются привлекательными следующие особенности региона:

- благоприятные климатические условия;
- удобное геополитическое положение;
- наличие транспортной инфраструктуры (автомобильный, железнодорожный, морской транспорт, незамерзающий морской порт, аэропорт, трубопроводный транспорт);
- богатство природных ресурсов (морские, водные, минерально-сырьевые);
- нормативная правовая база, направленная на создание благоприятной инвестиционной среды и привлечение инвесторов;
- уникальный природный и растительный мир;
- дешевая рабочая сила и т.д.

В настоящее время в республике составлен каталог из 48 инвестиционных проектов на сумму 196,2 млрд руб. За 2014 г. при реализации инвестиционных проектов было освоено 1,5 млрд руб. и создано более 800 рабочих мест [1].

За счет бюджетных средств созданы инвестиционные площадки с привлечением кредитных средств и средств инвесторов крупных инвестиционных проектов: **строительство индустриально-строительного комплекса «Каспийск»** (ООО «Завод строительных материалов) и комплексного логистического центра» (ООО «Агрико СК»).

В 2014 г. завершена реализация трех инвестиционных проектов (строительство цементного завода и сельскохозяйственных павильонов, а также реконструкция существующих зданий и организация производства по переработке плодоовощной продукции) [2].

Утверждена Программа госгарантий Республики Дагестан на 2014 г.⁴, в рамках которой в бюджете республики на 2014 г. были предусмотрены средства в объеме 1,5 млрд руб. в рамках обеспечения возврата средств, привлекаемых для реализации инвестпроектов (приоритетная программа по созданию автосборочного производства — 500 млн руб., организация производства серной и

азотной кислот и концентрированных минеральных удобрений – 770 млн руб., организация производства по переработке плодоовощной продукции – 100 млн руб., приоритетная программа развития сельского хозяйства с внедрением современной техники и технологий в Республике Дагестан — 75,5 млн руб., строительство завода по производству напольной плитки и керамического гранита – 70,5 млн руб.).

Но, несмотря на то, что инвестиции в республику поступают (в основном это отечественные вложения, а точнее государственные), проектов, финансируемых полностью иностранными инвесторами, совсем нет, так как они неохотно вкладывают средства в инвестиционные проекты республики (рис. 1). Это происходит потому, что регион характеризуется неустойчивой социально-экономической ситуацией, нестабильностью политической обстановки и слабой законностью.

Модернизация социально-экономической политики невозможна без совершенствования инвестиционной составляющей в экономике республики⁵ и, следовательно, без повышения ее инвестиционной привлекательности [3]. Тем более что после введенных Евросоюзом и США санкций инвестиционная привлекательность России немного снизилась, следовательно, иностранные инвесторы стали опасаться вкладывать свои капиталные вложения в российские организации [4]. Для иностранных инвесторов это чревато негативными последствиями со стороны руководства стран, наложивших санкции на Россию. Но крупные инвесторы, осуществляющие свою предпринимательскую деятельность на территории РФ, имеют долгосрочные договорные отношения либо крупные объекты, которые быстро продать невозможно без потери финансовых средств [5].

Схема улучшения инвестиционной привлекательности Республики Дагестан представлена на рис. 2.

Наблюдается прямая зависимость повышения инвестиционной привлекательности республики от повышения инвестиционного климата за счет эффективного использования инвестиционного потенциала и снижения инвестиционного риска с помощью предложенных методов. При применении этой схемы в экономике Республики Дагестан будут аккумулированы финансовые средства как отечественных инвесторов, так и иностранных, что

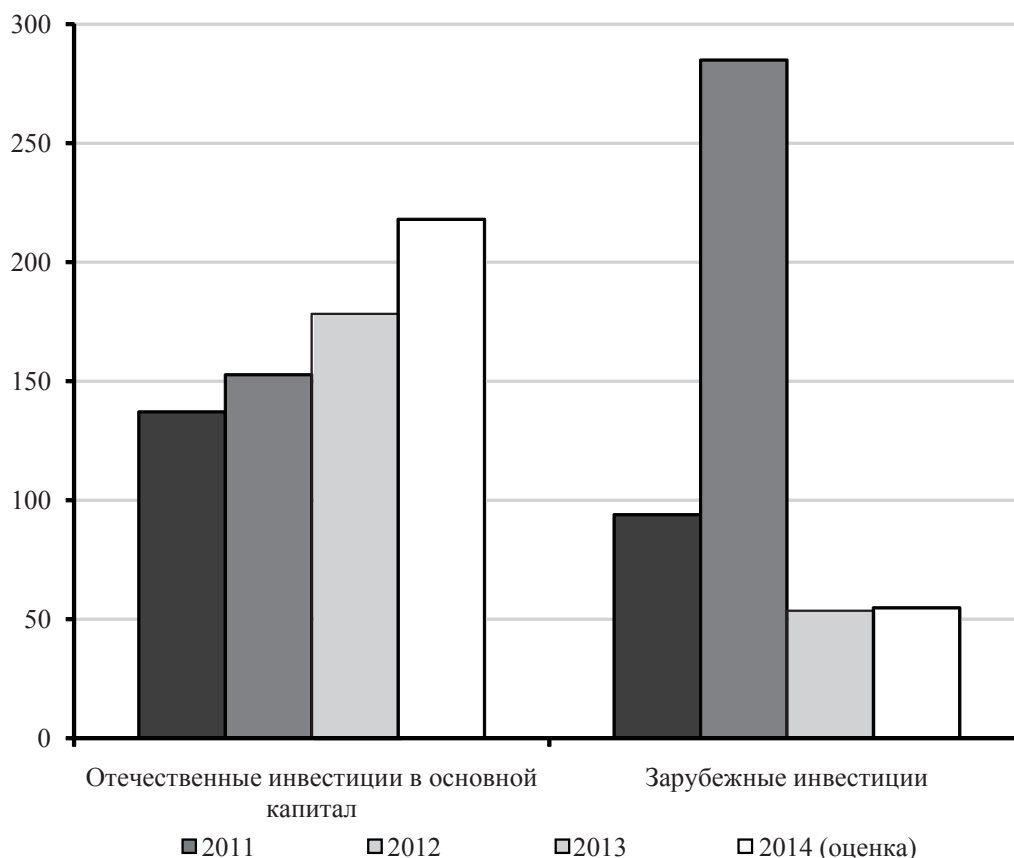
⁵ Гусейнова М.П. Республика Дагестан: приоритетные направления развития экономики // Российское предпринимательство. 2011. № 1. С. 172–176.

³ URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2013/att1/att1-4>.

⁴ Программа госгарантий Республики Дагестан на 2014 г., утв. Законом Республики Дагестан от 06.03.2014 № 16 «О внесении изменений в Закон Республики Дагестан «О республиканском бюджете Республики Дагестан на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».

Рисунок 1

Уровень отечественных и зарубежных инвестиций в 2011–2014 гг., млн руб.



Источник: данные Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан.

будет способствовать росту экономики в республике, а также повышению уровня жизни и улучшению ее качества.

Анализ инвестиционного потенциала и инвестиционного риска за 2011, 2012, 2013 гг. позволяет определить сильные и слабые стороны республики в ее инвестиционной привлекательности. Для оценки уровня инвестиционной привлекательности в Республике Дагестан целесообразно рассмотреть инвестиционный риск и инвестиционный потенциал в сопоставлении с другими регионами Северо-Кавказского федерального округа (СКФО).

Инвестиционный климат влияет на готовность инвесторов вкладывать свои средства в экономику региона [6]. Если ресурсы инвесторов ограничены, то они их направят туда, где инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность лучше [7]. Для оценки регионов СКФО по инвестиционной привлекательности целесообразно более детально проанализировать ранги инвестиционного потенциала (табл. 1) и инвестиционного риска (табл. 2), а также сравнить их с другими субъектами

СКФО (Карачаево-Черкесской Республикой, Кабардино-Балкарской Республикой, Республикой Северная Осетия – Алания, Ставропольским краем, Чеченской Республикой, Республикой Ингушетией).

Анализ данных, представленных в табл. 1, позволяет сделать вывод о том, что в Республике Дагестан сократились природно-ресурсный и производственный потенциалы, что свидетельствует об активном использовании этих ресурсов и небольшом сокращении хозяйственной деятельности граждан республики (на 4 позиции). По этим показателям Республика Дагестан уступает Ставропольскому краю, опережая все другие регионы СКФО. Кроме этого, по количеству трудовых ресурсов и уровню их образованности республика за анализируемый период также уступает только Ставропольскому краю. Зато потребительский потенциал, определяющий совокупную покупательную способность населения, в Республике Дагестан находится на лучшем месте по сравнению с остальными субъектами СКФО, опережая в 2011–2013 гг. Ставропольский край (на 5

Рисунок 2

Схема улучшения инвестиционной привлекательности Республики Дагестан



Источник: авторская разработка.

Таблица 1

Ранг инвестиционного потенциала регионов СКФО в 2010–2013 гг.

Субъект РФ	2010	2011	2012	2013
<i>Трудовой ранг</i>				
Республика Дагестан	22	17	16	15
Карачаево-Черкесская Республика	74	73	72	71
Кабардино-Балкарская Республика	56	63	59	63
Республика Северная Осетия – Алания	53	57	60	54
Ставропольский край	15	13	13	13
Чеченская Республика	63	69	64	66
Республика Ингушетия	75	76	76	80
<i>Потребительский ранг</i>				
Республика Дагестан	15	12	12	12
Карачаево-Черкесская Республика	75	75	75	74
Кабардино-Балкарская Республика	63	63	64	65
Республика Северная Осетия – Алания	69	65	65	64
Ставропольский край	18	17	17	17

Окончание табл. 1

Субъект РФ	2010	2011	2012	2013
Чеченская Республика	60	58	54	56
Республика Ингушетия	81	76	76	76
<i>Производственный ранг</i>				
Республика Дагестан	52	55	55	56
Карачаево-Черкесская Республика	78	75	75	74
Кабардино-Балкарская Республика	73	72	73	73
Республика Северная Осетия – Алания	72	74	74	60
Ставропольский край	26	26	27	28
Чеченская Республика	75	76	76	77
Республика Ингушетия	83	83	83	83
<i>Финансовый ранг</i>				
Республика Дагестан	21	19	17	17
Карачаево-Черкесская Республика	77	76	76	76
Кабардино-Балкарская Республика	67	67	66	69
Республика Северная Осетия – Алания	69	65	67	63
Ставропольский край	22	24	26	25
Чеченская Республика	83	58	54	59
Республика Ингушетия	78	78	75	77
<i>Институциональный ранг</i>				
Республика Дагестан	66	37	35	34
Карачаево-Черкесская Республика	22	74	75	75
Кабардино-Балкарская Республика	70	68	68	68
Республика Северная Осетия – Алания	65	72	71	59
Ставропольский край	33	17	17	17
Чеченская Республика	80	73	73	74
Республика Ингушетия	15	80	80	80
<i>Инновационный ранг</i>				
Республика Дагестан	66	70	46	25
Карачаево-Черкесская Республика	74	76	72	72
Кабардино-Балкарская Республика	71	72	59	66
Республика Северная Осетия – Алания	72	69	69	40
Ставропольский край	47	43	40	42
Чеченская Республика	80	81	75	74
Республика Ингушетия	82	83	82	82
<i>Инфраструктурный ранг</i>				
Республика Дагестан	36	42	55	25
Карачаево-Черкесская Республика	56	47	50	55
Кабардино-Балкарская Республика	23	9	11	16
Республика Северная Осетия – Алания	10	6	6	37
Ставропольский край	53	48	53	54
Чеченская Республика	39	40	23	24
Республика Ингушетия	31	39	17	11
<i>Природно-ресурсный ранг</i>				
Республика Дагестан	38	41	41	41
Карачаево-Черкесская Республика	59	60	60	60
Кабардино-Балкарская Республика	56	35	35	35
Республика Северная Осетия – Алания	61	75	75	76
Ставропольский край	45	44	44	45
Чеченская Республика	73	72	72	72
Республика Ингушетия	81	81	81	81
<i>Туристический ранг</i>				
Республика Дагестан	59	57	50	46
Карачаево-Черкесская Республика	63	43	34	48
Кабардино-Балкарская Республика	68	64	58	59
Республика Северная Осетия – Алания	66	65	55	27
Ставропольский край	19	15	17	19
Чеченская Республика	83	82	82	80
Республика Ингушетия	78	79	75	75

Источник: Инвестиционный рейтинг регионов России. URL: http://www.raexpert.ru/rankings/#r_1108.

Таблица 2

Ранг инвестиционного риска регионов Северо-Кавказского округа в 2010–2013 гг.

Субъект РФ	2010	2011	2012	2013
<i>Социальный ранг</i>				
Республика Дагестан	58	70	71	68
Карачаево-Черкесская Республика	60	74	73	73
Кабардино-Балкарская Республика	54	68	68	77
Республика Северная Осетия – Алания	43	52	42	69
Ставропольский край	10	40	51	42
Чеченская Республика	55	79	74	79
Республика Ингушетия	75	81	76	80
<i>Экономический ранг</i>				
Республика Дагестан	7	14	8	27
Карачаево-Черкесская Республика	21	10	19	7
Кабардино-Балкарская Республика	12	44	50	53
Республика Северная Осетия – Алания	55	73	74	78
Ставропольский край	11	13	11	9
Чеченская Республика	77	78	78	80
Республика Ингушетия	78	77	79	51
<i>Финансовый ранг</i>				
Республика Дагестан	72	76	79	80
Карачаево-Черкесская Республика	76	78	75	78
Кабардино-Балкарская Республика	71	70	72	75
Республика Северная Осетия – Алания	80	80	80	79
Ставропольский край	17	19	23	24
Чеченская Республика	81	83	83	82
Республика Ингушетия	82	82	82	83
<i>Криминальный ранг</i>				
Республика Дагестан	80	83	83	83
Карачаево-Черкесская Республика	81	11	42	48
Кабардино-Балкарская Республика	79	60	66	80
Республика Северная Осетия – Алания	71	36	67	81
Ставропольский край	33	40	46	54
Чеченская Республика	77	82	82	82
Республика Ингушетия	83	71	80	58
<i>Экологический ранг</i>				
Республика Дагестан	1	19	20	20
Карачаево-Черкесская Республика	35	9	9	8
Кабардино-Балкарская Республика	5	22	23	14
Республика Северная Осетия – Алания	34	41	38	44
Ставропольский край	22	46	51	22
Чеченская Республика	16	16	19	15
Республика Ингушетия	2	29	34	26
<i>Управленческий ранг</i>				
Республика Дагестан	63	81	73	75
Карачаево-Черкесская Республика	77	77	79	81
Кабардино-Балкарская Республика	59	67	39	18
Республика Северная Осетия – Алания	55	65	80	80
Ставропольский край	42	15	46	58
Чеченская Республика	72	72	66	45
Республика Ингушетия	82	75	82	71

Источник: Инвестиционный рейтинг регионов России. URL: http://www.raexpert.ru/rankings/#r_1108.

позиций) и Карачаево-Черкесскую Республику (на 63 позиции). Это свидетельствует о том, что, несмотря на уменьшение производственного потенциала, покупательная способность большинства населения остается высокой за счет доходности.

Финансовый потенциал у республики также находится в лучшем состоянии, чем у других регионов, и имеет тенденцию к росту (в 2013 г. по сравнению с 2010 г. вырос на 4 позиции). Это свидетельствует о том, что за четыре года

объем налогооблагаемой базы, рентабельность существующих организаций и общая доходность граждан находятся в лучшем состоянии, чем в других субъектах СКФО. Что касается институционального потенциала, то по степени развития главных институтов рыночной экономики Республика Дагестан отстает только от Ставропольского края, но за четыре года потенциал вырос на 32 позиции. Этот рост свидетельствует об улучшении качества институциональных и правовых структур и способствует инвестированию.

Анализ данных, представленных в *табл. 2*, позволяет сделать вывод о том, что Республика Дагестан уступает по инновационному потенциалу также только Ставропольскому краю, несмотря на низкие показатели инновационной деятельности, низкую коммерциализацию инноваций и нехватку финансовых средств. Это свидетельствует о том, что в других республиках СКФО инновационная деятельность развита еще слабее. В 2011 г. инновационный потенциал вырос на 4 позиции в связи с увеличением изобретательской активности (1 418 заявок из 1 661 от всех регионов СКФО), а также в связи с подписанием договора и открытием представительства Фонда Бортника по содействию малому предпринимательству в научно-технической сфере.

Несмотря на крайне выгодное экономико-географическое положение Республики Дагестан, инфраструктурная обеспеченность региона оставалась долгое время невысокой. Но в течение 2010–2013 гг. инфраструктурный потенциал вырос на 11 позиций, уступая в 2013 г. только Кабардино-Балкарской Республике, что свидетельствует об эффективной работе по улучшению инфраструктуры в регионе [8]. Рост инфраструктурного потенциала в 2012 г. связан со сдачей в эксплуатацию Гимринского тоннеля после принятых в марте того же года Правительством Республики Дагестан приоритетных проектов для развития региона со строгим планом мероприятий по их реализации⁶. Сокращение инфраструктурного потенциала в 2013 г. в Республике Дагестан связано с уменьшением объемов финансирования республиканской инвестиционной программы на 843 млн руб.⁷ Кроме того, более 20 инфраструктурных

объектов было введено в эксплуатацию без оформления в собственность республики.

Туристический потенциал за анализируемый период снизился на 13 позиций. Он отставал в 2013 г. от потенциала Республики Северная Осетия – Алания и Ставропольского края. Такое снижение связано с тем, что в республике не возводятся новых курортов, гостиниц, баз отдыха, а существующие устаревают, многие санатории применяются как базы отдыха без санаторно-курортного лечения. Отрицательно влияет на туристический потенциал Республики Дагестан экологическая обстановка, имеются проблемы с утилизацией мусорных отходов, наблюдается низкое санитарно-эпидемиологическое состояние курорта Кавказские минеральные воды. Также множество АЗС, непродуманное и запрещенное курортное строительство создают большую нагрузку на коммуникации [9]. Сокращению туристического потенциала также способствует невысокий имидж республики и туристического бренда [10].

Для увеличения инвестиций в экономику республики целесообразно проанализировать инвестиционный риск и сравнить его уровень с уровнем других регионов, входящих в СКФО (см. *табл. 2*). Это необходимо, так как инвестор уделяет большое внимание инвестиционному риску перед принятием решения о выборе региона, в котором планирует осуществлять инвестиционную деятельность [11].

Анализ данных, представленных в *табл. 2*, позволяет сделать вывод о том, что социальный риск имеет волнообразную тенденцию. В 2013 г. показатели региона снизились на 3 позиции, республика заняла 68-е место, уступив Ставропольскому краю.

Уменьшение социальной напряженности в Республике Дагестан в 2013 г. произошло в основном благодаря увеличению заработных плат бюджетных работников, принятию государственной программы Республики Дагестан «Развитие физической культуры и спорта в Республике Дагестан на 2014–2020 гг.» и увеличению количества объектов спорта (в 2013 г. функционировали 2 858 объектов спорта)⁸.

Все остальные показатели рисков в республике увеличились к 2013 г. по сравнению с 2010 г. (экономический риск — на 20 позиций,

⁶ Информация о выполнении Плана мероприятий Правительства Республики Дагестан по реализации приоритетных проектов Президента Республики Дагестан. URL: <http://pandia.ru/text/79/452/39990.php>.

⁷ Минэкономразвитие Дагестана подвело итоги реализации Республиканской инвестиционной программы на 2013 г. URL: http://www.skfo.ru/news/2013/12/24/Minekonomrazvitiya_

[Dagestana_podvelo_itogi_realizacii_Respublikanskoy_investicionnoy_programmy_na_2013_god/#](http://www.fin-izdat.ru/journal/region/).

⁸ Об утверждении государственной программы Республики Дагестан «Развитие физической культуры и спорта в Республике Дагестан на 2014–2020 гг.»: постановление Правительства Республики Дагестан от 13.12.2013 № 671.

экологический — на 19 позиций). Экономический риск имеет скачкообразную тенденцию. Несмотря на это, регион имел лучший результат по сравнению с другими регионами СКФО, но в 2013 г. уступил Карачаево-Черкесской Республике и Ставропольскому краю. Увеличение экологического риска на 19 позиций в Республике Дагестан произошло из-за очень низкого санитарно-гигиенического состояния окружающей среды. В районах Дербента, Махачкалы, Избербаша, в Каспийском море уровень биогенных загрязнений и нефтепродуктов в летнее время превышает допустимые нормы в сотни раз [2], наблюдается большое количество мусорных свалок. Проект строительства инновационного мусороперерабатывающего завода, а также проекты Министерства торговли и инвестиций Республики Дагестан по мусоропереработке для Махачкалы и Дербента не реализованы.

Показатели криминального риска в Республике Дагестан превосходят те же показатели во всех субъектах СКФО в связи с большой долей преступности в Кайтагском, Курахском, Табасаранском и Хивском районах, а также в связи с угрозой терроризма. Высокий уровень криминального риска непосредственно влияет на повышение социальной напряженности в республике и социального риска. Управленческий риск в Республике Дагестан также остается крайне высоким и в 2013 г. находился на 4-м месте из 8 регионов СКФО. Это происходит из-за неэффективного управления и большой доли коррупции в бюджетной сфере. Почти в два раза за два года (с 2012 по 2014 г.) выросли расходы на содержание государственного аппарата. Несмотря на то, что постоянно принимаются целевые программы и проекты, управленческий риск остается значительным в связи с тем, что программы до конца не реализуются. Например, на строительство Самурского водовода было выделено около 700 млн руб., но проект так и не был осуществлен. Приостановлены долгосрочные программы экономического развития. Также в Республике Дагестан самая высокая младенческая смертность в России, хотя в 2013 г. данный показатель стал ниже на 16,4%⁹.

Высокий уровень финансового риска в Дагестане обусловлен ухудшением положения в банковской сфере. У 16 банков в республике отозваны лицензии вследствие неэффективного использования

регионального бюджета. В 2013 г. индивидуальные предприниматели заплатили налогов в сумме 18 млн руб., что несопоставимо с количеством торговых точек, рынков, ларьков, магазинов, ресторанов и кафе в регионе¹⁰.

Таким образом, для привлечения инвесторов в развитие экономики Республики Дагестан следует принять мероприятия, снижающие инвестиционный риск, который по итогам 2013 г. остается высоким.

Однако, несмотря на значительный инвестиционный риск, показатель объема инвестиций в основной капитал на душу населения в республике превосходит аналогичный показатель в других регионах СКФО на протяжении пяти лет. Это связано с тем, что потенциал республики имеет большие преимущества [12].

Анализ данных, представленных на *рис. 3*, позволяет сделать вывод о том, что Республика Дагестан на протяжении пяти лет стабильно занимает первое место среди остальных регионов СКФО по уровню инвестиций в основной капитал и 8-е место по уровню инвестиций на душу населения среди регионов РФ. Это свидетельствует о том, что, несмотря на невысокие темпы развития экономики республики, инвестиционный потенциал остается высоким.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уровень вложения инвестиций в Республику Дагестан обоснован наличием и ростом инвестиционного потенциала. С 1996 по 2013 г. этот показатель вырос, обеспечив республике 25-е место среди регионов СКФО.

По мнению автора, для повышения инвестиционной привлекательности Республики Дагестан и, следовательно, для улучшения социально-экономического положения необходимо больше внимания уделять снижению инвестиционного риска, который наиболее легко поддается коррекции с помощью региональных органов.

В Республике Дагестан в 2013 г. доминировали финансовый и криминальный риски (*рис. 4*).

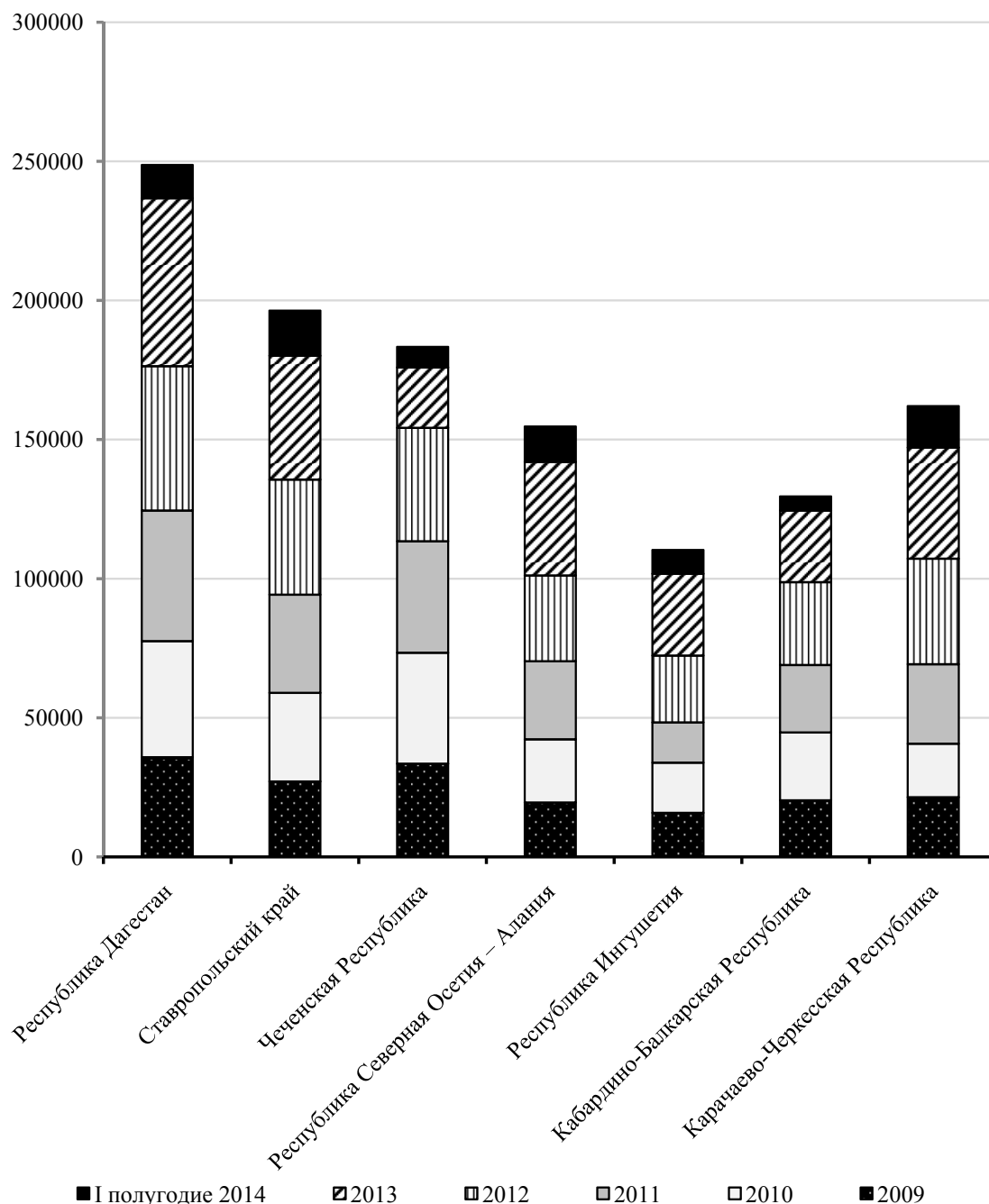
В настоящее время криминальная ситуация в республике относительно стабильная. Но, несмотря на это, криминальный риск остается крайне высоким. Инвесторы все еще опасаются возможных

⁹ Младенческая смертность. URL: <http://www.dagmintrud.ru/novosti-uchezhdeniy/12669/>.

¹⁰ Маур Паашев. Анализ системных проблем экономики и экономической политики руководства Республики Дагестан. URL: <http://kopomko.ru/mair-pashaev-analitcheskiy-doklad-problemyi-strategicheskogo-planirovaniya-i-realizatsii-ekonomicheskoy-politiki-respubliki-dagestan/>.

Рисунок 3

Сравнение регионов СКФО по инвестициям в основной капитал на душу населения, тыс. руб.



Источник: Инвестиционный рейтинг регионов России. URL: http://www.raexpert.ru/rankings/#т_1108.

террористических актов.

Управленческий риск также остается высоким в связи с ненадлежащим использованием ресурсов, а также неэффективной кадровой политикой и др.

Таким образом, для повышения инвестиционной привлекательности целесообразно минимизировать финансовые риски в регионе, административные барьеры для инвесторов за счет сокращения

сроков и процедуры выдачи разрешительной документации и регистрации предприятия, а также обеспечить эффективное партнерство государства с бизнесом (см. рис. 2). Притоку частного капитала в Республику Дагестан будет способствовать решение ряда проблем по государственному страхованию инвесторов, осуществляющих свою деятельность в приоритетных отраслях, от финансовых и криминальных рисков, в том числе

рисков порчи имущества. Это позволит привлечь новых инвесторов.

Еще одним возможным способом снижения инвестиционных рисков может стать хеджирование. Для этого целесообразно заключить договор со страховой компанией с более лояльными условиями страхования, чтобы уменьшить риск инвестора при вложении капитала в развитие экономики республики.

Снизить инвестиционные риски можно и с помощью заключения форвардных сделок. Если инвестор предполагает, что в будущем (например, в связи с общей экономической ситуацией в стране) могут быть повышены цены на необходимое ему сырье, он может заключить с поставщиком форвардный контракт, по которому приобретет товар или оборудование по заранее фиксированной стоимости, но с условием поставки его в будущем. Таким образом, инвестор может обезопасить бизнес путем снижения риска, связанного с неопределенной динамикой роста цены.

Данный метод поможет минимизировать риск и для поставщика, который будет уверен в том, что его товар купят в будущем. Таким образом, и инвестор, и поставщик в республике смогут хеджировать свои риски.

Налоговые льготы для инвесторов также помогут снизить инвестиционные риски. Например, инвестор получает налоговый кредит при строительстве фермы в республике, а после строительства получает освобождение от налога на имущество. Если инвестор использует заемные средства (например, для покупки скота), то по Закону Республики Дагестан от 11.03.2009 № 9 «О государственных гарантиях Республики Дагестан» часть заемных средств будет возвращена.

И на федеральном, и на региональном уровнях в республике предпринимаются правовые меры для привлечения инвестиций, но механизм исполнения законов отсутствует, не выполняются даже решения судов, высок уровень коррупции.

Инвесторы опасаются вкладывать средства в проекты с длительным сроком окупаемости. Именно в таких случаях одним из решений может стать хеджирование рисков.

Также для снижения инвестиционных рисков в республике крупные кредитные организации и инвестиционные фонды (Сбербанк России, Внешэкономбанк, группа «Нафта-Москва» и т.д.) организовали в 2013 г. ОАО «Корпорация

развития Дагестана», которое инвестирует в приоритетные проекты «Создание точек роста» и «Новая индустриализация».

Уменьшить финансовые риски частных инвесторов можно и с помощью предоставления им кредитов без переплаты [13]. Но данная мера предназначена для инвесторов, осуществляющих деятельность в приоритетных отраслях в течение определенного срока, установленного самим банком с учетом предоставленной суммы. Чем больше сумма, тем больше установленный срок выплаты заемных средств инвестором без переплаты (от 1 года до 5 лет). Это касается, безусловно, и малых, и средних предприятий. При этом необходим контроль за использованием кредитных средств по целевому назначению.

Также для привлечения инвесторов (отечественных и зарубежных), которые планируют вложить средства в развитие приоритетных отраслей, можно использовать пониженную процентную ставку. Однако это зависит от политики Банка России и совершенствования механизма предоставления государственных гарантий коммерческим банкам. В настоящее время применение данного механизма усугубляется в связи с наложением санкций на Российскую Федерацию и ростом курса доллара¹¹.

Кроме этого, инвесторам, которые вложили заемные средства в приоритетные инвестиционные проекты республики, целесообразно дать возможность погашения долга уже после сдачи объекта в эксплуатацию.

Для привлечения банков к активному сотрудничеству с инвесторами также следует использовать освобождение от уплаты налогов на территории республики в местные бюджеты.

Многостороннее агентство по инвестиционным гарантиям содействует снижению рисков (особенно политических), которые удерживают иностранных инвесторов от вложения средств в экономику России, а также Республики Дагестан. Данное агентство дает дополнительные гарантии иностранным инвесторам и, следовательно, минимизирует риски ограничения в перемещении средств, их незаконной конфискации или, например, нарушения заключенного договора.

Для привлечения инвестиций в экономику Республики Дагестан предлагается также освобождать все организации, которые используют свою прибыль

¹¹ О ключевой ставке Банка России и других мерах банка России. URL: <http://www.cb77.ru/cbr.shtml>.

на инвестиционные проекты, от налога на прибыль, которая зачисляется в региональный бюджет, если часть этой прибыли (например, не меньше трети) необходима для реализации данного инвестиционного проекта [14].

В республике имеется множество неиспользованных земельных участков, на которых можно реализовать инвестиционные проекты. Но для инвесторов дополнительным барьером является необеспеченность этих участков прилегающими дорогами, электричеством, водоснабжением, отоплением, ливневой и центральной канализацией и транспортной инфраструктурой. Таким образом, целесообразно заранее подготовить хотя бы те земельные участки, на которых планируется в ближайшей перспективе реализовать инвестиционные проекты. Тем более что после реализации этих проектов вложенные финансовые средства окупятся путем налоговых выплат в бюджет, но уже в инфраструктурно развитый регион. Также важным фактором для привлечения инвесторов может быть формирование базы данных незанятых земельных участков и инвестиционных площадок [15] и территориального планирования для определения пригодности и целевого назначения земельных участков. Такие базы будут способствовать облегчению выбора свободных участков и смогут дать наглядное представление инвесторам о них. Для этого всем муниципальным образованиям следует разработать такие базы данных.

Подобные базы данных позволят инвесторам избежать ряда проблем. Например, инвестор планирует подвести к своему уже построенному на муниципальной земле объекту воздушные линии электропередачи. Чтобы сделать это, необходимо знать пригодные для этого участки, а также владеть информацией о форме собственности на них. Инвестор может столкнуться с проблемой, когда администрация дает разрешение на это, а земли находятся в частной собственности. Это происходит потому, что зачастую администрация и управление Росреестра в Республике Дагестан не обмениваются информацией. Поэтому следует сформировать общую базу данных земельных участков, где будет полная информация обо всех землях на территории Республики Дагестан.

Важным инструментом привлечения инвесторов за счет снижения инвестиционных рисков является уменьшение административных барьеров [16], а точнее, сокращение сроков получения разрешительной документации и упрощение

процедуры ее выдачи для инвесторов. Чтобы задействовать данный инструмент, можно вместе с разрешительной документацией на строительство выдавать и технические условия на подключение инвестиционного объекта к коммунальным сетям. Кроме этого, все контролирующие органы (Роспотребнадзор, департамент архитектуры, Росприроднадзор, пожарная инспекция, сетевые организации, ГИБДД и т.д.) также могут выдавать технические условия одновременно с разрешительной документацией. Это значительно сократит время сбора всей необходимой документации для начала строительства.

Еще одной возможностью сокращения времени рассмотрения документации для экспертизы и разрешения на строительство может стать электронная форма подачи документов и даже электронная подпись. Это облегчит процедуру выдачи разрешительной документации (например, для иностранных инвесторов, которые не могут приехать в Россию) [17].

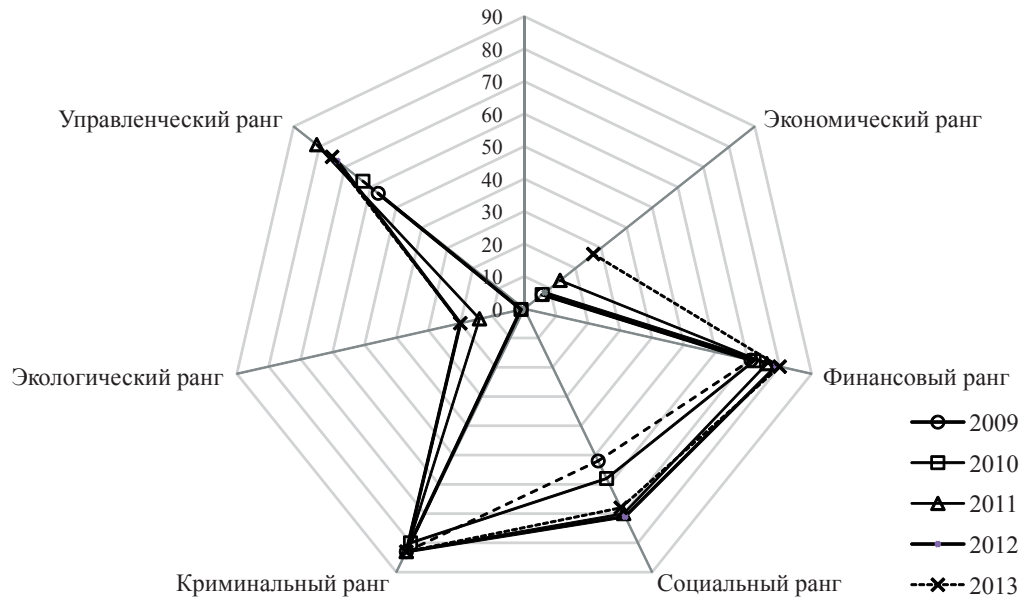
Для упрощения процедуры получения разрешительной документации все подробные сведения о выдаче разрешения на строительство следует разместить на сайте (например, Министерства строительства Республики Дагестан). Информирование в устной форме по телефону или в письменной форме уже неактуально (телефонная линия часто занята, операторы не могут проконсультировать, а письма имеют долгий срок рассмотрения)¹².

Для уменьшения сроков выдачи разрешительной документации, а также для снижения криминального риска и уровня коррупции в Республике Дагестан целесообразно закреплять куратора за приоритетными или очень крупными инвестиционными проектами (например, из Министерства экономики и территориального развития Республики Дагестан или Министерства строительства), который будет контролировать работу организаций, снабжающих ресурсами инвестиционный объект, и госструктур на всем этапе процесса получения разрешения на строительство. Это будет способствовать снижению уровня коррупции, так как организации будут общаться не с инвестором, а с куратором проекта.

¹² Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан от 07.10.2008 № 136 «Об утверждении административного регламента предоставления Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан государственной услуги по выдаче разрешения на строительство».

Рисунок 4

Структура инвестиционного риска Республики Дагестан за 2009–2013 гг.



Источник: Инвестиционный рейтинг регионов России. URL: http://www.raexpert.ru/rankings/#r_1108.

Следующим возможным вариантом уменьшения коррупционного риска в регионе является целесообразность создания для каждого заявителя личного кабинета на едином портале государственных услуг, с помощью которого он сможет вносить корректировки в проект и даже контролировать чиновника. При этом чиновник не будет иметь возможности прямого общения с заявителем.

Технические условия для стратегически важных проектов руководство муниципального образования может получить самостоятельно у представителей сетевых предприятий. Это позволит сократить время получения необходимого разрешения на строительство, а также будет стимулировать крупных инвесторов.

Целесообразно разработать регламент прохождения процедуры получения разрешения на строительство с упрощенным вариантом и разместить его в открытом доступе на сайте, например, Министерства строительства Республики Дагестан. Этот регламент следует передать всем муниципальным образованиям.

Также ускорить прохождение процедуры получения разрешительной документации может выдача технических условий в два этапа. На первом этапе следует выдавать технические условия в границах самого инвестиционного участка, а на втором этапе – на подключение сетей вне участка. Таким образом, полученные технические условия после первого

этапа можно использовать при подаче документов на экспертизу.

Привлечь бизнесменов к инвестированию финансовых средств в экономику Республики Дагестан могут также упрощение процедуры и уменьшение сроков регистрации предприятия [18].

Целесообразно, чтобы прием документов о регистрации предприятия производился в многофункциональных центрах республики. Благодаря этому часть нагрузки по приему и выдаче документов от работников управления налоговой службы перейдет к специалистам МФЦ. Для выдачи готовой документации в многофункциональном центре можно использовать льготные талоны. Это сократит время и облегчит процедуру приема документов для инвесторов, что будет дополнительным стимулом к привлечению инвестиций в Республику Дагестан. Также можно использовать подачу заявления на регистрацию фирмы в электронном виде. Вследствие автоматической проверки поданного заявления период прохождения данной процедуры будет сокращен. Для регистрации предприятия в Республике Дагестан целесообразно всем нотариусам приобрести электронно-цифровую подпись. Тогда нотариусы также смогут заверять документы в электронном виде. Если в МФЦ поставить свободный компьютер, предприниматель сможет с его помощью посмотреть пример

заполнения заявления о регистрации фирмы, заполнить квитанцию об оплате государственной пошлины и даже распечатать ее.

Кроме того, в МФЦ следует установить терминалы, с помощью которых заявители смогут без потери времени оплатить государственную пошлину.

Сократить срок регистрации организации позволит передача данных о заявителях из управления Федеральной налоговой службы во внебюджетные фонды республики.

Для желающих организовать свой бизнес в Республике Дагестан можно издать брошюру, в которой пошагово изложить, каким образом можно зарегистрировать предприятие. Это существенно облегчит работу инвесторов.

Для облегчения оформления земельного участка в собственность инвестора следует сократить сроки кадастрового учета и получения кадастрового паспорта. В настоящее время для этого инвестору необходимо сначала сделать межевание (30 дней), затем встать на кадастровый учет, чтобы получить кадастровый паспорт (18 дней) и оформить право собственности на земельный участок (18 дней)¹³. Все это занимает более двух месяцев, если не считать стандартные задержки. Поэтому необходимо не только уменьшение сроков, но и строгий контроль и административное наказание за задержку выдачи кадастрового паспорта и оформления государственной регистрации права собственности на земельный участок. Это будет способствовать ускорению строительства инвестиционных объектов. Целесообразно также в целях экономии времени инвесторов сделать возможной постановку на кадастровый учет и регистрацию права собственности через Интернет.

Также привлечению инвесторов в республику способствует механизм развития застроенной территории [19]. Администрациям муниципальных образований Республики Дагестан следует принять постановление, которое позволит в отношении застроенной территории определять градостроительный регламент, предварительные технические условия, социальные нагрузки, цену права на заключение договора о развитии застроенной территории, а также права на признание многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу. После этого целесообразно

принять постановление о развитии застроенной территории. Местной администрации следует провести аукцион и заключить с победителем договор на 7 лет о развитии застроенной территории¹⁴.

Затем администрация муниципального образования республики проведет расселение и снос аварийных многоквартирных домов. А инвестор после расселения компенсирует потраченные на это администрацией средства в муниципальный бюджет и получит в собственность или в долгосрочную аренду освободившуюся территорию. При этом после строительства объекта на предоставленном земельном участке часть помещений инвестор должен выделить для социальных объектов.

Данный механизм привлечения инвесторов очень эффективен, так как позволяет сэкономить бюджетные средства республики, фонда на переселение граждан и аварийного жилищного фонда за счет инвестиций, что будет способствовать увеличению количества рабочих мест и оптимизации реального сектора экономики. Общая площадь жилых помещений многоквартирных домов республики, которые признаны до 01.01.2012 аварийными и подлежащими сносу, составляет 214 576,35 квадратных метра¹⁵.

Еще одной мерой, улучшающей социально-экономическое развитие республики за счет привлечения инвестиций, может стать, по мнению автора, комплексное освоение земельных участков в целях жилищного строительства. Это позволит снизить затраты застройщика на сопутствующую инфраструктуру (детские сады, школы, торговые комплексы, зоны отдыха), а также на создание участковых пунктов милиции и кабинетов врачей и др.

Комплексное освоение земельных участков позволит застраивать крупные районы в республике и строить качественное жилье, а также объекты социальной, коммунально-бытовой и инженерной инфраструктуры.

Целесообразно выделять субсидии на такие инвестиционные проекты, для которых регионы самостоятельно подготовили площадки и привлекли инвесторов. В этом случае регионы будут

¹³ Удалцова Я. Нюансы оформления кадастрового паспорта // Рисковик. № 6. URL: <http://www.riskovik.com/journal/stat/n6/kadastrovyj-pasport/>.

¹⁴ Переселение граждан из аварийного жилья в Дагестане будет завершено до 1 сентября 2017 года. http://www.riadagestan.ru/news/tourism_events/musa_musaevev_pereselenie_grazhdan_iz_avariynogo_zhilya_v_dagestane_budet_zaversheno_do_1_sentyabrya_2017_goda/.

¹⁵ Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ст. 46.2).

заинтересованы в повышении своей инвестиционной привлекательности и улучшении инвестиционного климата, так как в противном случае субсидии будут направлены на развитие других регионов.

Целесообразно, чтобы субсидии, выделенные государством, не потеряли своей первоначальной цели [20].

Предложенные мероприятия будут способствовать эффективному размещению собственного капитала инвесторов, повышению инвестиционной привлекательности республики, улучшению ее инвестиционного климата, открытию новых предприятий, что в свою очередь приведет к росту занятости населения и уровня жизни, а также сокращению отставания в социально-экономическом

развитии от других регионов Российской Федерации. Бюджет получит расширенную налогооблагаемую базу, увеличение налоговых сборов и финансовых средств, которые можно будет использовать для государственных целей и решения проблем региона.

Таким образом, благодаря улучшению инвестиционной привлекательности и привлечению в экономику свободных средств инвесторов Республика Дагестан сможет вступить в конкурентную борьбу с другими субъектами Российской Федерации.

Список литературы

1. *Арсланов Ш.Д.* Повышение инвестиционной привлекательности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 3. С. 260–264.
2. *Арсланов Ш.Д.* Современные проблемы улучшения инвестиционной привлекательности Республики Дагестан // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. 2012. № 3. С. 11–12.
3. *Пахалов А.М.* Методические аспекты оценки инвестиционной привлекательности регионов // Глобальные рынки и финансовый инжиниринг. 2014. № 1. С. 49–58.
4. *Wentworth Boynton, Gregory Blosick, Robert F. Rainish.* The principal — agent problem, tracking error, and the optimal investment portfolio // Applied Economics Letters. 2015. Vol. 22. № 3. P. 239–246. doi: 10.1080/13504851.2014.934429
5. *Akhilesh Chandra, Alan Reinstein.* Investment appeal of small growth stocks // Advances in Accounting. 2011. Vol. 27. № 2. P. 308–317. doi: 10.1016/j.adiac.2011.06.002
6. *Арсланова Х.Д.* Коррупция как сдерживающий фактор развития экономики региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 4. С. 124–127.
7. *Gordon L.A., Iyengar R.J.* Return on Investment and Corporate Capital Expenditures: Empirical Evidence // Journal of Accounting and Public Policy. 1996. Vol. 15. № 4. P. 305–325.
8. *Бейбалаева Д.К.* Основные мероприятия по выводу экономики Республики Дагестан из депрессивного состояния // Российское предпринимательство. 2008. № 3. С. 149–152.
9. *Адигузлова Н.Ю.* Современное развитие туристско-рекреационного комплекса в Республике Дагестан // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 8. С. 94–98.
10. *Мещерякова Ю.И.* Проблемы инвестиционной привлекательности региона (на примере Тульской области) // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 1-1. С. 53–59.
11. *Aymo Brunetti, Beatrice Weder.* Investment and Institutional Uncertainty: A Comparative Study of Different Uncertainty Measures // Review of World Economics. 1998. Vol. 134. № 3. P. 513–533. doi: 10.1007/BF02707928
12. *Обухова А.С., Черных З.В., Серегин С.П.* Инвестиционный климат: содержательные аспекты // Регион: системы, экономика, управление. 2015. № 1. С. 117–121.
13. *Renuka Mahadevan, Sandy Suardi.* Impact of socio-economic factors and social affiliation on living standards: a quantile regression approach // Applied Economics Letters. 2012. Vol. 19. № 13. P. 1231–1236. doi: 10.1080/13504851.2011.619478
14. *Положихина М.А.* Инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность субъектов РФ

// Экономические и социальные проблемы России. 2007. № 1. С. 11–34.

15. *Cristina Balaceanu, Luminita Dragn, Monica Predonu*. The investment in labor force, a decisive factor in dimensioning the production in Romania // *Social-Economic Debates*. 2014. Vol. 3. № 1. P. 79–83.
16. *Nenad Stanisic*. Do Foreign Direct Investments Increase the Economic Growth of Southeastern European Transition Economies? // *South-Eastern Europe Journal of Economics*. 2008. Vol. 6. № 2. P. 29–38.
17. *Peter Egger, Christoph Jeßberger, Mario Larc*. Trade and investment liberalization as determinants of multilateral environmental agreement membership // *International Tax and Public Finance*. 2011. Vol. 18. № 6. P. 605–633. doi: 10.1007/s10797-011-9169-9
18. *Щепакин К.М., Волкова Я.Ю., Щербакова Е.С.* Проблемы инвестиционной политики городов в современных экономических условиях // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. 2013. № 4-1. С. 97–102.
19. *Katila R., Shane S.* When does lack of resources make new firms innovative? // *Academy of Management Journal*. 2005. Vol. 48. № 5. P. 814–829.
20. *Holcombe R.G., Lacombe D.J.* The effect of State Income Taxation on per Capita Income Growth // *Public Finance Review*. 2004. Vol. 32. № 3. P. 292–312.

ISSN 2311-8733 (Online)

INVESTMENT ASPECTS OF THE MODERNIZATION OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEM OF THE REGION

Milena R. AKHMEDOVA

Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation
Mili-G1@mail.ru

Article history:

Received 3 March 2015
Received in revised form
31 March 2015
Accepted 7 April 2015

JEL classification:

E22, E62, H7, H54

Keywords: investment,
attractiveness, potential, risk,
investor, region

Abstract

Importance The article deals with the investment aspects of modernization of the socio-economic system of the Republic of Dagestan.

Objectives The purpose of the paper is to determine constraints on investment in the Republic of Dagestan, as well as to find good solutions of problems of attracting investment capital.

Methods For the study, I used comparative and factorial analyses and statistics.

Results I offer certain measures on attracting financial resources of investors for socio-economic development of the Republic of Dagestan and to reduce the investment risk. As well, I propose a scheme of improving the investment attractiveness of the Republic for the improvement of living standards, stable investment flows in the region, reducing the backlog in the socio-economic development from other regions of the Russian Federation, expanding the tax base, and increase revenue.

Conclusions and Relevance At present, to enhance the investment attraction on the Republic of Dagestan, it is necessary to use a viable scheme improving the investment attractiveness of the region. The measures proposed will be able to take advantage of capital attracted due to the lack of the own one, and will help adjust the main shortcomings in the development of investment activity in practice.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Arslanov Sh.D. Povyshenie investitsionnoi privlekatel'nosti regiona [Increasing the investment attractiveness of the region]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2012, no. 3, pp. 260–264.
2. Arslanov Sh.D. Sovremennye problemy uluchsheniya investitsionnoi privlekatel'nosti Respubliki Dagestan [Current problems of improvement of the investment appeal of the Republic of Dagestan]. *Ekonomika i upravlenie: novye vyzovy i perspektivy = Economics and Management: New Challenges and Perspectives*, 2012, no. 3, pp. 11–12.
3. Pakhalov A.M. Metodicheskie aspekty otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti regionov [Methodological aspects of the assessment of investment appeal of regions]. *Global'nye rynki i finansovyi inzhiniring = Global Markets and Financial Engineering*, 2014, no. 1, pp. 49–58.
4. Boynton W., Blosick G., Rainish R.F. The Principal — Agent Problem, Tracking Error, and the Optimal Investment Portfolio. *Applied Economics Letters*, 2015, vol. 22, no. 3, pp. 239–246. doi: 10.1080/13504851.2014.934429
5. Chandra A., Reinstein A. Investment Appeal of Small Growth Stocks. *Advances in Accounting*, 2011, vol. 27, no. 2, pp. 308–317. doi: 10.1016/j.adiac.2011.06.002
6. Arslanova Kh.D. Korruptsiya kak sderzhivayushchii faktor razvitiya ekonomiki regiona [Corruption as a restraining factor of economic development of the region]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2012, no. 4, pp. 124–127.
7. Gordon L.A., Iyengar R.J. Return on Investment and Corporate Capital Expenditures: Empirical Evidence. *Journal of Accounting and Public Policy*, 1996, vol. 15, no. 4, pp. 305–325.
8. Beibalaeva D.K. Osnovnye meropriyatiya po vyvodu ekonomiki Respubliki Dagestan iz depressivnogo

- sostoyaniya [The main activities to help the economy of the Republic of Dagestan out of the doldrums]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2008, no. 3, pp. 149–152.
9. Adigyuzelova N.Yu. Sovremennoe razvitie turistsko-rekreatsionnogo kompleksa v RD [Current development of a tourist and recreational complex in the Republic of Dagestan]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = ChSU Bulletin*, 2012, no. 8, pp. 94–98.
 10. Meshcheryakova Yu.I. Problemy investitsionnoi privlekatel'nosti regiona (na primere Tul'skoi oblasti) [Issues of the investment attractiveness of the region (a Tula oblast case)]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = News of Tula State University. Economic and Legal Sciences*, 2013, no. 1-1, pp. 53–59.
 11. Brunetti A., Weder B. Investment and Institutional Uncertainty: A Comparative Study of Different Uncertainty Measures. *Review of World Economics*, 1998, vol. 134, no. 3, pp. 513–533. doi: 10.1007/BF02707928
 12. Obukhova A.S., Chernykh Z.V., Seregin S.P. Investitsionnyi klimat: sodержatel'nye aspekty [The investment climate: substantial aspects]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economy, Management*, 2015, no. 1, pp. 117–121.
 13. Mahadevan R., Suardi S. Impact of Socio-Economic Factors and Social Affiliation on Living Standards: A Quantile Regression Approach. *Applied Economics Letters*, 2012, vol. 19, no. 13, pp. 1231–1236. doi: 10.1080/13504851.2011.619478
 14. Polozhikhina M.A. Investitsionnaya privlekatel'nost' i investitsionnaya aktivnost' sub'ektov RF [Investment appeal and investment activity of territorial subjects of the Russian Federation]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye problemy Rossii = Economic and Social Problems of Russia*, 2007, no. 1, pp. 11–34.
 15. Balaceanu Cr., Dragn L., Predonu M. The Investment in Labor Force, a Decisive Factor in Dimensioning the Production in Romania. *Social-Economic Debates*, 2014, vol. 3, no. 1, pp. 79–83.
 16. Stanisic N. Do Foreign Direct Investments Increase the Economic Growth of Southeastern European Transition Economies? *South-Eastern Europe Journal of Economics*, 2008, vol. 6, no. 2, pp. 29–38.
 17. Egger P., Jeßberger Ch., Larc M. Trade and Investment Liberalization as Determinants of Multilateral Environmental Agreement Membership. *International Tax and Public Finance*, 2011, vol. 18, no. 6, pp. 605–633. doi: 10.1007/s10797-011-9169-9
 18. Shchepakina K.M., Volkova Ya.Yu., Shcherbakova E.S. Problemy investitsionnoi politiki gorodov v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [The urban investment policy in the current economic climate]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = News of Tula State University. Economic and Legal Sciences*, 2013, no. 4-1, pp. 97–102.
 19. Katila R., Shane S. When Does Lack of Resources Make New Firms Innovative? *Academy of Management Journal*, 2005, vol. 48, no. 5, pp. 814–829.
 20. Holcombe R.G., Lacombe D.J. The effect of State Income Taxation on per Capita Income Growth. *Public Finance Review*, 2004, vol. 32, no. 3, pp. 292–312.