ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Агропромышленный комплекс

ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ НА РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ПРОИЗВОДСТВУ КОРМОВ (НА ПРИМЕРЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Сергей Константинович ВОЛКОВ[a,*], Ольга Викторовна ОРЛОВА[b], Никита Данилович ВОРОХОВ[c]

[a] кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и экономической теории, Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Российская Федерация

rambiente2@rambler.ru

[b] студентка факультета экономики и управления, Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Российская Федерация
olga_orlova@mail.ru

[c] студент факультета экономики и управления, Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Российская Федерация
ghnikit@mail.ru

[*] Ответственный автор

История статьи:
Принята 02.03.2015
Принята в доработанном виде 26.03.2015
Одобрена 14.05.2015

УДК 332.1

Ключевые слова: санкции, импортозамещение, регионы, животноводство, растениеводство

Аннотация

Предмет. Статья посвящена проблемам экономического влияния на животноводство Волгоградской области. Степень влияния экономических санкций рассмотрена на примере двух крупных предприятий Волгоградской области, занимающихся производством кормов и витаминно-минеральных добавок для сельскохозяйственных животных.

Цель. Выявление зависимости динамики цен и объемов производства премиксов и белковой продукции от изменения уровня закупок компонентов данного вида кормовых добавок.

Методология. Методологической основой исследования послужил контент-анализ официальных данных службы государственной статистики, а также текстового материала периодических печатных изданий.

Результаты. Проведена оценка деятельности двух предприятий региона, занимающихся производством кормовых добавок. Изучена эффективность реализации программы импортозамещения в сельскохозяйственной отрасли. Проанализирована целесообразность производства различных видов белковых кормовых добавок в качестве альтернативы импорта. Выявлена высокая степень зависимости животноводческой отрасли региона от импорта компонентов для производства кормовых добавок.

Кроме этого, доказано, что главной причиной динамичного развития отрасли производства премиксов стала реализация государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.». Также обосновано отсутствие влияния санкционного режима на кормовое производство для птицеводства, свиноводства и крупного рогатого скота.

Отмечено усиление государственной поддержки отечественных предпринимательских структур в сфере агропромышленного производства (государственные программы, протекционистские меры по реализации произведенной продукции).

Выводы. Сделан вывод об отсутствии влияния экономических санкций на животноводческую отрасль Волгоградской области. Результаты исследования могут быть использованы при разработке специальных экономических мер, касающихся запрета ввоза отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Рекомендована дальнейшая реализация программы импортозамещения для уменьшения степени зависимости отдельных секторов АПК от иностранных товаров.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Агропромышленный комплекс – это совокупность отраслей, связанных между собой экономическими отношениями, которые направлены на производство, распределение, обмен и потребление сельскохозяйственной продукции. В него входят отрасли по производству, переработке, хранению и реализации сельскохозяйственной продукции, созданию средств производства для комплекса и его обслуживания [1, 2]. Для Волгоградской области, как и для большинства регионов страны, сельское хозяйство является ядром АПК, которое включает растениеводство (около 70% валовой продукции)

и животноводство (около 30%). Животноводство в регионе включает в себя свиноводство, крупный рогатый скот, птицеводство, овцеводство.

Целью данного исследования является анализ тенденций развития регионального агропромышленного комплекса в условиях динамично меняющейся рыночной конъюнктуры и взаимодействия Российской Федерации с экономическими партнерами. Одним из ключевых факторов данных изменений является запрет ввоза на территорию России отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций против России (страны ЕС, США, Канада, Австралия, Япония, Норвегия и Швейцария). Данный запрет действует на основании Указа Президента России от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».

В настоящее время степень влияния происходящих процессов крайне сложно оценить [3–6]. Однозначно можно говорить о том, что существенные изменения торговых внешнеэкономических отношений значительно влияют на сельскохозяйственную отрасль страны. Степень воздействия в зависимости от регионального уровня [7–12] будет изучена на примере двух крупных предприятий Волгоградской области, занимающихся производством кормов и витаминно-минеральных добавок для сельскохозяйственных животных.

Первым предприятием такого рода является компания «МегаМикс». Она занимается производством витаминно-минеральных премиксов – кормовых добавок, применяемых для повышения питательности комбикормов и улучшения их биологического действия на организм животных. Состоят они из витаминов, микроэлементов, аминокислот, ферментов, вкусо-ароматических добавок и химико-терапевтических препаратов. Компания «МегаМикс» занимает 3-е место по производству премиксов в РФ (32 000 т/год). Актуальность применения премиксов в сельском хозяйстве с каждым годом постоянно возрастает. Определяющими факторами являются ухудшение экологической обстановки и потребности организма многих животных в качественном и полезном корме. Роль витаминов и минералов в животноводстве в настоящее время существенно увеличилась. Причиной этому служит увеличение требуемого количества витаминов и минералов в питании птицы и крупного рогатого скота в связи с недостатком этих элементов в растительных кормах. Поэтому потребность в премиксах увеличивается, а их технологическое производство модернизируется. Кроме того, витамины и микроэлементы могут быть биологическими стимуляторами продуктивности, так как премиксы способны положительно повлиять на рост и развитие животных и птиц. Традиционный рацион кормления с использованием только комбикормов без содержания премиксных элементов становится нерациональным. Кроме того, данный способ кормления практически невозможен в современных условиях. Он не позволяет полностью удовлетворить потребности сельскохозяйственных животных в микроэлементах и витаминах [13, 14].

Как было отмечено ранее, премиксы состоят из большого количества компонентов, около 70% которых импортируются из-за рубежа (Германия и Франция). При этом экономические санкции еще не коснулись сферы производства кормов и добавок (*рис. 1, 2*).

Главной причиной столь динамичного развития отрасли производства премиксов стала реализация государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»[1] [15].

В современных условиях главная проблема заключается в увеличении цены на товар из-за высоких курсов валют закупочных цен (доллара и евро). При существующем риске наложения ограничений поставок на некоторые компоненты компания «МегаМикс» будет лишена альтернатив закупки (*рис. 3*).

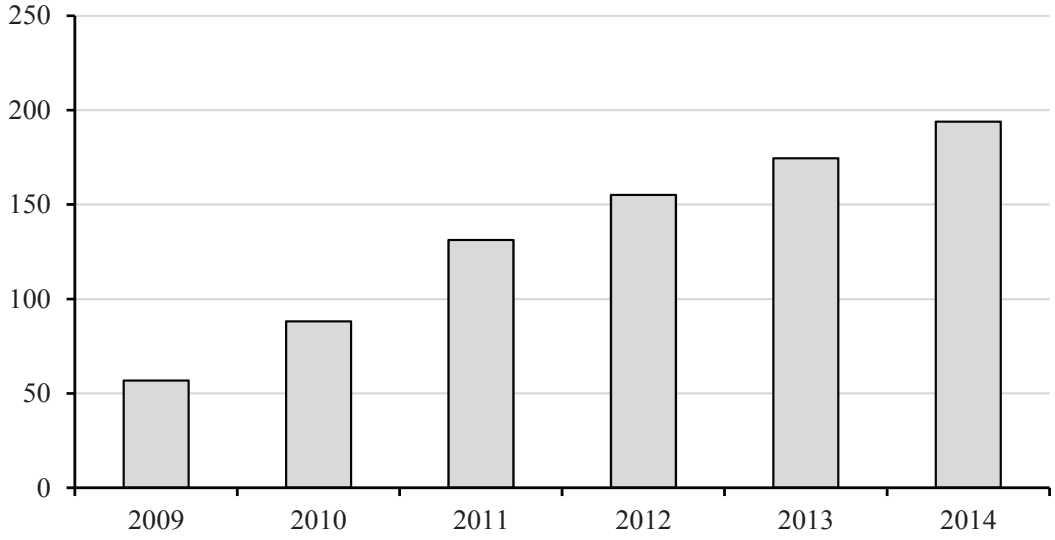
Также следует отметить, что конкретный ценовой показатель определить невозможно в связи с большим количеством комбинаций и компонентов смешивания для получения различных премиксов. Данные соотношения рассчитываются специалистами компании в зависимости от комплекса обстоятельств.

Второе исследуемое предприятие региона – компания «Агро-Матик». В отличие от «МегаМикс», работающей с витаминной частью, компания «Агро-Матик» занимается производством только белков. Исследование данного предприятия является

[1] О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.: постановление Правительства РФ от 14.07.2007 № 446.

Рисунок 1

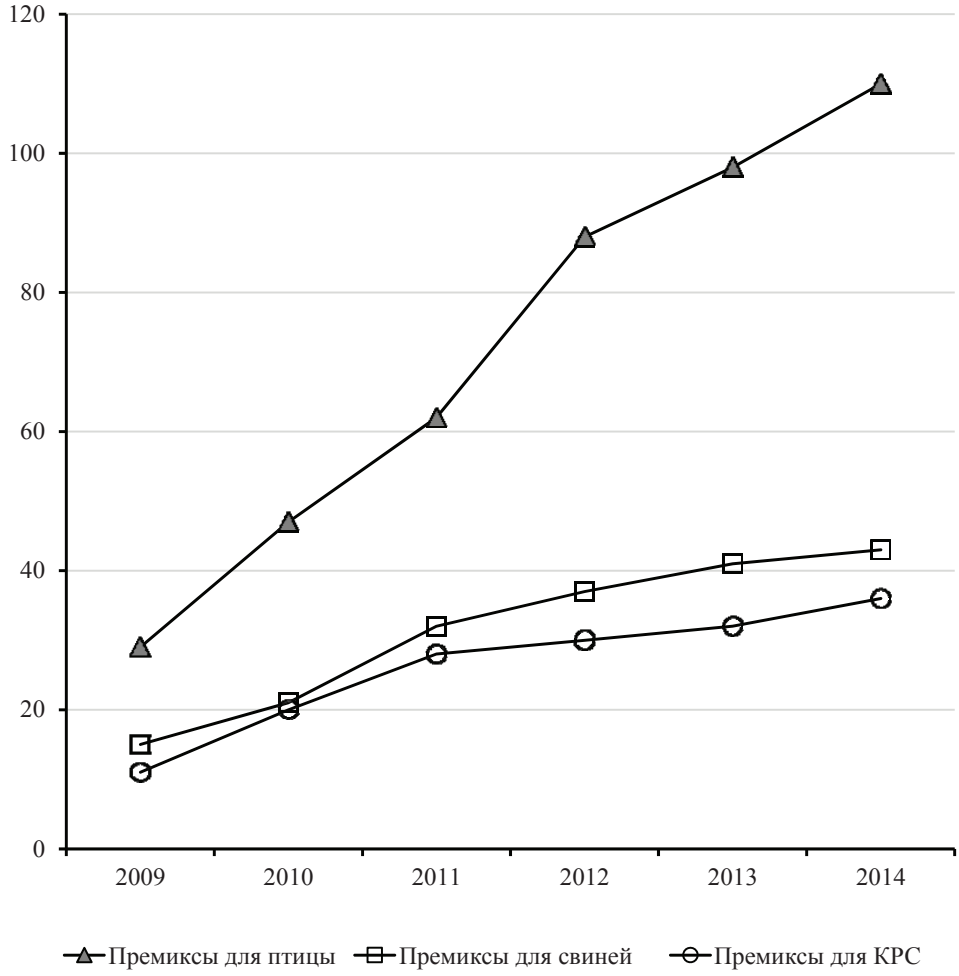
Производство премиксов в Российской Федерации, тыс. т



Источник: данные Росстата.

Рисунок 2

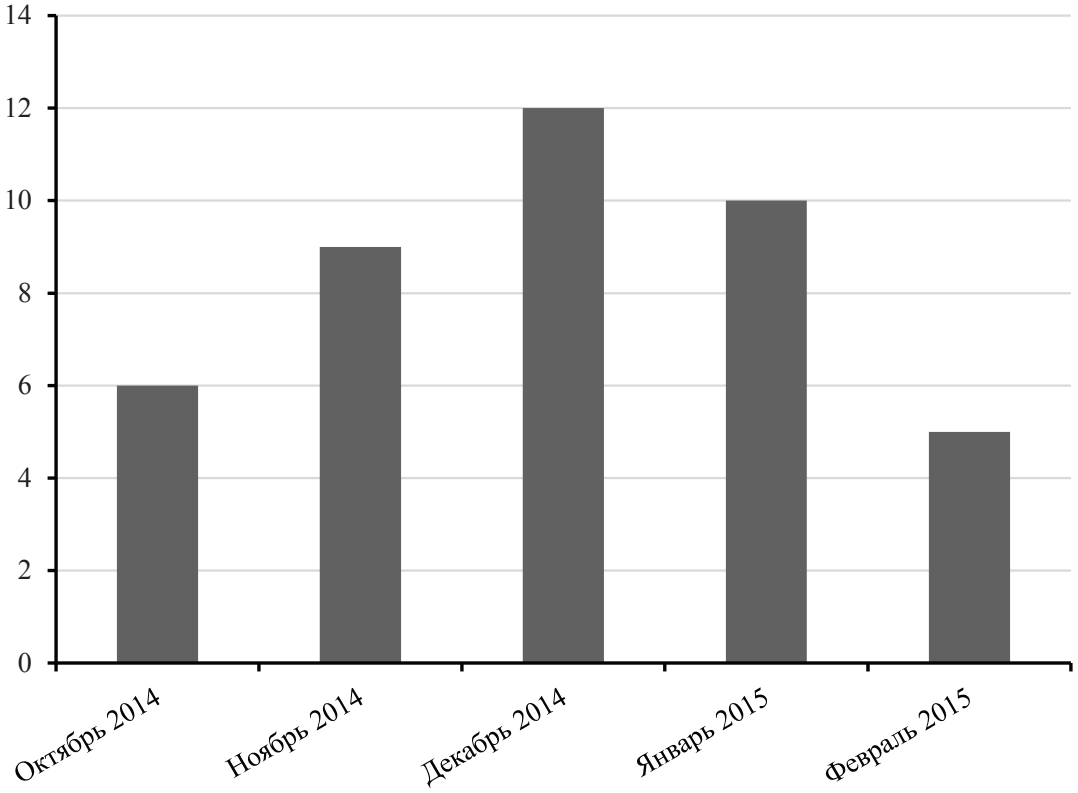
Производство премиксов в подотраслях животноводства, тыс. т



Источник: данные Росстата.

Рисунок 3

Динамика роста цен на премиксы, % к предыдущему месяцу



Источник: *данные Росстата.*

интересным в связи со следующим обстоятельством. Компания взялась за реализацию крупного проекта, главной целью которого является создание предприятия по производству легкоусвояемых белков как альтернативы импортного соевого шрота, который привозится из Аргентины. Этот проект в настоящее время является очень актуальным в связи с тем, что одной из приоритетных задач министерства сельского хозяйства Волгоградской области является решение вопросов импортозамещения в сельскохозяйственной отрасли [16].

Потребление шрота соевого импортного производства и шрота соевого, изготовленного в РФ из соевых бобов импортного производства, составляет более 80 000 т в мес. Таким образом, белковая часть, которая в совокупности с комбикормами идет животным, полностью основана на импортном соевом шроте, альтернативы которому до настоящего времени не было. В 2014 г. [17, 18] началось производство белкового концентрата, полной альтернативы соевым бобам по своим питательным свойствам в рационах для птицы и животных (*табл. 1*).

Анализ данных, представленных в *табл. 1*, позволяет сделать вывод о том, что производство белкового концентрата является более выгодным с экономической точки зрения по сравнению с соевым

Таблица 1

Сравнение стоимости единицы белковой продукции по состоянию на 01.02.2015

Показатель	Белковый концентрат	Шрот соевый	Жмых соевый
Стоимость 1 т, руб.	27 000	45 000	42 000
Содержание протеина, %	58	46	40
Стоимость 1% протеина, руб.	465,5	978,3	1 050
Усвояемость протеина, %	90	75 (при соблюдении температурного режима)	75 (при соблюдении температурного режима)

Источник: данные Росстата.

шротом и соевым жмыхом.

При этом стоит учитывать, что бобы сои в климатических условиях центральной России не имеют высокой урожайности в отличие от люпина. К сожалению, в настоящее время на московских предприятиях наблюдаются некоторые проблемы с соевым шротом (животные стали болеть, и набора массы практически не происходит) [19, 20]. Как оказалось, причиной служат нарушения химического состава продукта.

Ситуация с белковым концентратом, напротив, существенно лучше. На Волгоградском свиноводческом предприятии «ТопАгро» были отмечены хорошая усвояемость, прирост массы и отсутствие отрицательного влияния на здоровье животных. Это служит прямым подтверждением рациональности использования в регионе для корма животных именно данного продукта.

Кроме этого, следует отметить ценовые изменения в сфере производства белкового концентрата (*рис. 4*).

Анализ данных, представленных на *рис. 4*, позволяет сделать вывод о том, что наблюдается стабильное ежемесячное увеличение стоимости соевого шрота, что также является следствием изменения курса рубля относительно иностранных валют.

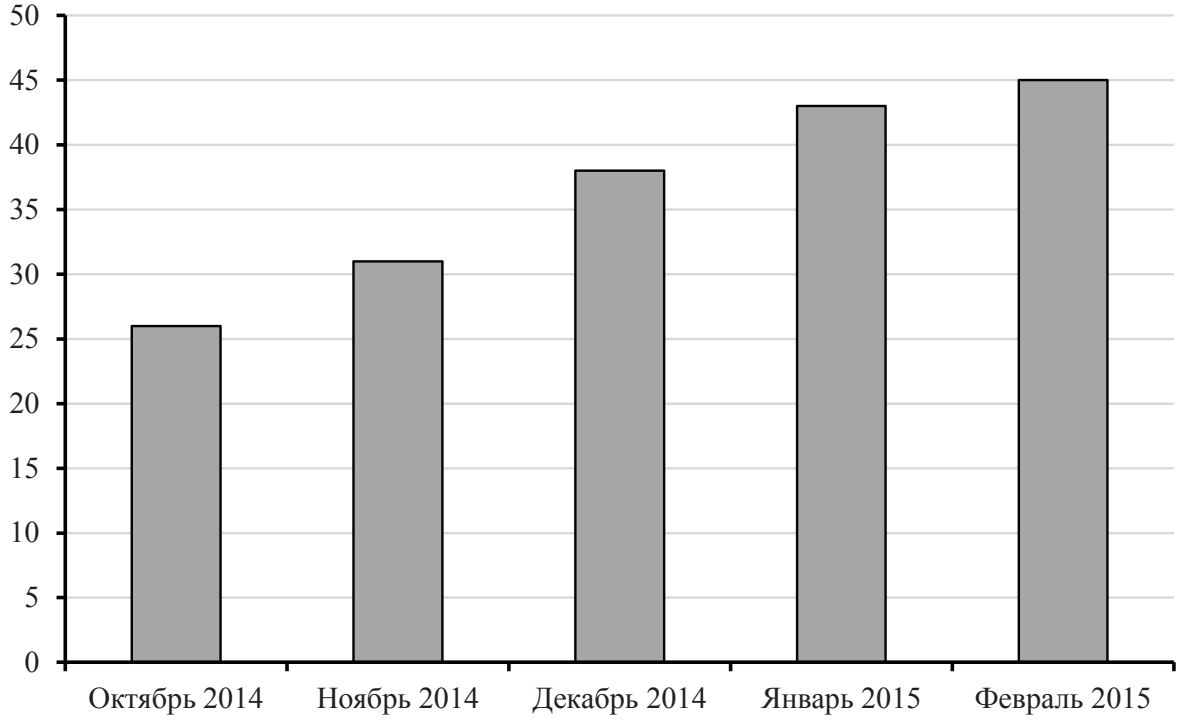
На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

– отечественные компании не ведут производство витаминно-минеральных премиксов, в связи с чем отечественный АПК полностью зависит от импорта данного вида продукции, что при ухудшающихся внешнеэкономических и геополитических условиях может негативно сказаться на эффективном развитии отрасли животноводства;
– наблюдается значительный рост цен на премиксы и белковую продукцию. Ухудшение внешнеэкономической обстановки повлекло удешевление рубля по отношению к доллару, что и вызвало рост цен;
– влияния экономических санкций на агропромышленный комплекс регионов (в частности, Волгоградской области) пока не наблюдается;
– программа импортозамещения демонстрирует свою эффективность на начальных этапах реализации (развитие собственного производства кормовых компонентов из отечественного сырья).

Рекомендуется усилить государственную поддержку отечественных предпринимательских структур в

Рисунок 4

Динамика роста цен на белки (соевый шрот), тыс. руб. за 1 т



Источник: данные Росстата.

сфере агропромышленного производства за счет предоставления льготных условий кредитования, маркетинга, протекционизма в сфере реализации готовой продукции и т.д.

Список литературы

1. *Давлетшин А.Н.* Направления государственной поддержки развития сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО // Российское предпринимательство. 2013. № 16. С. 140–144.
2. *Рубанов И., Фомин А.* Последствия присоединения к ВТО для сельского хозяйства России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2014. № 3. С. 48–56.
3. *Портанский А.П.* Россия — ВТО: время подводить итоги еще не пришло // Деньги и кредит. 2013. № 8. С. 5–7.
4. *Вахитова З.Т.* Государственная поддержка сельского хозяйства в условиях ВТО // Глобальный научный потенциал. 2014. № 6. С. 77–83.
5. *Вождаева Н.Г., Тетерин Ю.Н.* Сельское хозяйство России в ВТО: планирование и агропродовольственные рынки // Экономика и предпринимательство. 2014. № 4-2. С. 61–64.
6. *Иванова Н.В.* Рационализация механизмов управления маркетингом в АПК // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 5-1. С. 124–128.
7. *Грибанов В.С.* Кооперация как фактор развития регионального АПК в условиях вступления России в ВТО // В мире научных открытий. 2013. № 12. С. 337–356.
8. *Муравьева Н.А., Харитонова Е.В.* Региональное инновационное развитие АПК в современных условиях // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 1. С. 131–135.
9. *Шаклеина Д.Д.* Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства в рамках членства России в ВТО // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер.: Экономика и право. 2014. № 5–6. С. 30–34.
10. *Балашова Н.Н., Егорова Е.М.* Развитие организационно-методических аспектов бухгалтерского учета государственной помощи организациям АПК в условиях международной интеграции // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2014. № 1. С. 235–243.
11. *Воронин Б.А.* Проблемы правового регулирования развития АПК в условиях членства России в ВТО // Управленец. 2014. № 1. С. 4–7.
12. *Климова К.* АПК России в условиях ВТО: перспективы и угрозы // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2012. № 2. С. 203–205.
13. *Закшевская Е.В.* Современное состояние и возможности развития сельского хозяйства России в условиях ВТО // Современная экономика: проблемы и решения. 2013. № 12. С. 90–100.
14. *Агапова Т.Н., Медведева Н.А.* Прогнозирование развития сельского хозяйства региона в условиях присоединения к ВТО // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 10. С. 25–32.
15. *Хайруллина О.И.* Механизм регулирования сельского хозяйства в условиях ВТО // Аграрная наука. 2014. № 6. С. 2–3.
16. *Чемоданова Е.В.* Кластерный подход в инновационном развитии АПК региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3. С. 319.
17. *Перская В.В., Огрызов А.А.* О сельском хозяйстве России в условиях членства в ВТО и потенциале кредитной политики // Деньги и кредит. 2014. № 1. С. 47–50.
18. *Самыгин Д.Ю.* Поддержка сельского хозяйства по правилам ВТО: региональный аспект // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 8. С. 27–34.
19. *Узун В.Я.* Влияние правил ВТО на эффективность использования средств господдержки сельского хозяйства // АПК: Экономика, управление. 2013. № 10. С. 11–24.
20. *Капелюк С.Д.* Потребительская кооперация России и ВТО // Аграрная наука. 2013. № 8. С. 3–5.

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Agro-Industrial Complex

THE IMPACT OF ECONOMIC SANCTIONS ON THE REGIONAL FEEDSTUFF PRODUCTION (THE VOLGOGRAD REGION CASE STUDY)

Sergei K. VOLKOV[a,*], Ol'ga V. ORLOVA[b], Nikita D. VOROKHOV[c]

[a]Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation

[b]Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation

[c]Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation

[*] Corresponding author

Article history:
Received 2 March 2015
Received in revised form
26 March 2015
Accepted 14 May 2015

Keywords: economic sanctions, agriculture, Volgograd region, import substitution, animal husbandry, crop production, premixes, business structures, agricultural sector

Abstract

Importance The article discusses the problems of the economic impact on the livestock of the Volgograd region. The paper considers the impact of economic sanctions on two major enterprises of the Volgograd region, engaged in the production of fodder and vitamin and mineral supplements for farm animals.

Objectives The aim of the study is to identify the dependencies of price movements and volume of production of premixes and protein products on procurement changes of components of this type of feed additives.

Methods A content analysis of the official State Statistics Service data, as well as textual material of printed periodicals served as a methodological basis of the study.

Results We evaluated the activities of the two region's enterprises engaged in the production of fodder additives; studied the effectiveness of the import substitution program in the agricultural sector; analyzed the usefulness of different types of protein feed supplements as an alternative to imports; and revealed a high degree of dependence of the livestock industry in the region on importing components for the production of fodder additives.

Conclusions and Relevance We concluded that there is no impact of economic sanctions on the livestock industry of the Volgograd region. The results of this research can be used in the development of special economic measures relating to the prohibition of importation of certain agricultural products. We offer certain recommendations for further implementation of the import substitution program to reduce the dependency of individual sectors of the agro-industrial complex on foreign goods.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Davletshin A.N. Napravleniya gosudarstvennoi podderzhki razvitiya sel'skogo khozyaistva v usloviyakh chlenstva Rossii v VTO [Directions of the national support of the agriculture economy's development in terms of Russia's membership in the WTO]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 16, pp. 140–144.
2. Rubanov I., Fomin A. Posledstviya prisoedineniya k VTO dlya sel'skogo khozyaistva Rossii [The WTO accession consequences for the agriculture of Russia]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = The International Agricultural Magazine*, 2014, no. 3, pp. 48–56.
3. Portanskii A.P. Rossiya – VTO: vremya podvodit' itogi eshche ne prishlo [Russia and the WTO: it is too early to sum up]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2013, no. 8, pp. 5–7.
4. Vakhitova Z.T. Gosudarstvennaya podderzhka sel'skogo khozyaistva v usloviyakh VTO [State Support to Agriculture in the WTO Terms]. *Global'nyi nauchnyi potentsial = Global Scientific Potential*, 2014, no. 6, pp. 77–83.
5. Vozhdaeva N.G., Teterin Yu.N. Sel'skoe khozyaistvo Rossii v VTO: planirovanie i agroprodovol'stvennye rynki [Russia's agriculture in the WTO: the planning and agricultural-and-food markets]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 4-2, pp. 61–64.

6. Ivanova N.V. Ratsionalizatsiya mekhanizmov upravleniya marketingom v APK [Rationalization of mechanisms of marketing management in the agro-industrial complex]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya = International Journal of Experimental Education*, 2014, no. 5-1, pp. 124–128.

7. Gribanov V.S. Kooperatsiya kak faktor razvitiya regional'nogo APK v usloviyakh vstupleniya Rossii v VTO [Cooperation as a factor of development of the regional agrarian and industrial complex under Russia's accession to the WTO]. *V mire nauchnykh otkrytii = In the World of Scientific Discoveries*, 2013, no. 12, pp. 337–356.

8. Murav'eva N.A., Kharitonova E.V. Regional'noe innovatsionnoe razvitie APK v sovremennykh usloviyakh [Regional innovative development of AIC in modern conditions]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socioeconomic Processes and Phenomena*, 2013, no. 1, pp. 131–135.

9. Shakleina D.D. Effektivnost' gosudarstvennoi podderzhki sel'skogo khozyaistva v ramkakh chlenstva Rossii v VTO [The effectiveness of State support to agriculture under Russia's WTO membership]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Ser.: Ekonomika i pravo = Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice. Ser. Law and Economics*, 2014, no. 5-6, pp. 30–34.

10. Balashova N.N., Egorova E.M. Razvitie organizatsionno-metodicheskikh aspektov bukhgalterskogo ucheta gosudarstvennoi pomoshchi organizatsiyam APK v usloviyakh mezhdunarodnoi integratsii [The development of organizational and methodological aspects of accounting of the State aid to organizations of the agro-industrial complex in conditions of international integration]. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: nauka i vysshee professional'noe obrazovanie = Proceedings of Nizhnevolzsky Agrouniversity Complex: Science and Higher Vocational Education*, 2014, no. 1, pp. 235–243.

11. Voronin B.A. Problemy pravovogo regulirovaniya razvitiya APK v usloviyakh chlenstva Rossii v VTO [Russia and the WTO: Problems of Legal Regulation of Agro-Industrial Complex Development]. *Upravlenets = Manager*, 2014, no. 1, pp. 4–7.

12. Klimova K. APK Rossii v usloviyakh VTO: perspektivy i ugrozy [The agribusiness of Russia in the WTO: prospects and threats]. *RISK: resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsiya = RISC: Resources, Information, Supply, Competition*, 2012, no. 2, pp. 203–205.

13. Zakshevskaya E.V. Sovremennoe sostoyanie i vozmozhnosti razvitiya sel'skogo khozyaistva Rossii v usloviyakh VTO [The current state and possibilities of the agriculture's development of Russia in the WTO conditions]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya = Modern Economics: Problems and Solutions*, 2013, no. 12, pp. 90–100.

14. Agapova T.N., Medvedeva N.A. Prognozirovanie razvitiya sel'skogo khozyaistva regiona v usloviyakh prisoedineniya k VTO [Predicting the development of agriculture in the region in the functioning of the WTO]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Rural Economics of Russia*, 2013, no. 10, pp. 25–32.

15. Khairullina O.I. Mekhanizm regulirovaniya sel'skogo khozyaistva v usloviyakh VTO [A mechanism of agriculture regulation in the WTO conditions]. *Agrarnaya nauka = Agrarian Science*, 2014, no. 6, pp. 2–3.

16. Chemodanova E.V. Klasternyi podkhod v innovatsionnom razvitii APK regiona [A cluster approach in the innovative development of agro-industrial complex of the region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2014, no. 3, p. 319.

17. Perskaya V.V., Ogryzov A.A. O sel'skom khozyaistve Rossii v usloviyakh chlenstva v VTO i potentsiale kreditnoi politiki [Russia's agriculture under the WTO membership and the lending policy potential]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 1, pp. 47–50.

18. Samygin D.Yu. Podderzhka sel'skogo khozyaistva po pravilam VTO: regional'nyi aspekt [A support of agriculture according to the WTO rules: a regional aspect]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Rural Economics of Russia*, 2012, no. 8, pp. 27–34.

19. Uzun V.Ya. Vliyanie pravil VTO na effektivnost' ispol'zovaniya sredstv gospodderzhki sel'skogo khozyaistva [The influence of the WTO rules on the efficiency of use of the means of State support of agriculture]. *APK: Ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2013, no. 10, pp. 11–24.

20. Kapelyuk S.D. Potrebitel'skaya kooperatsiya Rossii i VTO [Consumer cooperation of Russia and the WTO]. *Agrarnaya nauka = Agrarian Science*, 2013, no. 8, pp. 3–5.