ISSN 2311-8733 (Online) ISSN 2073-1477 (Print)

Инновации и инвестиции

ВЛИЯНИЕ ДЕЛОВОГО КЛИМАТА НА ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ольга Владимировна ВОЕВОДИНА

аспирантка кафедры менеджмента, Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П. Королева (Национальный исследовательский университет), Самара, Российская Федерация grad vov@mail.ru

История статьи:

Принята 03.06.2015 Одобрена 18.06.2015

УДК 332.14

JEL: E22; E27; G18; O16; P41;

R11; R58

Ключевые слова: бизнесклимат, инвестиционный климат, инвестиционная активность региона, рейтинг

Аннотация

Предмет. Статья посвящена влиянию бизнес-климата субъектов Российской Федерации на их инвестиционную привлекательность.

Цель. Анализ гипотезы о том, что деловая среда определяет инвестиционный климат региона.

Методология. Использован сравнительный анализ.

Результаты. Проведено сопоставление результатов рейтинга регионов, участвующих в субнациональных исследованиях «Ведение бизнеса в России», с показателями их инвестиционной активности. Обнаружены значительные расхождения в уровнях благоприятности деловой среды и инвестиционной активности субъектов Российской Федерации. Изучены экономическая ситуация в России и основные факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность. Выявлено, что значительные препятствия для российских предпринимателей связаны с финансированием нововведений и механизмом получения кредитов для реализации инвестиционных проектов. Обосновано, что благоприятная среда для ведения бизнеса является необходимым, но не достаточным условием для инвестиционной активности. Кроме того, рассмотрены нефинансовые стимуляторы инвестиционной активности (проведение открытых тендеров, сопровождение инвестиционных проектов с помощью регионального агентства развития, поддержка со стороны региональных властей в выборе удобных мест для осуществления инвестиционных проектов – инженерные сети, транспортные коммуникации и т.д.).

Выводы. Сделан вывод о том, что условия деловой среды (в объеме показателей, которые рассматриваются в исследовании «Ведение бизнеса в России») не оказывают значительного влияния на инвестиционную активность и, следовательно, на инвестиционный климат. При анализе инвестиционного климата рекомендовано уделять особое внимание показателям, оказывающим непосредственное влияние на принятие инвестиционного решения, а также обеспечивать эффективный двусторонний диалог между бизнес-сообществом и администрацией регионов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Инвестиционный климат в любой стране является одним из главных факторов, характеризующих общеэкономическую ситуацию, так как именно инвестиционная деятельность служит важнейшим рычагом развития экономики. При этом большинством зарубежных исследователей сущность понятия «инвестиционный климат» сводится к понятию среды бизнеса — внешних условий, формирующих как степень рискованности вложения капитала, так и степень привлекательности инвестирования в конкретный объект. Но зачастую эти два понятия являются полными синонимами, что отмечают как российские [1], так и зарубежные экономисты [2–4].

Началом данного направления анализа инвестиционного климата можно считать

проект 2005 г. «Лучший инвестиционный климат для всех» (А Better Investment Climate for Everyone)¹. Последующие работы² («Взаимосвязь производительности предприятий и инвестиционного климата в развивающихся странах» [5], «Влияние бизнес-среды на развитие» [6] и «Инвестиционный климат. Независимая оценка содействия Всемирного Банка по реформированию бизнес-условий»)³ подтверждают приверженность сотрудников

¹ *Mick Moore and Hub Schmitz.* Idealism, realism and the investment climate in developing countries. Brighton: IDS Working Paper, 2008. 65 p.

² World Development Report 2005: A Better Investment Climate for Everyone. URL: https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5987.

³ Перевод автора.

Всемирного Банка определению инвестиционного климата как благоприятности условий для ведения бизнеса и по настоящее время.

Обеспечение благоприятного инвестиционного климата в России также является вопросом стратегической важности [7]. Так, в своих посланиях к Федеральному Собранию Президент РФ выделил благоприятный инвестиционный климат в качестве одного из основных факторов развития экономики⁴, а также неоднократно акцентировал внимание на необходимости улучшения бизнес-климата, что «позволит прибавить не менее 2.5% к сегодняшнему росту ВВП, причем дополнительный рост будет прежде всего в несырьевом секторе, в малом и среднем бизнесе»⁵. В связи с этим одним из ключевых показателей согласно Указу Президента от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» является повышение позиций Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й позиции в 2011 г. до 50-й и до 20-й в 2015 и 2018 гг. соответственно.

Серия докладов Всемирного банка «Ведение бизнеса» является одним из ведущих исследований, анализирующих административные нормы и правила, как способствующих развитию предпринимательской активности, так и тормозящих ее [8]. Для региональной экономики особое значение имеет исследование «Ведение бизнеса в России» (Doing Business in Russia) - субнациональный доклад по России в серии публикаций «Ведение бизнеса». В рамках данного проекта количественные показатели регулирования предпринимательской деятельности и мер по обеспечению соблюдения норм и правил рассчитывались применительно к некоторым регионам Российской Федерации. Так, в исследовании за 2009 г. участвовали 10 субъектов Российской Федерации, а в 2012 г. – в 3 раза больше.

В данной работе будет исследоваться влияние деловой среды (условий ведения бизнеса) на инвестиционный климат региона. Так, если деловая среда действительно определяет объем инвестиционных вложений в регионе, то это должно находить отражение в показателе инвестиционной активности, который представляет собой по существу

одну из важнейших характеристик инвестиционного климата в регионах России, включающую все разнообразные усилия, предпринимаемые для обеспечения его благоприятности.

Следует отметить, что методологические подходы к оценке инвестиционной активности в регионах проработаны достаточно слабо, так как наиболее часто предметом изучения является инвестиционная привлекательность или инвестиционный климат в целом [9]. Достаточно широкое распространение в экономической практике получил подход Росстата, согласно которому в основе группировки субъектов Федерации по уровню инвестиционной активности лежат региональные оценки только одного показателя индекса физического объема инвестиций в основной капитал региона в соответствующем году, рассчитанного в постоянных ценах в процентах к предыдущему году. В результате к числу регионовлидеров зачастую относятся субъекты Российской Федерации, у которых высокие темповые показатели текущего года обусловлены единичными фактами осуществления определенного инвестиционного проекта на фоне отсутствия такового в предыдущем году. Таким образом, основным управляющим параметром при формировании оценки инвестиционной активности указанным способом становится «эффект низкой базы», между тем как реальный уровень инвестиционной активности в регионе должен обязательно отражать также и масштабы (т.е. абсолютные объемы) осуществления инвестиционной деятельности в нем [10].

В связи с этим особого внимания заслуживает методический аппарат для проведения межрегиональных инвестиционных сопоставлений (в том числе по уровням инвестиционной активности), разработанный в Совете по изучению производственных сил Минэкономразвития России и РАН (далее - СОПС). В данной методике при расчете интегрального показателя инвестиционной активности кроме темпового индикатора также учитываются душевой и объемный индикаторы инвестиционной активности, что обеспечивает минимизацию отклонений рассчитываемых интегральных уровней инвестиционной активности в регионах от расчетных интегральных показателей их инвестиционной привлекательности. Таким образом, данная методика позволяет определить показатели инвестиционной активности регионов, участвовавших в исследовании «Ведение бизнеса в России». Также неоспоримым достоинством данной методики является четкое определение временного

⁴ Investment Climate Reforms. An Independent Evaluation of World Bank Group Support to Reforms of Business Regulations, IEG, 2014. p.197.

⁵ Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 12.12.2013.

лага, позволяющего проследить взаимозависимость между условиями ведения бизнеса (как причиной) и инвестиционной активностью (как следствием) в субъекте Российской Федерации.

Для расчета показателей инвестиционной активности *ИА* по методике СОПС для регионов, участвовавших в субнациональном исследовании Всемирного банка, в данной работе использовалась следующая формула:

$$VA = \frac{(A + \mathcal{I} + T)}{3}$$

где A — объемный индикатор инвестиционной активности в субъекте Российской Федерации (или индикатор вклада региона в абсолютный объем инвестиций в основной капитал России), представляющий собой отношение регионального объема частных инвестиций в основной капитал к среднерегиональному объему частных инвестиций в основной капитал;

 \mathcal{J} — душевой индикатор инвестиционной активности в субъекте Российской Федерации, представляющий собой объем частных инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения;

T-темповый индикатор инвестиционной активности в субъекте Российской Федерации, представляющий собой годовой темп измерения объема частных инвестиций в основной капитал региона [11].

При этом одним из ограничений, заложенных в используемой в исследовании «Ведение бизнеса» методологии, является то, что приводимые показатели относятся к компании конкретной формы собственности, как правило, к обществу с ограниченной ответственностью [12]. Таким образом, при расчете показателя инвестиционной активности в рамках настоящего исследования необходимо учитывать данные только средних и малых предприятий. С этой целью при формировании рейтинга инвестиционной активности регионов использовались данные статистических сборников «Малое и среднее предпринимательство в России».

Также экспертами СОПС предлагается осуществлять группировку регионов по интегральному уровню их инвестиционной активности, составленную на основе шкалы оценок, позволяющей распределить регионы по пяти группам ($maбл.\ I$).

Первый доклад «Ведение бизнеса» был опубликован в 2003 г. В нем рассматривались условия ведения предпринимательской деятельности по пяти

Таблииа 1

Группировка регионов по интегральному уровню их инвестиционной активности

Группа	Уровень инвестиционной активности	Значение интегрального показателя инвестиционной активности
I	Очень высокий	Свыше 2
II	Высокий	От 1,075 до 2
III	Средний	От 0,8 до 1,075
IV	Низкий	От 0,65 до 0,8
V	Очень низкий	Менее 0,65

Источник: Гришина И.В., Ройзман И.И. Совершенствование метода и новые результаты оценки инвестиционной активности в регионах России // Федерализм. 2013. № 4. С. 40.

показателям. Доклады последних лет уже охватывают 10 показателей:

- 1) создание предприятий;
- 2) получение разрешений на строительство;
- 3) подключение к системе электроснабжения;
- 4) регистрацию собственности;
- 5) получение кредитов;
- 6) защиту инвесторов;
- 7) налогообложение;
- 8) международную торговлю;
- 9) обеспечение исполнения контрактов;
- 10) разрешение неплатежеспособности.

Начиная с 2006 г. авторами доклада проводятся субнациональные исследования, представляющие собой сравнительный анализ регионов по отдельным индикаторам из глобального исследования. В России данное исследование проводилось дважды: в 2009 г. и в 2011–2012 гг. В 2009 г. оценка проводилась по следующим показателям:

- создание компании;
- получение разрешений на строительство;
- регистрация собственности;
- международная торговля.

В самом докладе «Ведение бизнеса в России – 2009» данный выбор объясняется двумя основными причинами.

Во-первых, выбор показателей «Получение разрешений на строительство» и «Международная торговля» обусловлен предыдущими низкими рейтингами России в данных областях. Во-вторых,

Таблица 2
Результаты расчетов показателей инвестиционной активности по методике Совета по изучению производственных сил Минэкономразвития России и РАН для регионов в рамках исследования «Ведение бизнеса в России – 2009»

Город	Субъект	Положение в рейтинге	Интегральный показатель инвестиционной активности	Группа по уровню инвестиционной активности	
Казань	Республика Татарстан	1	4,373	I	
Тверь	Тверская область	2	0,807	III	
Петрозаводск	Республика Карелия	3	0,738	IV	
Ростов-на-Дону	Ростовская область	4	1,567	II	
Томск	Томская область	5	1,496	II	
Иркутск	Иркутская область	6	0,18	V	
Пермь	Пермский край	7	1,011	III	
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	8	0,602	V	
Воронеж	Воронежская область	9	2,027	I	
Москва	Москва	10	0,874	III	

Источники: Малое и среднее предпринимательство в России. 2009: стат. сборник. М.: Росстат, 2009. 151с.; Малое и среднее предпринимательство в России. 2010: стат. сборник. М.: Росстат, 2010. 172 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сборник. М.: Росстат, 2013. 990 с.; Субнациональное исследование «Ведение бизнеса в России – 2009». Международный банк реконструкции и развития, Всемирный банк, 2009. 46 с.

показатели *«Создание компании»* и *«Регистрация собственности»*, по мнению авторов, позволяют отследить определенные региональные различия⁶.

В исследовании 2012 г. четвертый показатель «Международная торговля» был заменен на показатель «Подключение к системе электроснабжения».

В рамках первого проекта 2009 г. количественные показатели регулирования предпринимательской деятельности и мер по обеспечению соблюдения норм и правил рассчитывались применительно к десяти регионам Российской Федерации, восемь из которых представлены их крупнейшими городами. К числу десяти городов, участвующих в исследовании, относятся: Воронеж (Воронежская область), Иркутск (Иркутская область), Казань (Республика Татарстан), Москва, Пермь (Пермский край), Петрозаводск (Республика Карелия), Ростов-на-Дону (Ростовская область), Санкт-Петербург, Тверь (Тверская область) и Томск (Томская область).

Так как данные по всем группам показателей в публикации «Ведение бизнеса в России» действительны на 01.01.2009 г., то согласно методике СОПС инвестиционная активность должна быть определена по итогам 2009 г., т.е. с учетом годичного временного лага [13].

Результаты расчетов согласно приведенной формуле для регионов, участвующих в исследовании

«Ведение бизнеса в России – 2009», представлены в *табл. 2*.

Регионы, занимающие лидирующие места по благоприятности условий для ведения бизнеса, по мнению Всемирного Банка, характеризуются средним уровнем инвестиционной активности по методике СОПС (Тверская область) и низким уровнем (Республика Карелия), только Республика Татарстан лидирует по обоим показателям. При этом Воронежская область с очень высоким уровнем инвестиционной активности характеризуется как регион с неблагоприятными условиями деловой среды (предпоследнее место в рейтинге «Ведение бизнеса в России – 2009»). Для получения разрешения на строительство в этой области необходимо пройти 48 процедур, для завершения которых потребуется более трех лет (1 207 дн.), а стоимость регистрации права собственности уступает лишь Москве – 30 505 руб.

В следующем докладе «Ведение бизнеса в России – 2012» отражены положительные изменения, произошедшие в 10 городах, рассматриваемых в первом раунде исследования, а также представлен анализ 20 новых городов: Владивосток (Приморский край), Владикавказ (Республика Северная Осетия-Алания), Волгоград (Волгоградская область), Выборг (Ленинградская область), Екатеринбург (Свердловская область), Калининград (Калининградская область), Калунская область), Кемерово (Кемеровская область), Киров

⁶ Ведение бизнеса в России-2009. Вашингтон: Международный банк реконструкции и развития, Всемирный банк, 2009. 46 с.

(Кировская область), Мурманск (Мурманская область), Новосибирск (Новосибирская область), Омск (Омская область), Самара (Самарская область), Саранск (Республика Мордовия), Ставрополь (Ставропольский край), Сургут (Ханты-Мансийский автономный округ- Югра), Ульяновск (Ульяновская область), Хабаровск (Хабаровский край), Якутск (Республика Саха (Якутия)) и Ярославль (Ярославская область). Критерии отбора городов включают степень урбанизации, численность населения, экономическую

активность, политическое и географическое разнообразие и прочие факторы. Города были отобраны Министерством экономического развития Российской Федерации.

Аналогичные данные для регионов второго исследования представлены в табл. 3.

По данным 2012 г. также отмечаются значительные расхождения между условиями для ведения бизнеса в регионе и его инвестиционной активностью. Так, в первую десятку по благоприятности бизнес-условий

Таблица 3

Результаты расчетов показателей инвестиционной активности по методике Совета по изучению производственных сил Минэкономразвития России и РАН для регионов в рамках исследования «Ведение бизнеса в России – 2012»

Город	Регион	Положение в рейтинге по условиям ведения бизнеса в регионе	Интегральный показатель инвестиционной активности	Группа по уровню инвестиционной активности	
Ульяновск	Ульяновская область	1	1,207	II	
Саранск	Республика Мордовия	2	0,895	II	
Владикавказ	Республика Северная Осетия – Алания	3	0,933	III	
Ростов-на-Дону	Ростовская область	4	1,561	II	
Казань	Республика Татарстан	5	1,77	II	
Калуга	Калужская область	6	0,741	IV	
Ставрополь	Ставропольский край	7	0,83	III	
Ярославль	Ярославская область	8	0,556	V	
Сургут	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	9	0,502	V	
Иркутск	Иркутская область	10	0,417	V	
Петрозаводск	Республика Карелия	11	0,735	IV	
Киров	Кировская область	12	1,455	II	
Омск	Омская область	13	1,061	III (II)	
Выборг	Ленинградская область	14	0,557	V	
Владивосток	Приморский край	15	1,087	II	
Волгоград	Волгоградская область	16	1,074	II	
Воронеж	Воронежская область	17	2,827	I	
Тверь	Тверская область	18	0,948	III	
Калининград	Калининградская область	19	0,74	IV	
Томск	Томская область	20	0,659	IV	
Самара	Самарская область	21	0,751	IV	
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	22	0,586	V	
Хабаровск	Хабаровский край	23	0,414	V	
Екатеринбург	Свердловская область	24	0,836	III	
Пермь	Пермский край	25	0,979	III	
Мурманск	Мурманская область	26	0,349	V	
Кемерово	Кемеровская область	27	1,922	II (I)	
Якутск	Республика Саха (Якутия)	28	0,494	V	
Новосибирск	Новосибирская область	29	1,848	II	
Москва	Москва	30	1,57	II	

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сборник. М.: Росстат, 2013. 990 с.; Субнациональное исследование «Ведение бизнеса в России – 2012». Международный банк реконструкции и развития, Всемирный банк, 2011. 35 с.

входят регионы с низким уровнем инвестиционной активности (Калужская область) и очень низким уровнем (Ярославская область, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Иркутская область). При этом такие регионы, как Кемеровская область, Новосибирская область и Москва с высоким уровнем активности, — на последних местах, а лидер по интегральному показателю инвестиционной активности (Воронежская область) — на 17-м месте из 30 возможных, т.е. данный регион характеризуется довольно посредственными условиями бизнессреды.

В отчете 2012 г. отражен прогресс в каждом из 10 городов, участвовавших еще в первом исследовании 2009 г. Отмечены значительные результаты: начиная с 2008 г. зафиксированы 27 положительных изменений, способствующих упрощению ведения бизнеса, снижению затрат и ускорению прохождения процедур по трем сферам, рассматриваемым в исследовании Всемирного Банка. Но при этом данные улучшения не находят отражения в показателях инновационной активности (табл. 4).

Так, в Томской области, несмотря на зафиксированные изменения во всех трех областях, наблюдается

значительное снижение уровня инвестиционной активности (от высокого до низкого). При этом единственным субъектом Российской Федерации, демонстрирующим стабильный рост показателя инвестиционной активности, является Москва, несмотря на самые низкие места в обоих рейтингах по условиям ведения бизнеса, что вполне обосновано. Например, для того, чтобы зарегистрировать фирму в столице России, нужно пройти 9 процедур, которые займут 30 дней. В то же время в Ульяновске (3-е место по данному показателю) – 8 процедур и 21 день. На получение разрешения для строительства в Москве (30-е место по данному показателю) потребуется 47 процедур и 392 дня, а в Сургуте, занявшем 1-е место по простоте получения такого разрешения, – всего 17 процедур и 150 дней. Особого внимания заслуживает показатель, оценивающий процедуру подключения электроснабжения. Кроме того, что данный процесс займет 10 процедур и 281 день, стоимость одной только «подачи заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям в сетевую организацию и ожидание подготовки договора технологического присоединения и технических условий» будет стоить 2 330 832 руб. При этом в Саранске подобные

Таблица 4

Сводные данные по показателям инвестиционной активности за период с 2009 по 2012 г. для регионов — участников исследований «Ведение бизнеса в России» 2009 и 2012 гг.

		Наличие положительных изменений в сферах анализа условий ведения бизнеса			Интегральный показатель инвестиционной активности			
Город	Регион	Регистрация предприятия	Получение разрешения на строительство	Регистрация собственности	2009	2010	2011	2012
Казань	Республика	-	+	+	4,373	3,012	1,889	1,77
	Татарстан							
Тверь	Тверская область	_	+	+	0,807	0,577	0,878	0,948
Петрозаводск	Республика	+	+	+	0,738	0,537	0,508	0,735
	Карелия							
Ростов-на-Дону	Ростовская область	+	+	+	1,567	1,324	1,433	1,561
Томск	Томская область	+	+	+	1,496	0,93	0,69	0,659
Иркутск	Иркутская область	+	+	+	0,18	1,89	0,563	0,417
Пермь	Пермский край	+	+	+	1,011	0,962	0,802	0,979
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	+	+	+	0,602	1,385	0,65	0,586
Воронеж	Воронежская	+	+	+	2,027	1,517	1,762	2,827
	область							
Москва	Москва	_	+	+	0,874	1,296	1,142	1,57

Источники: Малое и среднее предпринимательство в России. 2009: стат. сборник. М.: Росстат, 2009. 151с.; Малое и среднее предпринимательство в России. 2010: стат. сборник. М.: Росстат, 2010. 172 с.; Малый и средний бизнес в России в 2010 г.: стат. сборник. М.: Росстат, 2012. 135 с.; Малое и среднее предпринимательство в России 2013: стат. сборник. М.: Росстат, 2013. 124 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сборник. М.: Росстат, 2013. 990 с.; Субнациональное исследование «Ведение бизнеса в России – 2012». Международный банк реконструкции и развития, Всемирный банк, 2011. 35 с.

Примечание. Плюсы означают наличие положительных изменений в регионе, минусы – их отсутствие.

операции укладываются в 8 процедур и занимают 123 дня, а стоимость «подачи заявки в сетевую организацию» стоит всего 22 932 рубля. Наконец, по четвертому и последнему показателю (простота получения собственности) Москва занимает 26-е место (5 процедур и 43 дня), а общая стоимость всего комплекса сопутствующих услуг составит 32 500 руб. В то же время в Калуге (1-е место по этому показателю) собственность можно оформить в течение 11 процедур за 22 дня с общей стоимостью сопутствующих услуг 6 550 руб. Но при этом, даже несмотря на все эти трудности, показатель инвестиционной активности в Москве превышает все перечисленные регионы (см. *табл. 3*).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что условия деловой среды (по крайней мере, в том объеме показателей, которые рассматриваются в исследовании «Ведение бизнеса в России») не являются непосредственной причиной уровня инвестиционной активности в субъектах Российской Федерации, а следовательно, привлекательности их инвестиционного климата. При этом, конечно, благоприятная среда ведения бизнеса является необходимым условием, но определить деловую среду как достаточное условие для инвестиционной активности не является возможным, что доказывают примеры Москвы и Карелии.

Этого же мнения придерживаются американские экономисты М. Мур и Х. Шмитц из Института исследований развития (IDS, University of Sussex). По их мнению, разница между понятиями бизнесклимата и инвестиционного климата заключается в том, что улучшение среды бизнеса (или бизнесклимата) предполагает снижение затрат на ведение бизнеса, а улучшение инвестиционного климата предполагает снижение рисков при инвестировании капитала.

Основные различия между понятиями «инвестиционный климат» и «среда бизнеса» («бизнес-климат») представлены в *табл.* 5.

Инвестиционный климат, по мнению М. Мура и Х. Шмитца, зависит от того, насколько власть поддерживает инвесторов в определенной стране, и от уверенности инвесторов в поддержке со стороны власти, что согласуется с выводами одной из наиболее авторитетных публикаций в области исследований инвестиционного климата — World Development Report 2005 (WDR 2005)7. В WDR 2005 в качестве составляющих бизнес-условий были

Таблииа 5

Отличие инвестиционного климата от бизнес-климата

Отличительный	Бизнес-климат	Инвестиционный климат		
признак				
Проблемы	Проблемы	Проблемы		
	управления	сохранения		
	прибыльностью	вложенного		
	для предприятий	капитала и		
		получения дохода		
		от инвестируемых		
		средств для		
		владельцев		
		компаний		
Задачи	Акцент на	Акцент на степень		
	стоимость	неуверенности		
	ведения бизнеса	инвесторов в том,		
		что они способны		
		получить прибыль		
Вероятность	В основном	В основном низкая		
количественной	высокая			
оценки				
показателей				

Источник: *Mick Moore and Hub Schmitz*. Idealism, realism and the investment climate in developing countries. Brighton: IDS Working Paper, 2008. 65 p.

определены 3 основных элемента:

- стоимость ведения бизнеса;
- риски ведения бизнеса;
- конкурентные возможности.

Разработчиками подчеркивалось, что необходимо уделять внимание всем трем пунктам, но в качестве одного из основных выводов по результатам исследования сделан акцент на то, что государственная инвестиционная политика должна быть связана прежде всего со снижением политических рисков. Это заключение объяснялось тем, что принятие решений в бизнесе ориентировано на развитие, а следовательно, мнение руководителей фирм о будущем является критически важным [14]. Но, несмотря на это, в дальнейших работах Всемирного Банка все меньше и меньше внимания уделялось вопросу обеспечения безопасности для развития бизнеса.

Неопределенность экономической ситуации в России также выделяется владельцами малых и средних предприятий в качестве одного из основных факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность [15]. Так, по данным Росстата, в 2010 г. это отмечали 26% бизнесменов и 25% в 2012 г. При этом наиболее значительные препятствия для российских предпринимателей связаны с финансированием нововведений. Лидером среди

⁷ World Development Report 2005: A Better Investment Climate for Everyone // New York and Geneva: UNCTAD, 2005, pp. 28–30.

факторов является «Недостаток собственных финансовых средств» — 57% и 59% (2010 и 2012 гг. соответственно). Также выделяются факторы стоимости коммерческого кредита (27% в 2010 г. и 29% в 2012 г.) и сложности механизма получения кредитов для реализации инвестиционных проектов (15% — 2010 г., 17% — 2012 г.)8.

Таким образом, при выборе показателей для анализа бизнес-среды необходимо опираться на мнение российских предпринимателей, тем более такие критерии, как «Получение кредитов», «Защита инвесторов» и «Налогообложение» также исследуются в международном рейтинге Всемирного банка, анализ которых позволит составить наиболее актуальное представление о ситуации в регионах России [16]. При этом в рамках данного исследования анализируются стандартные процедуры, их сложность и затраты времени и денежных средств на их выполнение. Так, при оценке пункта «Налогообложение» учитываются необходимые платежи, затраты времени и суммарная налоговая ставка; «Получение кредита» – существующие законы о залоге движимого имущества и системы кредитной информации; «Защита инвесторов» – предоставление информации и ответственность по сделкам с аффилированными сторонами⁹ [17]. Но согласно мировому опыту, государственная экономическая политика обладает гораздо большим специализированным арсеналом инструментов для улучшения инвестиционного климата, а следовательно, для повышения инвестиционной активности¹⁰.

Так, в данном аспекте особого внимания заслуживают следующие побудительные механизмы [18]:

- налоговые льготы [19];
- формирование особых экономических зон;
- нефинансовые инструменты;
- промоутерские инструменты.

Налоговые льготы предоставляются в различных формах, среди которых выделяют:

 налоговый кредит, при котором часть стоимости нового оборудования вычитается из налога на прибыль при его приобретении с последующей полной компенсацией вычета в течение срока службы этого оборудования;

- налоговые скидки, при которых из налога на прибыль вычитаются с последующим уменьшением суммы амортизации, относимой на издержки в течение срока службы активов, находящихся на контроле в налоговых органах;
- налоговые субсидии, при которых производятся прямые вычеты из налоговых выплат или налоговой базы при дальнейшем обычном списании стоимости оборудования [20].

Формы налоговых льгот применяются развитыми странами в соответствии с конкретными экономическими условиями в этих странах [21]. Так, в США в 1960-1970-е гг. предоставлялся инвестиционный налоговый кредит в размере 7-10% от стоимости нового оборудования; в Великобритании – налоговые субсидии, по которым разрешалось уменьшать прибыль путем вычета 20% стоимости нового оборудования из величины валового дохода [22]. Налоговые льготы активно применяются в настоящее время странами БРИКС для стимулирования научно-исследовательской деятельности и инноваций. Например, в Бразилии при покупке нового оборудования для НИОКР акцизы снижены на 50%. До 200% расходов на новые разработки списывается из налогооблагаемой прибыли предприятий. В Индии в свободных экономических зонах применяются 100%-ные налоговые каникулы в течение первых 5 лет работы предприятий и 50%-ные льготы на следующие 5 лет работы, которые могут быть продлены¹¹.

Особые экономические зоны (ОЭЗ) как территории с особым юридическим статусом и экономическими льготами действуют во многих странах, в том числе и России. В США существует более 50 ОЭЗ, в Южной Корее — 170. Но наиболее эффективными особые экономические зоны оказались в Китае. Например, свободная экономическая зона Шеньчжень создавалась на территории, где не было развитой инфраструктуры. Она позволила превратить город с населением в 25 тыс. в город с более чем 1,3 млн жителей с международными аэро- и морскими портами, достичь темпов экономического роста в 30% за 10 лет работы СЭЗ [23].

К нефинансовым стимуляторам можно отнести проведение открытых тендеров, сопровождение инвестиционных проектов через региональное агентство развития, помощь со стороны

 $^{^{8}}$ Малое и среднее предпринимательство в России 2013: стат. сборник. М.: Росстат. С. 51.

⁹ World Bank. 2013. Doing Business 2014: Understanding Regulations for Small and Medium-Size Enterprises. Washington, DC: World Bank Group. 306 p.

¹⁰ Там же.

¹¹ Value chain transformation in the BRICs. What works in evolving economies? PwC, April 2012. 7 p. URL: http://www.pwc.com/en_GX/gx/consulting-services/publications/assets/pwc-value-chain-transformation-in-the-brics-pdf.pdf.

региональных властей в выборе удобных мест для осуществления инвестиционных проектов (инженерные сети, транспортные коммуникации и т.д.). Например, Агентство инвестиционного развития Республики Татарстан действует по принципу одного окна, полностью сопровождает инвесторов в ходе реализации их проектов¹².

Промоутерские инструменты используются правительством в целях создания положительного имиджа страны [24]. Так, например, Мексика, осуществляя промоутерскую деятельность, регулярно проводит конференции, семинары в кооперации с промышленными ассоциациями и непосредственно контактирует с компаниями Северной Америки и Западной Европы¹³ [25].

В России деятельность по информационному обеспечению потенциальных инвесторов ведут региональные органы власти и создаваемые при них агентства привлечения инвестиций. Наиболее активно благоприятный инвестиционный имидж

создает правительство Республики Татарстан при помощи агентства инвестиционного развития Республики Татарстан. Данное агентство совместно с CNBC в 2012 г. провело Международный инвестиционный форум Invest in Tatarstan, в котором участвовали представители ведущих корпораций мира. Рекламные ролики, посвященные инвестициям в Татарстан, размещаются на ведущих зарубежных бизнес-каналах. Кроме того, Агентство инвестиционного развития Республики Татарстан входит во Всемирную ассоциацию агентств по поощрению инвестиций (WAIPA)¹⁴.

Таким образом, кроме того, что при анализе инвестиционного климата необходимо уделять особое внимание показателям, оказывающим непосредственное влияние на принятие инвестиционного решения, важно учитывать специфичные условия, созданные руководством регионов для повышения инвестиционной активности предпринимателей. И для этого важен эффективный двусторонний диалог между бизнессообществом и администрацией регионов.

Список литературы

- 1. *Егоров Ю.О.* Инвестиционный климат как фактор формирования развития в регионе предпринимательской активности // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12-2. С. 923–927.
- 2. *Franco Malerba, Richard R. Nelson*. Economic development as a learning process: variation across sectoral systems. Edward Elgar Publishing Ltd., 2012. 320 p.
- 3. *Christopher D.H. Wilson, Ian David Williams, Simon Kemp.* An Evaluation of the impact and effectiveness of environmental legislation in small and medium-sized enterprises: experiences from the UK // Business Strategy and the Environment. 2012. № 21. P. 141–156. doi: 10.1002/bse.720
- 4. *Domingo Ribeiro-Soriano, Miguel-Ángel Galindo-Martín*. Government policies to support entrepreneurship // Entrepreneurship & Regional Development. 2012. Vol. 24. № 9-10. P. 861–864. doi: 10.1080/08985626.2 012.742322.
- 5. *Jean-Jacques Dethier*, *Maximilian Hirn*, *Stephane Straub*. Explaining enterprise performance in developing countries with business climate survey data // World Bank Research Observer. 2011. Vol. 26. № 2. P. 258–309. doi: 10.1093/wbro/lkq007.
- 6. *Lixin Colin Xu*. The effects of business environments on development: surveying new firm-level evidence // World Bank Research Observer. 2011. Vol. 26. № 2. P. 310–340. doi: 10.1093/wbro/lkq012.
- 7. *Петросянц В.З., Дохолян С.В.* Инвестиционная политика и современные инструментальные средства инвестиционного развития регионов // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 3. С. 136—149.
- 8. *Рагулина Ю*. Предпринимательство в России: проблемы и перспективы // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 9. С. 120–123.

 $^{^{12}}$ Указ Президента Республики Татарстан УП-477 от 18.07.2012 «Об инвестиционной декларации Республики Татарстан».

¹³ World economic outlook: a survey by the staff of the International Monetary Fund. Washington, DC: International Monetary Fund, 2013. 184 p.

¹⁴ WAIPA Annual Report 2011-2012. Geneva. 2012. 107 p. http://78.135.98.2/~waipaorg/wp-content/uploads/2015/01/Waipa-Annual-Report-2011-2012.pdf.

- 9. *Курманова Л.Р.* Управление инвестиционной активностью регионов // Экономические науки. 2014. № 111. С. 22–27.
- 10. *Трусова Н.С., Черникова Л.Л.* Методы оценки инвестиционной активности регионов // Регион: системы, экономика, управление. 2014. № 2. С. 156–161.
- 11. *Гришина И.В., Ройзман И.И.* Совершенствование метода и новые результаты оценки инвестиционной активности в регионах России // Федерализм. 2013. № 4. С. 33–48.
- 12. *Тимирясова А.В., Крамин Т.В., Крамин М.В.* Количественная оценка влияния факторов международной конкурентоспособности регионов России // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1. С. 156–165.
- 13. *Гришина И.В.* Анализ и прогнозирование инвестиционных процессов в регионах России: монография. М.: СОПС, 2005. 256 с.
- 14. *Albena Pergelova, Fernando Angulo-Ruiz*. The impact of government financial support on the performance of new firms: the role of competitive advantage as an intermediate outcome // Entrepreneurship & Regional Development. 2014. Vol. 26. № 9–10. P. 663-705. doi: 10.1080/08985626.2014.980757.
- 15. *Корниенко К.А., Самсонова И.А.* Влияние развития финансовой среды на «процветание» бизнеса в регионе // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. С. 392–397.
- 16. *Султанов Г.С.* Формы улучшения инвестиционного климата как базиса формирования эффективной инвестиционной политики // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12-2. С. 278–280.
- 17. *Ann Harrison, Jason Scorse*. Multinationals and anti-sweatshop activism // American Economic Review. 2010. Vol. 100. № 1. P. 247–273.
- 18. *Andrew E. Baum, David Hartzell.* Global property investment: strategies, structures, decisions. Wiley-Blackwell, 2012. 576 p.
- 19. *Stefan Van Parys, Sebastian James*. The effectiveness of tax incentives in attracting investment: panel data evidence from the CFA Franc zone // International Tax and Public Finance. 2010. Vol. 17. № 4. P. 400–429.
- 20. *Hugo J. Faría, Hugo M. Montesinos-Yufa, Daniel R. Morales, César G. Aviles B., Osmel Brito-Bigott.* Does corruption cause unencumbered business regulations? An IV approach // Applied Economics. 2013. Vol. 45. № 1. P. 65–83. doi: 10.1080/00036846.2011.589814.
- 21. Котуков А.А. Инвестиции. Инвестиционный рынок. Инвестиционный климат. М.: Современная экономика и право, 2008, 203 с.
- 22. Cristian Barra, Giovanna Bimonte, Pietro Spennati. Governance and efficiency of fiscal institutions // Investment Management and Financial Innovations. 2014. Vol. 11. № 3. P. 22–27.
- 23. William Sheng Liu, Frank Wogbe Agbola. Regional analysis of the impact of inward foreign direct investment on economic growth in the Chinese electronic industry // Applied Economics. 2014. Vol. 46. № 22. P. 2576–2592.
- 24. *Justin Yifu Lin*. Economic development and transition: thought, strategy, and viability. New York: Cambridge University Press, 2009. 170 p.
- 25. *Jonathan C. Hamilton, Omar E. Garcia-Bolivar, Hernando Otero*. Latin American investment protections. Martinus Nijhoff Publishers, 2012. 616 p.

ISSN 2311-8733 (Online) ISSN 2073-1477 (Print)

Innovation and Investment

THE BUSINESS CLIMATE INFLUENCE ON THE INVESTMENT CLIMATE OF THE RUSSIAN FEDERATION CONSTITUENT ENTITIES

Ol'ga V. VOEVODINA

Samara State Aerospace University named after academician S.P. Korolev (National Research University), Samara, Russian Federation grad vov@mail.ru

Article history:

Received 3 June 2015 Accepted 18 June 2015

JEL classification: E22, E27, G18, O16, P41, R11, R58

Keywords: region, business climate, investment climate, investment activity, rating

Abstract

Subject The article considers the influence of the business climate of the subjects of the Russian Federation on their investment attractiveness.

Objectives The paper aims to examine the hypothesis that the business environment determines the regional investment climate.

Methods I used a comparative analysis to consider the regions' ratings in sub-national researches *Doing Business in Russia* and the performance of investment activities, summarizing the various efforts made to ensure a favorable investment climate in the region.

Results The conducted analysis shows a significant difference in the levels of favorable business environment and investment activities of the Russian Federation subjects.

Conclusions and Relevance I conclude that the conditions of the business environment (in volume of the indicators examined in the study *Doing Business in Russia*) have no significant effect on investment activity and, therefore, the investment climate. When analyzing the investment climate, I recommend that special attention be given to indicators that have a direct impact on the acceptance of investment decisions, as well as to ensure an effective two-way dialogue between the business community and the administration of the regions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

- 1. Egorov Yu.O. Investitsionnyi klimat kak faktor formirovaniya razvitiya v regione predprinimatel'skoi aktivnosti [Investment climate as a factor of regional development and entrepreneurial activity]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 12-2, pp. 923–927.
- 2. Malerba F., Nelson R.R. Economic Development as a Learning Process: Variation Across Sectoral Systems. Edward Elgar Publishing Ltd., 2012, 320 p.
- 3. Christopher D.H. Wilson, Ian David Williams, Simon Kemp. An Evaluation of the Impact and Effectiveness of Environmental Legislation in Small and Medium-Sized Enterprises: Experiences from the UK. *Business Strategy and the Environment*, 2012, no. 21, pp. 141–156. doi: 10.1002/bse.720
- 4. Domingo Ribeiro-Soriano, Miguel-Ángel Galindo-Martín. Government policies to support entrepreneurship. *Entrepreneurship & Regional Development*, 2012, vol. 24, no. 9-10, pp. 861–864. doi: 10.1080/08985626. 2012.742322
- 5. Jean-Jacques Dethier, Maximilian Hirn, Stephane Straub. Explaining Enterprise Performance in Developing Countries with Business Climate Survey Data. *World Bank Research Observer*, 2011, vol. 26, no. 2, pp. 258–309. doi: 10.1093/wbro/lkq007
- 6. Lixin Colin Xu. The Effects of Business Environments on Development: Surveying New Firm-Level Evidence. *World Bank Research Observer*, 2011, vol. 26, no. 2, pp. 310–340. doi: 10.1093/wbro/lkq012
- 7. Petrosyants V.Z., Dokholyan S.V. Investitsionnaya politika i sovremennye instrumental'nye sredstva investitsionnogo razvitiya regionov [The investment policy and modern tools of investment development of regions]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Transforming the Economy*, 2010, no. 3, pp. 136–149.

- 8. Ragulina Yu. Predprinimatel'stvo v Rossii: problemy i perspektivy [Entrepreneurship in Russia: problems and prospects]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* = *Problems of Theory and Practice of Management*, 2014, no. 9, pp. 120–123.
- 9. Kurmanova L.R. Upravlenie investitsionnoi aktivnost'yu regionov [Management of investment activity of regions]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2014, no. 111, pp. 22–27.
- 10. Trusova N.S., Chernikova L.L. Metody otsenki investitsionnoi aktivnosti regionov [Methods of assessment of the investment activity of regions]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economy, Management*, 2014, no. 2, pp. 156–161.
- 11. Grishina I.V., Roizman I.I. Sovershenstvovanie metoda i novye rezul'taty otsenki investitsionnoi aktivnosti v regionakh Rossii [Improvement of the methodology and new results of the estimation of investment activity in the regions of Russia]. *Federalizm*, 2013, no. 4, pp. 33–48.
- 12. Timiryasova A.V., Kramin T.V., Kramin M.V. Kolichestvennaya otsenka vliyaniya faktorov mezhdunarodnoi konkurentosposobnosti regionov Rossii [Qualitative evaluation of the impact of international competitiveness factors of the Russian regions]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2014, no. 1, pp. 156–165.
- 13. Grishina I.V. *Analiz i prognozirovanie investitsionnykh protsessov v regionakh Rossii: monografiya* [The analysis and forecasting of investment processes in regions of Russia: a monograph]. Moscow, Council for Study of Productive Forces Publ., 2005, 256 p.
- 14. Pergelova A., Angulo-Ruiz F. The Impact of Government Financial Support on the Performance of New Firms: The Role of Competitive Advantage as an Intermediate Outcome. *Entrepreneurship & Regional Development*, 2014, vol. 26, no. 9-10, pp. 663–705. doi: 10.1080/08985626.2014.980757
- 15. Kornienko K.A., Samsonova I.A. Vliyanie razvitiya finansovoi sredy na "protsvetanie" biznesa v regione [The influence of development of the financial environment on business 'prosperity' in the region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2014, no. 4, pp. 392–397.
- 16. Sultanov G.S. Formy uluchsheniya investitsionnogo klimata kak bazisa formirovaniya effektivnoi investitsionnoi politiki [Forms of improvement of the investment climate as a basis of formation of the effective investment policy]. *Ekonomika i predprinimatel stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 12-2, pp. 278–280.
- 17. Ann Harrison, Jason Scorse. Multinationals and Anti-Sweatshop Activism. *American Economic Review*, 2010, vol. 100, no. 1, pp. 247–273.
- 18. Baum A.E., Hartzell D. Global Property Investment: Strategies, Structures, Decisions. Wiley-Blackwell, 2012, 576 p.
- 19. Stefan Van Parys, Sebastian James. The Effectiveness of Tax Incentives in Attracting Investment: Panel Data Evidence from the CFA Franc Zone. *International Tax and Public Finance*, 2010, vol. 17, no. 4, pp. 400–429.
- 20. Hugo J. Faría, Hugo M. Montesinos-Yufa, Daniel R. Morales, César G. Aviles B., Osmel Brito-Bigott. Does Corruption Cause Unencumbered Business Regulations? An IV Approach. *Applied Economics*, 2013, vol. 45, no. 1, pp. 65–83. doi: 10.1080/00036846.2011.589814
- 21. Kotukov A.A. *Investitsii. Investitsionnyi rynok. Investitsionnyi klimat* [Investments. Investment market. Investment climate]. Moscow, Sovremennaya ekonomika i pravo Publ., 2008, 203 p.
- 22. Cristian Barra, Giovanna Bimonte, Pietro Spennati. Governance and Efficiency of Fiscal Institutions. *Investment Management and Financial Innovations*, 2014, vol. 11, no. 3, pp. 22–27.
- 23. William Sheng Liu, Frank Wogbe Agbola. Regional Analysis of the Impact of Inward Foreign Direct Investment on Economic Growth in the Chinese Electronic Industry. *Applied Economics*, 2014, vol. 46, no. 22, pp. 2576–2592.
- 24. Justin Yifu Lin. Economic Development And Transition: Thought, Strategy, And Viability. New York, Cambridge University Press, 2009, 170 p.
- 25. Jonathan C. Hamilton, Omar E. Garcia-Bolivar, Hernando Otero. Latin American Investment Protections. Martinus Nijhoff Publishers, 2012, 616 p.