

УКЛАДЫ, ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФОРМЫ И ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Ринат Фазлгдинович ГАТАУЛЛИН^а, Альмир Ахтямович АСКАРОВ^б,
Гульнара Нургалеевна ХУЖАХМЕТОВА^{с*}, Никита Владимирович ЯРКОВ^д

^а доктор экономических наук, профессор, заведующий сектором экономики и управления развитием территорий, Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской академии наук, Уфа, Российская Федерация
gataullin.r2011@yandex.ru

^б доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской академии наук, Уфа, Российская Федерация
org.ap.bgau@rambler.ru

^с кандидат философских наук, старший научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской академии наук, Уфа, Российская Федерация
Suve@mail.ru

^д младший научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской академии наук, Уфа, Российская Федерация
yarkov_nikita@inbox.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 23.03.2015
Одобрена 14.05.2015

УДК 332.135

Ключевые слова:

многоукладность, сельское хозяйство, форма, госрегулирование, подсобное хозяйство

Аннотация

Тема. Статья посвящена многоукладности организационно-экономических форм хозяйствования на селе, которая сложилась объективно и представлена в виде индивидуально-частного, коллективного, государственного, а также смешанного предпринимательства. К индивидуально-частному типу малого сельского предпринимательства относятся крестьянские (фермерские) хозяйства и те личные подсобные хозяйства, которые носят товарный или частично товарный характер. Коллективное предпринимательство в агропромышленном секторе Республики Башкортостан ведется на основе коллективно-долевой и кооперативной собственности. Существующий опыт подтверждает более высокую эффективность крупных хозяйств по сравнению с мелкотоварными, что детерминировано экономическим законом концентрации производства, т.е. экономии на масштабе. Существуют различия и в показателях эффективности хозяйств.

Цель. Разработка предложений по созданию эффективного механизма поддержки сельского хозяйства.

Методология. При подготовке статьи использованы методы статистического анализа данных, анализ материалов из отчетов отдельных хозяйств за 2006–2013 гг., показателей исполнения бюджета республики, SWOT-анализ оценки институционального потенциала внутренних и внешних факторов, влияющих на формирование стратегии агропромышленного комплекса региона.

Результаты. Показано, что в настоящее время различные уклады в сельском хозяйстве при правильном выборе отрасли специализации между собой не конкурентны, следовательно, имеют равные права на поддержку со стороны государства.

Применение. Результаты исследования могут быть использованы в системе государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса с учетом существующих укладов в сельском хозяйстве.

Выводы. Выбор формы хозяйствования должен осуществляться каждым участником сельскохозяйственного производства самостоятельно. При этом требуется структуризация функций органов государственной власти различного уровня и муниципального самоуправления в регулировании сельскохозяйственного производства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

В настоящее время многоукладность в сельском хозяйстве находит свое отражение в организационно-экономических формах хозяйствования, каждая из которых имеет свои недостатки и преимущества. Понятие «общественно-экономический уклад» было введено в общественных науках во времена НЭПа

В.И. Лениным и трактовалось как целостная система производственных отношений определенного типа, образующая общественную форму производства. Социально-экономический строй того или иного общества может включать в себя как один, так и несколько укладов. В многоукладном обществе один уклад, как правило, является господствующим, доминирующим [1, 2]. В современной российской экономической науке по этому поводу существуют различные мнения. Так, академик В. Милосердов выделяет основные три вида укладов [3]:

- разного рода крупные коллективные предприятия и организации;
- крестьянские (фермерские) хозяйства;
- хозяйства населения.

Доктор экономических наук И.Ф. Суслов в своей работе трактует уклад как «совокупность однотипных предприятий и форм хозяйствования, занимающих довольно устойчивое положение в экономической и социально-политической системе общества» [4]. В современной России сочетание форм собственности и форм хозяйствования является основой многоукладной экономики. Организационно-экономическая форма предприятия отражает степень и характер отношений собственности (акций, земельных долей и имущественных паев, неделимых фондов и др.). В сельском хозяйстве сложилась многоукладная экономика, появились различные по типу, размерам, технологии и эффективности производства субъекты аграрного предпринимательства. Однако для разных организационно-экономических форм предприятий характерен различный уровень эффективности. Существуют также различия в показателях эффективности хозяйств. Все это до сих пор не получает должного отражения при распределении средств, направленных на цели поддержки сельского хозяйства.

В настоящее время заметна специализация хозяйств различной организационно-правовой формы в отдельных видах продукции (табл. 1).

В секторе крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Башкортостан в последние годы стабилизировался рост поголовья скота, а также посевные площади. Если проанализировать надой молока, то в республике соответствующий показатель с одной коровы выше всего в личных подсобных хозяйствах, ниже – в крупных сельскохозяйственных организациях (на 15%), а фермерские хозяйства занимают промежуточное положение.

Конечно, в условиях рыночной экономики для оценки конкурентоспособности того или иного сектора экономики нужно использовать показатели рентабельности производства. Однако существующая статистика не позволяет оценить рентабельность личных подсобных хозяйств. Более того, различные секторы сельскохозяйственного производства различаются по показателю товарности. Меньше всего товарность присутствует в личных подсобных хозяйствах, где значительная часть продукции используется для собственного потребления сельян. Товарность выше у фермеров. Это также отражается в показателях рентабельности. Отсутствие четких ориентиров оценки эффективности различных секторов сельского хозяйства, на взгляд авторов, затрудняет институциональное планирование в отрасли. В настоящее время все многообразие конкретных форм ведения бизнеса на селе может быть представлено в виде частного (индивидуально-частного и коллективного), государственного (муниципального), а также смешанного предпринимательства (табл. 2).

К индивидуально-частному типу малого сельского предпринимательства можно отнести, кроме крестьянских (фермерских) хозяйств, также и те личные подсобные хозяйства, которые носят товарный или частично товарный характер. Коллективное предпринимательство в агропромышленном секторе ведется преимущественно на основе коллективно-долевой (паевой) и кооперативной собственности. При этом кооперативная форма хозяйствования предполагает еще и трудовое участие собственников в деятельности предпринимательской структуры (производственного кооператива).

Устойчивой можно считать ту форму хозяйствования, при которой происходит соединение основных факторов производства: земли, труда, техники и других основных фондов у одного собственника. При этом обеспечиваются гибкость и своевременность реагирования хозяйства на изменившиеся условия хозяйствования. Производители сырья (сельскохозяйственных продуктов) никогда не будут полноценными участниками рыночного оборота, если они будут лишены хотя бы одного из факторов производства [5]. Существующий опыт также подтверждает более высокую эффективность крупных хозяйств по сравнению с мелкотоварными, что можно принять как экономический закон – закон концентрации (плотности, масштаба) производства. Суть его заключается в том, что с увеличением размеров производства издержки в расчете на

Таблица 1

Структура сельскохозяйственных угодий и поголовье скота в Республике Башкортостан, %

Показатель	2000–2005 гг.			2006–2010 гг.			2011–2012 гг.		
	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские хозяйства	Личные подсобные хозяйства	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские хозяйства	Личные подсобные хозяйства	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские хозяйства	Личные подсобные хозяйства
I. Сельскохозяйственные угодья									
Общая площадь*	74,5	7,3	2	70,6	7,1	2,1	69	7,7	2,1
Посевные площади	85,1	10,2	4,1	84	12,1	3,9	77,9	18,2	3,9
В том числе:									
– зерновые культуры	89,9	10,1	–	85	15	–	80	20	–
– технические культуры	85,9	12,4	1,7	84,7	14,3	1	82,1	17,7	0,2
– картофель и овощебахчевые культуры	4,2	1	94,8	3,9	1,9	94,2	3,2	2,4	94,3
– кормовые культуры	89,9	8,1	2	87,1	11,6	1,2	81,4	17,3	1,3
II. Поголовье скота									
Крупный рогатый скот	46,7	3,2	50,1	34,5	4,3	61,2	37,8	7,4	54,6
В том числе:									
– коровы	38,9	2,1	59	31,7	4,1	64,2	35,5	8,7	55,8
– свиньи	57,3	3,6	39,1	36,3	7,1	56,4	57,2	9,1	33,7
– овцы и козы	4,4	2,3	93,7	2,0	3,5	94,5	1,9	9,4	88,7
– лошади	43,1	4,1	52,8	33,4	7,3	59,3	31,8	9,6	58,6

Источник: данные Башкортостанстата.

* Часть площадей закреплена за прочими землепользователями.

Таблица 2

Характеристика организационно-экономических форм хозяйствования

Форма ведения агробизнеса	Разновидность	Особенности функционирования		Преимущества	Недостатки	Перспективы развития
		Общие	Частные			
Личные подсобные хозяйства (ЛПХ)	Крупные с товарным уклоном	Работают члены семьи.	ЛПХ – основной источник дохода	Льготная система налогообложения	Полулегальный характер деятельности	Трансформация в К(Ф)Х
	Средне- и мелкотоварные	Высокая мотивация труда. Трудоёмкость производства	Основная работа – вне ЛПХ	Тесная связь с коллективным производством	Ограничения масштабов деятельности	Частично трансформируются, сохраняются в обзоримой перспективе
Крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х)	–	Семейное предприятие, основанное на принципах экономической свободы. Использование наемного труда	Реализованное право собственности	Интенсивное развитие в условиях кооперирования и государственной поддержки, выделение К(Ф)Х	Относительно малые размеры производства	
Кооперативные хозяйства	Производственные кооперативы, акционерные общества (АО), общества с ограниченной ответственностью (ООО), товарищества	Основаны на коллективной форме предпринимательства.	Способность обеспечить преимущества по цене и затратам вследствие эффекта масштаба	Нерешенность агентской проблемы.	Устаревшая модель хозяйствования	Продолжение постепенного расхождения на высокоэффективные сельскохозяйственные организации и предприятия-банкроты
		Развита традиционная форма хозяйствования				
Сельскохозяйственные организации с государственной собственностью	–	Специализация в области селекции и семеноводства, племенного и опытного дела	Возможность использования административного ресурса и государственных средств	Полное отчуждение работников от собственности	Некоторое количество работников при относительно стабильном состоянии	
Агрохолдинги	–	Крупные размеры производства. Жесткая вертикаль управления. Применение инноваций	Привлечение инвестиций. Экономия за счет масштабов производства	Отчуждение товаропроизводителей от результатов труда. Усугубление социальных проблем	Дальнейшее развитие, требующее государственного регулирования	

Источник: авторская разработка.

единицу продукции снижаются [6, 7]. При этом обеспечивается внедрение научно обоснованной системы севооборотов, создаются предпосылки для укрепления материально-технической базы, лучшего использования производственных ресурсов, своевременного и качественного выполнения сельскохозяйственных работ.

Как в Российской Федерации, так и в Республике Башкортостан реализуется модель реформирования агропромышленного комплекса, основанная на насильственной дезинтеграции крупнотоварного производства в средне- и мелкотоварное и даже натуральное, т.е. реформирование организационно-правовых форм хозяйствования ведется в диаметрально противоположенном мировой тенденции направлении. В результате этого за прошедшие годы произошло значительное уменьшение размеров сельскохозяйственных организаций и снижение эффективности производства [8]. Главная причина этого, по мнению авторов, состоит в разрушении существующего уровня кооперации в хозяйствах. В нашей стране в колхозах и совхозах готовились узкоспециализированные работники, которые успешно могли работать только в крупных хозяйствах. Реализуемая модель земельной реформы в стране с наделением земель каждой семьи индивидуальным паем входит в противоречие с целесообразностью сохранения крупных хозяйств.

Расчеты авторов, опубликованные в 2012 г. [9, с. 31], также подтвердили более высокую эффективность крупнотоварного производства и позволили установить, что, во-первых, в Республике Башкортостан большинство сельскохозяйственных предприятий относится к скотоводческо-зерновому типу, размещенных в пяти из шести сельскохозяйственных зон республики. Во-вторых, более эффективно функционируют относительно крупные хозяйства, имеющие на одном животноводческом объекте 500–600 голов коров, тогда как в среднем на одно хозяйство республики приходилось всего 186 коров.

К сожалению, очень часто в качестве инвесторов выступают финансовые посредники, пытающиеся заработать за счет присвоения части субсидий и льготных кредитов, поступающих в рамках различных программ поддержки агропромышленного комплекса.

С учетом опыта осуществления аграрной реформы в Республике Башкортостан и дальнейшего развития различных форм кооперации можно отметить следующее:

- 1) наиболее массовой в условиях Российской Федерации является коллективная (кооперативная) форма хозяйствования, в рамках которой осуществляется полноценное соединение основных факторов производства – земли, труда, техники и других основных фондов – и возможна развитая кооперация труда с сохранением собственности крестьян на землю;
- 2) на территории бывших колхозов, совхозов, сельских муниципальных образований создаются:
 - сельскохозяйственные организации на коллективно-долевой основе;
 - союзы крестьянских хозяйств;
 - кооперативы личных подсобных хозяйств и индивидуальных предпринимателей;
- 3) все формы государственного регулирования и поддержки (субсидии для племенного животноводства, элитного семеноводства, возмещение части процентных ставок по кредитам, компенсации части затрат на приобретение средств химизации и на дизельное топливо, кадрового потенциала и др.) ценообразования следует применять в равной степени во всех формах хозяйствования;
- 4) в крупных хозяйствах создаются все условия для инноваций в технологии сельскохозяйственного производства. Поэтому дополнительно требуются особые формы поддержки крупных, высокотоварных предприятий (в части инноваций);
- 5) получающее в последние годы все большее распространение развитие крупных хозяйств (агрохолдингов) на базе аренды или покупки земельных паев инвесторами в то же время создает ряд существенных проблем для социальной сферы села. Это значительное сокращение уровня занятости (в последнее десятилетие по сельским районам Республики Башкортостан – более чем в 2 раза), которое в настоящее время ничем невозможно компенсировать [9]. Возникающие при этом социальные проблемы можно решить, если агрохолдинги станут центральными звеньями различных форм кооперации;
- 6) с учетом национальных традиций, опыта проведения аграрных реформ в стране, по мнению авторов, возможно восстановление сельскохозяйственного производства в комплексе

путем воссоздания технико-технологической базы производства на инновационной основе, поддерживаемого преобразованиями в рамках тех форм хозяйствования, где крупные предприятия, фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства, по существу, будут представлять единый комплекс.

При определении рациональной специализации для хозяйства и оптимизации размещения производства на всех уровнях наиболее разумно придерживаться правила максимально возможного учета территориальных особенностей объекта планирования, особенно в смысле предвидения социальных, экономических и экологических последствий принимаемых решений. Каждое сельскохозяйственное предприятие имеет свои индивидуальные особенности, в соответствии с которыми и обеспечивается специализация производства. Однако общность природных и экономических условий, влияющих на характер и уровень специализации, результаты производства, приводят к тому, что определенные группы предприятий имеют общие черты не только в части технологии и системы функционирования отдельных отраслей, но и их состава, сочетания, взаимосвязей, способов организации. Это приводит к формированию примерно одинаковой производственной структуры, позволяет сгруппировать сельскохозяйственные предприятия в производственные типы.

Под производственным типом понимают группу сельскохозяйственных предприятий, выполняющих однородные специфические функции в общественном разделении труда и обладающих общностью природных и экономических условий. Предприятия, относящиеся к одному и тому же производственному типу, имеют примерно одинаковую специализацию, уровень интенсификации, пропорции основных элементов производства, технологию и организацию производства в основных отраслях, близкие экономические результаты.

В процессе реформирования под влиянием природно-экономических условий (зональных различий) в республике сложилось несколько типов хозяйств с различной специализацией [9, с. 31]. Все сельскохозяйственные организации республики (за исключением нескольких узкоспециализированных птицеводческих, свиноводческих и овощеводческих) можно отнести к скотоводческому, скотоводческо-зерновому и зерново-скотоводческому типам при различном сочетании других традиционных для республики отраслей в качестве дополнительных.

Для всех зон республики характерно скотоводство молочно-мясного направления.

Скотоводческие хозяйства сосредоточены преимущественно в горно-лесной зоне республики, где в среднем на одно хозяйство этого типа приходится 2,1 тыс. га сельхозугодий, пашни – 450 га, крупного рогатого скота – 348 голов, в том числе 95 коров [9, с. 32]. Сельскохозяйственное производство в хозяйствах этой зоны (и не только указанного типа) в течение продолжительного периода остается практически убыточным. И только с учетом всевозможных субсидий производство продукции удается сохранять на безубыточном уровне.

Скотоводческо-зерновой тип хозяйств является наиболее распространенным в республике. Он подразделяется на подтипы, которые определяются развитием в конкретном хозяйстве дополнительных отраслей (производство сахарной свеклы, картофеля, подсолнечника и др.), доля которых в составе совокупной выручки не превышает 20%. Хозяйства, входящие в этот тип, имеют, как правило, относительно высокий уровень рентабельности и являются в целом более устойчивыми. В то же время отрасли, определяющие название подтипа, имеют низкую устойчивость по годам. Зерново-скотоводческие хозяйства сосредоточены в основном в Зауральской степной зоне со слабым уровнем обеспеченности трудовыми ресурсами. В среднем на одно хозяйство в этой зоне приходится 8 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни – 4,2 тыс. га. Зерновые культуры занимают 60–65% площади пашни, которые позволяют хозяйствам этого типа функционировать на уровне рентабельности до 10%, что трудно признать достаточным для устойчивого развития.

При определении рациональной специализации для хозяйства и оптимизации размещения производства на всех уровнях целесообразно придерживаться правил максимально возможного учета территориальных особенностей объекта планирования, особенно в плане прогнозирования социальных, экономических и экологических последствий принимаемых решений. При обосновании рационального производственного типа необходимо обеспечить оптимальные условия для главной отрасли и всемерно развивать ее в тех пределах, в каких это возможно с учетом специфических особенностей предприятий данного типа. Дополнительные отрасли необходимо организовывать в определенных пропорциях

относительно главной отрасли. Если между ними нет технологической связи, дополнительная отрасль создается в масштабах, позволяющих более полно и равномерно в течение года использовать землю и другие средства производства, а также рабочую силу, которые не находят применения в главной отрасли вообще или в определенные периоды года [9]. Такой подход позволит проектировать хозяйства, характеризующиеся устойчивой рентабельностью производства.

Наибольшее влияние на формирование регионального агропромышленного комплекса оказывает его институциональный потенциал [11, с. 37]. Между тем в современной институциональной экономике [12, 13] недостаточно внимания уделяется проблеме разработки и апробации методики оценки институционального потенциала. Авторами предлагается методика оценки институционального потенциала модернизации агропромышленного комплекса региона на основе SWOT-анализа, который, как правило, используется компаниями для маркетинговых исследований, принятия управленческих решений и стратегического планирования. Осуществление SWOT-анализа оценки институционального потенциала внутренних и внешних факторов, влияющих на формирование стратегии агропромышленного комплекса региона, проводилось на основе доклада о результатах реализации в 2011 г. республиканской программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. Анализ внутренних факторов (внутренней среды) агропромышленного комплекса Республики Башкортостан позволил определить его сильные и слабые стороны, а внешних факторов – потенциальные возможности и угрозы его развитию.

1. *Сильные стороны агропромышленного комплекса республики:*

- наличие современных модернизированных агропромышленных производств и квалифицированных кадров;
- создание условий для устойчивого развития сельских территорий, общих условий функционирования сельского хозяйства;
- проведение мероприятий по поддержанию почвенного плодородия;
- развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства, включающих в себя развитие отраслей животноводства и растениеводства;

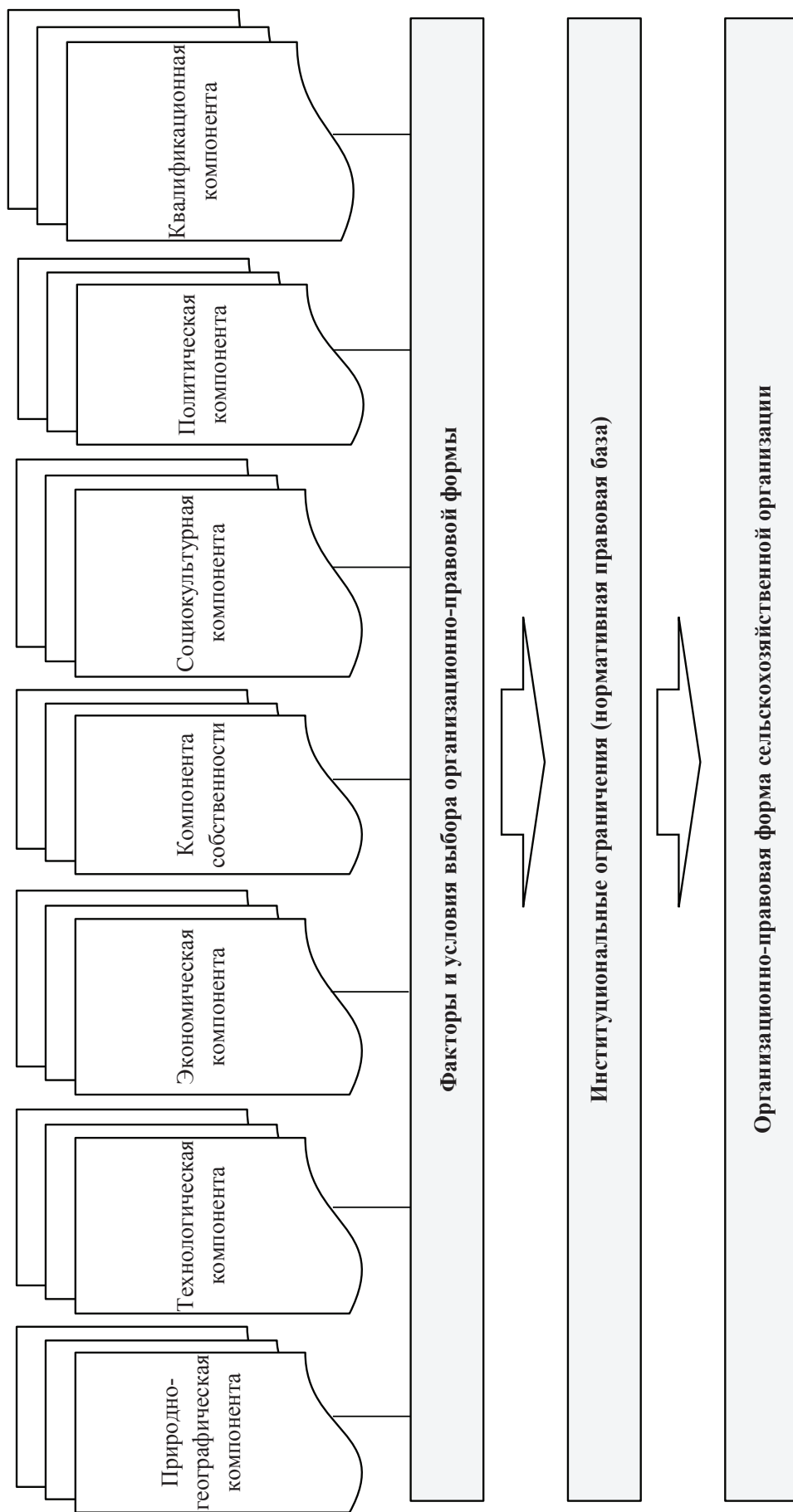
- регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (рынков зерна, мяса, сахара);
- достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства, повышения доступности кредитов для сельскохозяйственных производителей, финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе;
- реализация комплексного подхода к кадровому обеспечению агропромышленного комплекса региона;
- функционирование союзов сельскохозяйственных производителей, которые принимают активное участие в формировании аграрной политики региона;
- наличие информационно-консультационных центров по оказанию услуг субъектам малого и среднего бизнеса по подготовке документов для субсидирования, составлению бизнес-планов и технико-экономических обоснований, проведению республиканских научно-практических конференций по вопросам экономической эффективности и практического опыта, организации опытно-демонстрационных площадок по отдельным отраслям агропромышленного комплекса;
- выполнение программных показателей по устойчивому развитию сельских территорий, вводу и приобретению жилья, инженерному обустройству села (газификация, водопровод, канализации), социальной инфраструктуре (открыты фельдшерско-акушерские пункты, приобретены пожарные машины).

2. *Слабые стороны агропромышленного комплекса республики:*

- склонность к сохранению традиционных (сложившихся) направлений, форм и методов ведения хозяйства, а не к поиску новых;
- высокая степень зависимости ведения сельского хозяйства от климатических условий;
- перевод значительных площадей пахотных земель в сенокосные угодья;
- неспособность снабженческо-сбытовых, заготовительных, перерабатывающих кооперативов преодолеть негативные последствия засухи 2010, 2013 гг.;
- отсутствие в республике кормоперерабатывающего производства;

- недостаточная инвестиционная политика, препятствующая формированию благоприятных условий для привлечения ресурсов в национальные и региональные программы, а также в точки роста агропромышленного комплекса региона;
 - недостаточный уровень доходов. Только реализация продуманного механизма выборочной поддержки сельского хозяйства отдельных менее благоприятных районов может обеспечить сохранение сельской местности как среды обитания и деревенского уклада, гарантируя жителям этих районов общественно приемлемый уровень доходов, как это практикуется в некоторых странах Запада [14];
 - непрестижность сельскохозяйственного труда;
 - низкий уровень развития материально-технической базы среднеспециальных и высших учебных заведений, которые готовят специалистов для сельского хозяйства;
 - низкий уровень качества жизни сельчан, особенно в части комфортного и доступного жилья, сферы досуга и бытовых услуг.
3. *Возможности агропромышленного комплекса республики заключаются:*
- в увеличении объемов государственной поддержки до уровня, позволяющего обеспечить создание современной материально-технической базы, приобретать сельскохозяйственную технику (тракторы, комбайны, самоходные машины); увеличить количество машинно-технологических станций;
 - в решении ряда острых проблем социального обеспечения сельчан (предоставление достойной пенсии и медицинского обслуживания, льготные условия для приобретения жилья и др.);
 - в замене существующей методики экономической оценки земли в рамках земельного кадастра на методику оценки земли, основанной на неравновесном подходе [15];
 - в создании институциональных возможностей развития агропромышленного комплекса региона со стороны формальных институтов государства (необходимо
- принять промежуточные нормативные акты по господдержке агропромышленного комплекса);
- в подготовке программы мероприятий по формированию институциональных правил и норм экономического поведения населения [17];
 - во внедрении интенсивных агротехнических подходов в обработке земли;
 - в производстве приоритетных видов сельскохозяйственной техники и оборудования на базе предприятий республики;
 - в освоении ремонтными мастерскими республиканских машино-технологических станций и предприятий технологий по изготовлению новых запасных частей и восстановлению изношенных деталей (импортозамещение);
 - в создании возможности использования отечественных нефтепродуктов в импортной сельскохозяйственной технике.
4. *Угрозы:*
- отсталость технико-технологической базы сельского хозяйства от зарубежных сельскохозяйственных товаропроизводителей, высокие затраты производства и увеличение себестоимости продукции, обуславливающие низкую конкурентоспособность;
 - несовершенство законодательной и нормативной базы;
 - нерациональное использование земельных ресурсов, связанное с комплексом проблем имущественного права на землю, со сделками с землей и ее общественно полезным использованием [16];
 - недостаточность мер государственной поддержки сельскохозяйственных производителей, которые привели к понижению их экономической устойчивости;
 - отсутствие готовности населения к восприятию и принятию современных экономических условий;
 - хроническое недофинансирование агропромышленного комплекса региона при недостаточной эффективности затрат;
 - отсутствие конкурентоспособного производства сельскохозяйственной техники на территории Республики Башкортостан;

Рисунок 1
Механизм выбора организационно-правовой формы сельскохозяйственной организации



Источник: авторская разработка.

- дороговизна нефтепродуктов при значительном объеме их производства в республике за счет собственного сырья.

Основные факторные компоненты (на макроуровне), оказывающие влияние на процесс организационного развития сельскохозяйственных предприятий и выбор организационно-правовых форм, представлены на рис. 1.

Преобразование производственных отношений, изменение форм собственности в аграрном секторе позволили создать основы функционирования той самой многоукладной экономики. С началом реформ впервые за сельскохозяйственными товаропроизводителями законодательно было закреплено право самостоятельного выбора форм собственности и хозяйствования.

Выбор тех или иных форм хозяйствования должен отвечать интересам эффективного использования производственных ресурсов. Обследование 529 сельскохозяйственных кооперативов, 617 обществ с ограниченной ответственностью, 32 акционерных обществ, 38 государственных и муниципальных унитарных сельскохозяйственных предприятий

(ГУСП и МУСП), около 8 тыс. крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, а также сельскохозяйственных перерабатывающих компаний (СПК), проведенное авторами в 2008–2013 гг., показало большое различие в показателях эффективности различных форм хозяйствования, однако их нельзя абсолютизировать (рис. 2).

Так, большая эффективность личных подсобных хозяйств во многом обеспечивается за счет поставок ресурсов (прежде всего кормов) из крупных хозяйств.

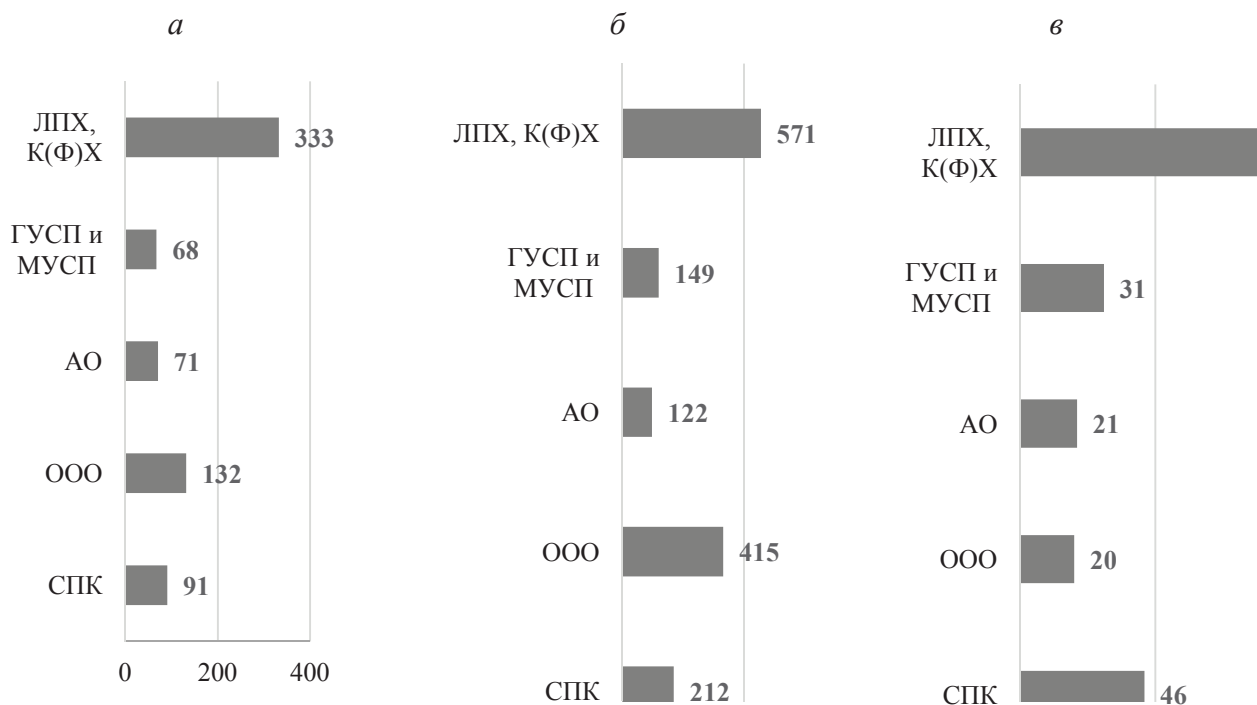
Высокие показатели эффективности во всех формах хозяйствования могут быть достигнуты при дальнейшем развитии их специализации и кооперации.

Организационно-правовая форма хозяйствования, безусловно, отражается в выборе оптимального способа государственного регулирования агропромышленного комплекса. Большинство полномочий федеральных и региональных органов власти в данном направлении деятельности пересекаются и очень часто реализуются. При этом за Российской Федерацией закрепляются

Рисунок 2

Экономическая эффективность различных форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Республики Башкортостан:

a – на одного работника, тыс. руб.; *б* – на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.;
в – на 100 руб. основных производственных фондов, руб.



Источник: авторская разработка.

установление законодательной базы развития отрасли, разработка и реализация федеральных целевых программ и государственной политики в области научно-технического обеспечения и социального развития села¹. На уровне регионов в рамках их полномочий реализуются те задачи, которые стоят перед органами власти в целом. Регионы могут принимать законы, реализовать собственные программы развития отраслей агропромышленного комплекса. На этом уровне концентрируется основная работа исполнительского характера.

Эти же работы в еще большей степени представлены на муниципальном уровне. Полномочия органов местного самоуправления Российской Федерации в области развития сельского хозяйства регулируются Федеральным законом об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации². Кроме того, на федеральном уровне может быть разработано особое положение об организации деятельности органов местного самоуправления для развития сельскохозяйственного производства. При этом в полномочия муниципальных органов можно включить:

- формирование и реализацию районных комплексных и целевых программ в сфере сельского хозяйства;
- прогнозирование социально-экономического развития территории;
- мониторинг экономически сельскохозяйственных производителей;
- разработку и реализацию мер по развитию личных подсобных хозяйств;
- организацию землепользования на территории района;
- участие в разработке программ финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- оказание информационных услуг;
- осуществление закупок сельскохозяйственной продукции для муниципальных нужд;
- введение карантина в случаях появления угрозы возникновения и распространения болезней животных;

¹ О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ.

² Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

- поддержку сельскохозяйственных производителей за счет районного бюджета и т.д.

В системе государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса еще одной из неразработанных научных проблем является обеспечение эффективности использования бюджетных средств, механизм которого нигде не прописан. Множество форм поддержки агропромышленного комплекса и недостаточно «прозрачные» расчеты государственной помощи создают условия для коррупции и неэффективного использования выделяемых средств.

Аудит эффективности бюджетных средств, выделенных на развитие агропромышленного комплекса Республики Башкортостан в 2007–2013 гг., показал предельно низкую бюджетную эффективность поддержки животноводства.

Бюджетное финансирование развития агропромышленного комплекса республики за 2007–2013 гг. составило 32 млрд руб. При этом объем финансирования средств на развитие отрасли за пять лет из федерального бюджета увеличился в 2,2 раза, из республиканского бюджета – в 4,5 раза.

Приоритетное развитие животноводства профинансировано за это время в объеме 6,3 млрд руб., в том числе на поддержку племенного животноводства было выделено 1,1 млрд руб. Однако индикаторы программы поддержки сельского хозяйства по производству продукции были ниже прогнозных.

Что касается товарных личных подсобных хозяйств, то формы их поддержки должны быть интегрированы в систему поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств [18]. Для этого необходимо такую поддержку законодательно распространить на крупные и средние личные подсобные хозяйства, имеющие товарный характер. Если речь идет о мелких личных подсобных хозяйствах, не имеющих товарного характера, их поддержка должна осуществляться в рамках программ адресной социальной поддержки населения регионов Российской Федерации. Кроме того, должны быть и общие меры поддержки для всех личных подсобных хозяйств [19]. Так, среди мер по поддержке таких хозяйств могут быть:

- улучшение породности скота путем замены маточного поголовья;
- восстановление сети центров искусственного осеменения животных;

- организация поставок молодняка скота и птицы селянам, ведущим личные подсобные хозяйства;
- восстановление системы ветеринарного обслуживания скота, содержащегося населением;
- помощь гражданам в заготовке кормов на договорной основе силами сельскохозяйственных кооперативов и иных производителей сельскохозяйственной продукции;
- удовлетворение потребности в фуражном зерне за счет встречного обмена на заготавливаемую продукцию;
- организация малых машино-технологических станций для обслуживания личных подсобных хозяйств;
- активизация заготовок сельскохозяйственной продукции на селе и т.д.

По мнению авторов, в системе поддержки личных подсобных хозяйств необходимо выделить следующие три относительно самостоятельные системы:

- 1) меры, распространяемые на личные подсобные хозяйства всех типов, которые максимально должны быть интегрированы с инфраструктурой хозяйств других типов (ветеринарное обслуживание, заготовки, искусственное осеменение скота, механизация работ, кормообеспечение и т.д.);
- 2) меры на поддержку личных подсобных хозяйств потребительского назначения (предоставление льготных кредитов на создание хозяйств молодым семьям, представление в лизинг маточного поголовья скота и птицы, предоставление в рассрочку земельных участков под хозяйство за счет муниципального земельного фонда, мониторинг доступа мелких хозяйств к услугам производственной инфраструктуры);
- 3) меры на поддержку личных подсобных хозяйств товарного типа (включение таких хозяйств в программы поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств; распространение на лиц, ведущих личные подсобные хозяйства товарного типа, программ социального страхования).

Меры поддержки первой и третьей групп должны быть осуществлены за счет средств бюджетов всех уровней (фонда поддержки сельского хозяйства), второй группы – за счет средств адресной программы социальной защиты населения. Особенностью

данного направления является и то, что оно не подпадает под требования Всемирной торговой организации.

Следует отметить, что важнейшим направлением развития личных подсобных хозяйств различных типов является поощрение всех видов сельскохозяйственной кооперации с их участием [20].

Хозяйства, относящиеся к различным укладам и типам, не конкуренты между собой в том смысле, что, во-первых, не затрудняют сбыт продукции, в том числе и по причине неудовлетворенности спроса на их продукцию (около 40% спроса удовлетворяется за счет импорта); во-вторых, монополисты в лице переработчиков продукции сельского хозяйства диктуют или навязывают свои условия всем товаропроизводителям, независимо от их уклада; в-третьих, есть виды производства (деятельности, отрасли), где лучших результатов могут и добиваются малые формы хозяйствования, поэтому сельскохозяйственные организации в форме ООО, ОАО, СПК и т.д., на взгляд авторов, также не составляют им конкуренции (например, пчеловодство, овощеводство, продуктивное коневодство и т.п.). В то же время в молочном скотоводстве крестьянские (фермерские) хозяйства явно уступают крупным хозяйствам в производительности труда. Однако в связи с резким уменьшением размеров молочных ферм (поголовья коров) сельскохозяйственным организациям стало невыгодно самим заниматься доразведением и откормом сверхремонтного молодняка крупного рогатого скота. Хозяйства стали их продавать практически сразу после рождения

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- в настоящее время различные уклады в сельском хозяйстве между собой не конкурируют, т.е. имеют равные права на поддержку со стороны государства;
- выбор формы хозяйствования должен осуществляться каждым участником сельскохозяйственного производства самостоятельно, на свой страх и риск. Различия в уровне производительности, в земледелии и рентабельности производства главным образом определяются специализацией хозяйств.
- требуется структуризация функций органов государственной власти различного уровня и муниципального самоуправления в регулировании сельскохозяйственного производства.

Список литературы

1. Ленин В.И. О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности. *Полн. собр. соч.* М.: Госполитиздат, 1962. Т. 36. С. 296–741.
2. Ленин В.И. О продовольственном налоге. *Полн. собр. соч.* М.: Госполитиздат, 1963. Т. 43. С. 158, 207, 221–561.
3. Милосердов В.В. Аграрный вопрос: чему учит американский опыт // АПК: Экономика, управление. 1992. № 3. С. 20–29.
4. Суслов И.Ф. Многоукладность в стратегии развития аграрного сектора России. М.: РАГС, 2001. 102 с.
5. Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран. Введение в теорию, практику и политику. СПб.: Экономическая школа, 1995. 431 с.
6. Ковальчук Ю. Экономико-математические модели оптимизации размеров животноводческих ферм и использование их для оценки вариантов реформирования АПК // Международный сельскохозяйственный журнал. 1997. № 3. С. 48–50.
7. Колесников А.В. Развитие крупнотоварного сельскохозяйственного производства России в современных условиях. М.: ВНИИ ЭСХ, 2010. 375 с.
8. Лукманов Д.Д. Эволюция арендно-рентных отношений в свете концепции институционализма. Уфа: Гилем, 2004. 151 с.
9. Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан. Уфа: АН РБ, Гилем, 2012. 528 с.
10. Галиев Т.А. Аграрная политика и экономика: федеральный и региональный аспекты. Уфа: ДизайнПолиграфСервис, 2004. 292 с.
11. Институциональные основы модернизации АПК региона (на примере Республики Башкортостан). Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2014. 200 с.
12. Williamson O.E. The economic institutions of capitalism: firms, markets, relational contracting. New York, London: Free Press, 1985. 450 p.
13. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
14. Овчинников О.Г. Государственное регулирование аграрного сектора США. М.: ДеЛи, 1999. 663 с.
15. Нусратуллин В.К., Мусин Б.М., Нусратуллин И.В., Фаррахова Ф.Ф. Совершенствование экономической оценки земель сельскохозяйственного назначения. Уфа: Гилем, 2012. 168 с.
16. Дейнингер К. Земельная политика в целях развития и сокращения бедности. М.: Весь Мир, 2005. 344 с.
17. Татаркин А.И. Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов // Экономика региона. 2014. № 1. С. 9–33.
18. Никитина А.А. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Башкортостан. Уфа: БашГАУ, 2006. 211 с.
19. Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение. В 2 т. М.: Финансы и статистика, 1992. Т. 1. 384 с.
20. Давыдкина О.А. Комплексный подход к оценке ресурсного потенциала сельского хозяйства // Аграрная наука. 2014. № 3. С. 2–4.

**ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC FORMS AND STRUCTURES,
AND THE EFFECTIVE METHODS OF STATE REGULATION OF AGRICULTURE**

Rinat F. GATAULLIN^a, Al'mir A. ASKAROV^b, Gul'nara N. KHUZHAKHMETOVA^{c,*}, Nikita V. YARKOV^d

^a Institute of Socio-Economic Research, Ufa Science Centre of RAS, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
gataullin.r2011@yandex.ru

^b Institute of Socio-Economic Research, Ufa Science Centre of RAS, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
org.ap.bgau@rambler.ru

^c Institute of Socio-Economic Research, Ufa Science Centre of RAS, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
Suve@mail.ru

^d Institute of Socio-Economic Research, Ufa Science Centre of RAS, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
yarkov_nikita@inbox.ru

*Corresponding author

Article history:

Received 23 March 2015

Accepted 14 May 2015

Keywords: multistructurality, agriculture, organizational and economic form, government regulation, private farming

Abstract

Subject The article deals with the diversity of organizational and economic forms of farming which has arisen objectively and is represented as a private individual, collective, public, and mixed enterprise.

Objectives The aim of the paper is to develop proposals for the establishment of an effective mechanism to support agriculture.

Methods We used the methods of statistical data analysis, analysis of materials from individual households' reports for 2006–2013, and budget performance, SWOT analysis of the assessment of the institutional capacity of internal and external factors influencing the strategy of agro-industrial complex of the region.

Results The paper shows that at present, the different lifestyles in the agriculture industry with the right specialization are not competitive, therefore, they have equal rights to get a support from the State.

Conclusions and Relevance Every enterprise of agricultural production should choose a form of management on its own. This requires structuring the functions of public authorities at various levels and of municipal government in the regulation of agricultural production. The results of this research can be used in the system of State regulation and support of the agro-industrial complex, taking into account the existing practices in agriculture.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Lenin V.I. *O "levom" rebyachestve i o melkoburzhuznosti. Poln. sobr. soch* ['Left-Wing' Childishness and the Petty-Bourgeois Mentality. Complete Collected Works]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1962, Vol. 36, pp. 296–741.
2. Lenin V.I. *O prodovol'stvennom naloge. Poln. sobr. soch* [On Food Tax. Complete Collected Works]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1963, Vol. 43, pp. 158, 207, 221–561.
3. Miloserdov V.V. Agrarnyi vopros: chemu učit amerikanskii opyt [The agrarian issue: what one can learn from the American experience?]. *APK: Ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 1992, no. 3, pp. 20–29.
4. Suslov I.F. *Mnogoukladnost' v strategii razvitiya agrarnogo sektora Rossii* [Heterogeneity in the strategy of development of the agrarian sector of Russia]. Moscow, RAPS Publ., 2001, 102 p.
5. Tracy M. *Sel'skoe khozyaistvo i prodovol'stvie v ekonomike razvitykh stran. Vvedenie v teoriyu, praktiku i politiku* [Food and Agriculture in a Market economy. An Introduction to Theory, Practice and Policy]. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 1995, 431 p.

6. Koval'chuk Yu. Ekonomiko-matematicheskie modeli optimizatsii razmerov zhivotnovodcheskikh ferm i ispol'zovanie ikh dlya otsenki variantov reformirovaniya APK [Economic-mathematical models for optimization of the size of livestock farms and using them to assess options for reforming the AIC]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 1997, no. 3, pp. 48–50.
7. Kolesnikov A.V. *Razvitie krupnotovarnogo sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva Rossii v sovremennykh usloviyakh* [Development of the large-scale agricultural production in Russia in modern conditions]. Moscow, ARSRIAE Publ., 2010, 375 p.
8. Lukmanov D.D. *Evolyutsiya arendno-rentnykh otnoshenii v svete kontseptsii institutsionalizma* [Evolution of lease-rent relations in the light of the concept of institutionalism]. Ufa, Gilem Publ., 2004, 151 p.
9. *Sistema vedeniya agropromyshlennogo proizvodstva v Respublike Bashkortostan* [The system of agricultural production in the Republic of Bashkortostan]. Ufa, AS RB, Gilem Publ., 2012, 528 p.
10. Galiev T.A. *Agrarnaya politika i ekonomika: federal'nyi i regional'nyi aspekty* [Agricultural policy and the economy: federal and regional aspects]. Ufa, DizainPoligrafServis Publ., 2004, 292 p.
11. *Institutsional'nye osnovy modernizatsii APK regiona (na primere Respubliki Bashkortostan)* [The institutional framework of the modernization of AIC of the region (the Republic of Bashkortostan case study)]. Ufa, SERI of Ufa Branch of RAS Publ., 2014, 200 p.
12. Williamson O.E. *The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting*. New York, London, Free Press, 1985, 450 p.
13. North D.C. *Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki* [Institutions, Institutional Change and Economic Performance]. Moscow, Fond ekonomicheskoi knigi Nachala Publ., 1997, 180 p.
14. Ovchinnikov O.G. *Gosudarstvennoe regulirovanie agrarnogo sektora SShA* [State regulation of the agrarian sector of the United States]. Moscow, DeLi Publ., 1999, 663 p.
15. Nusratullin V.K., Musin B.M., Nusratullin I.V., Farrakhova F.F. *Sovershenstvovanie ekonomicheskoi otsenki zemel'sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya* [Improvement of the economic evaluation of agricultural land]. Ufa, Gilem Publ., 2012, 168 p.
16. Deininger K. *Zemel'naya politika v tselyakh razvitiya i sokrashcheniya bednosti* [Land Policies for Growth and Poverty Reduction]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2005, 344 p.
17. Tatarkin A.I. *Dialektika gosudarstvennogo i rynochnogo regulirovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov i munitsipalitetov* [The dialectic of State and market regulation of the social-economic development of regions and municipalities]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2014, no. 1, pp. 9–33.
18. Nikitina A.A. *Razvitie krest'yanskikh (fermerskikh) khozyaistv v Respublike Bashkortostan* [Development of peasant (individual) farms in the Republic of Bashkortostan]. Ufa, BSAU Publ., 2006, 211 p.
19. Khaiman D.N. *Sovremennaya mikroekonomika: analiz i primenenie* [Modern microeconomics: analysis and application]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1992, vol. 1, 384 p.
20. Davydkina O.A. *Kompleksnyi podkhod k otsenke resursnogo potentsiala sel'skogo khozyaistva* [An integrated approach to the assessment of the resource potential of agriculture]. *Agrarnaya nauka = Agricultural Science*, 2014, no. 3, pp. 2–4.