

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДА ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Гумар Хасанович БАТОВ

доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела регионального менеджмента, Институт информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН, Нальчик, Российская Федерация
gumarbatov@mail.ru

История статьи:

Принята 20.04.2015

Принята в доработанном виде
12.05.2015

Одобрена 26.05.2015

УДК 338. 24

Ключевые слова: социально-экономическая система, уровень развития, оценка, управление регионом, округ

Аннотация

Предмет. Статья посвящена совершенствованию метода оценки развития региональной социально-экономической системы.

Цели. Целями статьи являются анализ существующих методов оценки развития региональной социально-экономической системы и разработка метода оценки развития конкретного округа на примере Северо-Кавказского федерального округа, который характеризуется депрессивно-кризисным состоянием.

Методология. В основу исследования легли статистические методы анализа.

Результаты. Изучены российские регионы как доноры и как реципиенты. Обосновано, что разрыв между экономическими показателями доноров и реципиентов растет, несмотря на то, что и регионы-доноры, и проблемные регионы развиваются. Выявлена относительная стабильность состояния социальной сферы в Северо-Кавказском федеральном округе. Отмечены негативные тенденции (низкий уровень обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями и государственными высшими и средними учебными заведениями, уменьшение числа выпускников на 1 000 чел. населения, снижение числа выпускников рабочих специальностей высокой квалификации).

Рассмотрены официальные и разработанные разными исследователями методы оценки развития региональной социально-экономической системы. Выявлены преимущества официальных методов (обобщенность, возможность использовать в разных регионах). Вместе с тем отмечено, что для разработок исследователей характерно отсутствие комплексности используемых показателей.

Выводы. Сделан вывод о том, что предложенный метод оценки развития региональной социально-экономической системы позволит усовершенствовать систему управления регионом, а также повысить уровень социально-экономического развития региона и качество жизни населения. Кроме этого, данный метод можно использовать при сравнительной оценке уровня развития регионов, выявлять слабые и сильные стороны без SWOT-анализа, которые должны стать объектом внимания властных структур и органов местного управления. Результаты данного исследования могут быть также основой для разработки стратегии развития региона.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Регионы, входящие в состав Российской Федерации и формирующие ее экономическое пространство, характеризуются высокой внутренней неоднородностью, обусловленной уровнем экономического развития. В силу разнообразных факторов достичь высокого уровня развития всех регионов одновременно не удастся. Но эффективно использовать потенциал, которым они располагают, представляется возможным и необходимым, так как почти треть регионов относится к экономически проблемным и дотационным. Исследователи отмечают, что «в настоящее время регионы России существенно

различаются по уровню социально-экономического развития и качеству жизни населения. В отдельных случаях наблюдаемые различия можно объяснить разрывом в административно-политическом, природно-ресурсном, инфраструктурном потенциалах территорий. Однако при сравнении регионов, имеющих сопоставимый экономический потенциал, причины их дифференциации не столь очевидны» [1].

Российские регионы (как доноры, так и реципиенты) находятся в парадоксальной ситуации. Регионы-локомотивы наращивают свой потенциал и свои

материально-производственные мощности, проблемные регионы также развиваются более высокими темпами, чем раньше. Однако разрыв между экономическими показателями регионов увеличивается, т.е. экономика страны развивается поступательно, но число проблемных регионов не сокращается, уровень дифференциации сохраняется. В связи с этим В. Савников отмечает, «что на результаты социально-экономического развития территорий оказывают большое влияние объективные условия развития, которые, как известно, имеют значительную дифференциацию по субъектам Федерации. Это касается таких критериев, как общая площадь территорий, плотность населения, объем ресурсной базы и т.д. Считается, что именно значительная дифференциация регионов по их природно-ресурсным условиям приводит к аналогичной дифференциации в уровне социально-экономического развития» [2].

Существовавшие и существующие способы решения вопросов проблемных и дотационных регионов за счет федерального бюджета становятся малоэффективными. Дело в том, что финансовые средства, которые необходимы для выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, приходится увеличивать с каждым годом, но нужной отдачи от них нет. Такое положение может создать серьезную проблему для федерального бюджета страны, тем более в условиях возможных экономических спадов и санкций, введенных западными странами. Бюджет уже не может дотировать регионы в возрастающих объемах за счет вложений в инновационные и инвестиционные проекты. Становится все более очевидной необходимость перехода на иные, более эффективные методы поддержки регионов и переориентации их на поиск внутренних источников экономического роста. Как это и предусматривается проектом Федерального бюджета на 2015–2017 гг., «на субъекты Российской Федерации возлагается основная ответственность за наполнение доходной части их бюджетов» [3].

В этих условиях важно выявить те сравнительные преимущества и тот интеллектуальный потенциал региона, поддержка и развитие которых позволят ему сформировать конкурентоспособную и диверсифицированную экономику. В настоящее время существенной является направленность именно на внутренние факторы, ибо они могут стать постоянно действующими источниками развития. Сформированная на таких принципах экономика

сможет покинуть зону дотационности и перейти на рельсы инновационного развития.

Для решения существующих проблем в регионах и разработки стратегии роста актуальной становится разработка метода оценки уровня развития региональной социально-экономической системы. Но предварительно необходимо разобраться с тем, что имеется в виду под понятиями «регион» и «региональная социально-экономическая система».

Категория «регион» является многосторонним и многофункциональным понятием. Этот термин используется в различных направлениях науки, что позволяет объединить компоненты данных направлений в единую систему региональных исследований. Выражение «регион» допускает различное содержание, и выбор того или иного значения термина зависит от характера задач, решаемых в исследованиях.

Вопросы, связанные с понятием «регион», исследуются и зарубежными учеными. Так, М. Ищенко отмечает, что «обычно под словом «регион» понимается целостный участок территории, отличающийся некоторой однородностью в своей основе, но не обладающий четкими границами. Более того, это слово часто употребляют для обозначения весьма больших территорий, образующих главные подразделения континентов. Но в профессиональном языке географов, используемом здесь, слово «регион», или «район», применяют по отношению к территориям самой разной площади, которые характеризуются определенной однородностью, являющейся специфической и служащей основанием для того, чтобы выделить эти территории» [4].

В экономической литературе встречаются различные определения понятия «регион». В большинстве из них содержательная часть термина связана с такими территориальными характеристиками, как «район», «территория», «пространство». По мнению ряда авторов, «регион — это сложное, многоаспектное понятие, которое по-разному трактуется в современных регионоведческих исследованиях и изучение которого требует междисциплинарного подхода. Термин «регион» является широко распространенным, будучи базовым не только в региональной экономике, но и в географии». [5]. Л. Васильева считает, что регион представляет собой группу стран, которые по многим параметрам больше взаимосвязаны между собой, чем с иными странами [6].

В методологическом аспекте требуется четкое определение объекта данного понятия. В данном исследовании «регион» будет рассматриваться как основа социально-экономической системы, в пределах которой эта система и формируется. Данное утверждение согласовывается с позицией Г. Ферару и А. Орловой, которые определяют, что «регион детерминирован тем вопросом, изучением которого мы занимаемся» [7].

Различные исследователи под регионом, как правило, имеют в виду территорию, которая включает в себя социальные, экономические, культурные, этнические и другие аспекты. При этом каждый регион характеризуется своеобразием природных условий, специализацией производства, количеством и структурой рабочих мест, социальной инфраструктурой, национальным составом населения с его менталитетом и традициями, формами административно-территориального управления.

По мнению Н. Межевич, чтобы территория стала «регионом», необходимо наличие всех или части следующих признаков [8]:

- общность исторических судеб людей, населяющих данную территорию;
- наличие свойственных только этой группе особенностей культуры (материальной и духовной);
- географическое единство территории;
- сходный тип экономики;
- совместная работа в региональных международных организациях.

В данном случае Н. Межевич делает акцент на народонаселенческой составляющей, что поддерживается многими регионоведами и служит основным ядром формирования региона. Но вместе с тем в позиции данного исследователя просматривается и исторический аспект в его эволюционном варианте.

Современная трактовка региона основана на том, что регион не является только чисто экономической или географической категорией и его нельзя отождествлять с понятиями «район», «территория» или «пространство», хотя элементы этих понятий содержатся и в термине «регион». В то же время понятно, что территориальная составляющая является существенной для любого региона как географическая среда, которая является его базисом и основой существования.

Что касается пространства, то регион является его частью. В то же время регион можно считать пространством со своими особенностями. Территория или пространство становится регионом в том случае, когда они наполняются общностью людей, а также экономическими, социальными, этнографическими, управленческими и другими факторами. Далее будут приведены дефиниции термина «регион» с интерпретацией авторов. Следует отметить, что каждый из них выделяет определенный признак, который, по их мнению, является доминирующим.

По мнению Г. Сульдиной, «регион можно определить как часть государственного пространства, являющуюся субъектом мезоэкономической системы и представляющую собой сформировавшийся в результате территориально-отраслевого процесса общественного разделения труда комплекс воспроизводственных потенциалов территориального образования» [9]. В данном случае регион рассматривается как часть государственной системы, развитие которой определяется самим государством.

Как отмечают Г. Лапаева и С. Лапаев, «под регионом следует понимать относительно самостоятельную, целостную социально-экономическую систему, обладающую определенным набором природных ресурсов в сочетании с накопленным экономическим потенциалом и человеческим капиталом, а также интегрирующуюся с другими регионами в целях поддержания устойчивости единого экономического пространства, повышения эффективности его развития и качества жизни населения и способную к саморазвитию на основе динамичного роста креативности населения и совершенствования инновационных процессов» [10].

По мнению В. Перфилова, регион — это «определенная часть социального (в первую очередь населения), природного, в том числе природно-ресурсного и экологического, экономического, инфраструктурного, культурно-исторического и, наконец, собственно пространственного потенциала государства, которая находится в юрисдикции субфедеральных или муниципальных органов власти» [11]. В данном определении основное внимание уделено конституционному статусу субъекта РФ.

В определении, которое дается В. Бильчаком и Р. Захаровым, акцент сделан на управленческом факторе, который и определяет развитие региона. Согласно их интерпретации, «регион — это

социально-экономическая пространственная целостность, характеризующаяся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющая местные органы управления своей территорией (область, край, республика)» [12].

По мнению автора данной статьи, регион — это пространственно-территориальная система, имеющая определенные границы, являющиеся местом жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения, наполненная экономическими субъектами, формирующая экономическое пространство и осуществляющая воспроизводственные процессы, реализовывающая социальные функции путем развития человеческого потенциала, имеющая органы власти и управления.

Данное определение в большей степени отражает социально-экономический подход, из чего следует, что регион представляет собой сложно организованную пространственно целостную систему, состоящую из локализованных и взаимосвязанных социально-экономических подсистем, которые характеризуются детерминированной структурой производства и социальной инфраструктурой, занимающими определенное место в социально-экономической иерархии страны. Важной особенностью региона является то, что он представляет собой систему, которая состоит из различных объектов и субъектов, непосредственно или опосредованно взаимосвязанных между собой.

В различных публикациях регион представляется как экономическая система. Однако регион — это не только экономическая система, так как она выполняет функции социальной системы. Поводом для рассмотрения региона как экономической системы является наличие экономических субъектов, занимающихся производством материальных благ путем использования ограниченных ресурсов. По мнению многих исследователей, регион состоит из множества экономических элементов, каждый из которых может функционировать самостоятельно, производя предметы потребления. Кроме того, они могут взаимодействовать между собой, и поэтому регион можно отнести к категории экономической системы. Но являясь экономической системой, регион включает в себя широкий круг связей не только экономического характера, но и социального, поэтому его можно и нужно определить как социально-экономическую систему.

Утверждение автора настоящей статьи о том, что регион является социально-экономической системой, основано также на том, что ему присущи все признаки системы. Он является целостным, интегрированным, гетерогенным, комплексным, самостоятельным и управляемым. Важными признаками региональной социально-экономической системы являются целостность как фактор, обуславливающий формирование устойчивых межрегиональных и внутрирегиональных производственных и технологических связей, а также пропорциональное сочетание различных отраслей, формирующих особый уклад жизни людей с учетом традиции и обычаев. Интегрированность системы означает, что ее элементы, хотя и являются отдельными составными частями, но во взаимодействии могут дать синергетический эффект. Комплексность системы необходима для сбалансированности и пропорционального развития производительных сил региональной системы и материализации расширенного воспроизводства на основе имеющихся ресурсов. Кроме того, в состав региона входит множество автономных объектов, различных по своим назначениям и выполняемым функциям, что создает гетерогенную среду. Каждая система является самостоятельным образованием или самостоятельной структурой, важной особенностью которой является самостоятельность действий и функционирования. Так как система, как правило, состоит из отдельных частей или элементов, то для реализации своего предназначения она нуждается в координации деятельности всех элементов, т.е. в управлении. Управляемость является важным звеном в региональной социально-экономической системе.

По мнению А. Мироедова и А. Чуба, региональная социально-экономическая система представляет собой «целостную территориальную систему совместного производства, труда и развития населения, функционирование которой нацелено на создание необходимых условий для воспроизводства ресурсного и человеческого капиталов на основе повышения эффективности производства, его специализации и кооперации, рационального использования ресурсов, рыночных отношений, различных форм собственности» [13].

Структурообразующими элементами социально-экономической системы могут быть:

- экономические субъекты хозяйственной деятельности;
- социальные и экономические институты;

- совокупность производственных отношений;
- совокупность форм и методов управления.

Некоторые исследователи включают в состав региональной социально-экономической системы ряд систем и подсистем. По его мнению, основными системами являются социально-демографическая, экономическая и экологическая системы. К подсистемам он относит политическую, управленческую, подсистему социальных и семейных отношений [14].

Другие исследователи (например, С. Баранов и Т. Скуфьина) считают, что в региональную социально-экономическую систему входят «население», «государство», «природа», «производство», «услуги», «инфраструктура», «институты» [15].

Наряду с этим можно утверждать, что социально-экономическая система представляет собой определенное «устройство», в котором производственно-экономические и социальные структуры тесно взаимосвязаны и взаимообуславливают друг друга. Это система, которая перерабатывает ресурсы, в результате чего появляются материальные, социальные и духовные блага, необходимые для удовлетворения потребностей людей.

Как отмечает А. Бондарев, развитие региона как социально-экономической системы определяет уровень жизни людей в зависимости от эффективности функционирования экономической «части» региона и от социальной инфраструктуры и социальной сферы в целом, которая обеспечивает удовлетворение духовных потребностей, достойный уровень потребления материальных благ и услуг, экологический комфорт для населения [16].

Конечно, с точки зрения теории такое разделение возможно, но в реальности эти два блока взаимосвязаны и взаимно дополняют друг друга. При этом формируется региональная социально-экономическая система. Благополучие и качество жизни населения зависят от состояния и уровня развития региональной социально-экономической системы, поэтому возникает необходимость в разработке метода ее оценки.

Для определения состояния и уровня развития региональной социально-экономической системы существуют различные подходы, которые основаны на критериях, макроэкономических показателях, экспертных рейтинговых оценках, прогнозных индикаторах и методах. При этом определяются экономический потенциал региона, его

инвестиционная обеспеченность и продовольственная безопасность, конкурентоспособность и инновационная развитость и т.д.

Методы подобных исследований основаны на использовании отдельных категорий или индикаторов, которые показывают состояние частного показателя без увязки с другими показателями. В большинстве случаев в применяемых методах отбор макроэкономических показателей для характеристики социально-экономического развития региона осуществляется на основании анализа зависимостей между ними, однако единых, интегральных показателей, которые охватили бы все стороны деятельности региона, фактически не существует.

Многие проблемы связаны с отбором показателей, которые включаются в модель оценки. Это может быть сделано экспертным путем, когда группа экспертов подбирает показатели исходя из своей компетентности или же из приоритетных целей и задач социально-экономического развития региона. В обоих случаях решение носит субъективный характер [17].

Предлагаемый автором данной статьи метод основан на использовании в качестве базовой методики той, которая разработана Министерством экономического развития России¹

К данной методике обращаются многие исследователи [18, 19]. Особенностью этой методики является то, что она носит консультационно-методический характер и ориентирована на регион-субъект в целом. Но, как известно, все регионы-субъекты отличаются друг от друга, если не резко, но по каким-то особым признакам.

По мнению ряда исследователей, которое поддерживает автор данной статьи, при разработке метода оценки уровня развития региональной социально-экономической системы необходимо соблюдать определенные принципы. Тогда метод будет востребован и, может быть, использован органами власти для принятия решений. Метод должен обладать комплексностью, носить системный характер, быть достоверным и информативным, соответствовать решаемым проблемам, сочетать решения общеэкономических задач страны и региона, использоваться органами власти для принятия стратегических и прогнозных решений.

¹ О Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 гг. и до 2015 г.): постановление Правительства РФ от 11.10.2001 № 717 (ред. 22. 06. 2006).

В данном случае важным является подбор показателей, в полной мере раскрывающий суть предлагаемого метода. Дело в том, что «в рамках существующей общедоступной статистической отчетности практически нельзя удовлетворить все информационные потребности макроэкономических исследований, особенно региональных. Недостаток информации приводит к необходимости ее восполнения и вынужденной корректировки» [20]. Для комплексной оценки уровня социально-экономического развития регионов Российской

Федерации предлагается использовать следующий перечень индикаторов. Они составлены на основе трех групп показателей. В состав первой группы входят показатели, предлагаемые Министерством экономического развития РФ. Во вторую группу включены показатели, которые дополнены, разными исследователями. Третья группа состоит из дополнительных показателей, необходимых, по мнению автора данной статьи, для получения более реальной картины состояния региона. Все эти показатели представлены в *табл. 1*.

Таблица 1

Показатели комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации

Показатель	Разработчик
ВРП на душу населения с учетом покупательной способности, руб.	Министерство экономического развития РФ
Производительность труда по ВРП, тыс. руб.	Предложено автором
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, руб.	Министерство экономического развития РФ
Объем внешнеторгового оборота на душу населения, руб.	Министерство экономического развития РФ
Финансовая обеспеченность региона с учетом паритета покупательной способности на душу населения, тыс. руб.	Министерство экономического развития РФ
Численность работников, занятых в экономике, на 1 000 чел. населения	Предложено автором
Уровень зарегистрированной безработицы, %	Министерство экономического развития РФ
Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.	Министерство экономического развития РФ
Соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума, %	Министерство экономического развития РФ
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения, %	Министерство экономического развития РФ
Суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг в расчете на душу населения, тыс. руб.	Министерство экономического развития РФ
Основные фонды отраслей экономики на душу населения, тыс. руб.	Министерство экономического развития РФ
Коэффициент плотности автомобильных дорог, %	Министерство экономического развития РФ
Грузооборот на 1 000 чел. населения, т/км	
Сводный показатель уровня развития отраслей социальной инфраструктуры, рассчитываемый на основе четырех первичных индикаторов	
В том числе:	
– обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями, количество мест на 1 000 чел.	Министерство экономического развития РФ
– обеспеченность дневными общеобразовательными учреждениями, количество мест на 1 000 чел.	Предложено О. Скотаренко
– выпуск квалифицированных рабочих, чел. на 10 000 чел. населения	Предложено О. Скотаренко
– выпуск специалистов государственными средними учебными заведениями, тыс. чел.	Предложено О. Скотаренко
– выпуск специалистов государственными высшими учебными заведениями, тыс. чел.	Предложено О. Скотаренко
– мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, количество посещений в смену на 10 000 чел.	Предложено О. Скотаренко
– численность врачей на 10 000 чел. населения	Предложено О. Скотаренко
– численность среднего медицинского персонала на 10 000 чел. населения	Предложено О. Скотаренко
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Предложено Э. Пошнановым
Число предприятий малого и среднего бизнеса на 10 000 чел. населения	Предложено авторами
Численность работников малого и среднего бизнеса на одно предприятие	Предложено авторами
Добыча полезных ископаемых на душу населения, руб.	Предложено О. Скотаренко
Объем обрабатывающих производств на душу населения, руб.	Предложено О. Скотаренко

Окончание табл. 1

Показатель	Разработчик
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды на душу населения, руб.	Предложено О. Скотаренко
Объем продукции сельского хозяйства на душу населения, руб.	Предложено О. Скотаренко
Площадь сельскохозяйственных угодий на душу населения, м ²	Предложено автором
Площадь введенных в действие жилых домов на душу населения, м ²	Предложено О. Скотаренко
Количество выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на душу населения, т	Предложено О. Скотаренко
Объем сброса загрязненных точечных вод в поверхностные водные объекты на душу населения, м ³	Предложено О. Скотаренко
Число используемых передовых технологий, ед.	Предложено О. Скотаренко
Объем инновационных товаров, работ, услуг на душу населения, руб.	Предложено автором
Уровень инновационности региона, %	Предложено автором
Удельный вес организаций, использовавших информационные и коммуникационные технологии, %	Предложено автором
Удельный вес организаций, использующих передовые технологии, %	Предложено автором
Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	Предложено О. Скотаренко
Комплексная оценка	Получаемый результат

Источник: авторская разработка.

Необходимость увеличения числа индикаторов объясняется тем, что количество базовых индикаторов, представленных Министерством экономического развития РФ, и показателей, которые дополнены разными исследователями, представляется недостаточным для объективной оценки уровня социально-экономического развития региона, в силу того, что регионы имеют, как отмечено ранее, существенные различия по разным факторам. Поэтому наряду с базовыми индикаторами, оказывающими реальное влияние на уровень развития региона, также нужны и показатели, которые выражают косвенное или не столь глубокое воздействие, как базовые. Но, тем не менее они есть, они существуют в действительности и в определенных условиях могут стать доминирующими, оказывающими существенное влияние на функционирование региона и его развитие.

Показатели, представленные в табл. 1, охватывают все стороны жизнедеятельности региона. По мнению автора данной статьи, с использованием этой таблицы можно дать комплексную оценку состояния региона, установить «местонахождение» каждого региона-субъекта, в частности в федеральном округе.

Объектом данного исследования является Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО). Предлагается определить уровень социально-экономического состояния субъектов данного округа.

Прежде чем приступить к анализу показателей, необходимо уточнить, по какому методу проведена

оценка состояния субъектов СКФО. Для оценки состояния и уровня развития социально-экономической системы региона была использована балльная система. Суть ее заключается в том, что каждому субъекту присваивается балл в соответствии с тем местом, которое он занимает по данному показателю, а затем посредством определения среднего балла рассчитывается комплексная оценка и устанавливается место субъекта в округе. Следует отметить, что все представленные показатели рассчитаны таким образом, что позволяют сопоставить все субъекты между собой. При этом учитывается, что «оценку перспектив развития региона необходимо характеризовать показателем выпуска продукции на душу населения» [21].

Что дает предлагаемый метод?

- 1) во-первых, позволяет с высокой степенью точности определить социально-экономическое состояние региона;
- 2) во-вторых, позволяет уточнить место субъекта и его вклад в развитие округа;
- 3) в-третьих, позволяет выявить «узкие места», которые могут быть объектами инвестирования;
- 4) в-четвертых, дает возможность определить тенденцию и приоритетные направления развития;
- 5) в-пятых, может служить базой при разработке стратегии развития субъекта (региона).

Постатейный анализ индикаторов свидетельствует о том, что по производству ВРП на душу населения в

округе на первом месте стоит Ставропольский край. По данным за 2012 г., он опережает Республику Дагестан (на 19,8%), Республику Ингушетию (на 95,8%), Кабардино-Балкарскую Республику (на 24,8%), Карачаево-Черкесскую Республику (на 22,4%), Республику Северная Осетия — Алания (на 9,3%), Чеченскую Республику (на 82,3%). Общей положительной тенденцией для СКФО является увеличение производства ВРП на душу населения во всех субъектах. За исследуемый период медленно, но уверенно они повышали темпы своего роста и уровень своего развития.

Важнейшим общеэкономическим индикатором развития экономики является производительность труда. Данный критерий намеренно включен в перечень показателей по оценке состояния социально-экономического положения региона, так как он является важным интегральным признаком, показывающим состояние экономики любого уровня, начиная от предприятия, заканчивая страной.

По этому индикатору наиболее высокие значения имеет Республика Ингушетия. Но экономика этой республики настолько мала, что ее вклад в экономику СКФО оценивается на уровне 2,5–3%. Кроме того, в структуре ВРП республики основной вклад вносит экономическая деятельность, связанная с государственным управлением (около 30%). К тому же Республика Ингушетия является одним из высокودотационных субъектов. И дотации, которые она получает автоматически или посредством различных видов выплат, включаются в валовой региональный продукт, тем самым увеличивая общий объем ВРП республики. Тем не менее следует отметить, что Республика Ингушетия показывает самую высокую производительность, хотя и по формальным признакам. При этом Республика Ингушетия демонстрирует «правильное» соотношение между производительностью труда и

оплатой труда. При росте производительности труда на 34,2% оплата труда выросла на 26,1%.

Что касается других субъектов округа, то относительно высокую производительность труда показывают Республика Дагестан и Ставропольский край. Здесь резких перепадов не наблюдается.

Для того чтобы иметь точное представление о вкладе производительности труда и ее роли в подъеме экономики, необходимо определить темпы ее роста (снижение), сопоставить их с ростом оплаты труда. Расчеты этих показателей по субъектам СКФО представлены в *табл. 2*.

Ни в одном субъекте СКФО, за исключением Республики Ингушетии, не соблюдается экономический закон, согласно которому производительность труда должна опережать оплату труда. Такое состояние обусловлено многими причинами, но основными являются низкий уровень инвестиций в основной капитал на душу населения и порождаемый им низкий уровень замены устаревшего оборудования, а также использование техники и технологии третьего и четвертого технологических укладов.

Состояние социальной сферы в СКФО характеризуется относительной стабильностью, однако начинают проявляться негативные моменты. К ним относятся низкий уровень обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями, государственными высшими и средними учебными заведениями, уменьшение числа выпускников на 1 000 чел. населения, а также числа выпускников рабочих специальностей высокой квалификации. Причем эти тенденции наблюдаются во всех субъектах округа.

В современных условиях быть конкурентоспособным можно в том случае, если все участники социально-экономического процесса региона будут заниматься производством инновационных

Таблица 2

Динамика темпа роста производительности труда и оплаты труда в субъектах Северо-Кавказского федерального округа в 2011–2012 гг., %

Субъект	Производительность труда	Оплата труда
Республика Дагестан	12,7	18,9
Республика Ингушетия	34,2	26,1
Кабардино-Балкарская Республика	17,0	25,3
Карачаево-Черкесская Республика	20,7	24,6
Республика Северная Осетия — Алания	15,0	18,8
Чеченская Республика	14,3	20,4
Ставропольский край	9,2	18,3

Источник: данные Росстата.

Таблица 3

Комплексная оценка социально-экономического состояния субъектов Северо-Кавказского федерального округа в 2011–2013 гг.

Субъект	2011		2012		2013	
	Средний балл	Рейтинг	Средний балл	Рейтинг	Средний балл	Рейтинг
Республика Дагестан	4,51	2	4,45	2	4,60	2
Республика Ингушетия	6,09	7	6,19	7	6,17	7
Кабардино-Балкарская Республика	4,77	3	4,93	5	5,17	5
Карачаево-Черкесская Республика	4,90	5	4,70	3	4,82	3
Республика Северная Осетия — Алания	4,83	4	4,80	4	4,83	4
Чеченская Республика	5,61	6	5,83	6	5,67	6
Ставропольский край	3,51	1	3,29	1	3,53	1

Источник: авторская разработка.

товаров и использованием передовых технологий, увеличением числа малых и средних предприятий. По этим аспектам субъекты СКФО находятся на низком уровне развития и отстают от других федеральных округов. А это означает, что у них имеется потенциал для роста.

Уровень инновационности экономики субъектов (отношение объема инновационных продуктов, работ и услуг к объему ВРП) находится на низком уровне и составляет от 2,5 до 5,6% (в развитых странах — 30–40%). Объем инновационных товаров, работ и услуг на душу населения колеблется от 2,4 руб. в Республике Ингушетии до 8 145,5 руб. в Ставропольском крае. Доля предприятий, использующих передовые технологии, составляет 5–6% от их общего числа. Количество малых и средних предприятий, приходящихся на 1 000 чел. населения, колеблется от 19 до 81 ед., а численность работников на одно предприятие — от 2–3 чел. до 6–7 чел. Результаты итогов комплексной оценки социально-экономического состояния субъектов СКФО представлены в табл. 3.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что наиболее развитыми субъектами СКФО являются Ставропольский край и Республика Дагестан. По мнению автора статьи, основным признаком, позволяющим этим субъектам опережать другие субъекты СКФО и РФ, является наличие экономического пространства большего масштаба, чем у остальных участников исследования. Что касается других субъектов, то они занимают, казалось бы, привычные места, за исключением Кабардино-Балкарской Республики, которая за

исследуемый период утратила свои позиции и опустилась с третьего места на пятое. Третье место прочно заняла Карачаево-Черкесская Республика, которая располагает высоким потенциалом для развития, как и Чеченская Республика.

Положение, которое складывается в настоящее время в мире (2015 г.), заставляет взглянуть по-новому на будущее страны и, естественно, ее регионов. Известно, что рыночная экономика не может развиваться устойчиво, без кризисов и потрясений, и сама система, в основе которой лежат принципы рыночной экономики, может развиваться только циклически. Модели, которые используются разными странами с подобной системой, характеризуются фрактальностью. В этой системе изначально заложена цикличность развития, и она не сможет обеспечить устойчивое развитие в долгосрочной перспективе. В связи с этим существует необходимость ухода или отхода от этой модели развития. Но, чтобы развиваться «по-другому», необходимо осуществить структурную перестройку экономики. Однако этому должно предшествовать принятие новой экономической политики, основанной на новой экономической теории.

С учетом складывающегося положения в экономике страны и мировой экономике регионы РФ должны внести изменения в разработанные ими стратегии развития до 2020–2030 гг. Для определения приоритетных направлений развития региона большую помощь может оказать предложенный метод оценки уровня социально-экономического развития.

Список литературы

1. *Дегтярев А., Маликов Р., Гришин К.* Институциональная конфигурация региональной деловой среды: параметры проектирования // Вопросы экономики. 2014. № 11. С. 83–94.
2. *Савинков В.И.* Диспропорции социально-экономического развития регионов России: пути и механизмы преодоления // Власть. 2010. № 5. С. 15–19.
3. *Сенчагов В.К., Губин Б.В., Павлов В.И., Караваева И.В., Иванов Е.А.* Бюджет России 2015–2017 гг. — бюджет торможения структурной перестройки экономики // Вестник Института экономики РАН. 2015. № 1. С. 30–80.
4. *Ищенко М.* Модернизация управления региональными неоднородными социально-экономическими системами // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2012. № 11. С. 27–31.
5. *Анимича Е.Г., Силин Я.П., Сбродова Н.В.* О сущностно-содержательных характеристиках регионального и местного развития // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. № 11. С. 11–19.
6. *Васильева Л.П.* Динамика регионального социально-экономического развития: методы анализа и оценки // Экономика и предпринимательство. 2014. № 1–2. С. 257–261.
7. *Ферару Г.С., Орлова А.В.* Методика оценки уровня устойчивого социально-экономического развития региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 1. С. 292.
8. *Межевич Н.М.* Определение категории «регион» в современном научном дискурсе // Псковский регионологический журнал. 2006. № 2. С. 3–21.
9. *Сульдина Г.А.* Реализация государственного управления социально-экономическим развитием региона на основе сравнительного подхода: методический подход // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 3. С. 151–158.
10. *Лапаева М.Г., Лапаев С.П.* Регион как социально-экономическая система государства // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 8. С. 133–143.
11. *Перфилов В.А.* Методические аспекты обеспечения устойчивости регионального развития // Инновации и инвестиции. 2013. № 7. С. 54–58.
12. *Бильчак В.С., Захаров Р.Ф.* Региональная экономика. Калининград, Янтарный сказ, 1998. 316 с.
13. *Мироедов А.А., Чуб А.А.* Статистические показатели для оценки уровня развития региональных социально-экономических систем // Вопросы статистики. 2007. № 9. С. 80–84.
14. *Баранов С.В.* Технологии оценки неоднородности социально-экономического развития регионов Российской Федерации // Экономическая наука современной России. 2009. № 3. С. 48–55.
15. *Баранов С., Скуфьина Т.* Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов Российской Федерации // Вопросы экономики. 2005. № 8. С. 54–75.
16. *Бондарев А.Е.* Мониторинг социально-экономического развития региона // Регион: Экономика и социология. 2010. № 4. С. 187–202.
17. *Скотаренко О.В.* Новые методы оценки уровня социально-экономического развития регионов России // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2012. Т. 15. № 1. С. 220–229.
18. *Гирина А.Н.* Методика оценки социально-экономического развития региона // Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 8. С. 82–87.
19. *Дубынина Т.Г., Малахов В.А.* Анализ регионально-отраслевой структуры экономики субъектов Российской Федерации // Проблемы прогнозирования. 2014. № 3. С. 96–107.
20. *Власюк Л.И., Минакир П.А.* Долгосрочный региональный прогноз: синтез технологического и экономического подходов // Проблемы прогнозирования. 2013. № 2. С. 3–14.

IMPROVEMENT OF THE METHOD OF ASSESSING THE DEVELOPMENT OF THE REGIONAL SOCIAL-ECONOMIC SYSTEM

Gumar Kh. BATOV

Institute of Computer Science and Problems of Regional Management,
Kabardino-Balkarian Science Center of Russian Academy of Sciences, Nalchik, Kabardino-Balkar Republic, Russian Federation
gumarbatov@mail.ru

Article history:

Received 20 April 2015
Received in revised form
12 May 2015
Accepted 26 May 2015

Keywords: region, socio-economic system, method, assessment, development level

Abstract

Importance The article deals with the improvement of the method for assessing a regional socio-economic system.

Objectives The article analyzes the existing methods to assess the development of the regional socio-economic system, and it develops a method for evaluating the development of concrete districts, using a case study of the North Caucasian Federal District, which is characterized by depressive-critical state.

Methods The study uses statistical analysis methods.

Results I have studied Russian regions as donors and as recipients. I prove that the gap between economic performance of donors and recipients is growing, despite the fact that donor-regions and problem regions keep on developing. I considered official methods and methods developed by various researchers, to evaluate the development of regional socio-economic systems. I identified the benefits of formal techniques (generalization, possibility to use them in different regions). However I note that researchers' developments lack the complexity of indicators.

Conclusions and Relevance I conclude that the proposed method allow to improve the management of the region and increase the level of socio-economic development of the region and the quality of life of the population. The proposed method can be used in a comparative assessment of the level of development of regions. The results of the study can be a basis for the development strategy of the region's development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Degtyarev A., Malikov R., Grishin K. Institutsional'naya konfiguratsiya regional'noi delovoi sredy: parametry proektirovaniya [Institutional configuration of regional business environment: projection parameters]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 11, pp. 83–94.
2. Savinkov V.I. Disproportsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii: puti i mekhanizmy preodoleniya [Disproportions of social and economic development of Russian regions: ways and mechanisms of overcoming]. *Vlast' = The Power*, 2010, no. 5, pp. 15–19.
3. Senchagov V.K., Gubin B.V., Pavlov V.I., Karavaeva I.V., Ivanov E.A. Byudzhet Rossii 2015–2017 gg. — byudzhet tormozheniya strukturnoi perestroiki ekonomiki [The budget of Russia for 2015–2017 is the budget of the economy's restructuring slowdown]. *Vestnik Instituta ekonomiki RAN = Bulletin of Institute of Economy of RAS*, 2015, no. 1, pp. 30–80.
4. Ishchenko M. Modernizatsiya upravleniya regional'nymi neodnorodnymi sotsial'no-ekonomicheskimi sistemami [Regional non-uniform social and economic system's management modernization]. *MIR: Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie = MID: Modernization. Innovation. Development*, 2012, no. 11, pp. 27–31.
5. Animitsa E.G., Silin Ya.P., Sbrodova N.V. O sushchnostno-soderzhatel'nykh kharakteristikakh regional'nogo i mestnogo razvitiya [Insight-conceptual characteristics of regional and local development]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Samara State University of Economics*, 2014, no. 11, pp. 11–19.
6. Vasil'eva L.P. Dinamika regional'nogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya: metody analiza i otsenki

- [Dynamics of regional socio-economic development: analysis and evaluation methods]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 1-2, pp. 257–261.
7. Feraru G.S., Orlova A.V. Metodika otsenki urovnya ustoichivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [A technique of estimation of the level of steady social and economic development of regions]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2014, no. 1, p. 292.
 8. Mezhevich N.M. Opredelenie kategorii "region" v sovremenном nauchnom diskurse [Defining the category 'region' in a modern scientific discourse]. *Pskovskii regionologicheskii zhurnal = Pskov Regional Studies Magazine*, 2006, no. 2, pp. 3–21.
 9. Sul'dina G.A. Realizatsiya gosudarstvennogo upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regiona na osnove sravnitel'nogo podkhoda: metodicheskii podkhod [Realization of State management of the social-economic development of a region based on a comparative analysis: a methodological approach]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2012, no. 3, pp. 151–158.
 10. Lapaeva M.G., Lapaev S.P. Region kak sotsial'no-ekonomicheskaya sistema gosudarstva [Region as a spatial socio-economic system of the State]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Orenburg State University*, 2012, no. 8, pp. 133–143.
 11. Perfilov V.A. Metodicheskie aspekty obespecheniya ustoichivosti regional'nogo razvitiya [Methodological aspects of stability of regional development]. *Innovatsii i investitsii = Innovation and Investment*, 2013, no. 7, pp. 54–58.
 12. Bil'chak V.S., Zakharov R.F. *Regional'naya ekonomika* [Regional economy]. Kaliningrad, Yantarnyi skaz Publ., 1998, 316 p.
 13. Miroedov A.A., Chub A.A. Statisticheskie pokazateli dlya otsenki urovnya razvitiya regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Statistical indicators to estimate the level of regional social and economic systems' development]. *Voprosy Statistiki*, 2007, no. 9, pp. 80–84.
 14. Baranov S.V. Tekhnologii otsenki neodnorodnosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossiiskoi Federatsii [Techniques for assessment of the heterogeneity of socio-economic development of Russian regions: problems and solutions]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii = Economic Science of Modern Russia*, 2009, no. 3, pp. 48–55.
 15. Baranov S., Skuf'ina T. Analiz mezhtsional'noi differentsiatsii i postroyeniye reitingov sub'ektov Rossiiskoi Federatsii [An analysis of interregional differentiation and constructing the ratings of development of Russian regions]. *Voprosy Ekonomiki*, 2005, no. 8, pp. 54–75.
 16. Bondarev A.E. Monitoring sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Monitoring of social and economic development of the region]. *Region: Ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2010, no. 4, pp. 187–202.
 17. Skotarenko O.V. Novye metody otsenki urovnya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii [New methods to assess the level of social and economic development of regions of Russia]. *Vestnik Murmanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Murmansk State Technical University*, 2012, vol. 15, no. 1, pp. 220–229.
 18. Girina A.N. Metodika otsenki sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [An assessment methodology for socio-economic development of the region]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of OSU*, 2013, no. 8, pp. 82–87.
 19. Dubynina T.G., Malakhov V.A. Analiz regional'no-otraslevoi struktury ekonomiki sub'ektov Rossiiskoi Federatsii [An analysis of the regional and branch structure of economy of subjects of the Russian Federation]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2014, no. 3, pp. 96–107.
 20. Vlasyuk L.I., Minakir P.A. Dolgosrochnyi regional'nyi prognoz: sintez tekhnologicheskogo i ekonomicheskogo podkhodov [Regional long-term forecasts: a synthesis of technological and economic approaches]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2013, no. 2, pp. 3–14.