

ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Надежда Олеговна СТАРКОВА^а, Наталья Сергеевна КОЗЫРЬ^{б,*}

^акандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация
n.starkova@mail.ru

^бкандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и менеджмента, Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация
n_k_@mail.ru

*Ответственный автор

История статьи:

Принята 04.03.2015

Одобрена 13.03.2015

УДК 338.439.021.1

Ключевые слова:

импортозамещение,
продовольственный рынок,
эмбарго, сельское хозяйство,
антикризисный план

Аннотация

Предмет. В статье дана оценка экономической ситуации, сложившейся на рынке сельскохозяйственных товаров в результате введенного Президентом Российской Федерации эмбарго на импорт продовольственной продукции из ряда зарубежных стран.

Цели. Целью статьи является изучение перспектив реализации программы импортозамещения продовольственной продукции в Краснодарском крае.

Методология. Исследование основано на официальных статистических данных.

Результаты. Обозначены предпосылки инициирования и реализации программы импортозамещения продовольственной продукции на российском рынке. Установлены основные группы товаров по признаку потенциальной возможности импортозамещения. Выделены товары, имеющие высокий потенциал для импортозамещения в связи с имеющейся в стране технологической базой и доступными ресурсами, необходимыми для их производства. Обоснована необходимость стимулирования аграрных регионов РФ, осуществляющих импортозамещение, в числе которых важное место занимает Краснодарский край. Произведен анализ структуры и динамики развития растениеводства как одной из приоритетных сфер аграрного сектора Краснодарского края. Исследованы современные условия функционирования и приоритетные направления развития деятельности сельскохозяйственных предприятий региона с точки зрения их участия в реализации программы импортозамещения.

Выводы. Сделаны выводы об основных проблемах сельскохозяйственного сектора Краснодарского края, обозначены направления и механизмы их решения. Предложены мероприятия государственной поддержки кубанских сельхозпроизводителей в рамках долгосрочных стратегий развития Краснодарского края. Доказано, что импортозамещение продовольственной продукции является длительным процессом, который невозможно полностью завершить до истечения срока действия продуктового эмбарго. Обоснована необходимость согласованности действий представителей отечественного предпринимательства, финансов и государства, от которой зависят не только перспективы программы импортозамещения, но и возможные изменения структуры отечественной экономики.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Указом Президента РФ Владимира Путина от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» был введен запрет на ввоз в Россию зарубежной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран, которые ввели санкции в отношении РФ. Принятие Указа сильно отразилось на состоянии отечественного продовольственного

рынка. Продуктовое эмбарго очень позитивно было воспринято отечественными предпринимателями и производителями, многие из которых увидели в нем перспективы для развития собственного, российского производства и укрепления продовольственной безопасности и экономической независимости страны. Первыми на инициативу президента откликнулись представители крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ) во многих регионах,

посчитав, что введенная мера создаст благоприятную ситуацию для создания прочного сотрудничества между фермерами и торговыми сетями своих и других регионов Российской Федерации.

Однако, несмотря на энтузиазм отечественных представителей агропромышленного комплекса (АПК) и пищевой промышленности, объемов их продукции недостаточно для удовлетворения спроса на отечественном рынке продовольствия [1]. А некоторые виды сельскохозяйственных и готовых товаров в принципе не могут производиться в условиях России, поэтому рынок может остро ощутить их нехватку [2]. Также очевидно, что российские фермерские хозяйства и производители не смогут провести замену импортной продукции из-за малого срока действия продуктового эмбарго, в то время как для развития многих видов сельскохозяйственной деятельности потребуется не менее 5–6 лет на восстановление и развитие [3]. А возрастающий спрос на продукцию, произведенную в России, уже вызвал повышение цен на сельскохозяйственное сырье. Это повлекло за собой рост конечных цен на готовую продукцию пищевой промышленности¹, что повысило общую напряженность не только на продовольственном рынке, но и в обществе в целом².

Однако сильная заинтересованность представителей отечественной пищевой промышленности и фермерских хозяйств дает основания предполагать, что продуктивное эмбарго простимулирует их повысить свою конкурентоспособность в рамках борьбы за покупателя, предпочитающего покупать пищевые продукты высокого качества. В этой ситуации актуализируется проблема организации эффективного процесса импортозамещения продовольственных товаров и стимулирования активности аграрных регионов к участию в его реализации.

Ключевые направления импортозамещения можно выделить по трем признакам товарного рынка:

- 1) **значительный стоимостный объем импорта;**
- 2) **высокая доля иностранной продукции;**
- 3) **хорошие возможности для внутреннего производства (наличие ресурсов, конкурентных преимуществ).**

¹ Генпрокуратура начала проверку роста цен на продукты из-за эмбарго. URL: <http://www.forbes.ru/news/268053-genprokuratura-nachala-proverku-rosta-tsen-na-produkty-iz-za-embargo>.

² Число жалоб в ФАС на рост цен на продукты побило недельный рекорд. URL: <http://ria.ru/economy/20150202/>.

По оценкам экспертов Торгово-промышленной палаты (ТПП) России³, в среднесрочной и долгосрочной перспективах отечественными аналогами может быть замещено порядка 40–50% импортируемой продовольственной продукции на сумму чуть менее 20 млрд долл. (данная сумма не учитывает возможности развития экспортных продаж сельхозпродукции и снижения ее нетто-импорта за счет этой статьи). Рейтинг потенциальных ниш импортозамещения представлен в *табл. 1*.

По экспертной оценке ТПП России, в 2013 г. около 40% импорта на сумму порядка 15–16 млрд долл. было представлено продукцией, которая не может быть замещена собственным производством внутри страны. Это тропические фрукты, масла тропических растений, чай, кофе, какао-бобы, пряности, а также продукция, которую нецелесообразно выращивать в России в объемах, соответствующих потреблению, поскольку для этого нет достаточной территории (соевые бобы, сорго), табак, табачные изделия, алкогольные напитки⁴.

Наибольшие возможности с точки зрения импортозамещения имеются в производстве молочной продукции, мяса и овощей. Для развития соответствующих направлений сельского хозяйства имеются ресурсные условия и определенные конкурентные преимущества, а также внутренний спрос со стороны перерабатывающей промышленности.

Более того, значительные импортные поставки соответствующих товарных позиций в настоящее время осуществляются именно из-за дефицита производства отечественного сельскохозяйственного сырья, которое в силу объективных причин (скоропортящийся характер продукции) при использовании современных технологий может предлагаться отечественными производителями с лучшим качеством, нежели зарубежные аналоги [4].

Ограниченное импортозамещение возможно в производстве сои и других кормов, фруктов. Около половины стоимостного объема импорта фруктов и орехов представлено экзотическими продуктами, в то же время имеются значительные возможности по импортозамещающему производству груш, слив, черешни и особенно яблок.

³ В поисках ниш для импортозамещения на аграрных рынках России. URL: http://www.tpp-inform.ru/analytic_journal/5293.html.

⁴ Основные экономические и социальные показатели. URL: <http://www.krsdstat.ru/bgdfree/internet/IssWWW.exe/Stg/d021/i022000r.htm>.

Таблица 1

Потенциальные ниши импортозамещения сельскохозяйственной продукции

Место в рейтинге	Сфера сельского хозяйства	Основные потребительские продукты	Объем импорта в 2013 г., млрд долл.	Доля импорта в структуре потребления, %	Потенциал импортозамещения
1-е	Молочное скотоводство	Масло, сыры, др.	1,3	40–50	Значительные возможности импортозамещения сдерживаются внутренними барьерами
2-е	Мясное скотоводство	Говядина	2,9	28	
3-е	Тепличное овощеводство	Томаты, огурцы, обработанные овощи	2,0	30–80	
4-е	Садоводство	Яблоки, груши, вишня, др.	1,9	–	
5-е	Селекция, семеноводство	Генетический материал	0,5	–	Значительные возможности импортозамещения реализуются
6-е	Свиноводство	Свинина	2,5	24	
7-е	Птицеводство	Мясо птицы	0,9	12	
8-е	Виноградарство	Алкогольные напитки	3,4	–	Ограниченные возможности импортозамещения
9-е	Выращивание сои	Шрот	1,4	–	

Источник: данные ТПП РФ.

Относительно просто могут быть замещены на отечественное производство практически все пищевые товары, требующие технологически простой переработки: овощные консервы, мука, сушеные и консервированные фрукты. Однако эти товары включены ТПП в группу продуктов, которые не должны стать целью политики импортозамещения, поскольку их производство в странах происхождения сырья, как правило, экономически целесообразнее и дешевле (из-за высоких транспортных затрат на перевозку скоропортящейся продукции).

Анализ структуры производства и потребления на современном российском продовольственном рынке позволяет определить, что к наиболее важным продовольственным товарам, которые могут быть произведены внутри страны при создании экономических стимулов для предпринимателей, относятся мясо птицы и свиней, рыба и продукты рыбопереработки, свежие овощи закрытого грунта, морковь, лук, картофель, злаки, семена масличных (за исключением кукурузы, сои), растительные масла, готовая продукция (колбасы и аналогичные продукты, хлеб, макаронные изделия). Для производства этих продуктов внутри страны имеются технологическая база и доступные ресурсы [5].

Одним из ведущих сельскохозяйственных регионов, имеющих потенциальные возможности для реализации программы импортозамещения, является Краснодарский край. По оценкам

краевого министерства сельского хозяйства и ряда исследователей отрасли [6–8], мощности в агропромышленном комплексе региона имеют высокий потенциал для роста. Освободившаяся рыночная ниша продовольственных продуктов для кубанских аграриев и пищевиков — это стимул к поступательному движению в сторону расширения сферы своего влияния и укрепления позиции на отечественном рынке.

В настоящее время на Кубани производится тот объем продукции, который позволяет обеспечивать потребление продуктов в необходимом ассортименте в соответствии с нормами потребления, а также дает возможность реализовать излишки за пределами региона. По данным Минсельхоза Кубани, объем продукции АПК за 2014 г. составляет около 290 млрд руб. Рост к 2013 г. составляет 11% (по России — 4,5%). Производство продукции сельского хозяйства на душу населения в Краснодарском крае в 2014 г. увеличилось на 12% по сравнению с 2013 г. и составило 54 тыс. руб.⁵

Краснодарский край — это один из основных регионов, обеспечивающих продовольственную безопасность страны, в нем производится более 10,2% валовой сельскохозяйственной продукции РФ. Преимущественно это продукция растениеводства.

⁵ На Кубани основными продуктами импортозамещения станут семена, рыба и овощи. URL: http://kuban.rbc.ru/krasnodar_topnews/14/01/2015/961143.

Таблица 2

Объемы произведенной и реализованной продукции отдельных видов садоводства Краснодарского края в 2014 г., т

Плодово-ягодная продукция	Объем производства	Объем реализации
Слива	–	514,30
Яблоко	2 882,6	1 070,5
Груша	1 584,7	689,8
Черешня	335,5	112,2
Вишня	530	360
Клубника	462,3	140,1
Крыжовник	58,6	21,2
Смородина	96,2	28,5
Вишня	530	210
Персик	52,5	38,8

Источник: Мониторинг объемов производства сельскохозяйственной продукции. URL: <http://isb.maps.krasnodar.ru/isb/regions/23>.

На долю фермеров Краснодарского края приходится половина всех фруктов и овощей, выращиваемых в стране. Объемы производства и реализации продукции отдельных видов садоводства представлены в *табл. 2*. Краснодарский край готов поставлять в другие регионы России зерно, муку, рис, яблоки, виноград, консервы из фруктов и овощей, подсолнечное масло.

В хозяйствах всех категорий общая посевная площадь составила 3 657,7 тыс. га (100% к 2013 г.). Из них зерновые культуры были размещены на 2 410,6 тыс. га (65,9% от всей площади), технические — на 809,8 (22,1%), картофель и овощебахчевые — на 127,8 (3,5%), кормовые — на 309,5 тыс. га (8,5%). Плодово-ягодные насаждения занимали 43,7 тыс. га, виноградники — 24,6 тыс. га. По сравнению с 2013 г. посевы зерновых культур были расширены на 0,9%, технических культур — на 3,1%, посевы картофеля и овощебахчевых культур были сокращены на 1%, кормовых культур — на 12,4%. Площади плодово-ягодных насаждений сократились на 0,4%, виноградников — на 1,9%.

В общем объеме производимой на полях РФ сельскохозяйственной продукции на долю Кубани приходится более 18% зерна (около 80% риса, 34% зерновой кукурузы), почти 20% сахарной свеклы, более 10% масла семян подсолнечника, более 50% от объема всего собираемого в России винограда, весь объем зеленого листа чая, субтропических и цитрусовых культур.

В 2014 г. в Краснодарском крае валовый сбор озимой пшеницы, других зерновых и зернобобовых,

кукурузы и риса превысил 12,8 млн т. Это на 800 тыс. т больше, чем в 2013 г., который тоже считался рекордным. Таким урожаем край побил собственные рекорды. Урожайность в среднем составила 55,4 ц/га, а если брать только пшеницу, то это 57 ц и выше. При этом 10 районов края собрали 60 ц/га⁶. По данным властей региона, на долю Краснодарского края приходится почти 14% от всего хлеба, собранного в России. Валовые сборы основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Краснодарского края в 2014 г. представлены в *табл. 3*. В последние 10 лет у кубанских аграриев значительно улучшилось техническое оснащение, появились новые средства защиты растений и обработки зерна, высокоурожайные сорта пшеницы. Некоторые из них на опытных полях селекционеров дают до 130 ц/га, показывая свой теоретический потенциал. На практике фермерам подобной урожайности, конечно, добиться не удастся. Однако ставка на науку делается все чаще [9–11].

В настоящее время у Краснодарского края есть большой потенциал для осуществления импортозамещения многих видов продовольственной продукции, однако реализацию данного процесса существенно сдерживает ряд важных факторов.

Во-первых, у кубанских сельхозпроизводителей, не имеющих договоров с крупными продуктовыми ретейлерами, не было нормальной возможности сбыть свою продукцию в крае по справедливой цене [12, 13]. Заграничные фрукты и овощи со своими очень заманчивыми ценами были вне конкуренции, поэтому российские оптовики делали свой выбор в пользу именно этой продукции в ущерб российской. Поэтому часть кубанских качественных урожаев приходилось сдавать в переработку по очень низким ценам, что мало стимулировало фермеров к расширению объемов своей деятельности, хотя возможности для этого были. Такая же ситуация происходила и с зерновыми, которые из-за отсутствия адекватных условий хранения в связи с высокой стоимостью услуг элеваторов просто пропадали. Данные обстоятельства обращают внимание на то, что в процессе импортозамещения должны участвовать не только отечественные аграрные и промышленные предприятия, но и коммерческие структуры, способные обеспечивать эффективный сбыт продовольственной продукции [14], а также государственные структуры, создающие адекватные

⁶ Гень Ю. На Кубани собрали рекордный урожай зерновых. URL: <http://www.rg.ru/2014/07/29/reg-ufo/zerno.html>.

Таблица 3

Валовые сборы основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Краснодарского края в 2014 г., тыс. т

Сельскохозяйственная культура	2014 г.	2014 г. к 2013 г.		2013 г.
		Абсолютное отношение	Относительное отношение, %	
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	12 870,8	+833,2	106,9	12 037,6
Пшеница	7 651,6	+683,8	109,8	6 967,8
Ячмень	979,1	+48,3	105,2	930,8
Кукуруза	3 309,8	+17,0	100,5	3 292,8
Рис	822,7	+95,2	113,1	727,5
Сахарная свекла	6 748,9	+31,6	100,5	6 717,3
Подсолнечник	1 103,4	-62,4	94,6	1 165,8
Картофель	603,8	+41,6	107,4	562,2
Овощи	766,9	+50,7	107,1	716,2
Плоды и ягоды	344,4	-44,4	88,6	388,8
Виноград	213,5	+2,8	101,4	210,7

Источник: данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю.

нормативно-правовые и экономические условия, стимулирующие, а не сдерживающие рост объемов производства отечественных продовольственных товаров.

Во-вторых, Краснодарский край, уже давно ориентированный на импортозамещение, сам очень сильно зависим от поставок иностранных семян в производстве целого ряда культур [15]. Аграрии Краснодарского края на 100% зависят от поставок семян сахарной свеклы, на 70% — от импортных поставок семян гибридного подсолнечника, на 90% — от ввоза семян овощных культур открытого грунта. Данный вопрос может быть решен посредством формирования семеноводческого хозяйства внутри страны [16], в частности путем возрождения таких экспериментальных зон в пределах Отраденского, Успенского и Мостовского районов Кубани, где они существовали раньше. Также необходимы меры по поддержке производства семян кукурузы, потребность в которых в РФ составляет 60 тыс. т/г. Краснодарский край готов удовлетворить этот спрос только на 50%, но для этого необходимо льготное кредитование⁷.

В-третьих, в крае не хватает собственной сельхозтехники, а имеющаяся требует серьезного обновления. Обновление парка техники сдерживается недостатком у сельхозтоваропроизводителей финансовых средств, а также опережающим ростом цен на потребляемые сельским хозяйством ресурсы по сравнению с ценами на реализацию

сельскохозяйственной продукции. Однако в этом направлении уже наметился серьезный сдвиг. За последние пять лет на обновление парка сельхозтехники в крае было потрачено более 30 млрд руб. Приобретено 9 тыс. тракторов, 3 тыс. уборочных машин, около 5 тыс. ед. посевной техники, на 80% заменен парк сельхозмашин. Ежегодно удается обновить примерно 10% сельхозтехники предприятий края, в 2015 г. на ее ремонт запланировано около 1 млрд руб. На Кубани требуется привести в порядок около 17% тракторного парка и 24% парка сельхозмашин⁸. Также, по данным администрации Краснодарского края, в 2015 г. в уборке урожая на полях было задействовано около 5,7 тыс. собственной аграрной техники фермеров.

В-четвертых, в Краснодарском крае в настоящее время существует множество транспортно-логистических проблем [17], связанных с нехваткой и плохим состоянием путей и сообщений, в том числе с отсутствием складов и перевалочных пунктов для хранения и переработки сельскохозяйственной и готовой продукции. Модернизация и развитие транспортно-логистической инфраструктуры края является одной из важнейших задач развития региона, которую невозможно решить быстро и без участия средств федерального бюджета.

Один или два логистических центра могут появиться в Краснодарском крае уже в 2015 г. Средства на это администрацией края выделены, и предварительная

⁷ Анна Филоненко: какие перемены ждут малый бизнес в 2015 г. URL: http://www.dp.ru/a/2014/11/06/Malij_biznes_zhdut_peremeni/.

⁸ На ремонт сельхозтехники в Краснодарском крае планируется потратить 1 млрд руб. URL: http://www.dg-yug.ru/a/2015/02/03/Na_remont_selhoztehniki.

работа уже произведена. Однако, учитывая географию Краснодарского края, таких центров должно быть минимум семь. С учетом ориентации на рост эффективности сельскохозяйственного производства удаленность производителей от этих объектов должна составлять не более 120–150 км. Помимо краевых складов также планируется возведение 12–14 крупных межрегиональных логистических центров, где должны находиться холодильники, склады, производство мини-переработки, фасовки и система распределения из центров в торговые сети [18]. Переработка является одним из основных недостатков современной цепочки «сельхозпроизводитель — потребитель», потому что до 10% фруктов и овощей может портиться, в то время как томаты можно переработать в пасту вместо ввоза из Индии, фрукты — в варенье и джемы вместо импорта из Греции и Польши. Стоимость одного такого логистического центра может составить около 350 млн руб. В настоящее время в крае уже есть 7 потенциальных инвесторов, готовых заняться этой работой [19].

Также одной из важнейших задач повышения эффективности производства и реализации продовольственной продукции в регионе является сокращение временного, финансового логистического разрыва «от поля до прилавка». Рентабельность в сельскохозяйственной отрасли РФ составляет около 10%. По мнению экспертов, организация и грамотное управление процессом производства и реализации продовольственной продукции за счет сокращения числа посредников, значительно влияющих на рост цены конечной продукции и издержки, позволит достигнуть 30–35% рентабельности сельскохозяйственного производства.

Тем не менее стоит обратить внимание на то, что для устранения ряда данных проблем и ускорения процесса импортозамещения в настоящее время в Краснодарском крае разрабатывается региональная комплексная программа по поддержке АПК. В эту программу включены субсидии на закладку садов, теплиц, установку шпалеры для выращивания винограда [20]. В регионе увеличены объемы субсидий сельхозпроизводителям, прежде всего тем, кто внедряет современные технологии. В региональном бюджете на поддержку АПК уже заложено на ближайшие три года более 13,5 млрд руб.⁹, что должно содействовать повышению

рентабельности производства фруктов и ягод.

На территории края в рамках оказания государственной поддержки АПК реализуется долгосрочная краевая целевая программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае» на 2013–2020 гг., в рамках которой реализуются подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» и «Развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Краснодарского края»¹⁰.

Еще до августа 2014 г. специалистами отрасли поднимался вопрос о необходимости наращивания площади теплиц и садов, строительства хранилищ для фруктов, формирования современных логистических центров [21]. Предварительно подсчитано, что доходность с 1 га сада с применением высоких технологий при хорошем посадочном материале должна составить около 170–200 тыс. руб. Для сравнения: доходность 1 га пшеницы находится на уровне 11 руб. Но, естественно, в садоводстве и затраты значительно выше.

В рамках подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» в 2014 г. бюджетом Краснодарского края на развитие садоводства, чаеводства, закладку и уход за многолетними насаждениями выделены средства федерального бюджета (69 287,8 тыс. руб.) и краевого бюджета (43 789,6 тыс. руб.). Также в 2015 г. предусмотрено дополнительное выделение средств в сумме 24 млн руб. на поддержку и развитие садоводства¹¹.

Кроме того, начиная с 2015 г. в рамках государственной программы планируется оказание новых видов государственной поддержки (возмещение части затрат на закупку спецтехники и оборудования для садоводства и части затрат на установку противогололедной сетки).

Для обеспечения равномерного производства овощей в течение года и увеличения строительства теплиц в Краснодарском крае реализуются

perspektivy-razvitiya-malogo-i-srednego-biznesa-v-2015-godu-obsudili-na-kruglom-stole-v-formate-vebi-i59751/.

¹⁰ Господдержка организациям АПК Краснодарского края на 2015 г. URL: <http://www.dsh.krasnodar.ru/gsupport/gosprogramma%202020/>.

¹¹ На Кубани в первую очередь от кризиса будут спасать тупотрасль и АПК. URL: http://kuban.rbc.ru/krasnodar_topnews/28/01/2015/962531.

⁹ Перспективы развития малого и среднего бизнеса в 2015 г. обсудили на «круглом столе». URL: <http://tpprf.ru/ru/news/>

мероприятия, направленные на стимулирование производства тепличных овощей индивидуальными предпринимателями в личных подсобных, крестьянских (фермерских) хозяйствах. В рамках государственной программы предусмотрена компенсация части затрат в сумме 300 руб./м² стоимости понесенных затрат на строительство теплиц.

На реализацию мероприятий подпрограммы «Развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Краснодарского края» (далее — подпрограмма развития малых форм хозяйствования) выделено на 2015 г. 641 млн руб., в том числе за счет средств федерального бюджета — 81,4 млн руб., за счет средств краевого бюджета — 559,6 млн руб.¹².

Средства подпрограммы развития малых форм хозяйствования направлены:

- на поддержку сельскохозяйственного производства (возмещаются затраты на приобретение и содержание сельскохозяйственных животных, на производство реализуемой продукции, на строительство теплиц, на приобретение систем капельного орошения, на закладку многолетних насаждений и работы по уходу, на раскорчевку);
- на создание и развитие семейных животноводческих ферм (на условиях софинансирования — предоставление грантов на развитие семейных животноводческих ферм, включая приобретение скота в размере 60% фактически понесенных затрат, но не более 21,6 млн руб.);
- на поддержку начинающих фермеров (предоставление грантов на создание и развитие крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ) на начальном этапе деятельности до 1,5 млн руб. и предоставление единовременной помощи на бытовое обустройство КФХ до 250 тыс. руб.);
- на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам для малых форм хозяйствования;

¹² Об утверждении порядков расходования субвенций и представлении субсидий за счет средств краевого бюджета, предусмотренных на реализацию мероприятий подпрограммы «Развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Краснодарского края» государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 03.06.2014 № 546.

- на организацию сельских усадеб в малых сельских населенных пунктах;
- на реализацию мер государственной поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Помимо этого 11.02.2015 главой Краснодарского края был утвержден антикризисный план, включающий 86 мероприятий по стабилизации экономики¹³. На их выполнение в региональном бюджете заложено 6,6 млрд руб. Согласно разработанному плану в первую очередь меры поддержки будут направлены в сферы малого бизнеса, промышленности, сельского хозяйства региона. На развитие и поддержку малого предпринимательства выделено 700 млн руб. (в три раза больше, чем в 2014 г.). Для начинающих предпринимателей предусмотрены налоговые каникулы. Поддержка сельского хозяйства будет происходить за счет увеличения финансирования, а также оказания практических, организационных и информационных видов помощи субъектам АПК. Приоритет в этой отрасли в 2015 г. будет отдан овощеводству и садоводству. На развитие садоводства в рамках плана будет направлено 350 млн руб., еще 150 млн руб. предусмотрено на поддержку сбытовой инфраструктуры, в частности на строительство современной сети логистических центров¹⁴.

Разработана специальная программа поддержки производства продукции, которая раньше поставлялась по импорту. На региональном уровне первоочередные меры направят на поддержку агропромышленного комплекса, чтобы обеспечить фермеров всем необходимым к весенней посевной работе. План предусматривает развитие краевой экономики в условиях импортозамещения. Речь идет не только о продовольствии, но и о технике, запчастях для сельскохозяйственного оборудования, производстве мебели и строительных материалов [22].

В результате реализации данных программ руководство Краснодарского края, несмотря на развивающийся кризис в отечественной экономике, ожидает в 2015 г. роста ВРП на 1% по отношению к рекордному уровню прошлого года, возлагая большие надежды на импортозамещение. Глава региона настаивает на том, что в крае должна

¹³ 6,6 млрд руб. направит Краснодарский край на реализацию регионального антикризисного плана. URL: <http://admkrasnodar.ru/content/14/show/266351/>.

¹⁴ Антикризисный план обойдется Кубани в 6,6 млрд руб. URL: http://kuban.rbc.ru/krasnodar_topnews/11/02/2015/963814.shtml.

производиться практически вся линейка продуктов питания, что может быть достигнуто в том числе усилиями малых и средних частных крестьянско-фермерских хозяйств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что современная ситуация в экономике — это своеобразный экзамен не только для сельскохозяйственных регионов, но и для всего отечественного продовольственного рынка и национальной экономики в целом, которая в перспективе может серьезно, структурно измениться [23]. Однако это длительный процесс, в реализации которого должны согласованно участвовать представители отечественного предпринимательства, финансов и государства.

Зарубежные санкции и ответные защитные меры с российской стороны обострили проблему высокой зависимости российской экономики от импорта товаров. Вместе с тем для российских производителей были созданы крайне благоприятные условия для более активного и обширного импортозамещения за счет освобождения рынка от конкурентов и возникновения возможностей увеличения своего присутствия на нем за счет расширяющихся каналов сбыта собственной продукции. По мнению специалистов [23–25], импортозамещение может

стать основой для экономического и промышленного роста в достаточно длительной перспективе. Сложившиеся тенденции должны стимулировать предпринимателей при поддержке государства к расширению и модернизации производства, ведь главными причинами сдержанного роста экономики РФ остаются низкий уровень технического и технологического обновления и недостаточная конкурентоспособность отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках. Перед российскими аграриями и пищевиками в настоящее время стоит несколько сложных задач:

- техническая и технологическая модернизация сельскохозяйственного и перерабатывающего производства;
- улучшение качества товаров;
- расширение объемов и ассортимента продукции, производимой без использования импортного сырья.

Решение данных задач позволит российским сельхозпроизводителям удержать свои позиции на рынке в случае прихода новых торговых партнеров и возвращения конкурентов из санкционного списка.

Список литературы

1. Борхунов Н.А., Саркисян М.А. Динамика и соотношение цен на продукцию сельского хозяйства в России и за рубежом // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 4. С. 14–20.
2. Воронов А.А., Букреев В.В. Нарастивание промышленного потенциала: региональный опыт и перспективы // Экономика и предпринимательство. 2014. № 9. С. 224–228.
3. Кочиева А.К. Повышение инвестиционной привлекательности России в условиях кризиса: региональный аспект // Экономика: теория и практика. 2015. № 1. С. 21–25.
4. Борхунов Н.А., Саркисян М.А. Мировой венчурный бизнес и развитие аграрной экономики // АПК: Экономика, управление. 2014. № 6. С. 85–93.
5. Куницына Н.Н., Соловьева И.В. Ключевые проблемы развития агропромышленного производства в условиях риска // Фундаментальные исследования. 2007. № 8. С. 18.
6. Листопад М.Е., Ковалев В.В. Роль модернизации промышленности в обеспечении безопасности российской экономики // Экономика устойчивого развития. 2014. № 2. С. 157–163.
7. Никулина О.В. Практическая реализация кластерной стратегии инновационного развития экономики Краснодарского края // Инновации. 2013. № 5. С. 80–86.
8. Дармилова Ж.Д., Мугаева Е.В. Стратегии управления инновационной деятельностью промышленных предприятий // Экономика устойчивого развития. 2014. № 2. С. 45–50.
9. Листопад М.Е., Гавриловец Н.С. Факторы, лежащие в основе глобальной продовольственной проблемы // Экономика устойчивого развития. 2014. № 4. С. 133–139.

10. *Пономарева Н.В.* Методические аспекты выбора и обоснования критериев сегментации деятельности организации АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 4. С. 45–47.
11. *Спирина С.Г.* Анализ социально-экономического развития Краснодарского края // TERRA ECONOMICUS. 2006. Т. 4. № 4-2. С. 273–277.
12. *Пономаренко Л.В.* Применение логистики для формирования региональных инновационных кластеров // Экономика и предпринимательство. 2014. № 4-2. С. 275–279.
13. *Магомедов К.У., Вукович Г.Г.* Развитие южно-российских регионов в условиях активизации их социально-трудовой компоненты // Экономика устойчивого развития. 2012. № 11. С. 154–158.
14. *Бекирова С.З., Толстова А.З., Абушаева Н.М.* Тенденции развития и факторы потребления в сетевом ритейле России // Экономика: теория и практика. 2013. № 4. С. 83–89.
15. *Вукович Г.Г., Пащенко А.Б.* Исследование механизмов экономической безопасности предприятия в условиях рецессии // Общество: политика, экономика, право. 2013. № 2. С. 23–26.
16. *Никулина О.В., Федорова Т.Н.* Исследование международного опыта развития малого инновационного предпринимательства // Экономика: теория и практика. 2015. № 1. С. 44–52.
17. *Шевченко К.И., Шевченко И.В., Пономаренко Л.В.* Региональный аспект инвестирования в транспортную отрасль в условиях глобализации // Экономика устойчивого развития. 2012. № 11. С. 223–229.
18. *Мищенко Л.Я., Охрименко М.М.* Аутсорсинг как инновационная модель выстраивания внешних коммуникаций предприятия // Экономика устойчивого развития. 2014. № 4. С. 157–163.
19. *Плешакова М.В.* Анализ состояния предпринимательского климата Краснодарского края // Экономика: теория и практика. 2014. № 2. С. 43–48.
20. *Литвинский К.О., Шевченко К.И.* Роль стратегического планирования и регулирования социально-экономических процессов на мезоуровне // Экономика: теория и практика. 2009. № 2. С. 53–55.
21. *Воронов А.А., Глухих Л.В.* Конкуренция как фактор неопределенности в управлении промышленными предприятиями // Экономические науки. 2012. № 88. С. 137–141.
22. *Дейнега В.Н., Козюбро Т.И.* Влияние состояния и динамики факторов экономической среды на выбор стратегии развития промышленного бизнеса // Экономика и предпринимательство. 2014. № 6. С. 575–578.
23. *Богдашев И.В., Геворкян С.М., Спирина С.Г.* Оценка влияния глобальных экономических процессов на основные тренды мировой банковской сферы // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11-3. С. 100–104.
24. *Никулина О.В., Хачапуридзе Т.М.* Взаимосвязь инновационных и инвестиционных процессов в современной экономике // Экономика устойчивого развития. 2014. № 2. С. 182–188.
25. *Молочников Н.Р., Борисов С.А.* Этапы развития промышленного маркетинга в России // Экономика устойчивого развития. 2012. № 9. С. 144–147.

ESTIMATION OF PROSPECTS OF THE KRASNODAR KRAI IN REALIZATION OF THE IMPORT-SUBSTITUTION FOOD PROGRAM

Nadezhda O. STARKOVA^a, Natal'ya S. KOZYR^{b,*}

^aKuban State University, Krasnodar, Krasnodar Krai, Russian Federation
n.starkova@mail.ru

^bKuban State University, Krasnodar, Krasnodar Krai, Russian Federation
n_k_@mail.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 4 March 2015

Accepted 13 March 2015

Keywords: import substitution, food market, embargo, agriculture, State support, anti-crisis plan

Abstract

Importance The article estimates the economic situation in the market of agricultural products as a result of the embargo on the import of food products from a number of foreign countries imposed by the President of the Russian Federation.

Objectives The aim of the paper is to examine the prospects for the realization of the program of import substitution of food products in the Krasnodar Krai and to identify the areas of stabilization of the situation in the Russian food market through supporting the local farmers oriented to satisfy the consumer demand as full as possible and take up freed niches in the domestic food market.

Methods The study is based on official statistics.

Results We explored modern modalities and priorities for the development of agricultural enterprises of the region in terms of their participation in the program of import substitution. We specified the main product groups on the basis of the import substitution potential. We analyzed the structure and dynamics of the crop sector as one of the priority areas of agriculture of the region. We propose certain measures of State support to the Kuban agricultural producers under the long-term development strategies.

Conclusions and Relevance We conclude on the need for the concerted actions of the domestic business, finance and government leading to good prospects for the implementation of the import substitution program and changes in the structure of the domestic economy as well.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Borkhunov N.A., Sarkisyan M.A. Dinamika i sootnoshenie tsen na produktsiyu sel'skogo khozyaistva v Rossii i za rubezhom [Dynamics and correlation of prices for products of agriculture in Russia and abroad]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 4, pp. 14–20.
2. Voronov A.A., Bukreev V.V. Narashchivanie promyshlennogo potentsiala: regional'nyi opyt i perspektivy [Accumulation of industrial potential: regional experience and prospects]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 9, pp. 224–228.
3. Kochieva A.K. Povyshenie investitsionnoi privlekatel'nosti Rossii v usloviyakh krizisa: regional'nyi aspekt [Growth of the investment attractiveness of Russia in the conditions of crisis: a regional aspect]. *Ekonomika: teoriya i praktika = Economics: Theory and Practice*, 2015, no. 1, pp. 21–25.
4. Borkhunov N.A., Sarkisyan M.A. Mirovoi venchurnyi biznes i razvitie agrarnoi ekonomiki [World venture business and the development of agrarian economy]. *APK: Ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 6, pp. 85–93.
5. Kunitsyna N.N., Solov'eva I.V. Klyuchevye problemy razvitiya agropromyshlennogo proizvodstva v usloviyakh riska [Key issues of the development of agricultural production in the face of risk]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2007, no. 8, p. 18.

6. Listopad M.E., Kovalev V.V. Rol' modernizatsii promyshlennosti v obespechenii bezopasnosti rossiiskoi ekonomiki [The role of industrial modernization in supporting the Russian economic security]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = The Economics of Sustainable Development*, 2014, no. 2, pp. 157–163.
7. Nikulina O.V. Prakticheskaya realizatsiya klasternoi strategii innovatsionnogo razvitiya ekonomiki Krasnodarskogo kraia [Practical realization of the cluster strategy for innovative development of the economy of the Krasnodar Krai]. *Innovatsii = Innovation*, 2013, no. 5, pp. 80–86.
8. Darmilova Zh.D., Mugaeva E.V. Strategii upravleniya innovatsionnoi deyatel'nost'yu promyshlennykh predpriyatii [Strategies of management of the innovative activity of industrial enterprises]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = The Economics of Sustainable Development*, 2014, no. 2, pp. 45–50.
9. Listopad M.E., Gavrilovets N.S. Faktory, lezhashchie v osnove global'noi prodovol'stvennoi problemy [The basic factors of global food problem]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = The Economics of Sustainable Development*, 2014, no. 4, pp. 133–139.
10. Ponomareva N.V. Metodicheskie aspekty vybora i obosnovaniya kriteriev segmentatsii deyatel'nosti organizatsii APK [Methodological aspects of selecting and substantiating the criteria of the activity of AIC organizations]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2015, no. 4, pp. 45–47.
11. Spirina S.G. Analiz sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Krasnodarskogo kraia [Analysis of the social and economic development of the Krasnodar Krai]. *TERRA ECONOMICUS*, 2006, vol. 4, no. 4-2, pp. 273–277.
12. Ponomarenko L.V. Primenenie logistiki dlya formirovaniya regional'nykh innovatsionnykh klasterov [Applying the logistics to form regional innovative clusters]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 4-2, pp. 275–279.
13. Magomedov K.U., Vukovich G.G. Razvitie yuzhno-rossiiskikh regionov v usloviyakh aktivizatsii ikh sotsial'no-trudovoi komponenty [The development of the Russian Southern regions in the conditions of intensification of their social and labor components]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = The Economics of Sustainable Development*, 2012, no. 11, pp. 154–158.
14. Bekirova S.Z., Tolstova A.Z., Abushaeva N.M. Tendentsii razvitiya i faktory potrebleniya v setevom riteile Rossii [Trends and factors of consumption in the Russian retail network]. *Ekonomika: teoriya i praktika = Economics: Theory and Practice*, 2013, no. 4, pp. 83–89.
15. Vukovich G.G., Pashchenko A.B. Issledovanie mekhanizmov ekonomicheskoi bezopasnosti predpriyatiya v usloviyakh retsessii [Studying the economic security mechanisms of the enterprise in recession conditions]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: Politics, Economics, Law*, 2013, no. 2, pp. 23–26.
16. Nikulina O.V., Fedorova T.N. Issledovanie mezhdunarodnogo opyta razvitiya malogo innovatsionnogo predprinimatel'stva [Research of the international experience of development of small innovative business]. *Ekonomika: teoriya i praktika = Economics: Theory and Practice*, 2015, no. 1, pp. 44–52.
17. Shevchenko K.I., Shevchenko I.V., Ponomarenko L.V. Regional'nyi aspekt investirovaniya v transportnuyu otrasl' v usloviyakh globalizatsii [A regional aspect of investment in transport infrastructure in terms of globalization]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = The Economics of Sustainable Development*, 2012, no. 11, pp. 223–229.
18. Mishchenko L.Ya., Okhrimenko M.M. Outsorsing kak innovatsionnaya model' vystraivaniya vneshnikh kommunikatsii predpriyatiya [Outsourcing as an innovative model of building the external communications of companies]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = The Economics of Sustainable Development*, 2014, no. 4, pp. 157–163.
19. Pleshakova M.V. Analiz sostoyaniya predprinimatel'skogo klimata Krasnodarskogo kraia [An analysis of the entrepreneurial climate in the Krasnodar Krai]. *Ekonomika: teoriya i praktika = Economics: Theory and Practice*, 2014, no. 2, pp. 43–48.

20. Litvinskii K.O., Shevchenko K.I. Rol' strategicheskogo planirovaniya i regulirovaniya sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov na mezourovne [A role of strategic planning and regulation of social and economic processes at the meso-level]. *Ekonomika: teoriya i praktika = Economics: Theory and Practice*, 2009, no. 2, pp. 53–55.
21. Voronov A.A., Glukhikh L.V. Konkurentsiya kak faktor neopredelennosti v upravlenii promyshlennymi predpriyatiyami [Competition as a factor of uncertainty in industry management]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2012, no. 88, pp. 137–141.
22. Deinega V.N., Kozyubro T.I. Vliyanie sostoyaniya i dinamiki faktorov ekonomicheskoi sredy na vybor strategii razvitiya promyshlennogo biznesa [Influence of the state and dynamics of factors of economic environment on the choice of the development strategy of industrial business]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 6, pp. 575–578.
23. Bogdashev I.V., Gevorkyan S.M., Spirina S.G. Otsenka vliyaniya global'nykh ekonomicheskikh protsessov na osnovnye trendy mirovoi bankovskoi sfery [Assessment of the impact of global economic processes on the main trends of the world banking sphere]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 11-3, pp. 100–104.
24. Nikulina O.V., Khachapuridze T.M. Vzaimosvyaz' innovatsionnykh i investitsionnykh protsessov v sovremennoi ekonomike [The relationship of investment and innovation processes in modern economy]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = The Economics of Sustainable Development*, 2014, no. 2, pp. 182–188.
25. Molochnikov N.R., Borisov S.A. Etapy razvitiya promyshlennogo marketinga v Rossii [Stages of the development of industrial marketing in Russia]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya = The Economics of Sustainable Development*, 2012, no. 9, pp. 144–147.