

ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РЕСУРСНО ОРИЕНТИРОВАННОГО РЕГИОНА

Надежда Тимофеевна АВРАМЧИКОВА^{a,*}, Мария Николаевна ЧУВАШОВА^b

^aдоктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита, Сибирский государственный аэрокосмический университет, Красноярск, Российская Федерация
avt-777@yandex.ru

^bаспирантка кафедры финансов и кредита, Сибирский государственный аэрокосмический университет, Красноярск, Российская Федерация
chuvashova@sibsau.ru

*Ответственный автор

История статьи:

Принята 10.02.2015
Принята в доработанном виде
21.05.2015
Одобрена 01.06.2016

УДК 332.146.2

Ключевые слова:

экономическое пространство,
ресурсно ориентированный
регион, плотность, связность,
размещение

Аннотация

Предмет. Статья посвящена проблемам повышения качества экономического пространства ресурсно ориентированных регионов и разработке инструментов его оценки.

Цели. Целью статьи является оценка качества экономического пространства в ресурсно ориентированных регионах и разработка инструментов такой оценки.

Методология. Для разработки инструментов оценки качества экономического пространства использована система показателей, характеризующих структуру отраслей экономики и динамику структурных сдвигов в ней.

Результаты. Предложен новый подход к оценке качества экономического пространства ресурсно ориентированного региона, основанный на принципах развития высоких технологических укладов в отраслях экономики с учетом плотности, равномерности размещения производства и связности субъектов хозяйствования, обеспечивающий инновационное развитие экономики региона и ее конкурентоспособность на национальном и мировом рынках. Разработаны новые положения оценки качества экономического пространства с учетом специфики ресурсно ориентированного региона. Уточнено и дополнено понятие качества экономического пространства. Также уточнена система показателей, характеризующих качество экономического пространства ресурсно ориентированного региона с учетом оценки технологического состояния отраслей экономики.

Выводы. Сделан вывод о том, что для обеспечения конкурентоспособности региона необходимы выделение перспективных проектов импортозамещения и развитие инновационных направлений промышленности, позволяющих устранить критическую зависимость его экономики от зарубежных технологий. Для решения этой задачи в состав параметров оценки качества экономического пространства рекомендуется ввести дополнительный блок показателей, характеризующих уровень технологического состояния отраслей экономики. Использование инструментов комплексной оценки качественного состояния экономического пространства ресурсно ориентированного региона с учетом уровня технологического развития его отраслей экономики будет способствовать дальнейшей диверсификации и повышению инновационности развития региона.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Особенности формирования экономического пространства ресурсно ориентированных регионов

В современной литературе параллельно используются три основных толкования экономического пространства – системно-структурное, хозяйственно-правовое и геоэкономическое. Первое толкование выработано пространственной, или региональной экономикой, с точки зрения которой экономическое пространство – это экономически организованная

территория, вмещающая множество объектов и связей (населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети и т.д. Каждая территория имеет свое внутреннее экономическое пространство и связи с пространствами других территорий [1].

Каждая страна или ее выделенная часть (административный или экономический район, историческая область) имеет свое пространство,

связи внутри пространства и связи с внешними по отношению к ним пространствами. Такое понимание экономического пространства близко к понятиям «пространственная (территориальная) структура экономики» и «пространственная (территориальная) организация хозяйства» [2].

В трактовке экономического пространства Конституции РФ главный акцент делается на его целостность и единство, понимаемые как свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, равные права субъектов РФ во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти.

Сохранение или формирование единого (или общего) экономического пространства составляет основную смысловую нагрузку геополитического понимания экономического пространства. На основе геополитического подхода выработано представление об экономическом пространстве, формируемом посредством глобального и регионального межгосударственного сотрудничества.

Кризис в мировой региональной науке 1980-х гг. сменился ее расцветом в начале 1990-х и разработкой целого ряда теоретических положений о месте и роли региональной социально-экономической системы в рыночной экономике в условиях экономической глобализации [3].

Экономическому пространству большинства регионов РФ присущи неравномерность развития экономики и ее слабая диверсификация. В то же время они имеют значительный природно-ресурсный потенциал, их потенциальная форма инновационности является источником неиспользованных возможностей, подлежащих тщательному изучению [4].

В условиях глобализации экономических процессов значительному числу российских регионов для полноценной интеграции в мировую инновационный процесс необходимо устранить преобладание низкоукладности и ресурсной ориентированности в отраслевой структуре экономики, а также обеспечить преодоление имеющейся территориальной разобщенности и развитие рыночных механизмов продвижения инноваций [5].

В экономическом пространстве ресурсно ориентированного региона происходит процесс постоянного воспроизводства неравномерности в развитии центра и периферии в связи с имеющейся зависимостью периферии от центра, что является

причиной ее отсталости. Наличие диспропорции между центром и периферией неизбежно порождает и неравномерность их экономического развития [6].

Пространство любого уровня имеет центр-периферийную организацию, которая предстает, с одной стороны, как социально-экономическая, политическая или функциональная неоднородность пространства, а, с другой, – как тяготение того или иного пространства к избранному центру.

С точки зрения теории в отношении «центр – периферия» экономическая инициатива исходит от центров. В качестве центров в зависимости от уровня рассмотрения могут выступать наиболее развитые и мощные страны, группы стран, составляющих крупную интеграционную группировку, наиболее развитые части стран, крупнейшие города мира, так называемые глобальные города, крупные столичные центры, региональные и муниципальные центры. Согласно теоретическим разработкам многих ученых-регионалистов, концентрация экономического пространства и капиталов крупных корпораций происходит вокруг крупных городов. При этом экономическое пространство вокруг крупных промышленных и финансовых центров деформируется и приобретает особые свойства, способствующие экономическому росту в регионе [7], что еще раз подтверждает значимость процессов агломерирования и магистральной централизации. Центры выступают фокусами финансовых потоков, полюсами технологических инноваций, местами принятия коммерческих и административных решений, влияющих на ход экономической жизни в тяготеющей к ним периферии.

Периферийные части пространства характеризуют такие черты, как отставание от центров по экономическому развитию, образовательному уровню, инфраструктуре, преобладание традиционных отраслей экономики, менее активное восприятие нововведений, ограниченный потенциал саморазвития и самоорганизации, экономическая зависимость от центров. В целом периферия значительно более консервативна, чем центр. В ней выше риски предпринимательской деятельности, особенно в инновационном секторе экономики [8]. Центр-периферийная структура как национального, так и глобального пространства постоянно воспроизводится.

Важным элементом любого пространства являются границы, отделяющие его от других пространств. Экономические функции внутренних и внешних

границ меняются, отражая ход либерализации национальных экономик, централизации или децентрализации властных полномочий.

Границы экономического пространства могут быть формальными (административными, государственными) и неформальными (зоны обслуживания, тяготения, влияния).

Формальные границы, с одной стороны, консолидируют отграничиваемое пространство на основе формирования на нем государственной, региональной или этнической идентичности, единой юрисдикции, свободы перемещения населения и факторов производства, управленческих функций и избранных стратегий развития, а, с другой, – отделяют его от других пространств, находящихся в иной юрисдикции или иной управленческой компетенции.

Освоение российского пространства при дефиците финансовых и человеческих ресурсов шло в основном экстенсивно. В настоящее время процесс консолидации далеко не завершен, и большая часть пространства страны остается слабоосвоенной. В отличие от Западной и Центральной Европы, в России не сложилось плотного, непрерывного по экономической освоенности пространства [9]. Территориальная структура российского хозяйства исторически складывалась как цепочка хозяйственных анклавов (узлов, центров, районов), формировавшихся по мере экономического продвижения с запада на восток. Большинство из них располагается в глубине материка. Расстояние между анклавами увеличивается по мере движения на север и восток. Страна унаследовала от прошлого обширную периферию при недостаточном количестве крупных центров [10].

Принципиальной особенностью российского пространства является также внутриматериковое размещение ключевых экспортных производств.

Отличительными свойствами экономического пространства Российской Федерации и значительной части ее ресурсно ориентированных регионов по сравнению с другими странами являются:

- глубинность, означающая, что значительная часть экономического, научно-технического и основная часть экспортного потенциала страны расположена в глубине евразийского материка;
- разреженность, означающая, что большая часть пространства имеет крайне низкую плотность населения и экономической жизни, малую рыночную емкость;

- рассредоточенность, означающая, что территориальная структура российского хозяйства состоит из нескольких крупных экономических районов и центров, разделенных протяженными экономическими пустотами;
- периферийность и контрастность, означающие, что экономическое освоение российского пространства неизбежно сопровождалось появлением и углублением различий между отдельными его частями, в том числе по инвестиционной привлекательности и по условиям предпринимательской деятельности¹.

Все эти специфические особенности являются существенным препятствием к повышению качества экономического пространства.

В последнее время все большее внимание исследователей привлекает инновационный подход к экономическому пространству. Это обусловлено бурным прогрессом экономики знаний и выдвиганием инновационного фактора на ведущие позиции среди факторов экономического развития [11]. Экономический потенциал любого рассматриваемого пространства все сильнее зависит от его способности производить, распространять и воспринимать новые товары и услуги, новые технологии производства, организации бизнеса и оценки их эффективности. Большие различия в инновационности в пределах как глобального экономического пространства, так и национального выступают основным фактором растущих межгосударственных и межрегиональных различий по многим социальным и экономическим показателям, оказывают сильное влияние на международное экономическое сотрудничество, затрудняют поиск баланса интересов стран и регионов-инноваторов, с одной стороны, и стран и регионов – инновационных аутсайдеров [12].

Различная степень экономического освоения отдельных частей российского пространства находит свое отражение в способности воспринимать и производить технологические нововведения. Низкий индекс инновационности отражает ограниченные возможности регионов с точки зрения человеческого капитала в решении таких вопросов, как модернизация региональной экономики и участие в глобальной экономике [13].

Экономическая жизнь за годы рыночной

¹ Аврамчикова Н.Т., Чувашова М.Н. Проблемы повышения качества экономического пространства в ресурсно ориентированных регионах Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 15. С. 2–11.

трансформации стала больше концентрироваться на небольшой части российской территории – в крупных городах и городских агломерациях. Рост межрегиональной дифференциации – это одна из закономерностей рыночной трансформации, отражающая появление выигрывающих и проигрывающих территорий.

В России экономика ресурсно ориентированных регионов имеет очаговый тип развития, и процессы технологического и инновационного развития в ней носят выраженный локальный характер.

В целях выявления и систематизации факторов, влияющих на технологическое и инновационное развитие ресурсно ориентированного региона, авторы с использованием данных Росстата провели анализ состояния основных экономических показателей Красноярского края по сравнению с регионами Сибирского федерального округа (СФО) и РФ (табл. 1).

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что рост объемов производства и реализации инновационной продукции, а также рост объема инвестиций в основной капитал в экономике ресурсно ориентированного региона в значительной степени зависят от насыщенности территории трудовыми ресурсами и развитости производственной инфраструктуры. Результаты анализа также позволяют сделать вывод о том, что наблюдается слабая взаимосвязь показателей инновационного развития региона с сальдированным финансовым результатом. Так, в Красноярском крае удельный

вес объема инвестиций в основной капитал в сальдированном финансовом результате составляет 0,19%, в СФО – 0,31%, что свидетельствует о недостаточной заинтересованности регионального экономического бизнес-сообщества в обновлении основных фондов и их модернизации. В связи с этим можно сделать вывод о том, что эффективность действия рыночных механизмов распространения инноваций в ресурсно ориентированных регионах недостаточна. Кроме того, экономическая плотность населения в крае (отношение экономически активного населения к общей площади региона) по сравнению с данным показателем в СФО и России в целом значительно ниже, т.е. инновационные процессы в крае носят ярко выраженный локальный характер. Результаты исследований обосновывают необходимость создания в регионах данного типа системы поддержки со стороны органов государственного управления по развитию инновационной инфраструктуры, обеспечивающей создание и продвижение на рынок новых или инновационно-модернизированных продуктов и технологий, что, несомненно, будет способствовать повышению качества экономического пространства ресурсно ориентированного региона. Экономика таких регионов имеет значительный потенциал развития. Основные показатели экономического развития Красноярского края с использованием данных Росстата представлены в табл. 2.

Результаты проведенных исследований свидетельствуют о том, что инновационная составляющая в ресурсно ориентированном

Таблица 1

Основные показатели инновационного развития Красноярского края по сравнению с регионами Сибирского федерального округа и Российской Федерации в 2013 г., в текущих ценах

Показатель	Российская Федерация	Сибирский Федеральный округ	Красноярский край
Валовой региональный продукт, млрд руб.*	49 920,0	5 147,4	1 192,6
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, услуг, млрд руб.	41 372,4	4 537,3	1 060,5
В том числе инновационных товаров и услуг	3 507,9	151,4	53,9
Экономическая плотность населения (экономически активное население/площадь территории), чел./км ²	4	2	1
Грузооборот всех видов транспорта, млн т/км	250 054	18 057	3 447
Объем инвестиций в основной капитал, млрд руб.	13 255,5	1 378,0	369,3
Удельный вес объема инновационной продукции, %:			
– в ВВП (ВРП)	7,0	2,9	4,5
– в объеме производства товаров собственного производства	9,2	3,3	5,1
Сальдированный финансовый результат, млн руб.	6 853 753	446 292	189 769

*ВРП приведен за 2012 г.

Источник: данные Росстата.

Таблица 2

Основные показатели развития Красноярского края с учетом инновационной составляющей за 2011–2013 гг.

Показатель	2011	2012	2013
Валовой региональный продукт (ВРП) в текущих ценах, млн руб.*	1 055 525,0	1 170 827,3	1 192 648,5
Индекс физического объема ВРП, в % к предыдущему году	105,8	105,7	105,8
ВРП на душу населения в текущих ценах, тыс. руб.	372,9	413,2	419,6
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн руб.	9 380,7	11 109,5	10 137,8
Организации, выполняющие научные исследования и разработки, ед.	53	52	52
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, чел.	6 748	6 352	7 273
Количество передовых производственных технологий, ед.			
В том числе:			
– разработанных;	33	38	24
– используемых	1 979	2 261	2 388
Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.	11 694,6	35 800,1	53 874,8
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	25 659	28 672	31 623
Уровень зарегистрированной безработицы, в % к экономически активному населению	2,0	1,6	1,3

* ВРП приведен за 2010, 2011, 2012 гг.

Источник: данные Красноярскстата.

регионе растет, создавая необходимые условия для динамичного развития центров инновационного развития.

При наличии территориальной дифференциации социально-экономического положения развития регионов РФ целесообразно проводить региональную политику, учитывающую специфику их развития и способствующую формированию экономического пространства региона, соответствующего по своим качественным характеристикам процессам экономической глобализации [14].

Современные вызовы, связанные с необходимостью перевода экономики на инновационный путь развития, создания программ импортозамещения и повышения конкурентоспособности экономики регионов, лежат в основе современной экономической политики государства. В связи с этим проблемы управления социально-экономическим развитием региона и совершенствованием государственной региональной политики являются определяющими и требуют первоочередного решения.

Толчком к улучшению качества экономического пространства являются процессы агломерирования и магистральной, которые способствуют экономическому сжатию пространства. Не сжатию путем «выбраковывания» территорий, а именно экономическому сжатию на основе рациональной территориальной организации. Точки роста при этом возникают не только в «привилегированных»

районах, но повсеместно, обеспечивая опережающее развитие высокотехнологичных и наукоемких отраслей и расширение производства [15].

Новые требования к организации и качеству пространственного развития ресурсно ориентированного региона в условиях глобализации

Создание системы оценки качества экономического пространства региона требует подбора соответствующих макроэкономических показателей, введения некоторых новых показателей и их распределения по критериям качества экономического пространства.

С точки зрения теории региональной экономики, качество экономического пространства региона определяют следующие параметры – плотность, размещение, связность. Именно по данным критериям необходимо формировать основные показатели оценки качества экономического пространства региона [16].

Существующие в настоящее время методы управления развитием региональных социально-экономических систем предполагают использование данных официальной статистической отчетности, содержащей ограниченное число показателей, характеризующих технологическое состояние отраслей экономики ресурсно ориентированного региона. Актуальность данных исследований обозначена в Послании Президента к Федеральному

собранию 12.12.2013, посвященному 20-летию Конституции РФ, в котором Президент предлагает «создать систему статистической оценки уровня технологического состояния отраслей экономики, чтобы иметь объективную картину нашей конкурентоспособности»².

Данное направление особенно актуально для оценки экономического развития ресурсно ориентированных регионов, специфические особенности которых связаны с неравномерностью развития экономики и наличием высокого удельного веса в структуре экономики отраслей с низким технологическим укладом [17].

Для экономики российских регионов характерно присутствие нескольких технологических укладов, профили которых обусловлены традиционно сложившейся специализацией и наличием ресурсов.

Научные разработки отечественных и зарубежных ученых, определяющие характеристики качества экономического пространства на современном этапе, не учитывают особенности развития экономики регионов, имеющих сырьевую направленность [18]. Постановка задачи оценки качества экономического пространства в ресурсно ориентированных регионах является новой, еще не получившей отражения в научной литературе.

В процессе исследования авторами предложен новый подход к оценке качества экономического пространства ресурсно ориентированного региона. Данный подход основан на принципах развития высоких технологических укладов в отраслях экономики, плотности, равномерности размещения и связности субъектов хозяйствования и обеспечивает конкурентоспособность экономики региона на национальном и мировом рынках и ее инновационное содержание. В связи с этим авторами уточнено понятие качества экономического пространства ресурсно ориентированного региона как состояние территории, вмещающей множество объектов и связей между ними и организованной по признаку экономического развития в соответствии с качественным состоянием параметров «уровень технологического состояния отраслей экономики», «плотность», «связность» и «размещение».

Проведенные исследования свидетельствуют о том что технологическое состояние отраслей экономики ресурсно ориентированного региона

характеризуется наличием высокого удельного веса отраслей 2-го и 4-го технологических укладов, отрасли которого связаны в основном с добычей продукции угольной промышленности, добычей и первичной переработкой цветных металлов и нефтепереработкой [19]. Для обеспечения конкурентоспособности ресурсно ориентированных регионов на национальном и мировом рынках, создания программ импортозамещения и обеспечения инновационного содержания их экономики необходима трансформация структуры экономики в пользу более высоких технологических укладов [20].

Данное обстоятельство обуславливает необходимость более полной оценки технологического состояния отраслей экономики ресурсно ориентированных регионов и введения в связи с этим на региональном уровне дополнительной отчетности по учету наличия и состояния имеющихся технологий. Необходима также разработка системы показателей, характеризующая структуру отраслей экономики в соответствии с существующими технологическими укладами и динамики соответствующих структурных сдвигов в экономике регионов данного типа.

Мировой опыт свидетельствует о том, что переход от стратегии управления ресурсами региона к стратегии управления результатами – это принципиально важное условие обеспечения его конкурентоспособности [4].

В результате исследования имеющихся теоретических разработок отечественных и зарубежных ученых в сфере региональной экономики [6, 11] авторами уточнено экономическое содержание показателей, характеризующих качество экономического пространства ресурсно ориентированного региона с учетом оценки технологического состояния отраслей экономики. Это позволяет сделать обобщающие выводы о соответствии состояния экономики такого региона вызовам экономической глобализации³ (табл. 3).

Новизна авторского подхода к оценке качества экономического пространства ресурсно ориентированного региона заключается в том, что они дополняют систему существующих показателей «плотность», «связность» и «размещение» новым блоком показателей, характеризующих технологическое состояние отраслей экономики ресурсно ориентированного региона и развития

² Послание Президента РФ к Федеральному Собранию 12.12.2013. URL: <http://www.kremlin.ru/news/17118>.

³ Аврамчикова Н.Т. Теоретические аспекты оценки качества экономического пространства // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 35. С. 2–13.

Таблица 3

Экономическое содержание показателей оценки качества экономического пространства ресурсно ориентированного региона

Группы показателей	Экономическое содержание основных показателей
<i>Агломерирование и плотность размещения ресурсов</i>	
Показатели природно-ресурсного потенциала	Земельные ресурсы, минерально-сырьевые ресурсы, лесные, водные и иные природные ресурсы на квадратный километр площади и др.
Показатели урбанизации и экономической плотности населения	Количество городских поселений, городов районного значения, городов краевого значения, агломераций, мегаполисов, мегалополисов в регионе. Численность экономически активного населения, экономическая плотность населения и др.
Показатели экономической плотности предприятий	Количество предприятий на квадратный километр площади (промышленности, строительства, агрокомплекса, торговли, сферы услуг, объектов производственной и непроизводственной инфраструктур и др.)
Показатели плотности путей сообщения	Количество предприятий на квадратный километр площади (всех видов транспорта, связи, интернет-ресурсов). Протяженность железнодорожных и автомобильных дорог на квадратный километр площади и др.
Показатели плотности объема ВРП	Объем ВРП территории. Определяет, насколько значение валового регионального продукта соответствует размеру территории, на которой этот продукт производится, и др.
Показатели бюджетного потенциала	Региональные и местные налоги и сборы, отчисления от федеральных налогов в соответствии с нормативами, объем дотаций, субвенций, субсидий, трансфертных платежей и др.
<i>Магистрализация, связность и размещение</i>	
Показатели развития транспортной инфраструктуры	Скорость протекания экономических циклов и процессов. Объем грузопотоков всех видов транспорта, Протяженность железнодорожных и автомобильных дорог, федеральных трасс, маршрутов нефте- и газопроводов и других видов транспорта.
Показатели развития информационной инфраструктуры	Подсоединение и доступ к хосту Интернета, число пользователей Интернета, грамотность в области ИКТ, стоимость местных звонков, междугородная связь, рынок интернет-провайдеров, телефонные линии. Численность пользователей персональных компьютеров, стационарных телефонов, мобильных телефонов и др.
Показатели равномерности размещения (вариации) населения на территории региона	Коэффициенты вариации характеристик равномерности распределения населения по территории ресурсно ориентированного региона как отношение среднеквадратического отклонения изучаемого признака к среднему его арифметическому значению и др.
Показатели равномерности размещения (вариации) предприятий и отраслей на территории региона	Коэффициенты вариации характеристик равномерности распределения предприятий и отраслей по территории ресурсно ориентированного региона как отношение среднеквадратического отклонения изучаемого признака к среднему его арифметическому значению и др.
<i>Технологическое состояние отраслей экономики</i>	
Показатели, характеризующие наличие отраслей высоких технологических укладов	Число отраслей, имеющих критические технологии, подтвержденные Указом Президента РФ от 07.07.2011 № 899. Удельный вес в структуре экономики отраслей 5-го, 6 -го и выше укладов. Темпы роста объема производства отраслей 5-го и 6-го технологических укладов и др.
Показатели трансформации технологического состояния экономики	Показатели источников трансформации доходов от реализации продукции низких технологических укладов в развитие отраслей высоких технологических укладов (создание в регионе резервных фондов от перечисления части доходов от реализации продукции отраслей добывающей промышленности) и др.
Показатели научно-инновационного потенциала	Программы импортозамещения. Затраты на научные исследования, количество разработок или внедрений инноваций-продуктов и инноваций-процессов, состав и количество предприятий, занятых инновационной деятельностью, численность и структура сотрудников, занятых НИОКР, и др.
Показатели инвестиционного потенциала	Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования, затраты на капитальный ремонт предприятий и организаций, капитальные вложения в развитие экономического потенциала и др.
Показатели инновационного трансфера и распространения инноваций.	Число совместных инновационных проектов, созданных с предприятиями-партнерами. Наличие организационных структур по управлению продвижением инноваций. Численность сотрудников, управляющих продвижением инноваций. Объем затрат на продвижение инноваций и др.

Окончание табл. 3

Группы показателей	Экономическое содержание основных показателей
Показатели стратегических и законодательских инициатив	Наличие инвестиционных проектов и бизнес-инициатив, в том числе рассмотренных органами ОМСУ, поданных заявок и предложений по изменению существующего законодательства в области инновационной деятельности и изменению инновационного климата и др.

Источник: Аврамчикова Н.Т., Чувашова М.Н. Проблемы повышения качества экономического пространства в ресурсно ориентированных регионах Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 15. С. 2–11.

инновационного потенциала территории. При этом авторы исходят из предположения, что уровень технологического состояния отраслей экономики ресурсно ориентированного региона находится в зависимости от первичных оценок качественного состояния экономического пространства, связанных с плотностью, связностью и размещением, т.е. процессами агломерирования и магистрализации.

Данный подход к оценке качества пространственных характеристик региона позволит оценить экономику региона как субъекта экономических отношений, для обеспечения конкурентоспособности которого необходимо более эффективно определять направления преодоления сырьевой зависимости экономики территорий, выделять перспективные проекты импортозамещения и развивать инновационные направления промышленности.

В связи с новыми требованиями к организации и качеству экономического пространства ресурсно ориентированного региона в условиях перехода национальной экономики на инновационный путь развития необходимо расширить критериальную базу оценки качества экономического пространства и уровня технологического состояния экономики таких регионов, что способствует повышению их экономической самостоятельности и конкурентоспособности как полноправных субъектов рынка.

Выводы по результатам исследования

Оценка качества экономического пространства ресурсно ориентированного региона необходима для решения первостепенных задач по диверсификации его экономики и снижения ее зависимости от импорта жизнеобеспечивающих товаров и технологий по их производству. Для решения этой задачи в состав параметров оценки качества экономического пространства необходимо введение дополнительного блока показателей, характеризующих уровень

технологического состояния отраслей экономики, что позволит определить направления развития государственной региональной политики, ориентированной на повышение инновационности экономики и ее конкурентоспособности. Для экономики ресурсно ориентированного региона такими направлениями являются:

- создание механизмов перераспределения доходов от реализации продукции добывающих отраслей в пользу отраслей высоких технологических укладов;
- разделение доходов регионального бюджета на нефтегазовые и другие и создание в регионе резервных фондов от перечисления части доходов от реализации продукции отраслей добывающей промышленности;
- определение приоритетов в развитии инновационных процессов в регионе;
- дальнейшее развитие процессов урбанизации (агломерирования), способствующих возникновению научно-технических идей и инновационных разработок в соответствии с мировым опытом, что стимулирует рост инициативы и ответственности регионов за повышение эффективности развития;
- дальнейшее развитие транспортной и энергетической инфраструктур региона (магистрализации), обеспечивающей инновационность развития.

Таким образом, предложенные инструменты комплексной оценки качественного состояния экономического пространства ресурсно ориентированного региона с учетом уровня технологического развития его отраслей экономики способствуют решению задачи определения направлений дальнейшей диверсификации и повышения инновационности развития такого региона.

Список литературы

1. Ващелюк Н.В., Полбин А.В., Трунин П.В. Оценка макроэкономических эффектов шока ДКП для российской экономики // Экономический журнал ВШЭ. 2015. Т. 19. № 2. С. 169–198.
2. Абузов Р.М., Григорьева С.А. Оценка эффективности сделок слияний и поглощений на развитых рынках капитала Западной Европы // Экономический журнал ВШЭ. 2015. Т. 19. № 1. С. 199–217.
3. Бухарова Е.Б., Самусенко С.А., Вчерашний П.М. Технологическая многоукладность экономики региона: перспективы и риски инновационного развития // ЭКО. 2012. № 5. С. 60–73.
4. Демешев Б.Б., Тихонова А.С. Прогнозирование банкротства российских компаний: межотраслевое сравнение // Экономический журнал ВШЭ. 2014. Т. 18. № 3. С. 359–386.
5. Суслов В.И., Бобылев Г.В., Валиева О.В., Ждан Г.В., Кравченко Н.А., Кузнецов А.В. Определение направлений совершенствования региональной инновационной политики // Регион: экономика и социология. 2015. № 1. С. 177–196.
6. Грингель Б.М. Использование конкурентного потенциала для усиления инновационного и экономического развития регионов // Инновации. 2012. № 12. С. 116–120.
7. Терек А. Международная конкурентоспособность в сфере инноваций // Регион: экономика и социология. 2015. № 1. С. 215–226.
8. Даниленко Л.Н. Проблемы трансформации рентно-сырьевой модели российской экономики // Инновации. 2013. № 2. С. 18–27.
9. Халимова С.Р. Оценка российских регионов по уровню инновационного развития // Регион: экономика и социология. 2015. № 2. С. 150–174.
10. Важенин С.Г., Важенина И.С. Жизнестойкость территорий в конкурентном экономическом пространстве // Регион: экономика и социология. 2015. № 2. С. 175–199.
11. Поподько Г.И. Модель инновационного развития региона сырьевой ориентации // Инновации. 2013. № 7. С. 98–104.
12. Басарева В.Г. Регионы России: адаптация к мерам государственного регулирования // Регион: экономика и социология. 2015. № 2. С. 29–48.
13. Унтура Г.А. Инновационное развитие регионов России: неравномерность, кооперация и конкуренция // Регион: экономика и социология. 2015. № 1. С. 275–304.
14. Илларионова Е.А. Методика оценки экономического потенциала региона // Регион: системы, экономика, управление. 2015. № 1. С. 55–58.
15. Лажнецов В.Н. Территориальная организация населения и хозяйства Европейского севера России // Регион: экономика и социология. 2015. № 2. С. 3–28.
16. Белякова Г.Я., Батукова Л.Р. Инновационная модернизация экономики: сущность понятия, его взаимосвязь с понятиями «модернизация» и «модернизация экономики» // Фундаментальные исследования. 2013. № 10–11. С. 2495–2498.
17. Perez C. Finance and technical change: a long-term view. Cheltenham: Edward Elgar, 2004. 18 p.
18. Rosefield S. Economic theory of the “second worst” // Экономический журнал ВШЭ. 2015. Т. 19. № 1. С. 30–44.
19. Quigley J. The renaissance in regional research // The Annals of Regional Science. 2001. № 35. P. 167–178.
20. Roberts B., Murray A. National and regional corporate spatial structure // The Annals of Regional Science. 2002. № 36. P. 347–368.

TOOLS FOR EVALUATING THE QUALITY OF ECONOMIC SPACE OF THE RESOURCE-ORIENTED REGION

Nadezhda T. AVRAMCHIKOVA^{a,*}, Mariya N. CHUVASHOVA^b

^aSiberian State Aerospace University, Krasnoyarsk, Russian Federation
avr-777@yandex.ru.

^bSiberian State Aerospace University, Krasnoyarsk, Russian Federation
chuvashova@sibsau.ru

*Corresponding author

Article history:

Received 10 February 2015

Received in revised form

21 May 2015

Accepted 1 June 2015

Abstract

Importance The article deals with the problems of improving the quality of economic space of the regions with resource-based economy and developing tools for its evaluation.

Objectives The aim of the paper is to assess the quality of the economic space in resource-oriented regions and developing tools for this evaluation.

Methods To develop tools to assess the quality of economic space, we used a system of indicators characterizing the structure of the economy and the dynamics of structural changes.

Results We propose a new approach to evaluating the quality of economic space of a resource-oriented region based on the principles of the development of high technological modes in sectors of the economy, taking into account the density, uniformity of production and connectivity of business entities.

Conclusions We concluded that to ensure the competitiveness of the region, promising projects of import substitution and the development of innovative directions of industry, to address the critical dependence of the economy on foreign technologies are required. So we recommend introducing an additional block of indicators showing the industries' technological level, to accomplish the composition of the evaluation parameters of the economic space's quality.

Keywords: economic space,
resource-oriented region, density,
connectivity, placement

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Vashchelyuk N.V., Polbin A.V., Trunin P.V. Otsenka makroekonomicheskikh effektov shoka DKP dlya rossiiskoi ekonomiki [Assessment of the macroeconomic shock effects of the monetary policy on the Russian economy]. *Ekonomicheskii zhurnal VShE = The HSE Economic Journal*, 2015, vol. 19, no. 2, pp. 169–198.
2. Abuzov R.M., Grigor'eva S.A. Otsenka effektivnosti sdelok sliyanii i pogloshchenii na razvitykh rynkakh kapitala Zapadnoi Evropy [The performance of mergers and acquisitions in developed capital markets of Western Europe]. *Ekonomicheskii zhurnal VShE = The HSE Economic Journal*, 2015, vol. 19, no. 1, pp. 199–217.
3. Bukharova E.B., Samusenko S.A., Vcherashnii P.M. Tekhnologicheskaya mnogoukladnost' ekonomiki regiona: perspektivy i riski innovatsionnogo razvitiya [A process heterogeneity of the regional economy: innovative development outlooks and risks]. *EKO = ECO*, 2012, no. 5, pp. 60–73.
4. Demeshev B.B., Tikhonova A.S. Prognozirovanie bankrotstva rossiiskikh kompanii: mezhotraslevoe sravnenie [Default prediction for Russian companies: an intersectoral comparison]. *Ekonomicheskii zhurnal VShE = The HSE Economic Journal*, 2014, vol. 18, no. 3, pp. 359–386.
5. Suslov V.I., Bobylev G.V., Valieva O.V., Zhdan G.V., Kravchenko N.A., Kuznetsov A.V. Opredelenie napravlenii sovershenstvovaniya regional'noi innovatsionnoi politiki [Determining the ways to improve a regional innovation policy]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2015, no. 1, pp. 177–196.
6. Gringel' B.M. Ispol'zovanie konkurentnogo potentsiala dlya usileniya innovatsionnogo i ekonomicheskogo razvitiya regionov [Use of the competitive potential to intensify the region's innovative and economic development]. *Innovatsii = Innovation*, 2012, no. 12, pp. 116–120.

7. Terek A. Mezhdunarodnaya konkurentosposobnost' v sfere innovatsii [International competitiveness in the field of innovation]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2015, no. 1, pp. 215–226.
8. Danilenko L.N. Problemy transformatsii rentno-syr'evoi modeli rossiiskoi ekonomiki [Issues of transformation of a rental-resource model of the Russian economy]. *Innovatsii = Innovation*, 2013, no. 2, pp. 18–27.
9. Khalimova S.R. Otsenka Rossiiskikh regionov po urovnyu innovatsionnogo razvitiya [Evaluating the Russian regions according to the level of innovation development]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2015, no. 2, pp. 150–174.
10. Vazhenin S.G., Vazhenina I.S. Zhiznestoikost' territorii v konkurentnom ekonomicheskom prostranstve [Sustainability of territories in a competitive economic environment]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2015, no. 2, pp. 175–199.
11. Popod'ko G.I. Model' innovatsionnogo razvitiya regiona syr'evoi orientatsii [An innovative-development model of a region with resource specialization]. *Innovatsii = Innovation*, 2013, no. 7, pp. 98–104.
12. Basareva V.G. Regiony Rossii: adaptatsiya k meram gosudarstvennogo regulirovaniya [Regions of Russia: adapting to measures of State regulation]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2015, no. 2, pp. 29–48.
13. Untura G.A. Innovatsionnoe razvitie regionov Rossii: neravnomernost', kooperatsiya i konkurentsia [Innovative development of Russian regions: unevenness, cooperation and competition]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2015, no. 1, pp. 275–304.
14. Illarionova E.A. Metodika otsenki ekonomicheskogo potentsiala regiona [The methodology for assessing the economic potential of the region]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: Systems, Economy, Management*, 2015, no. 1, pp. 55–58.
15. Lazhentsev V.N. Territorial'naya organizatsiya naseleniya i khozyaistva Evropeiskogo severa Rossii [Territorial organization of the population and economy in the European North of Russia]. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2015, no. 2, pp. 3–28.
16. Belyakova G.Ya., Batukova L.R. Innovatsionnaya modernizatsiya ekonomiki: sushchnost' ponyatiya, ego vzaimosvyaz' s ponyatiami "modernizatsiya" i "modernizatsiya ekonomiki" [The concept of innovative modernization of economy and its interrelation with the concepts of modernization and modernization of economy]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2013, no. 10-11, pp. 2495–2498.
17. Perez C. Finance and Technical Change: A Long-Term View. In: *The Elgar Companion to Neo-Schumpeterian Economics*. H. Hanusch and A. Pyka, eds. Edward Elgar, Cheltenham, 2004.
18. Rosefielde S. Economic theory of the 'second worst'. *Ekonomicheskii zhurnal VShE = The HSE Economic Journal*, 2015, vol. 19, no. 1, pp. 30–44.
19. Quigley J. The renaissance in regional research. *The Annals of Regional Science*, 2001, no. 35, pp. 167–178.
20. Roberts B., Murray A. National and regional corporate spatial structure. *The Annals of Regional Science*, 2002, no. 36, pp. 347–368.