

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Татьяна Алексеевна ПУЗЫНЯ

кандидат экономических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Великолукская государственная академия физической культуры и спорта, Великие Луки, Российская Федерация
tatianlex@yandex.ru

История статьи:

Принята 18.11.2014
Одобрена 01.12.2014

УДК 330.322.4

Ключевые слова: инвестиции, привлекательность, климат, оценка, SWOT-анализ

Аннотация

Предмет. Статья посвящена оценке инвестиционной привлекательности Российской Федерации. Проведен анализ инвестиционной деятельности в России на примере Псковской области. Дана оценка инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации. Изучены политическая ситуация, возможности вывоза капитала, законодательные условия для зарубежных и отечественных инвесторов, уровень инфляции, устойчивость национальной валюты, а также возможности использования национального капитала. Для всесторонней оценки инвестиционной привлекательности проанализированы такие показатели, как объем и структура валового национального продукта, обеспеченность природными ресурсами, доля участия и активность в экономике страны, условия развития и уровень торговли.

Цели. Цель – оценка инвестиционной привлекательности РФ, отдельных субъектов РФ и Псковской области в частности.

Методология. Использованы статистические методы, количественные критерии оценки и SWOT-анализ Псковской области.

Результаты. Предложены способы повышения инвестиционной привлекательности Псковской области, среди которых – развитие экологического туризма за счет максимального использования природных ресурсов, развитие аграрного сектора за счет внедрения инноваций и ввода неиспользуемых сельскохозяйственных угодий, развитие промышленности за счет снижения себестоимости готовой продукции.

Выводы. Сделан вывод о том, что для вывода региона из депрессивного состояния необходимо совершенствовать нормативно-правовую базу и инфраструктуру для инвестиционной деятельности, обновлять материально-техническую базу, поднимать уровень рентабельности и конкурентоспособности производимых товаров и услуг, расширять многопрофильность ведущих предприятий, повышать квалификацию и профессионализм персонала, а также уровень механизации и автоматизации производства. Только все это в комплексе будет способствовать созданию благоприятного инвестиционного климата и притоку инвестиций в регион.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Вопрос об инвестиционном климате в России актуален в настоящее время в связи с вводом экономических санкций. Вывести Россию на передовые позиции в мировой экономике способны инвестиции, которые предназначены для поднятия и развития производства [1, с. 331].

Оценивая инвестиционную привлекательность как конкретного региона, так и страны в целом, как правило, сравнивают политическую ситуацию, возможность вывоза капитала, законодательные условия для зарубежных и отечественных инвесторов, уровень инфляции, устойчивость национальной валюты, возможность использования национального капитала. Все эти показатели формируются на основе метода экспертных оценок, при этом количество экспертов примерно равно 100. Для всесторонней оценки инвестиционной

привлекательности в настоящее время применяют статистические методы и количественные критерии оценки, дополняя тем самым приведенные критерии следующими показателями: объем и структура валового национального продукта, обеспеченность природными ресурсами, доля участия и активность в экономике страны, условия развития и уровень торговли.

При оценке конкурентоспособности страны учитывают также состояние и перспективы проводимых реформ в государстве, близость страны к мировым экономическим центрам, качество трудовых ресурсов, масштабы институциональных преобразований.

Относительно низкий уровень ВВП на душу населения отражает наличие глубоких экономических проблем, среди которых:

- технологический упадок в ряде отраслей обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства и сферы услуг;
- замедленная модернизация из-за относительно низких инвестиций (как национальных, так и зарубежных) в промышленность и инновационную деятельность [2, с. 44].

Зарубежные инвесторы предпочитают вкладывать свои средства в территории, которые имеют [3, с. 47]:

- емкий рынок сбыта и относительно высокую платежеспособность населения;
- выгодное экономико-географическое положение региона и его близость к внешним границам;
- отраслевую структуру экономики региона;
- развитую международную коммуникационную инфраструктуру;
- активную и либеральную инвестиционную политику региональных властей.

Кроме этого, например, Е.В. Угрюмова предлагает ряд мер, способствующих улучшению инвестиционного климата и содействующих притоку иностранных инвестиций [4, с. 230], среди которых:

- углубление экономической и социальной интеграции экономики региона в систему мирохозяйственных связей через определение стратегических направлений развития хозяйственного комплекса региона;
- повышение общей инвестиционной привлекательности региона (улучшение инвестиционного климата);
- формирование благоприятного национального режима для иностранных инвесторов в виде низких и прозрачных налогов, защиты прав собственности и исполнения контрактов.

Другие исследователи (В.В. Моисеев, В.В. Ницевич и В.Ф. Ницевич) формулируют ряд методических принципов по выработке региональной политики конкурентоспособности, способствующих улучшению инвестиционного климата в регионе [5, с. 68–69], среди которых:

- ранжирование по степени важности факторов, оказывающих влияние на решения иностранных инвесторов относительно вложений в экономику того или иного региона;
- выделение косвенных дополнительных, позитивных или негативных факторов, стимулирующих или сдерживающих потоки инвестиций в регионы;

- учет того обстоятельства, что иностранные инвесторы оценивают региональные факторы не только по отдельности, но и в их совокупности, что определяет инвестиционную привлекательность конкретного региона;

- разработка адекватной региональной экономической политики как важнейший и самостоятельный фактор стимулирования притока внутренних частных и иностранных инвестиций;

- мониторинг региональных факторов привлечения инвестиций и динамика их относительной важности.

Ученые-экономисты выделяют следующие предложения по совершенствованию инновационной инфраструктуры России [6, с. 24]:

- необходимо развивать различные по организационно-экономической структуре, видам финансирования, формам собственности фирмы, занимающиеся инновационной деятельностью;

- требуется усилить возможности инжиниринговых фирм в области разделения интеллектуального труда и повышения эффективности обмена интеллектуальным капиталом;

- следует ускорить процессы становления специализированных организаций по материально-техническому обслуживанию НИОКР;

- необходимо активизировать государственную поддержку «инкубаторов» как в создании, так и в функционировании;

- необходимо достичь большей определенности и гарантии в части возврата авансируемых на реализацию проектов финансовых средств.

Анализ иностранных инвестиций по видам их вложений в экономику РФ позволяет сделать вывод о том, что наибольшая их часть приходится на «прочие инвестиции», а минимальная – на «портфельные» [7, с. 351]. Это характеризует общую позицию и инвестиционные предпочтения иностранных инвесторов в целом по отношению к России [8, с. 42].

Роль инвестиций в социально-экономическом развитии значительно возросла, так как улучшение инвестиционного климата является одной из ключевых задач, стоящих перед государством [9, с. 15]. В России произошел ряд изменений, направленных на улучшение инвестиционного климата, что должно позволить уже в ближайшее

время создать условия для значительного притока долгосрочных инвестиционных ресурсов в экономику России и, как следствие, повысить уровень и качество жизни населения [10, с. 102].

В современной российской действительности одним из основных источников финансирования инвестиций в основной капитал является чистая прибыль предприятий и организаций (сальдированный финансовый результат) [11, с. 118].

Прирост ВРП на душу населения и инвестиций в жилую недвижимость в регионах России представлен в *табл. 1*. Выделяются следующие группы регионов РФ по уровню ВРП на душу населения:

- выше среднего по стране (Центральный и Уральский федеральные округа);
- ниже среднего по стране (Северо-Западный, Южный, Приволжский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа).

Рассматривая инвестиционную привлекательность, многие зачастую смешивают данный термин с термином «инвестиционный климат». Разумеется, эти два понятия тесно взаимосвязаны, между тем существуют и ярко выраженные отличия.

Поэтому трансформация системы управления предполагает создание новых управленческих структур, адекватных изменяющимся условиям хозяйствования, являющихся гибкими, ориентированными на достижение качественно нового социально-экономического эффекта. Этот подход весьма актуален как для государственного регионального управления в целом, так и для управления регионами [13, с. 70].

По мнению Т.В. Крамина, В.А. Леонова и А.В. Тимирясовой, инвестиционный климат – это совокупность финансовых, социально-экономических, политических, социокультурных,

географических и организационно-правовых факторов, присущих той или иной стране, привлекающих или отталкивающих инвесторов. В связи с этим при оценке инвестиционного климата необходимо учитывать [14, с. 293]:

- 1) экономические условия, развитие макроэкономической среды, динамику ВВП, национального дохода, темпы инфляции, индексы роста объемов производства промышленной продукции, темпы развития высокотехнологичных и наукоемких производств, ситуацию на рынке труда, состояние финансовой системы;
- 2) государственную инвестиционную политику, отражающую степень государственной поддержки иностранных инвестиций, возможность национализации иностранного имущества, устойчивость государственных институтов, участие государства в международных проектах, соблюдение соглашений, преемственность политической власти;
- 3) институциональную среду инвестиционного процесса (статус и качество регламентирующих документов, порядок их изменения, условия ввода и вывода инвестиций из региона, налоговое, валютное регулирование, порядок регистрации, деятельности, слияния, отчетности и ликвидации фирм, меры регулирования и контроля их деятельности, арбитражное законодательство).

Однако согласно типологии российских регионов по инвестиционному климату все инвестиционное пространство страны рассматривается в плоскости «инвестиционная привлекательность регионов – инвестиционная активность в регионах». Свой выбор методики изучения инвестиционного климата авторы обосновывают следующим образом [15, с. 24]:

- 1) наряду с существованием объективных заданных

Таблица 1

Прирост ВРП на душу населения и прирост инвестиций в жилую недвижимость в регионах России в 2013 г., %

Субъект	Прирост ВРП на душу населения	Прирост жилищных инвестиций	Прирост жилищных инвестиций/ВРП
Российская Федерация	9,178	28,186	1,948
Центральный федеральный округ	11,709	27,714	1,321
Северо-Западный федеральный округ	8,617	151,078	15,887
Южный федеральный округ	7,226	88,670	9,297
Приволжский федеральный округ	7,574	33,609	3,228
Уральский федеральный округ	11,281	70,873	5,015
Сибирский федеральный округ	7,325	50,263	5,476
Дальневосточный федеральный округ	6,382	121,293	16,973

Источник: [12, с. 122].

- условий и предпосылок инвестиционной деятельности (например, географическое положение, природные богатства, уровень развития производства и социальной инфраструктуры, уровень политической стабильности и др.) необходимо учитывать деятельность инвесторов в этих условиях, процесс и результаты которой характеризуются положением и интересами самих инвесторов;
- 2) инвестиционная привлекательность региона рассматривается как объективная, заданная составляющая инвестиционного климата региона и совокупность объективных возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона;
 - 3) инвестиционная привлекательность региона включает также две составляющие (инвестиционный потенциал региона, отражающий объективные возможности региона по привлечению инвестиций, а также инвестиционные риски региона, играющие роль объективных ограничений, характеризующие вероятность менее эффективного использования инвестиционного потенциала региона).

По мнению И.В. Костина и К.М. Щепакина, для активизации инвестиционных процессов и повышения эффективности бюджетных инвестиций [16, с. 27–28] необходимо:

- внести изменения в Бюджетный кодекс РФ и Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений» (ред. от 28.12.2013) по однозначному толкованию термина «бюджетные инвестиции», по своему содержанию отвечающего современным целям и задачам экономического развития страны и ее регионов;
- разработать методические рекомендации для выбора инвестиционных инструментов, их мониторинга и оценки результативности их применения;
- активнее внедрять в регионах механизм конкурсного распределения бюджетных инвестиций на условиях ГЧП;
- осуществлять бюджетное финансирование инвестиционной деятельности на базе разработанных регионами структурной, инновационной и институциональной стратегий;

- ориентировать органы власти регионов на разработку и реализацию политики стимулирования не только внешнего, но и в большей степени внутреннего инвестирования;
- ориентировать органы власти регионов на инвестирование объектов с использованием нововведений;
- усилить программно-целевой подход к реализации государственной инвестиционной политики;
- повысить эффективность регионального менеджмента в планировании и осуществлении бюджетных инвестиций.

Субъекты Российской Федерации значительно различаются между собой по объему и динамике инвестиций. Лидирующая роль в объеме инвестиций в основной капитал принадлежит Центральному и Уральскому федеральным округам (ФО). На них приходится более 46% от общей суммы инвестиций в России. Достаточно стабильно положение Приволжского ФО, находящегося на третьем месте по объему инвестиций в России, хотя его доля имеет тенденцию к снижению. Пять регионов Приволжского ФО (или треть от составляющих его территорий) входят в число 20 наиболее крупных по объему инвестиций субъектов РФ [17, с. 12].

Динамика инвестиций в основной капитал по регионам РФ представлена в *табл. 2*. За период с 2000 по 2012 г. темп роста инвестиций в Псковскую область составил 37%, в Ленинградскую область –1 615%, в Вологодскую область – 1 651%, Республику Коми –1 252%. Таким образом, Псковскую область можно отнести к депрессивным регионам страны.

В Российской Федерации до сих пор не применяют в полном объеме комплексных мер по выравниванию уровней социально-экономического развития регионов страны, получивших широкое применение и признание в ЕС и в странах с развитым федерализмом. С уходом практики планирования развития страны различия между регионами с точки зрения социально-экономического развития стали еще больше увеличиваться. Это свидетельствует о необходимости творческого применения современных действенных методов (мер) из арсенала региональной политики развитых стран при решении проблем ликвидации существующих различий между регионами страны [18, с. 175].

Государственным стимулированием должны быть охвачены жизненно важные направления развития недостаточно развитых регионов, впрочем, как

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал по регионам РФ за период с 2000 по 2012 г.

Регионы	2000 г.		2012 г.		Темп роста, %
	млрд руб.	% к итогу	млрд руб.	% к итогу	
Всего по РФ	1 165 234	100	12 568 835	100	979
Центральный федеральный округ	303 918	26	2 689 587	21	785
В том числе:					
– Москва	156 215	51	1 005 359	37	544
– Московская область	50 729	17	491 923	18	870
Северо-Западный федеральный округ	116 663	10	1 449 190	12	1 142
В том числе:					
– Санкт-Петербург	35 891	31	351 883	24	880
– Ленинградская область	19 241	16	330 055	23	1 615
– Вологодская область	8 593	7	150 423	10	1 651
– Республика Коми	17 098	15	231 185	16	1 252
– Псковская область	2 446	2	3 361	1	37
Южный федеральный округ	108 941	9	1 232 201	10	1 031
В том числе:					
– Краснодарский край	54 734	50	797 753	65	1 358
– Ростовская область	22 361	21	198 208	16	786
Северо-Кавказский федеральный округ					
В том числе:					
– Республика Дагестан	3 479	13	152 404	38	4 281
– Кабардино-Балкарская Республика	2 404	9	25 572	6	964
– Ставропольский край	15 865	61	115 423	29	628
Приволжский федеральный округ	206 781	18	1 980 652	16	858
В том числе:					
– Республика Башкортостан	35 497	17	232 873	12	556
– Республика Татарстан	44 716	22	464 745	23	939
– Пермский край	27 516	13	158 314	8	475
– Нижегородская область	15 383	7	258 176	13	1 578
– Самарская область	23 125	11	204 165	10	783
Уральский федеральный округ	250 731	22	1 994 686	16	696
В том числе:					
– Свердловская область	25 895	10	341 635	17	1 219
– Тюменская область с округами	200 065	80	1 439 576	72	620
– Челябинская область	22 250	9	179 728	9	708
Сибирский федеральный округ	98 647	8	1 416 604	11	1 336
В том числе:					
– Красноярский край	25 457	26	376 090	27	1 377
– Кемеровская область	17 380	18	264 440	19	1 422
Дальневосточный федеральный округ	53 589	5	940 142	7	1 654
В том числе:					
– Республика Саха (Якутия)	15 809	30	221 081	24	1 298
– Сахалинская область	8 067	15	161 212	17	1 898
– Хабаровский край	11 605	22	168 335	18	1 351

Источник: данные Росстата.

и многих других регионов страны. К таким направлениям относятся [19, с. 175–176]:

- создание современной банковской системы в регионах, создающей реальные возможности доступа к финансовым ресурсам действующим субъектам регионального рынка. Эта проблема остро стоит на территориях Южного ФО,
- создание полноценных таможенных служб на территориях регионов, где до сих пор они отсутствуют. Экономики многих регионов несут значительные убытки из-за отсутствия на их территории такой службы;

– селективная поддержка отраслей (предприятий), особенно экономикообразующих (градообразующих), в высокодотационных и депрессивных регионах.

Развитие по этим направлениям идет, но без устойчивой динамики, с разной скоростью, без достаточного учета опыта стран с развитой системой федеративных отношений.

Процесс формирования структуры финансирования инвестиций в регионах Северо-Западного ФО в целом подчиняется общему экономическому закону: доля собственных источников снижается в периоды оживления и растет в периоды экономического спада. Отклонения от указанного правила сопровождаются негативными явлениями (низкими темпами экономического роста или его значительными колебаниями, затрудняющими процесс планирования). Соответственно, выявленные отклонения требуют принятия решений, направленных на корректировку структуры финансирования инвестиций [20, с. 154].

Различная степень активности инвестиционных процессов, свойственная отдельным регионам Северо-Западного ФО, обуславливает необходимость выявления особенностей формирования механизмов внешнего привлечения инвестиционных ресурсов. Среди таковых можно выделить [20, с. 153]:

- механизмы, функционирующие на рыночных принципах (механизмы финансового рынка)
 - эмиссия акций и корпоративных облигаций, банковское кредитование;
- нерыночные механизмы (вне финансового рынка)
 - бюджетное финансирование, финансирование вышестоящими организациями, заимствование у других предприятий.

Оценка инвестиционной привлекательности

Таблица 3

Анализ инвестиционной деятельности в РФ в 2013 г., млрд руб.

Показатели	РФ	Псковская область	Удельный вес Псковской области в структуре инвестиций в РФ
Инвестиции в нефинансовые активы, всего	13 527,2	34,3	0,25
В том числе:			
– инвестиции в основной капитал	13 255,5	33,6	0,23
– инвестиции в объекты интеллектуальной собственности	8 16,3	20,6	1,38
– инвестиции в другие нефинансовые активы	8 17,3	20,5	1,28
– затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы	38,1	0,6	1,57

Источник: данные Росстата.

Псковской области представлена в табл. 3. В настоящее время регион нуждается в улучшении инвестиционного климата, поскольку удельный вес Псковской области в структуре инвестиций РФ в нефинансовые активы составляет 0,25%.

Высокой долей валового сбережения характеризуются практически все северные регионы (Ленинградская и Новгородская области). В отдельные периоды более низкие значения сбережений имеют Санкт-Петербург и Калининградская область. Данные субъекты имеют особый статус. Северная столица и особая экономическая зона потенциально выступают в качестве центров потребления. Очень низкие значения сбережений имеет Псковская область.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время Псковская область относится к непривлекательным с точки зрения инвестиций регионам. Для исправления данной ситуации необходимо улучшать инвестиционный климат в регионе. SWOT-анализ Псковской области, который позволит выявить сильные стороны региона и возможности дальнейшего развития, представлен на *рисунке*.

Таким образом, повышение инвестиционной привлекательности должно базироваться на транспортной инфраструктуре региона, эффективности использования сырьевых ресурсов, вводе в оборот неиспользованных сельхозугодий и резервов электроэнергетических мощностей, внедрении на практике международных систем качества ИСО9000, эффективности использования магистральных нефте- и газопроводов и комплекса культурно-исторических ценностей, использовании в АПК экологически чистых территорий.

Среди основных путей повышения инвестиционной привлекательности Псковской области можно выделить следующие:

SWOT- анализ Псковской области

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<p>Развитая транспортная инфраструктура. Низкие транспортные расходы при поставках товаров на зарубежные рынки. Низкие транспортные расходы при реализации инвестиционных проектов в большинстве районов области.</p> <p>Наличие сырьевых ресурсов: леса, торфа, известняка, запасов пресной воды.</p> <p>Наличие неиспользуемых сельхозугодий.</p> <p>Наличие резерва электроэнергетических мощностей.</p> <p>Внедрение на предприятиях области международных систем качества ИСО9000.</p> <p>Наличие магистральных нефте- и газопроводов.</p> <p>Наличие комплекса культурно-исторических ценностей.</p> <p>Экологически чистые территории</p>	<p>Выпуск продукции с низкой долей добавленной стоимости (в том числе за счет интеллектуальной составляющей), низкая конкурентоспособность ряда товаров.</p> <p>Вытеснение продукции предприятий области продукцией китайского производства.</p> <p>Высокий износ оборудования и основных фондов предприятий.</p> <p>Дефицит кадров из-за возникших территориальных демографических диспропорций.</p> <p>Разрушение системы профтехобразования и отсутствие системы профориентации.</p> <p>Обременение предприятий просроченной задолженностью.</p> <p>Недостаточное финансирование оборотных средств из-за недоступности кредитов коммерческих банков.</p> <p>Территориальные диспропорции экономического развития области</p>
Возможности (O)	Угрозы (T)
<p>Переход от пассивной к активной производственно-технологической кооперации с предприятиями Белоруссии, стран Балтии, Скандинавии.</p> <p>Ускоренное развитие экспортных производств товаров с высокой добавленной стоимостью.</p> <p>Внедрение инновационных технологий, предполагающих резкое сокращение использования трудовых, материальных и энергетических ресурсов, создание высокоэффективного лесного кластера.</p> <p>Снижение зависимости экономики области от изменений цен на топливо и энергоресурсы.</p> <p>Вовлечение в сельскохозяйственное производство неиспользуемых сельхозугодий через развитие вахтового метода производства работ, развитие туризма.</p> <p>Обеспечение населения на всей территории области стандартным пакетом социальных услуг</p>	<p>Отток квалифицированных кадров из области.</p> <p>Рост доли импорта на рынке области и свертывание производства на территории области.</p> <p>Технологическое и техническое отставание и потеря конкурентоспособности, банкротство ряда предприятий, неконкурентность при вступлении России в ВТО.</p> <p>Встраивание области в разделение труда в виде сырьевого придатка.</p> <p>Потеря собственного сельскохозяйственного комплекса области.</p> <p>Недоступность основных видов социальных услуг для отдельных категорий семей с детьми (проживающих в отдаленных деревнях).</p> <p>Старение населения с резким ростом социальной нагрузки.</p> <p>Высокая скорость сокращения населения области.</p> <p>Низкая эффективность и качество услуг существующей системы здравоохранения</p>

Источник: Гильярди Ю.А. Стратегия инновационного развития предприятий Псковской области в системе предпринимательства // Актуальные вопросы экономических наук. 2010. № 13. С. 147–156.

- экспорт продукции с высокой добавленной стоимостью;
- ввод инноваций, предполагающих сокращение используемых ресурсов при производстве продукции;
- развитие экологического туризма;
- использование вахтового метода производства продукции;
- повышение уровня социальной защиты населения.

При этом в целях улучшения инвестиционного климата слабые стороны региона и угрозы его развития следует минимизировать, создав тем самым благоприятные условия для инвестиционной деятельности.

Анализ сильных сторон и возможностей развития Псковской области позволяет выделить пути повышения инвестиционной привлекательности Псковской области, включающие в себя развитие:

- экологического туризма за счет максимального использования природных ресурсов;
- аграрного сектора за счет внедрения инноваций и ввода неиспользуемых сельскохозяйственных угодий;
- промышленности за счет снижения себестоимости готовой продукции.

Развитию экологического туризма в Псковской области способствуют природные ресурсы и традиционная культура России. Псковская область обладает богатым рекреационным потенциалом и историко-культурным наследием, политическая

обстановка в области стабильна. Псковская область относится к достаточно обеспеченным водным регионам России. Это оказывает положительное влияние на развитие как экологического, так и спортивно-оздоровительного туризма.

Развитие аграрного сектора предполагает создание кластера, включающего в себя предприятия материально-технического снабжения, сельскохозяйственные организации и переработчиков сельскохозяйственной продукции. Также необходим ввод инноваций в аграрном секторе, включающий в частности и широкое внедрение ГМО при производстве сельскохозяйственной продукции. Кроме этого развитию АПК Псковской области будет способствовать ввод неиспользуемых сельскохозяйственных угодий.

Все это позволяет сделать вывод о том, что для повышения инвестиционной привлекательности Псковской области необходимо создание благоприятного инвестиционного климата, что будет способствовать притоку инвестиций в регион. Программа улучшения инвестиционного климата должна включать в себя совершенствование нормативно-правовой базы и инфраструктуры по инвестиционной деятельности, обновление материально-технической базы, повышение уровня рентабельности и конкурентоспособности производимых товаров и услуг, расширение многопрофильности деятельности ведущих предприятий, повышение квалификации и профессионализма персонала, рост механизации и автоматизации производства.

Список литературы

1. *Моисеев В.В., Ницевич В.В., Ницевич В.Ф.* Власть и бизнес на пути решения проблемы инвестиций в России и регионах // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2013. № 4. С. 330–340.
2. *Иванова Н.И., Шелюбская Н.В., Пития Л.К., Дежина И.Г.* Анализ инновационной политики и оценка ее результатов // Инновации. 2008. № 7. С. 44–60.
3. *Артамонова О.В., Сафуанов Р.М.* Совершенствование учета собственности муниципальных образований // Экономика региона. 2007. № 1. С. 46–56.
4. *Угрюмова Е.В.* Проблема притока иностранных инвестиций в экономику России и государственные меры по улучшению инвестиционного климата // Молодой ученый. 2011. № 5-1. С. 229–232.
5. *Моисеев В.В., Ницевич В.В., Ницевич В.Ф.* Инвестиции в России и регионах: потребности и возможные сценарии реализации // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2013. № 4. С. 323–329.
6. *Нестерова Д.В.* Методологические принципы формирования региональной политики: анализ и учет особенностей трансформации экономики промышленного региона // Экономика региона. 2005. № 3. С. 16–30.
7. *Тимирязова А.В., Крамин М.В., Крамин Т.В.* К вопросу о международной конкурентоспособности регионов России // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 2. С. 348–354.
8. *Бочко В.С., Плюснина Л.М.* Системные риски предприятий и стратегия развития территорий // Экономика региона. 2007. № 1. С. 40–45.
9. *Щепакин К.М., Фейгельман Н.В.* Проблемы и перспективы развития конкурентоспособности России // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 3-1. С. 12–25.
10. *Щепакин К.М., Волкова Я.Ю., Щербакова Е.С.* Проблемы инвестиционной политики городов в современных экономических условиях // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4-1. С. 97–102.
11. *Левин В.С., Сысоев А.И.* Влияние бюджетной политики регионов на объемы инвестиций в Приволжском федеральном округе // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2006. Т. 3. № 11-1. С. 118–120.

12. *Левин В.С.* Отбор регионов России для оценки инвестиционной привлекательности отрасли «сельское хозяйство» // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2006. Т. 1. № 9-1. С. 121–123.
13. *Суворова Е.С., Зайков В.П.* Основные цели, факторы, методологические предпосылки формирования государственной региональной политики по развитию санаторно-курортных зон на современном этапе // Terra Economicus. 2011. Т. 9. № 1–3. С. 67–70.
14. *Крамин Т.В., Леонов В.А., Тимирязова А.В.* Инвестиционная привлекательность региона как основа разработки и реализации регионального инвестиционного проекта // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 2. С. 293–300.
15. *Козлова О.А.* Организационно-экономический механизм реализации региональной политики занятости // Экономика региона. 2008. № 1. С. 19–30.
16. *Костин И.В., Щепакин К.М.* Проблемные аспекты управления бюджетными инвестициями в регионах // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 2-1. С. 21–29.
17. *Нестерова Д.В., Мариев О.С.* Факторы привлечения прямых иностранных инвестиций в российские регионы // Экономика региона. 2005. № 4. С. 57–70.
18. *Расулова Х.М.* Стратегия привлечения прямых иностранных инвестиций в российские регионы // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 4-2. С. 172–178.
19. *Положихина М.А.* Инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность субъектов РФ // Экономические и социальные проблемы России. 2007. № 1. С. 11–34.
20. *Кобылинская Г.В.* Особенности формирования структуры финансирования инвестиций в регионах СЗФО // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2009. Т. 3. № 24. С. 151–154.

EVALUATION OF THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE PSKOV OBLAST

Tat'yana A. PUZYNYA

Velikiye Luki State Academy of Physical Education and Sport (VLSAPES), Velikiye Luki, Pskov Oblast, Russian Federation
tatianlex@yandex.ru

Article history:

Received 18 November 2014
Accepted 1 December 2014

Abstract

Importance The article discusses the methodological aspects of assessment of the investment attractiveness of the Russian Federation. The paper analyzes the investment activity in Russia using a case study of the Pskov oblast.

Objectives The paper aims to assess the investment attractiveness of the Russian Federation, the RF individual subjects, and the Pskov region, in particular.

Methods For the study, I used statistical methods, quantitative criteria for the evaluation and SWOT analysis of the Pskov oblast.

Results I propose certain ways to increase the investment attractiveness of the Pskov oblast, including ecological tourism development by maximizing the use of natural resources, development of the agricultural sector through innovation and input of unused agricultural land, development of the industry by reducing the cost of the finished product.

Conclusions and Relevance My conclusion is that to pull the oblast out of the doldrums, it is necessary to improve the regulatory frameworks and investment infrastructure, upgrade the facilities, raise the profitability and competitiveness of goods and services, to expand the versatility of the leading enterprises, improve the skills and professionalism of the personnel, as well as the level of mechanization and automation of production lines. All this taken together will help create a favorable investment environment and ensure the inflow of investments in the oblast.

Keywords: investment, attractiveness, climate, Russian Federation, Pskov oblast, evaluation, SWOT analysis

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

References

1. Moiseev V.V., Nitsevich V.V., Nitsevich V.F. Vlast' i biznes na puti resheniya problemy investitsii v Rossii i regionakh [Power and business stand in the way of solutions to the problems of investments in Russia and the regions]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki = News of Tula State University. Humanities*, 2013, no. 4, pp. 330–340.
2. Ivanova N.I., Shelyubskaya N.V., Pipiya L.K., Dezhina I.G. Analiz innovatsionnoi politiki i otsenka ee rezul'tatov [An analysis of innovation policy and the evaluation of its results]. *Innovatsii = Innovation*, 2008, no. 7, pp. 44–60.
3. Artamonova O.V., Safuanov R.M. Sovershenstvovanie ucheta sobstvennosti munitsipal'nykh obrazovaniy [Improving the municipal ownership accounting]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2007, no. 1, pp. 46–56.
4. Ugryumova E.V. Problema pritoka inostrannykh investitsii v ekonomiku Rossii i gosudarstvennye mery po uluchsheniyu investitsionnogo klimata [The problem of foreign investment inflow in the economy of Russia and the State measures on improvement of the investment climate]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2011, no. 5-1, pp. 229–232.
5. Moiseev V.V., Nitsevich V.V., Nitsevich V.F. Investitsii v Rossii i regionakh: potrebnosti i vozmozhnye stsenarii realizatsii [Investment in Russia and the regions: the requirements and possible scenarios of realization]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki = News of Tula State University. Humanities*, 2013, no. 4, pp. 323–329.
6. Nesterova D.V. Metodologicheskie printsipy formirovaniya regional'noi politiki: analiz i uchet osobennostei transformatsii ekonomiki promyshlennogo regiona [Methodological principles of the regional policy formation: an analysis and accounting of the economy's transformation features of the old industry region]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2005, no. 3, pp. 16–30.

7. Timiryasova A.V., Kramin M.V., Kramin T.V. K voprosu o mezhdunarodnoi konkurentosposobnosti regionov Rossii [On the international competitiveness of the regions of Russia]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta = Vector of Science of Togliatti State University*, 2013, no. 2, pp. 348–354.
8. Bochko V.S., Plyusnina L.M. Sistemnye riski predpriyatii i strategiya razvitiya territorii [System risks of enterprises and the territories' development strategy]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2007, no. 1, pp. 40–45.
9. Shchepakina K.M., Feigel'man N.V. Problemy i perspektivy razvitiya konkurentosposobnosti Rossii [Problems and prospects of development of the competitiveness of Russia]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki = News of Tula State University. Humanities*, 2012, no. 3-1, pp. 12–25.
10. Shchepakina K.M., Volkova Ya.Yu., Shcherbakova E.S. Problemy investitsionnoi politiki gorodov v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [The urban investment policy problems in the current economic environment]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki = News of Tula State University. Humanities*, 2013, no. 4-1, pp. 97–102.
11. Levin V.S., Sysoev A.I. Vliyanie byudzhethnoi politiki regionov na ob'emy investitsii v Privolzhskom federal'nom okruge [The impact of regional budget policy on the investment volume in the Volga Federal District]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = News of Orenburg State Agrarian University*, 2006, vol. 3, no. 11-1, pp. 118–120.
12. Levin V.S. Otbor regionov Rossii dlya otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti otrasli "sel'skoe khozyaistvo" [Sampling of the regions of Russia to assess the agriculture-branch investment attractiveness]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = News of Orenburg State Agrarian University*, 2006, vol. 1, no. 9-1, pp. 121–123.
13. Suvorova E.S., Zaikov V.P. Osnovnye tseli, faktory, metodologicheskie predposylki formirovaniya gosudarstvennoi regional'noi politiki po razvitiyu sanatorno-kurortnykh zon na sovremennom etape [Main purposes, factors, and a methodological background of formation of the State regional policy for recreation zones at the present stage]. *TERRA ECONOMICUS*, 2011, vol. 9, no. 1-3, pp. 67–70.
14. Kramin T.V., Leonov V.A., Timiryasova A.V. Investitsionnaya privlekatel'nost' regiona kak osnova razrabotki i realizatsii regional'nogo investitsionnogo proekta [Investment attractiveness of the region as a basis for the development and implementation of a regional investment project]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta = Vector of Science of Togliatti State University*, 2013, no. 2, pp. 293–300.
15. Kozlova O.A. Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm realizatsii regional'noi politiki zanyatosti [An organizational and economic mechanism for the regional employment policy realization]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2008, no. 1, pp. 19–30.
16. Kostin I.V., Shchepakina K.M. Problemnye aspekty upravleniya byudzhethnymi investitsiyami v regionakh [Problem aspects of the budgetary investment management in regions]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki = News of Tula State University. Humanities*, 2013, no. 2-1, pp. 21–29.
17. Nesterova D.V., Mariev O.S. Faktory privlecheniya pryamykh inostrannykh investitsii v rossiiskie regiony [Factors to attract foreign direct investment in Russian regions]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2005, no. 4, pp. 57–70.
18. Rasulova Kh.M. Strategiya privlecheniya pryamykh inostrannykh investitsii v rossiiskie regiony [A strategy of attraction of foreign direct investment in Russian regions]. *TERRA ECONOMICUS*, 2010, vol. 8, no. 4-2, pp. 172–178.
19. Polozhikhina M.A. Investitsionnaya privlekatel'nost' i investitsionnaya aktivnost' sub'ektov RF [The investment appeal and investment activity of territorial subjects of the Russian Federation]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye problemy Rossii = Economic and Social Problems of Russia*, 2007, no. 1, pp. 11–34.
20. Kobylinskaya G.V. Osobennosti formirovaniya struktury finansirovaniya investitsii v regionakh SZFO [Features of formation of the structure of financing the investment in regions of the Northwestern Federal District]. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka = North and Market: Forming the Economic Order*, 2009, vol. 3, no. 24, pp. 151–154.