

УДК 631.158: 658.3. 018

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ольга Анатольевна Столярова,
кандидат экономических наук,
доцент, заведующая кафедрой экономики АПК,
Пензенская государственная сельскохозяйственная академия,
Пенза, Российская Федерация
esopoty1247@mail.ru

Предмет/тема. Статья посвящена проблемам производительности труда в сельском хозяйстве и эффективности производства сельскохозяйственной продукции.

Цель. Целями статьи являются проведение анализа производительности труда в сельском хозяйстве и разработка основных направлений ее повышения.

Методология. Используются монографический, абстрактно-логический, аналитический и другие виды анализа.

Результаты. Приведены основные показатели, характеризующие динамику производительности труда в сельскохозяйственных организациях. Дана оценка уровня развития производительности труда в сельском хозяйстве. Выявлена тенденция к повышению производительности труда и снижению трудоемкости производства сельскохозяйственной продукции. Проведен факторный анализ обеспеченности роста производительности труда. Выделены основные меры повышения производительности труда (техническое перевооружение сельского хозяйства, повышение квалификации персонала в связи с технико-технологической модернизацией сельскохозяйственного производства).

Кроме того, предложено уделить особое внимание кадровому обеспечению органического сельского хозяйства (информационно-просветительские и профориентационные направления). Доказана тесная связь образовательного процесса с наукой и производством.

Отмечено, что техническое и технологическое перевооружение отрасли крайне замедлилось, а ре-

альный разрыв в оплате труда в деревне и городе пятикратный, оплата труда перестала быть стимулирующим фактором воспроизводства рабочей силы.

Выводы. Сделан вывод о том, что важными факторами повышения производительности труда являются интенсификация сельского хозяйства, укрепление его материально-технической базы, повышение квалификации кадров. Рекомендовано пересмотреть инструменты государственной поддержки технической и технологической модернизации сельского хозяйства. Обосновано, что развитие отечественного машиностроения для сельского хозяйства позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям приобретать машины и оборудование, осваивать новые технологии, увеличивать производство продукции и обеспечивать продовольственную безопасность страны, а также будет способствовать повышению производительности труда в сельском хозяйстве.

Ключевые слова: производительность труда, государственная поддержка, основные направления, эффективность, интенсификация, материально-техническая база

Важнейшей задачей отечественного аграрного сектора является повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции как на внутреннем, так и на внешнем продовольственных рынках [1]. Эта задача остается актуальной и в настоящее время в связи с членством

Российской Федерации в ВТО. Об эффективности сельского хозяйства можно судить по уровню производительности труда: с его ростом, как правило, повышается урожайность сельскохозяйственных культур, снижается себестоимость производства и увеличивается рентабельность [2].

Государственной программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» определено, что среднегодовой темп роста продукции сельского хозяйства России за период 2013–2020 гг. должен составить не менее 2,4–2,5%¹.

Сельское хозяйство играет особую роль в Пензенской области, определяя не только специфику экономики, но и жизненный уклад значительной части населения. Районы области отличаются разнообразием географического положения, природно-климатических условий, уровня развития сельскохозяйственного производства, что предопределяет не только их современное состояние, но и перспективы развития.

По данным государственной статистики, в настоящее время сельскохозяйственным производством в области занимаются более 800 крупных, средних, малых сельскохозяйственных организаций и подсобных хозяйств несельскохозяйственных предприятий, более 2 000 крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей, около 500 тыс. хозяйств населения.

Всеми сельхозпроизводителями области в 2013 г. произведено продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах на сумму 50 447,2 млн руб. (на 7,6% больше, чем в 2012 г. в сопоставимой оценке), в том числе продукции растениеводства – на 25 972,6 млн руб. (на 13,8% больше), продукции животноводства – на 24 474,6 млн руб. (на 2,2% больше). В сельскохозяйственных организациях производство продукции сельского хозяйства в 2013 г. по сравнению с 2012 г. выросло на 14,4%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах (включая индивидуальных предпринимателей) – на 24,6%, в хозяйствах населения снизилось на 1,7%.

В Пензенской области в среднем за 2001–2005 гг. валовой сбор зерна составлял 990,6 тыс. т. В 2013 г. в хозяйствах всех категорий получено:

- зерна в весе после доработки – 1 291,3 тыс. т (на 30,4% больше, чем в 2001–2005 гг.);
- сахарной свеклы (фабричной) – 531,7 тыс. т (в 3,5 раза больше, чем в 2001–2005 гг.);
- подсолнечника – 29,1 тыс. т (в 8,8 раза больше, чем в 2001–2005 гг.);
- картофеля – 470,0 тыс. т (на 15,5% больше, чем в 2001–2005 гг.);
- овощей – 151,7 тыс. т (на 27,1% больше, чем в 2001–2005 гг.) (табл. 1).

По сравнению с 2012 г. зерна получено больше на 72,2%, подсолнечника – на 34,9%, картофеля – на 11,8%, овощей (открытого и закрытого грунта) – на 6,7% больше, сахарной свеклы (фабричной) – на 8,4% меньше.

Анализ данных, представленных в табл. 1, свидетельствует о том, что с 2001 г. значительно углубилась специализация региона на производстве сахарной свеклы (фабричной) и подсолнечника. Резкое сокращение поголовья скота за годы аграрных преобразований привело к тому, что в животноводстве Пензенской области (особенно в скотоводстве) все еще не преодолены кризисные явления. В 2013 г. в Пензенской области производство скота и птицы на убой в живой массе составило 222,7 тыс. т, а в 2001 г. – 74,3 тыс. т (в 2,9 раза больше). Сокращение поголовья коров в регионе за анализируемый период не удалось компенсировать ростом их продуктивности. На 01.01.2014 поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий составило 199,8 тыс. гол., снижение поголовья к уровню 2001 г. – 43,8%, а к уровню 2012 г. – 30,2%, в том числе дойное стадо снизилось соответственно на 53,4% и на 33,9% и составило 83,4 тыс. голов. Производство молока во всех категориях хозяйств Пензенской области в 2013 г. снизилось на 19,6% по сравнению с 2001 г. и на 27,9% по сравнению с 2012 г. и составило 350,2 тыс. т.²

По мнению автора, приведенные количественные показатели не дают четкого представления о том, за счет каких факторов получены конкретные объемы производства сельскохозяйственной продукции. Факторный анализ позволяет выявить резервы повышения эффективности производства, роста производительности труда, наметить пути повышения эффективности использования трудовых ресурсов.

¹ О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. 19.12.2014).

² Животноводство Пензенской области: стат. Сборник. Пенза: ФСГС по Пензенской области, 2014. 119 с.

Таблица 1

**Валовые сборы и урожайность основных сельскохозяйственных культур
в хозяйствах Пензенской области всех категорий**

Показатель	В среднем за год		2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2001-2005 гг., %
	2001– 2005 гг.	2006– 2010 гг.						
Зерно (в весе после доработки):								
– валовой сбор, тыс. т	990,6	1 066,2	1 461,4	407,2	874,7	749,9	1 291,3	130,4
– урожайность, ц с 1 га убранный площади	14,8	17,2	20,3	11,7	16,1	13,9	23,5	158,8
Сахарная свекла (фабричная):								
– валовой сбор, тыс. т	531,7	936,4	928,6	592,3	2 053,5	2 022,5	1 852,9	3,5 р
– урожайность, ц с 1 га убранный площади	172	251	254	141	349	355	401	2,3 р
Подсолнечник:								
– валовой сбор, тыс. т	29,1	49,1	67,7	54,8	213,7	189,7	255,8	8,8 раза
– урожайность, ц с 1 га убранный площади	5,8	8,2	10,3	7,3	15,6	13,4	15,4	2,7 раза
Картофель:								
– валовой сбор, тыс. т	470,0	371,7	479,1	110,7	555,4	485,5	542,9	115,5
– урожайность, ц с 1 га убранный площади	97	102	126	30	142	123	141	145,4
Овощи:								
– валовой сбор, тыс. т	151,7	134,3	151,7	117,5	161,3	180,6	192,8	127,1
– урожайность, ц с 1 га убранный площади	149	150	160	125	158	175	190	127,5

Источник: Сельское хозяйство Пензенской области в цифрах и фактах: стат. сборник. Пенза: ФСГС по Пензенской области, 2014. 299 с.

Основные показатели, характеризующие динамику производительности труда в сельскохозяйственных организациях Пензенской области, представлены в табл. 2.

Анализ данных, представленных в табл. 2, позволяет сделать вывод о том, что за исследуемый период количество трудовых ресурсов в сельском хозяйстве Пензенской области (в среднем на одно хозяйство) сократилось на 53,4%; работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, – на 52,6%, в том числе постоянных работников – на 57,8%. Доля постоянных работников в общей численности занятых в сельскохозяйственном производстве также снижается на 8,5 п.п. Это отрицательная тенденция для аграрного производства. Среднегодовая выработка одного работника (по выручке от продаж) возросла в 2013 г. по сравнению с 2001 г. в 25,6 раза. Это вызвано увеличением выручки от продаж в связи с ростом цен, т.е. основную роль, по мнению автора, сыграл ценовой фактор. Цены на продукцию растениеводства в сельскохозяйственных организациях области выросли в среднем в 3 раза (на зерно – в 3,3 раза, семена подсолнечника – в 2,9 раза), на

продукцию животноводства – в среднем в 4 раза (на молоко – в 4,4 раза, на крупный рогатый скот в живой массе – в 3,5 раза).

Среди прямых показателей производительности труда большое значение имеют натуральные показатели, которые характеризуют производство конкретных видов продукции в расчете на единицу затрат труда (т), а также обратный показатель – трудоемкость (чел. ч).

Трудоемкость производства продукции в Российской Федерации остается высокой по сравнению с развитыми странами. Так, по официальным данным, трудоемкость производства продукции в России перед началом проведения аграрных реформ была значительно выше, чем в США:

- по зерну – в 4 раза;
- по картофелю – в 7,7 раза;
- по сахарной свекле – в 10 раз;
- по молоку – в 10,6;
- по приросту живой массы крупного рогатого скота – в 14,4 раза;
- по яйцу – в 1,5 раза.

По оценкам многих специалистов, Россия

Таблица 2

**Показатели производительности труда в сельскохозяйственных организациях
Пензенской области (в среднем на одно хозяйство)**

Показатель	2001 г.	2005 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2001 г., %
Среднегодовая численность работников, занятых во всех отраслях производства, чел.	133	89	66	67	62	46,6
В том числе занятых в сельскохозяйственном производстве	116	81	60	61	55	47,4
Из них постоянных работников	90	61	43	42	38	42,2
Доля постоянных работников в общей численности занятых в сельскохозяйственном производстве, %	77,6	75,3	71,7	68,9	69,1	-8,5 п.п.
Отработано одним работником за год:						
– чел.-дн.	256,5	264,2	262,0	263,0	270,0	105,3
– чел.-ч	1 821	1 916	1 926	1 944	1 934	106,2
Среднегодовая выработка одного работника (по выручке от продаж), тыс. руб.	47,77	144,78	763,58	1 064,09	1 222,58	25,6 раза
Выработка одного работника, руб.:						
– среднедневная	186,2	548,07	2 914,35	4 044,77	4 544,97	24,4 раза
– среднечасовая	26,23	75,59	396,37	547,33	632,19	24,1 раза

Источники: формы отчетности о финансово-экономическом состоянии сельскохозяйственных организаций Пензенской области.

отстает от развитых стран более чем в 10 раз, что свидетельствует о резервах повышения производительности труда [3].

В Пензенской области наблюдается снижение трудоемкости производства всех видов продукции растениеводства и животноводства (табл. 3).

Сокращение трудоемкости при производстве конкретных видов продукции свидетельствует о росте производительности труда. Так, затраты труда на 1 ц зерна снизились в 2013 г. в 3,1 раза по сравнению с 2001 г. На производство корней сахарной свеклы затраты труда снижались последовательно,

и в 2013 г. они составили 0,6 чел.ч, что в 28,5 раза ниже уровня 2001 г. В животноводстве трудоемкость производства молока снизилась за этот период в 5,5 раза, по приросту живой массы крупного рогатого скота трудоемкость снизилась в 2,9 раза. Трудоемкость прироста живой массы свиней и птицы снизилась в 2013 г. по сравнению с 2001 г. соответственно в 17,3 и 16,6 раза. Из-за отсутствия необходимых и эффективных технологических комплексов и машин для производства, приготовления и раздачи кормов, уборки навоза, доения коров, выращивания молодняка в животноводстве крайне медленными

Таблица 3

**Трудоемкость производства продукции в сельскохозяйственных организациях
Пензенской области**

Показатель	2001 г.	2005 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Снижение трудоемкости в 2013 г. по сравнению с 2001 г., во сколько раз
Затраты труда на 1 т продукции растениеводства, чел.ч:						
– зерна	13,2	8,8	5,9	4,5	4,3	3,1
– сахарной свеклы	17,1	5,0	2,2	0,7	0,6	28,5
– подсолнечника	26,4	13,3	4,9	3,6	4,4	6,0
Затраты труда на 1 т продукции животноводства, чел.ч:						
– молока	133,6	69,8	30,7	47,6	24,3	5,5
– прироста живой массы крупного рогатого скота	771,5	427	293,5	263,8	264,0	2,9
– прироста живой массы свиней	374,6	83,1	43,4	31,8	21,6	17,3
– прироста живой массы птицы	81,1	17,1	5,1	6,9	4,9	16,6

Источники: формы отчетности о финансово-экономическом состоянии сельскохозяйственных организаций Пензенской области.

темпами совершенствуются технологии производства животноводческой продукции, и трудоемкость ее производства остается высокой.

Сокращение трудоемкости производства сельскохозяйственной продукции в области объясняется снижением численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. Так, если в 2001 г. численность работников составляла 73 494 чел., то в 2005 г. их осталось 37 020 чел. (в 2 раза меньше), а в 2013 г. – 17 447 чел. (в 2,1 раза меньше) по сравнению с 2005 г.

Казалось бы, хорошо, что меньшим числом работников производится больше продукции. Это приводит к росту производительности труда, которая в 2013 г. возросла в 31,2 раза по сравнению с 2001 г. в расчете на одного среднегодового работника, занятого в сельскохозяйственном производстве (в текущих ценах), составила 14,2 млн руб. Но такой рост производительности труда не привел к значительному росту объема производимой валовой продукции в натуральном исчислении (зерна, картофеля, овощей).

По мнению автора, на основе инвестиционного обновления основных фондов, внедрения научно-технического прогресса обеспечивается повышение производительности труда, интенсификации сельскохозяйственного производства и эффективности труда в целом. Интенсификация производства за счет укрепления и совершенствования материально-технической базы позволяет осуществлять комплексную механизацию и автоматизацию производственных процессов, приводит к более высокой ритмичности, оптимальным режимам труда, максимальному сокращению сезонности аграрного труда и уменьшению зависимости конечных результатов от влияния внешних природных условий. По оценкам российских и зарубежных ученых, две трети прироста производительности труда должны обеспечиваться за счет научно-технического прогресса.

В настоящее время в сельском хозяйстве России его доля незначительна [4].

Одной из основных причин, препятствующих развитию аграрного сектора экономики, является изношенность основных средств сельскохозяйственных организаций. С учетом сложившейся возрастной структуры основных фондов, их физического и морального износа объем инвестиций оценивается как недостаточный. Инвестирование в основной капитал является одним из важнейших факторов развития всех отраслей материального производства, включая сельское хозяйство.

Наибольший удельный вес в структуре основных фондов региона занимает пассивная часть, т.е. здания, сооружения и передаточные устройства. Начиная с 2001 г. их доля значительно снизилась – с 75,7 до 52,2% в 2005 г. и до 36,3% в 2013 г. Это положительный факт, так как именно активная часть производственных фондов способствует эффективности их использования, повышению производительности труда и увеличению выпуска продукции. По сельскохозяйственным машинам и оборудованию наблюдается положительная тенденция роста в структуре основных производственных фондов: с 15,1% в 2001 г. до 33,4% в 2005 г. и 34,2% в 2013 г.

В то же время уровень обеспеченности тракторами и комбайнами сельскохозяйственных организаций свидетельствует о низкой технической оснащенности хозяйств, ведущей к большим потерям урожая, и является первопричиной низкой производительности труда. Из-за дефицита техники потери зерна на последней стадии уборки доходят до 25% от выращенного урожая. Почти по всем видам сельскохозяйственной техники наблюдается тенденция к сокращению количества техники на единицу обрабатываемой площади. Нагрузка на нее по сравнению с 2001 г. возросла почти в два раза (табл. 4).

В течение 2001–2013 гг. сохранялась тенденция сокращения парка тракторов и зерноуборочных ком-

Таблица 4

Обеспеченность тракторами и комбайнами сельскохозяйственных организаций в Пензенской области

Показатель	2001 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Количество тракторов на 1 000 га пашни, шт.	5	5	4	3	3	3
Площадь пашни на 1 трактор, га	188	210	265	295	296	341
Количество комбайнов на 1 000 га посевов зерновых культур, шт.	5	3,4	2	2	2	2
Площадь посевов зерновых культур на 1 зерноуборочный комбайн, га	197	294	442	429	507	562

Источник: Сельское хозяйство Пензенской области в цифрах и фактах: стат. сборник. Пенза: ФСТС по Пензенской области, 2014. 299 с.

байнов в сельскохозяйственных организациях. Так, в 2013 г. по сравнению с 2001 г. наличие тракторов снизилось в 3,4 раза, зерноуборочных комбайнов – в 4,8 раза и составило 3 096 шт.

Темпы пополнения парка тракторов и сельскохозяйственных машин в области значительно уступают темпам их списания. Хотя в последние годы разрыв между показателями обновления и списания техники значительно сократился. Если в 2001 г. коэффициент списания тракторов превышал коэффициент обновления в 6,3 раза, зерноуборочных комбайнов – в 5,1 раза, то в 2013 г. это соотношение составило по тракторам – 1,9, по зерноуборочным комбайнам – 1,04.

Самообеспечение продовольствием нельзя считать достигнутым, если большая часть продукции производится пусть и внутри страны, но с использованием импортных машин и оборудования. Наибольшую долю отечественные производители техники занимают лишь на рынке зерноуборочных (86,7%) и кормоуборочных комбайнов (77,7%). Доля тракторов отечественного производства (без иностранных фирм, имеющих производственные мощности на территории России) в структуре фактической емкости рынка составляет немногим более 17%. Государство должно руководствоваться интересами национальных производителей и проводить курс на снижение зависимости российского АПК от импорта техники [5]. Приобретение тракторов в Российской Федерации сократилось по сравнению с 2012 г. на 23,6%, зерноуборочных комбайнов – на 12,4, кормоуборочных комбайнов – на 40,5%. Одновременно производство тракторов уменьшилось на 45%, зерноуборочных комбайнов – на 10%. В целом подпрограмма технической и технологической модернизации, в 2013 г. была выполнена только на 23%. В 2013 г. индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составил 96% и был ниже на 8% показателя, определенного программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.³

По мнению автора, необходимо совершенствование экономического механизма АПК в ценовой

³ Подпрограмма 5 «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.»: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. 19.12.2014).

подсистеме. Межотраслевые отношения между сельским хозяйством и другими отраслями экономики в АПК деформированы. Например, в 2013 г., чтобы приобрести трактор сельскохозяйственного назначения, хозяйству необходимо было продать 396 т зерна, в 2012 г. – 334 т, а в 2000 г. – только 125,8 т [6].

Для поддержки отечественного производителя сельхозтехники были разработаны правила предоставления субсидий⁴. Из федерального бюджета российским сельхозмашиностроителям будут предоставляться субсидии за счет возмещения части производственных затрат и продажи сельхозтехники в размере 15% от ее цены [5]. Основной целью государственной программы поддержки⁵ являлось снижение издержек товаропроизводителя. Однако из-за высокого уровня монополизма заводов-изготовителей введение прямых дотаций зачастую приводило к удорожанию техники [7].

По мнению автора, техническая модернизация должна проводиться с финансовой поддержкой государства. Отечественные сельхозтоваропроизводители должны получать поддержку в виде компенсации в размере 40–45% стоимости приобретаемой сельскохозяйственной техники. Перечень техники, на который этот порядок будет распространяться, должен быть определен Правительством Российской Федерации. Автор выражает согласие с мнением академика И. Ушачева о том, что необходимо разработать федеральную целевую программу развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения [8].

Вопросы государственной поддержки инвестиционной деятельности сельского хозяйства приобретают все более актуальное значение. Сельское хозяйство как самая уязвимая отрасль народного хозяйства нуждается в постоянной и возрастающей поддержке [9]. Перспективной стратегией экономического развития страны, ее аграрного рынка

⁴ Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета сельскохозяйственным организациям и индивидуальным предпринимателям для возмещения части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2008–2013 гг. на строительство и модернизацию объектов рыбоперерабатывающей инфраструктуры, объектов хранения рыбной продукции: постановление Правительства РФ от 29.12.2010 № 1182 (ред. от 12.12.2012).

⁵ Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники: постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1432.

признано активное импортозамещение, которое при должном уровне государственной поддержки способно стать значительным стимулом экономического роста собственного агропроизводства [10]. Главной особенностью инновационного процесса в сельском хозяйстве является освоение новых технологий, основанных на достижениях науки и практики [11].

В Пензенской области приняты государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014–2020 гг.»⁶ и подпрограмма технической и технологической модернизации, инновационного развития. Общий объем бюджетных ассигнований (в текущих ценах) на реализацию подпрограммы составит 130 114,6 тыс. руб., в том числе из бюджета Пензенской области – 39 034,4 тыс. руб.

Целью осуществления мероприятий по технической и технологической модернизации сельского хозяйства региона является повышение уровня технической и технологической оснащенности сельскохозяйственных товаропроизводителей на основе обновления и модернизации основных фондов. Одним из основных направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Пензенской области являются:

- компенсация части затрат на приобретение средств химизации;
- возмещение части процентной ставки по кредитам;
- субсидии на дизельное топливо, использованное на проведение сезонных сельскохозяйственных работ [12].

Важным фактором повышения производительности труда является качественная характеристика трудовых ресурсов сельскохозяйственных организаций.

Многие ученые исследуют проблему качества кадрового потенциала [13–15]. Важным этапом обеспечения сельского хозяйства высококвалифицированными кадрами является их систематическая переподготовка. В настоящее время переподготовке кадров уделяется большое внимание в Пензенской ГСХА. Переподготовка кадров – процесс углубления знаний, навыков, обусловленных повышением

квалификационных требований в какой-либо сфере деятельности. Одной из форм переподготовки кадров является проведение консультаций для каждого хозяйства любой формы собственности. Это является одним из самых эффективных путей внедрения научных рекомендаций в производство.

В Пензенской ГСХА в 2013 г. прошли повышение квалификации 250 чел., из них руководители предприятий – 30 чел., главы крестьянских (фермерских) хозяйств – 36 чел., остальные – главные специалисты. Повышение квалификации в объеме 72 ч. прошли главные зоотехники (55 чел.), главные ветврачи (33 чел.), операторы по искусственному осеменению животных и птицы (8 чел.).

Для успешных предприятий востребованы экономисты-организаторы, менеджеры инновационного направления, специалисты, владеющие вопросами системного анализа, информационных технологий, моделирования сложных экономических явлений [16].

Особое внимание следует уделить кадровому обеспечению органического сельского хозяйства, имея в виду не только традиционную систему подготовки, переподготовки и повышения квалификации сельскохозяйственных кадров всех уровней, но информационно-просветительские и профориентационные мероприятия [17].

Тесная связь образовательного процесса с наукой и производством – это залог качества аграрного образования. Большое значение в связи с этим приобретают базовые кафедры в организациях и на предприятиях [18]. Образование в сфере сельского хозяйства Германии делится на профессиональное и академическое. Профессиональное образование организовано по принципу двойной системы. Практическое обучение осуществляется на частном сельскохозяйственном предприятии, которое признано учебным на уровне государства. Большое внимание уделяется концепции обучения в течение всей жизни. Для поддержания высокой квалификации работники участвуют в различных теоретических и практических семинарах на протяжении всей профессиональной деятельности [19].

Техническое и технологическое перевооружение в сельском хозяйстве крайне замедлилось, а реальный разрыв в оплате труда в деревне и городе – пятикратный, оплата труда перестала быть стимулирующим фактором воспроизводства рабочей силы. Чтобы улучшить положение, в программе «Развитие сельского хозяйства и регулирования

⁶ Об утверждении государственной программы Пензенской области «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014–2020 гг.»: постановление правительства Пензенской области от 18.09.2013 № 691-пП (ред. 28.11.2014 г. № 829-пП).

рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.»⁷ предусматривается увеличение среднемесячной заработной платы до 95% от среднего уровня в стране [20].

Таким образом, повышение производительности труда возможно на основе внедрения новой отечественной техники и оборудования при увеличении государственного финансирования. Не последнюю роль в этом играет человеческий фактор. В современных условиях повышение качества образования рабочих кадров и специалистов является важным направлением инновационной деятельности, способствующей росту производительности труда.

Список литературы

1. *Проняева Л.И.* Воспроизводство основного капитала в сельхозорганизациях // АПК: экономика, управление. 2014. № 5. С. 38–46.
2. *Силаева Л., Дидык А.* Производительность труда в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2014. № 10. С. 16.
3. *Папцов А.Г.* Анализ тенденций производительности труда и занятости в сельском хозяйстве Канады // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 12. С. 53–56.
4. *Гешель В., Пешехонова Е.* Теоретические аспекты организации высокопроизводительного труда в аграрном производстве // АПК: экономика, управление. 2013. № 7. С. 24–30.
5. *Анищенко А.Н.* Опыт и проблемы модернизации в молочном скотоводстве Вологодской области // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. № 1. С. 70–72.
6. *Серёда Н.* Необходимость регулирования рынка сельхозтехники в условиях ограничения импорта продовольствия // АПК: экономика, управление. 2014. № 11. С. 51–56.
7. *Лукашев Н.* Ценовая подсистема в экономическом механизме АПК // АПК: экономика, управление. 2014. № 11. С. 46–50.
8. *Метелкин В.* Рынок тракторов в России // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 4. С. 76–78.
9. *Ушацев И.* Основные направления социально-экономических исследований в аграрном секторе России // АПК: экономика, управление. 2014. № 4. С. 10–14.
10. *Якушкин Н., Шарипов С.* Формирование кадрового потенциала АПК // АПК: экономика, управление. 2014. № 7. С. 21–27.
11. *Козлов А., Панков Б., Яковлева О., Алексеева С.* Кадровое и информационное обеспечение органического сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2015. № 2. С. 28–33.
12. *Нечаев В.* Проблемы аграрного образования в России // АПК: экономика, управление. 2015. № 3. С. 26–32.
13. *Иванова В., Гончаров В.* Использование трудовых ресурсов в продовольственном комплексе России // АПК: экономика, управление. 2013. № 8. С. 20–27.
14. *Кошелев Б., Мирошников Ю.* Системообразующие факторы производительности труда в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2013. № 11. С. 26–31.
15. *Жидков В.* Комплексное внедрение инноваций – ускоренный путь смены технологического уклада в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2014. № 3. С. 72–74.
16. *Липницкий Т.* Импортзамещение как фактор обеспечения экономического развития агропроизводства // АПК: экономика, управление. 2014. № 3. С. 63–67.
17. *Гешель В.* Управление издержками в системе воспроизводства рабочей силы аграрного производства // АПК: экономика, управление. 2015. № 2. С. 34–41.
18. *Скальная М., Дульзон С., Эрюкова И.* Масштабы и структура подготовки кадров в сельском хозяйстве России // АПК: экономика, управление. 2014. № 4. С. 75–83.
19. *Козлов А., Панков Б., Яковлева О.* Трудовой потенциал депрессивных аграрных регионов Нечерноземной зоны России // АПК: экономика, управление. 2014. № 9. С. 13–20.
20. *Голубев А.В., Голубева А.А.* Внутренние резервы повышения эффективности аграрной экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 3. С. 12–14.
21. *Рябокоть В.* Материальная основа совершенствования совокупной рабочей силы в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2013. № 7. С. 82–84.

⁷ Об утверждении государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.»: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. 19.12.2014).

LABOR PRODUCTIVITY IN AGRICULTURE OF THE PENZA REGION

Ol'ga A. STOLYAROVA

Abstract

Importance The article covers the problems of agricultural productivity and the efficiency of agricultural production. The intensification of farming and strengthening its material and technical base are necessary in the conditions of food import restrictions.

Objectives The aim of the article is an analysis of labor productivity in agriculture and the development of the main directions of its improvement.

Methods For the study, I used monographic, abstract-logial, analytical and other types of analysis.

Results I present the main indicators characterizing the dynamics of productivity in the agricultural organizations and the estimation of the level of development of agricultural productivity. I conducted a factorial analysis of the productivity growth and specified the main productivity measures: modernization of agriculture, upgrading the skills of staff in connection with the technical and technological modernization of agricultural production. In addition, I propose to give special attention to staffing of organic agriculture: educational and vocational directions.

Conclusions and Relevance I conclude that the important factors of productivity are agricultural intensification, strengthening the material and technical base, skills development. I offer to encourage a reviewing the tools of State support of the technical and technological modernization of agriculture. I prove that the development of domestic agricultural machinery will allow agricultural producers to purchase machinery and equipment, develop new technologies, increase production and ensure food security of the country, and will also help to improve productivity in agriculture.

Keywords: labor productivity, State support, main directions, efficiency, intensification, material and technical base

References

1. Pronyaeva L.I. Vosproizvodstvo osnovnogo kapitala v sel'khozorganizatsiyakh [Reproduction of fixed capital in agricultural organizations]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 5, pp. 38–46.
2. Silaeva L., Didyk A. Proizvoditel'nost' truda v sel'skom khozyaistve [A labor productivity in agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 10, p. 16.
3. Paptsov A.G. Analiz tendentsii proizvoditel'nosti truda i zanyatosti v sel'skom khozyaistve Kanady [Analyzing the trends of labor productivity and employment in the agriculture of Canada]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2014, no. 12, pp. 53–56.
4. Geshel' V., Peshekhonova E. Teoreticheskie aspekty organizatsii vysokoproizvoditel'nogo truda v agrarnom proizvodstve [Theoretical aspects of the organization of high-performance work in agrarian production]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2013, no. 7, pp. 24–30.
5. Anishchenko A.N. Opyt i problemy modernizatsii v molochnom skotovodstve Vologodskoi oblasti [Experience and problems of modernization of the dairy cattle breeding of the Vologda region]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve = Economy, Labor and Management in Agriculture*, 2014, no. 1, pp. 70–72.
6. Sereda N. Neobkhodimost' regulirovaniya rynka sel'khoztekhniki v usloviyakh ogranicheniya importa prodovol'stviya [A necessity of regulating the market of agricultural equipment under the conditions of limited food import]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 11, pp. 51–56.
7. Lukashev N. Tsenovaya podsistema v ekonomicheskom mekhanizme APK [A price subsystem in the economic mechanism of AIC]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 11, pp. 46–50.
8. Metelkin V. Rynok traktorov v Rossii [The market of tractors in Russia]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2013, no. 4, pp. 76–78.

9. Ushachev I. Osnovnye napravleniya sotsial'no-ekonomicheskikh issledovaniy v agrarnom sektore Rossii [The basic lines of socioeconomic research in the agrarian sector of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 4, pp. 10–14.
10. Yakushkin N., Sharipov S. Formirovanie kadrovogo potentsiala APK [Formation of the personnel potential of AIC]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 7, pp. 21–27.
11. Kozlov A., Pankov B., Yakovleva O., Alekseeva S. Kadrovoe i informatsionnoe obespechenie organicheskogo sel'skogo khozyaistva [Personnel and information provision of the organic agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2015, no. 2, pp. 28–33.
12. Nechaev V. Problemy agrarnogo obrazovaniya v Rossii [Problems of agrarian education in Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2015, no. 3, pp. 26–32.
13. Ivanova V., Goncharov V. Ispol'zovanie trudovykh resursov v prodovol'stvennom komplekse Rossii [A use of manpower in the food complex of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2013, no. 8, pp. 20–27.
14. Koshelev B., Mirosnikov Yu. Sistemoo-brazuyushchie faktory proizvoditel'nosti truda v sel'skom khozyaistve [System-forming factors of the labor productivity in agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2013, no. 11, pp. 26–31.
15. Zhidkov V. Kompleksnoe vnedrenie innovatsii – uskorennyi put' smeny tekhnologicheskogo uklada v sel'skom khozyaistve [Complex innovation as a double-quick way to change the technological mode in agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 3, pp. 72–74.
16. Lipnitskii T. Importozameshchenie kak faktor obespecheniya ekonomicheskogo razvitiya agroproduktstva [Import replacement as a factor for ensuring the economic development of agricultural production]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 3, pp. 63–67.
17. Geshel' V. Upravlenie izderzhkami v sisteme vosproizvodstva rabochei sily agrarnogo proizvodstva [Management of costs within the system of reproduction of labor power of agrarian production]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2015, no. 2, pp. 34–41.
18. Skal'naya M., Dul'zon S., Eryukova I. Masshtaby i struktura podgotovki kadrov v sel'skom khozyaistve Rossii [The scope and structure of the personnel training in agriculture of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 4, pp. 75–83.
19. Kozlov A., Pankov B., Yakovleva O. Trudovoi potentsial depressivnykh agrarnykh regionov Nechernozemnoi zony Rossii [The labor potential of depressive agrarian regions in the Nonchernozem area of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 9, pp. 13–20.
20. Golubev A.V., Golubeva A.A. Vnutrennie rezervy povysheniya effektivnosti agrarnoi ekonomiki [The internal reserves for raising the efficiency of agrarian economy]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2014, no. 3, pp. 12–14.
21. Ryabokon' V. Material'naya osnova sovershenstvovaniya sovokupnoi rabochei sily v sel'skom khozyaistve [A material basis of improvement of the cumulative labor in agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2013, no. 7, pp. 82–84.

Ol'ga A. STOLYAROVA

Penza State Agricultural Academy, Penza,
Russian Federation
economy1247@mail.ru