

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

УДК 332.14:330.332.12

**СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ И ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТЬ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РЕГИОНА КАК РЕАЛИЗАЦИЯ РЕГУЛИРУЮЩЕЙ  
ФУНКЦИИ УПРАВЛЕНИЯ****Владимир Николаевич Мякшин,**

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики,  
Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова,  
Архангельск, Российская Федерация  
mcshin@yandex.ru

**Татьяна Николаевна Песьякова,**

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента,  
Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова,  
Архангельск, Российская Федерация  
SAFUecon@yandex.ru

**Раиса Владимировна Мякшина,**

заведующая кафедрой теории и методики предмета,  
Архангельский областной институт открытого образования,  
Архангельск, Российская Федерация  
rmcshin@yandex.ru

**Предмет/тема.** Статья посвящена проблемам сбалансированности воспроизводственного процесса. Рассмотрено влияние рыночных преобразований в Российской Федерации на углубление воспроизводственных диспропорций. Изучена взаимосвязь сбалансированности и эффективности энергосырьевых ресурсов на примере ТЭК Архангельской области.

**Цели/задачи.** Целью исследования является выявление основных проблем сбалансированности энергосырьевых ресурсов Архангельской области на современном этапе.

В ходе исследования были решены следующие задачи: выявить экономическую сущность сбалансированности, определить причины и возможные последствия возникновения диспропорций, проанализировать уровень сбалансированности энерго-

сырьевых ресурсов на примере ТЭК Архангельской области.

**Методология.** Методологической основой исследования послужили труды российских и зарубежных ученых-экономистов.

**Результаты.** Дано определение сбалансированности как экономической категории с учетом статистического баланса, а также выбора целей и конкретных объектов исследования (национальных, региональных экономических систем, промышленных комплексов). Установлены основные аспекты сбалансированности региональной экономической системы, исследованы особенности формирования ее пропорций. Кроме этого, дана оценка сбалансированности энергосырьевых ресурсов региона в рамках исследования ТЭК.

Также выявлена тенденция возрастания диспропорции в обеспеченности Архангельской области энергоресурсами. В целях регулирования деятельности ТЭК рекомендована постоянная работа по минимизации масштабов и периодов отклонений от сбалансированности. Определен резерв повышения эффективности ТЭК — своевременное выявление и устранение внутрикомплексных диспропорций, что позволит существенно улучшить функционирование комплекса. Предложено установление таких пропорций между отдельными элементами комплекса, которые обеспечивали бы выполнение обязательств комплекса перед регионом и создавали бы условия для решения внутрикомплексных проблем.

**Выводы/значимость.** Полученные результаты могут быть использованы при диагностике и разработке комплекса мер по повышению эффективности ТЭК региона, а также при создании диагностической системы, которая позволит определить место намечающихся диспропорций в развитии ТЭК и своевременно их устранить.

**Ключевые слова:** пропорциональность, сбалансированность, структурный, динамический, статистический аспекты сбалансированности, диспропорции, регион, энергосырьевые ресурсы

Изучение теоретических основ сбалансированности развития экономических систем позволило выявить различие точек зрения на сбалансированность как экономическую категорию. Это понятие и связанные с ним термины еще не получили однозначной трактовки и требуют дальнейшего исследования на основе современных представлений экономической науки, в частности применительно к региональным промышленным комплексам.

Сбалансированность можно определить как взаимное соответствие (баланс) экономических ресурсов и потребностей в них, рассматриваемое с учетом масштабов, динамики, структуры и качественных характеристик тех и других.

Предложенное определение сбалансированности как экономической категории, отражающее подход к этой проблеме с позиции экономического учета и статистического баланса, не исключает иного толкования понятия в зависимости от выбора целей и конкретных объектов исследования (национальных, региональных экономических систем, промышленных комплексов) [1].

В современных исследованиях о сбалансированности экономических систем различного уровня используются следующие термины: равновесие, сбалансированность, пропорциональность [2].

В качестве критерия состояния равновесия предлагается рассматривать устойчивость определенного состояния экономической системы или какой-либо подсистемы. Устойчивым равновесием характеризуется система, которая после воздействия внешних сил, вызвавших те или иные изменения в ней, возвращается с помощью собственных факторов к своему прежнему состоянию, к первоначальным характеристикам, на «траекторию равновесия» [3].

Понимание содержания понятия равновесия в таком аспекте существенно отличается от трактовки равновесия как соответствия ресурсов и потребностей.

В отличие от предложенного понятия сбалансированности, в теории равновесия предлагается рассматривать как состояние равновесия ситуацию, при которой постоянно воспроизводится дефицит какого-либо ресурса. Так, например, дефицит государственного бюджета с позиции теории равновесия, рассматриваемый как факт постоянного воспроизводства дефицита, является свидетельством наличия «траектории равновесия», тогда как в свете теории сбалансированности должен рассматриваться как нарушение равновесия.

Признание того, что данная система находится в состоянии равновесия, с точки зрения наличия «траектории равновесия» не означает ни негативной, ни позитивной оценки состояния системы.

Если социально-экономические последствия данной «траектории равновесия» оцениваются обществом как отрицательные, то требуется изменение этой траектории посредством воздействия на порождающие ее факторы [4].

Анализ экономического содержания категорий «сбалансированность» и «пропорциональность» позволяет отнести их к существенно различным, хотя и взаимосвязанным понятиям.

В большинстве научных работ пропорциональность до сих пор рассматривается как синоним сбалансированности, с чем нельзя согласиться. Например, Э.Б. Алаев считает, что пропорциональность — это сбалансированность, «баланс» — это количественные отношения между элементами экономической системы, определяющие сохранение ее качественных характеристик [5]. М.З. Бор дает следующее определение: пропорция — это конкретная, в количественном отношении точно измеряемая, объективная зависимость друг от друга производств, отраслей, при которой отдельные ее

элементы соответствуют друг другу. Нарушение пропорциональности ведет к появлению диспропорциональности, или, как чаще говорят, к диспропорции [6].

Вместе с тем в некоторых источниках [7, 8] отражено мнение о необходимости разграничения этих понятий. Например, при исследовании динамики экономической системы пропорциональность может рассматриваться как характеристика структурного состояния системы, в то время как сбалансированность используется в качестве ее динамического эквивалента.

При исследовании проблемы сбалансированности экономических ресурсов считается оправданным и необходимым использование понятийного аппарата и терминов, ориентированных на достижение баланса ресурсов и потребностей, необходимое для устойчивого развития экономической системы.

В данном исследовании анализируются и другие важные аспекты понятия сбалансированности (статический, динамический, структурный).

Под статической сбалансированностью подразумевается равенство ресурсов и потребностей в них, рассматриваемое на определенный момент. Очевидно, что на практике полное их соответствие не может поддерживаться постоянно. Оно предстает чаще как временный недостаток или избыток тех или иных ресурсов. По мнению авторов, эти колебания являются естественными, и при условии отсутствия нарушения нормального хода воспроизводства они не должны рассматриваться как нарушение сбалансированности.

Динамическая сбалансированность ресурсов и потребностей в них характеризуется соотношением темпов роста этих показателей. При динамической сбалансированности системы даже при недостаточном объеме ресурсов степень их неполноты сохраняется на одном и том же уровне, что позволяет рассматривать общую экономическую ситуацию как стабильную с точки зрения сбалансированности.

Структурная сбалансированность характеризуется соответствием удельного веса каждого элемента данного ресурса в его общем объеме удельному весу потребностей в этом элементе в общем объеме потребностей<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Мякишин В.Н., Песьякова Т.Н. Система показателей для оценки сбалансированности регионального лесопромышленного комплекса // Лесной журнал. 2008. № 4. С. 140–147.

Рассмотренные аспекты сбалансированности позволяют комплексно охарактеризовать весь спектр соотношений между экономическими ресурсами и потребностями в них.

В процессе развития экономической системы наряду с формированием объективно необходимых соотношений (пропорций) возникают нерациональные соотношения, т.е. диспропорции.

Авторы согласны с утверждением М.З. Бора о том, что диспропорция — это также более или менее устойчивое соотношение, имеющее место в определенных условиях между производствами, отраслями, характеризующееся несоответствием между элементами, которые должны быть связаны и взаимосвязаны [5].

Объективной основой для возникновения различного рода диспропорций служит неравномерность социально-экономического развития, которая является характерной чертой любой национальной экономики [10].

Как указывает Н. Зубаревич, пространственное развитие всегда неравномерно, это его объективное свойство. Пространственное неравенство возникает как объективное следствие концентрации конкурентных преимуществ в одних территориях и их отсутствия или дефицита в других [11].

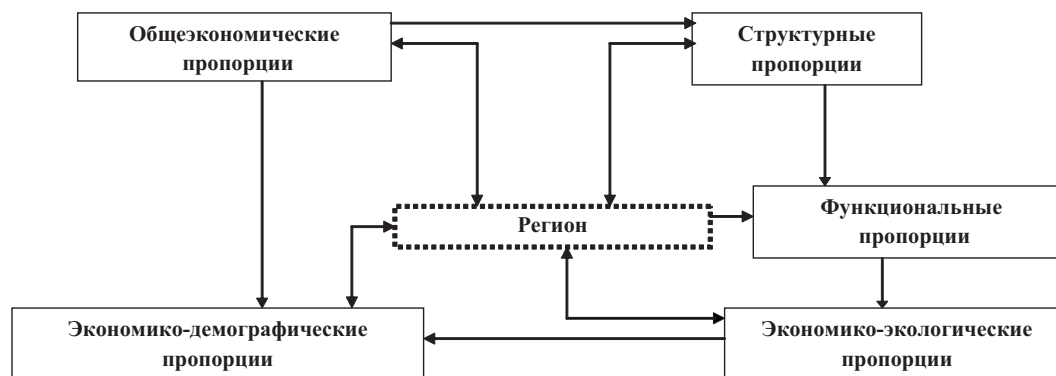
В зависимости от характера и остроты диспропорции могут либо привести к негативным последствиям, либо стать стимулом для новых решений и изменения направления развития системы [12].

Следует учитывать, что диспропорция в своем развитии может превратиться в острую диспропорцию или дискрепанцию, которая в дальнейшем может привести к дезинтеграции экономической системы. Поэтому возникает необходимость в разработке мероприятий по восстановлению сбалансированности [13].

Своевременное выявление диспропорций экономического развития региона и использование региональными органами управления данной информации — это важное условие обеспечения устойчивого экономического роста.

Количественные соотношения (пропорции), которые устанавливаются между различными показателями, в своей совокупности и взаимосвязи образуют единую систему, позволяющую оценить состояние сбалансированности в различных аспектах.

Эта система включает *макропропорции*, образующиеся на макроуровне экономики и проявля-



Источник: авторская разработка.

Рис. 1. Классификация пропорций экономического развития региона

ющиеся в виде общеэкономических и территориальных (межгосударственных, межрегиональных) пропорций, а также *частные* (внутрирегиональные) пропорции, которые характеризуют количественные соотношения между видами экономической деятельности, и *единичные* (внутрикомплексные и внутрипроизводственные) пропорции [14].

Экономическим системам различных уровней свойственен набор пропорций, определяемый спецификой функционирования системы и объективно необходимый для ее развития.

Пропорции региона в зависимости от характеризуемых связей могут быть структурированы следующим образом:

- общеэкономические;
- функциональные;
- структурные;
- экономико-демографические;
- экономико-экологические (рис. 1).

*Общеэкономические пропорции* (между сбережением и потреблением, товарным и денежным оборотами, живым и овеществленным трудом, производственным и инновационным потенциалами, факторами инвестиционной привлекательности) носят открытый характер, что накладывает определенные ограничения на возможность управления процессом их формирования и корректировки в соответствии с изменяющимися факторами, определяющими социально-экономическое развитие региона [15].

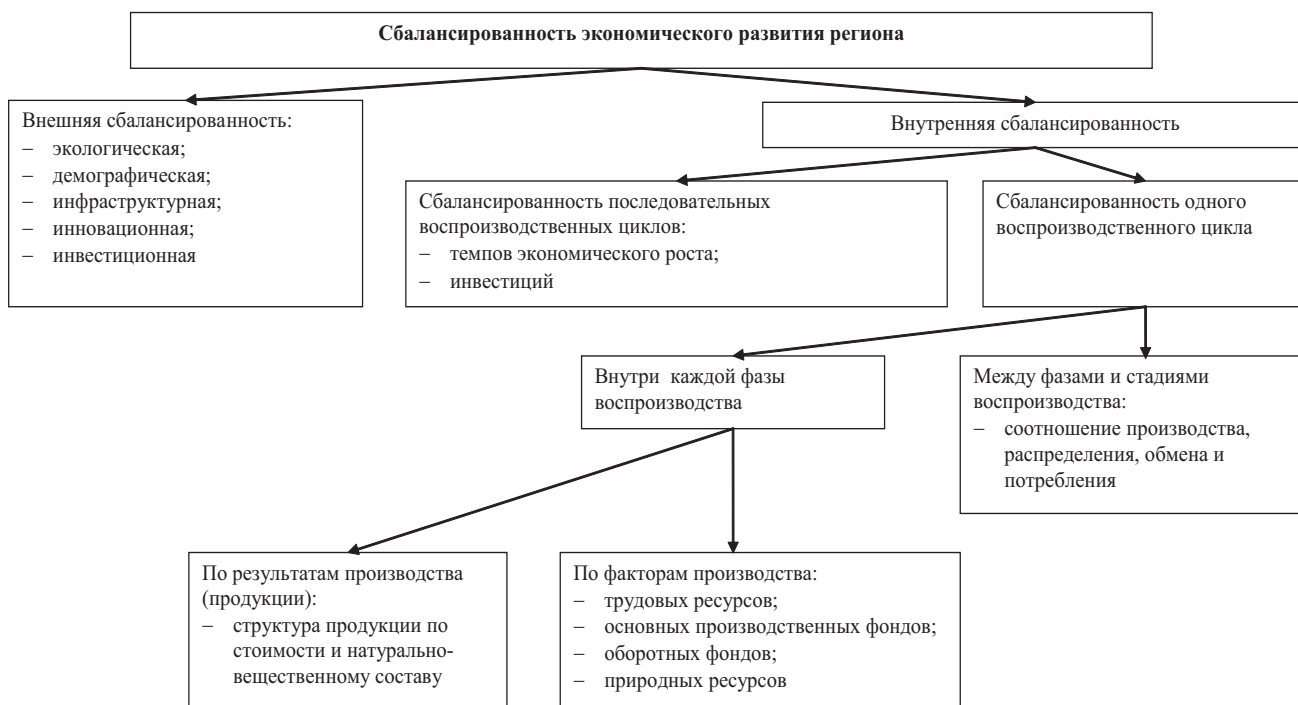
*Структурные пропорции* (между различными видами экономических ресурсов, в том числе инвестиционных) формируются в основном в результате реализации инвестиционных проектов. Они определяются инвестиционным и производственным потенциалами.

*Функциональные пропорции* определяют взаимосвязи, возникающие в процессе кругооборота материальных и инвестиционных ресурсов, а также зависят от распределения полномочий между уровнями управления. К этой группе относятся пропорции между различными источниками формирования экономических ресурсов, потребностями в экономических ресурсах и их обеспечением, направлениями использования и источниками обеспечения региона экономическими ресурсами, материальными ресурсами и производственным потреблением, а также пропорции, связанные с распределением, обменом и потреблением различных видов продукции региона.

*Экономико-демографические пропорции* отражают взаимосвязь между демографическими и экономическими ресурсами. Наиболее существенными в этой группе являются пропорции между наличием рабочих мест и трудовыми ресурсами, пропорции распределения трудовых ресурсов между основными видами экономической деятельности.

*Экономико-экологические пропорции* отражают взаимосвязи между компонентами природного комплекса региона и производством, обеспечивающие возобновление природных ресурсов, их рациональное использование, а также охрану окружающей среды. Основные пропорции данной группы — это пропорции между ресурсным и производственным потенциалами, развитием промышленного производства и затратами на осуществление природно-охранных мероприятий, использованием и воспроизводством природных ресурсов.

Пропорции экономического развития региона могут быть классифицированы по степени локализации.



Источник: авторская разработка.

Рис. 2. Структура сбалансированности экономического развития региона в разрезе локальных форм ее проявления

Процесс формирования ряда пропорций может быть обусловлен внешними факторами, общегосударственными и межрегиональными ограничениями. В этом случае образование пропорций определяется в основном распределением инвестиционных потоков.

Наряду со сбалансированностью общих экономических условий в региональной экономике должно обеспечиваться множество локальных соответствий: по факторам производства, результатам производства, фазам производственного цикла. Сбалансированность региона как системная характеристика качественного состояния темпов и пропорций его экономического развития может быть обеспечена только посредством взаимодействия этих локальных форм [16].

Структура сбалансированности экономического развития региона в разрезе локальных форм ее проявления представлена на рис. 2.

Дифференциация локальных форм проявления сбалансированности определяется различиями в уровне организации экономического процесса и объектах балансировки.

По уровню организации экономического процесса можно выделить внутреннюю и внешнюю сбалансированность, по объектам балансиров-

ки — сбалансированность ресурсов, результатов экономической деятельности, фаз производственного цикла. Под внешней сбалансированностью следует понимать соотношение между уровнем экономического развития региона и внешней по отношению к нему средой.

Внешняя сбалансированность определяется взаимодействием региона с экономическими системами более высокого уровня (социально-экономические комплексы областей, регионов и далее до уровня национальной экономики).

В основе деления локальных форм на две основные группы (внешняя и внутрирегиональная сбалансированность) лежит различная роль данных групп пропорций в формировании общей сбалансированности.

Внешняя сбалансированность обеспечивает потенциальные возможности для поддержания соответствия темпов и пропорций развития видов экономической деятельности региона, определяет степень ограничений экономического роста [17].

В ряде экономических исследований сбалансированность рассматривается как формирование таких пропорций, которые позволяют обеспечить максимальную эффективность производства [6, 8]. Нельзя согласиться с тем, что любые отклонения

от сбалансированности должны сопровождаться снижением эффективности производства.

В понятии сбалансированности можно выделить три качественных уровня.

На *первом* уровне сбалансированность рассматривается как равенство имеющихся и требуемых для удовлетворения определенных потребностей ресурсных величин применительно к сложившемуся уровню эффективности использования ресурсов. В этом узком смысле понятие сбалансированности не предполагает оценки ни возможностей повышения эффективности затрат ресурсов, ни степени приближения потребностей к какой-либо идеальной модели уровня производственного потребления, ни рациональности путей их удовлетворения. Иными словами, речь идет о сбалансированности на сложившемся уровне экономического развития [18].

На *втором*, более высоком качественном уровне сбалансированность рассматривается в условиях реализации возможностей снижения удельных затрат ресурсов с помощью целенаправленного выбора и оптимизации соотношения ресурсов, экономических методов их использования, активной политики рационализации производственных и непроизводственных потребностей, но все же при недостаточной ресурсной обеспеченности сложившихся потребностей и их дальнейшего роста.

На *третьем* качественном уровне рассматривается сбалансированность ресурсов и потребностей при таком объеме ресурсов, уровне и динамике эффективности их использования, когда появляется возможность ориентироваться на высокую степень удовлетворения потребностей<sup>2</sup>.

На современном этапе развития в экономической стратегии регионов все большее значение приобретают задачи сбалансированности структурных элементов экономики, в частности промышленных комплексов.

В качестве примера предлагается рассмотреть топливно-энергетический комплекс (ТЭК), который, объединяя в единое целое производителей и потребителей всех видов топлива и энергии на территории региона, выступает как специфическая система в составе материального производства.

<sup>2</sup> Песьякова Т.Н. Сбалансированное управление эффективностью регионального лесного комплекса // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент. 2009. Т. 11. № 29. С. 75–80.

В сфере энергосырьевых ресурсов Архангельской области проблема сбалансированности стоит в настоящее время особенно остро. Ее сущность заключается в том, что сложившиеся потребности в энергии и сырье являются применительно к достигнутому объему производства в большинстве случаев завышенными, не отражающими имеющиеся возможности экономии сырья и энергии.

Показатели удельного потребления энергии на единицу промышленной продукции и национального дохода, а также на душу населения, по существу, не увязаны с запасами энергоресурсов, имеющихся на территории области.

В связи с этим, а также в связи с удорожанием добычи топлива и минерального сырья осложняется решение задачи достаточного топливно-энергетического и сырьевого обеспечения, усиливаются тенденции к дефициту топлива, энергии и сырья. Одновременно ощущается негативное влияние топливно-сырьевой проблемы на другие экономические пропорции, и в конечном счете на сбалансированность экономики региона в целом.

Для развития топливно-энергетического комплекса характерен ряд особенностей, выделяющих его из ряда других промышленных комплексов. К числу основных из них необходимо отнести следующие:

- постоянно растущее производство и потребление в регионе энергетических ресурсов, и в первую очередь электроэнергии;
- возрастающий удельный вес в энергобалансе региона преобразованных и переработанных энергетических ресурсов;
- широкую взаимозаменяемость энергетических ресурсов и энергоносителей (а также энергетических установок и устройств) на всех стадиях производства и использования этих ресурсов;
- неравномерность размещения энергетических ресурсов по территории региона;
- высокую капиталоемкость отраслей топливно-энергетического комплекса;
- взаимодействие энергетики с окружающей средой и др.

Анализ данных позволяет выявить тенденцию к понижению самообеспеченности области энергоресурсами: показатель самообеспеченности в 2012 г. снизился по сравнению с 2010 г. на 4,2% и составил 83,5% (табл. 1).

Анализ данных табл. 1 позволяет выявить тенденцию к понижению самообеспеченности области

Таблица 1

**Производство и потребление электроэнергии в Архангельской области в 2010–2012 гг.**

Год	Произведено электроэнергии, млн кВт·ч	Общее потребление электроэнергии, млн кВт·ч	Самообеспеченность, %
2010	8 006,3	9 131,2	87,7
2011	7 656,4	9 181,3	83,4
2012	7 972,7	9 553,7	83,5

Источник: Архангельская область в цифрах. 2012: краткий стат. сборник. Архангельск: Архангельскстат, 2013. 242 с.

Таблица 2

**Соотношение динамики производства и потребления электроэнергии в Архангельской области в 2010–2012 гг.**

Год	Темпы роста производства, %	Темпы роста потребления, %	Соотношение темпов роста производства и потребления
2010	102,7	103,9	0,98
2011	95,6	100,5	0,95
2012	104,1	104,0	1,00

Источник: Архангельская область в цифрах. 2012: краткий стат. сборник. Архангельск: Архангельскстат, 2013. 242 с.

энергоресурсами: показатель самообеспеченности в 2012 г. снизился по сравнению с 2010 г. на 4,2 % и составил 83,5%.

Одним из индикаторов связи экономики Архангельской области с ее природным потенциалом является более быстрый рост общего потребления энергии и сырья по сравнению с внутренним производством. В 2010 и 2011 гг. соотношение темпов производства и потребления было близким к сбалансированному, хотя равновесие и не достигнуто (отклонение составило 0,05) (табл. 2).

При анализе темпов роста энергопотребления в Архангельской области выявляются следующие тенденции: положительная динамика этого показателя наблюдалась в 2010 г. (соответственно 3,5%), в 2011 г. отмечено уменьшение потребления электроэнергии на 3,4% по сравнению с предыдущим годом.

В определенной степени эти темпы складывались под влиянием энергетической политики и результативности мер по экономии. Однако нельзя исключать и влияние уровня энерговооруженности экономики, с повышением которого снижается динамика энергопотребления и создаются предпосылки для интенсификации использования ресурсов. Вероятно, за счет этого фактора в 2011 г. наблюдались наиболее низкие темпы роста производства электроэнергии и тепловой энергии — отраслей с очень высоким удельным потреблением первичных энергоресурсов.

В период с 2010 по 2012 г. в Архангельской области потреблялось энергии больше, чем произ-

водилось. При этом следует отметить повышение доли электроэнергии, полученной из-за пределов Архангельской области, в общем объеме потребления электроэнергии с 14 до 23%.

Анализ полученных данных позволяет выявить следующую тенденцию: в 2010–2012 гг. при темпе роста общего потребления электроэнергии 104,6% темп роста внешних поставок электроэнергии составил 103,4%, при этом доля внешних поставок в общем потреблении электроэнергии увеличилась до 23% (табл. 3).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что на протяжении последних лет в области прослеживается тенденция к некоторому повышению зависимости от внешних поставок электроэнергии.

Обеспечение на уровне региона сбалансированности производства и потребления электроэнергии не означает, что мерой этой сбалансированности должно являться равенство объемов произведенных и потребленных энергоресурсов.

При определении степени сбалансированности производства и потребления в области энергоресурсов необходимо учитывать объем вывоза и ввоза [19].

Оценка сбалансированности производства и потребления в области энергоресурсов предполагает исследование направлений использования и источников обеспечения потребностей в энергоресурсах.

Основными направлениями использования произведенных энергоресурсов являются: непосредственное потребление в области, обмен и чистый вывоз.

Таблица 3

**Результаты исследования зависимости обеспечения Архангельской области от внешних поставок электроэнергии в 2010–2012 гг.**

Год	Общее потребление, млн кВт·ч	Темп роста общего потребления, %	Получено из-за пределов области, млн кВт·ч	Темп роста внешних поставок электроэнергии, %	Доля внешних поставок в общем потреблении электроэнергии, %
2010	9 131,20	103,87	1 307,80	96,30	14,32
2011	9 181,30	100,55	2 203,00	168,45	23,99
2012	9 553,70	104,06	2 195,30	99,65	22,98

*Источник:* Архангельская область в цифрах. 2012: краткий стат. сборник. Архангельск: Архангельскстат, 2013. 242 с.

В составе источников обеспечения потребностей области в энергоресурсах следует выделить:

- непосредственное потребление энергоресурсов, произведенных в области;
- обмен;
- чистый ввоз.

Показатели *непосредственного потребления энергоресурсов*, произведенных в области, определяются сальдовым методом. В составе направлений использования этот показатель равен объему производства минус обмен и чистый вывоз. В составе источников обеспечения потребностей области — объем потребления минус обмен и чистый ввоз.

Направления использования произведенных в области энергоресурсов и источники обеспечения потребностей характеризуются относительными величинами, измеряющими доли каждого показателя (в первом случае — в объеме производства, во втором — в общей сумме потребностей).

Данные о направлениях использования и источниках обеспечения потребностей в энергоресурсах приведены в табл. 4.

Анализ данных, представленных в табл. 4, позволяет сделать вывод о том, что в 2012 г. электроэнергия, произведенная в области, в основном потреблялась непосредственно в области (92,3%), и лишь сравнительно небольшая ее часть потреблялась за счет обмена на электроэнергию, произведенную в других экономических районах (7,7%).

Преобладающая часть потребности области в электроэнергии обеспечивалась за счет собственного производства (77,1%), при этом потребление за счет обмена составило 6,4%, чистого ввоза — 16,5%.

Из-за ограниченной возможности экономически целесообразного самообеспечения сырьем и топливом основным путем противодействия тенденции к росту зависимости экономики региона от внешних поставок энергоносителей и сырья является снижение материалоемкости и энергоемкости производства. Анализ свидетельствует о том, что на передовых предприятиях уровень энергоемкости и материалоемкости производства значительно ниже, чем в среднем в отрасли. Это означает, что для повышения эффективности использования сырья и топлива имеются значительные резервы, которые необходимо использовать [20].

Таким образом, для решения проблемы сбалансированности в сфере энергообеспечения необходимо снизить темпы роста энергопотребления.

Теоретически для этого существует несколько путей:

- 1) увеличение общей массы энергоносителей;
- 2) ограничение потребности в энергии, изменение структуры или замена дефицитного ресурса другим;
- 3) повышение эффективности использования энергии, чтобы конечная цель достигалась при меньшем объеме [15].

Таблица 4

**Направления использования и источники обеспечения потребностей Архангельской области в электроэнергии в 2012 г.**

Показатель	Непосредственное потребление в области	Потребление за счет обмена	Чистый вывоз
Направления использования энергоресурсов, % к объему производства	92,3	7,7	–
Источники обеспечения потребностей в энергоресурсах, % к объему потребления	77,1	6,4	16,5

*Источник:* Архангельская область в цифрах. 2012: краткий стат. сборник. Архангельск: Архангельскстат, 2013. 242 с.



Все перечисленные способы балансирования в той или иной мере используются. Однако из-за ограниченности природных условий, технических и экономических возможностей наиболее предпочтительным путем снижения темпов энергопотребления признано повышение эффективности использования ресурсов.

Важно подчеркнуть, что причины обострения проблемы энергообеспеченности не сводятся только к действию внешних факторов.

Можно предположить, что удорожание энергоресурсов на мировых рынках и возникновение дефицита лишь усилили те процессы нарушения сбалансированности в сфере энергообеспечения, которые были обусловлены отсутствием действенной ориентации на экономное использование энергоресурсов [10].

Отношение динамики потребления энергии к темпам роста произведенного в области валового продукта свидетельствует о том, что в 2010–2012 гг. энергопотребление росло медленнее валового продукта, а значит, эффективность использования энергии повышалась. При темпе роста ВРП 125,7% рост потребления электроэнергии составил 104,6%, что привело к снижению энергоемкости ВРП на 17,0%.

С точки зрения стратегических целей развития Архангельской области речь должна идти не о максимальном снижении, а о нормализации энергозатрат. Экономия имеет свои пределы. И существует вероятность того, что в обозримой перспективе инвестиции в экономию могут стать менее эффективными, чем в производство энергии, особенно если учесть, что каждый последующий процент экономии обходится дороже предыдущего<sup>3</sup>.

**Выводы.** Проведенные исследования выявили тенденцию к возрастанию диспропорции в обеспеченности Архангельской области энергоресурсами.

Важной задачей регулирования деятельности ТЭК является постоянная работа по минимизации масштабов и периодов отклонений от сбалансированности.

Устранение диспропорций — это важный резерв повышения эффективности ТЭК, постольку случаи дисбаланса относятся к числу существенных причин недостаточно полного и рационального использования энергосырьевых ресурсов.

<sup>3</sup> Мясин В.Н. Стратегия государственного управления структурными преобразованиями в экономике региона. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2013. 243 с.

Своевременное выявление внутрикомплексных диспропорций, устранение или хотя бы уменьшение негативных для комплекса последствий выявленных диспропорций позволит существенно улучшить его функционирование.

Реализация регулирующей функции управления предполагает установление таких пропорций между отдельными элементами комплекса, которые обеспечивали бы выполнение обязательств комплекса перед регионом и создавали бы условия для решения внутрикомплексных проблем.

Результаты проведенных исследований должны стать базой для разработки системы показателей оценки сбалансированности развития регионального топливно-энергетического комплекса.

### Список литературы

1. Anderson R.E. Just Get Out of the Way: How Government Can Help Business in Poor Countries. Washington: Cato Institute, 2004. 274 p.
2. Белкин В.Д. Плановая сбалансированность: установление, поддержание, эффективность. М.: Экономика, 1983. 224 с.
3. Гудкова Е.В. Предпринимательский климат: региональный аспект. Владивосток: Дальнаука, 2005. 267 с.
4. Гершун А.М., Горский М. Технология сбалансированного управления. М.: Олимп-бизнес, 2009. 416 с.
5. Алаев Э.Б. Региональное планирование в развивающихся странах. М.: Прогресс, 1980. 176 с.
6. Бор М.З. Основы экономических исследований. Логика. Методология. Организация. Методика. М.: ДИС, 1998. 140 с.
7. Smith A. Reconstructing the regional economy: industrial transformation and regional development in Slovakia. Cheltenham, UK: Edward Elgar Pub., 1998. 456 p.
8. Климанов В.В. Региональные системы и региональное развитие в России. М.: УРСС, 2003. 293 с.
9. Brian A. The evaluation of regional economic policy: the case of the United Kingdom. Glasgow: University of Strathclyde, 1978. 98 p.
10. Столбов А.Г. Организация рационального использования морских природных ресурсов // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2011. Т. 14. № 1. С. 97–100.
11. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.

12. Свирина А.А. Сбалансированное управление предприятием. Казань: ТИСБИ, 2009. 147 с.

13. Ольве Н.-Г., Рой Ж., Веттер М. Баланс между стратегией и контролем. СПб.: Питер, 2005. 320 с.

14. Полосухин Д.А. Проблемы исследования экономической политики государства для достижения инвестиционной сбалансированности. Саратов: Поволжский межрегиональный учебный центр, 2004. 80 с.

15. Шнипер Р.И. Регион: экономические методы управления. Новосибирск: Наука, 1991. 308 с.

16. Clark E. Strategies for balanced growth in developing countries. Washington: Economic Research Service, U.S. Dept. of Agriculture, 1977. 32 p.

17. Бродская Т.Г. Сбалансированность регионального воспроизводства. М.: ЛФЭИ, 1991. 148 с.

18. Marshall M.W. Rethinking performance measurement: beyond the balanced scorecard. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2002. 202 p.

19. Сатуновский Л.М. Показатели эффективности общественного производства. М.: Статистика, 1980. 176 с.

20. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М.: Новости, 1992. 302 с.

21. Петров В.Н. Политическая экономия и лесная экономика России // Известия Санкт-Петербургской лесотехнической академии. 2010. № 193. С. 288–307.

**Regional Economics: Theory and Practice**

ISSN 2311-8733 (Online)

ISSN 2073-1477 (Print)

*Socioeconomic Policy*

#### BALANCE AND PROPORTIONALITY OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION AS THE REGULATORY FUNCTION OF MANAGEMENT

Vladimir N. MYAKSHIN,  
Tat'yana N. PES'YAKOVA,  
Raisa V. MYAKSHINA

##### Abstract

**Importance** The article deals with the problems of balance in the reproductive process and the influence of market transformations in the Russian Federation to enhance reproductive disparities.

**Objectives** The study aimed to identify the main problems of balance of the energy source materials of the Arkhangelsk region at the present stage. The study covers the following tasks: identify the economic essence of balance, determine the causes and possible consequences of the imbalances, assess the level of balance of energy source materials of the Arkhangelsk region.

**Methods** A methodological basis of the study were the works of Russian and foreign academic economists.

**Results** The paper defines an economic category of balance, taking into account the statistical balance sheet, as well as selecting the objectives and the specific objects of study (national, regional economic systems, industrial complexes). The article identifies the main aspects of the balance of the regional economic system, peculiarities of its proportions. In addition, it estimates the balance of energy source materials of the region under study of Fuel and Energy Complex. The authors propose the establishment of such proportions between

the individual elements of the complex, which would ensure the implementation of the commitments of the region and create conditions for a solution to the intra-complex's problems.

**Relevance** The results obtained can be used in the diagnosis and development of a set of energy efficiency measures in the region, as well as when creating a diagnostic system that will determine the place of emerging energy imbalances and resolve them in a timely manner.

**Keywords:** proportionality, balance, structural, dynamic, static aspects, imbalance, region, energy resources

##### References

1. Anderson R.E. Just Get Out of the Way: How Government Can Help Business in Poor Countries. Washington, Cato Institute, 2004, 274 p.

2. Belkin V.D. *Planovaya sbalansirovannost': ustanovlenie, podderzhanie, effektivnost'* [Scheduled balance: the establishment, maintenance, efficiency]. Moscow, Ekonomika Publ., 1983, 224 p.

3. Gudkova E.V. *Predprinimatel'skii klimat: regional'nyi aspekt* [Enterprise climate: a regional aspect]. Vladivostok, Dal'nauka Publ., 2005, 267 p.

4. Gershun A.M., Gorskii M. *Tekhnologiya sbalansirovannogo upravleniya* [A technology of balanced management]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2009, 416 p.
5. Alaev E.B. *Regional'noe planirovanie v razvivayushchikhsya stranakh* [Regional planning in developing countries]. Moscow, Progress Publ., 1980, 176 p.
6. Bor M.Z. *Osnovy ekonomicheskikh issledovaniy. Logika. Metodologiya. Organizatsiya. Metodika* [Bases of economic research. Logic. Methodology. Organization. Technique]. Moscow, DIS Publ., 1998, 140 p.
7. Smith A. *Reconstructing the Regional Economy: Industrial Transformation and Regional Development in Slovakia*. Cheltenham, UK, Edward Elgar Pub., 1998, 456 p.
8. Klimanov V.V. *Regional'nye sistemy i regional'noe razvitiye v Rossii* [Regional systems and regional development in Russia]. Moscow, URSS Publ., 2003, 293 p.
9. Ashcroft B. *The Evaluation of Regional Economic Policy: The Case of the United Kingdom*. In Allen K. (Ed.) *Balanced National Growth*. Toronto, Lexington Books, 1979, 98 p.
10. Stolbov A.G. *Organizatsiya ratsional'nogo ispol'zovaniya morskikh prirodnykh resursov* [Organization of the rational use of marine natural resources]. *Vestnik Murmanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Murmansk State Technical University*, 2011, vol. 14, no. 1, pp. 97–100.
11. Zubarevich N.V. *Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizatsiya* [Regions of Russia: the inequality, crisis, modernization]. Moscow, Independent Institute for Social Policy Publ., 2010, 160 p.
12. Svirina A.A. *Sbalansirovannoe upravlenie predpriyatiem* [Balanced business management]. Kazan, TISBI Publ., 2009, 147 p.
13. Olve N.-G., Roy J., Wetter M. *Balans mezhdue strategiei i kontrolem* [A Practical Guide to Using the Balanced Scorecard]. St. Petersburg, Piter Publ., 2005, 320 p.
14. Polosukhin D.A. *Problemy issledovaniya ekonomicheskoi politiki gosudarstva dlya dostizheniya investitsionnoi sbalansirovannosti* [Problems of research of economic policy of the State to achieve the investment balance]. Saratov, Volga Region Interregional Training Center Publ., 2004, 80 p.
15. Shnipper R.I. *Region: ekonomicheskie metody upravleniya* [A region: economic methods of management]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1991, 308 p.
16. Clark E. *Strategies for Balanced Growth in Developing Countries*. Washington, Economic Research Service, U.S. Dept. of Agriculture, 1977, 32 p.
17. Brodskaya T.G. *Sbalansirovannost' regional'nogo vosproizvodstva* [Balance of regional reproduction]. Moscow, Leningrad Financial and Economic Institute Publ., 1991, 148 p.
18. Marshall M.W. *Rethinking Performance Measurement: Beyond the Balanced Scorecard*. Cambridge, New York, Cambridge University Press, 2002, 202 p.
19. Satunovskii L.M. *Pokazateli effektivnosti obshchestvennogo proizvodstva* [Indicators of the efficiency of social production]. Moscow, Statistika Publ., 1980, 176 p.
20. Hayek F.A. *Pagubnaya samonadeyannost'. Oshibki sotsializma* [The Fatal Conceit: The Errors of Socialism]. Moscow, Novosti Publ., 1992, 302 p.
21. Petrov V.N. *Politicheskaya ekonomiya i lesnaya ekonomika Rossii* [Political economy and forest economics of Russia]. *Izvestia Sankt-Peterburgskoj lesotehnikeskoy akademii*, 2010, no. 193, pp. 288–307.

---

**Vladimir N. MYAKSHIN**

Northern (Arctic) Federal University  
named after M.V. Lomonosov,  
Arkhangelsk, Russian Federation  
mcshin@yandex.ru

**Tat'yana N. PES'YAKOVA**

Northern (Arctic) Federal University  
named after M.V. Lomonosov,  
Arkhangelsk, Russian Federation  
SAFUecon@yandex.ru

**Raisa V. MYAKSHINA**

Arkhangelsk Regional Institute of Open Education,  
Arkhangelsk, Russian Federation  
mcshin@yandex.ru