

УДК 332.132: 338.2

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ПЕРИФЕРИИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ИНТЕРЕСАХ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО СБАЛАНСИРОВАННОЙ КОНЦЕПЦИИ ЕЕ РАЗВИТИЯ*

Сергей Александрович Сухинин,
кандидат педагогических наук, доцент,
старший научный сотрудник
Северо-Кавказского НИИ экономических
и социальных проблем,
Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
suhmax@mail.ru

Предмет/тема. Статья посвящена изучению экономического развития Северо-восточной части Ростовской области, объединяющей 14 муниципальных районов, которые обладают комплексом проблемных характеристик. Там наблюдаются затянувшаяся экономическая депрессия, преобладание низкопроизводительного сельского хозяйства, устойчивый отток населения, недостаточная транспортная доступность и отсутствие на большей части территории городского населения. Значительная дифференциация муниципальных районов рассматриваемой зоны вызывает необходимость их районирования для более сбалансированного развития.

Цели/задачи. Цель – отображение методики и результатов социально-экономического районирования северо-восточной зоны Ростовской области по совокупности социально-экономических и географических параметров.

Методология. Автором на основе методов региональной экономики проанализирована пространственная дифференциация муниципальных районов северо-восточной зоны Ростовской области, а на

основе системы социально-экономических индикаторов проведено их районирование.

Результаты. В работе представлена методика социально-экономического районирования рассматриваемой территории и выделены три территориально-экономических округа: Вешенский на севере, Волгодонской на юге и Морозовский в центре рассматриваемой территории. Показана специфика каждого из округов, обоснована необходимость ее учета при разработке мер регионального управления, направленных на минимизацию негативного проявления периферийности их развития.

Выводы/значимость. Материалы проведенного районирования наглядно демонстрируют специфику периферийной территории на примере муниципальных районов северо-восточной зоны Ростовской области, а учет выделенных особенностей и закономерностей территориально-экономических округов позволяет сбалансировать социально-экономическое развитие рассматриваемой территории.

Полученные данные представляют интерес как для ученых-методологов, так и для практиков, занимающихся управлением территорий, а также могут быть использованы в качестве опыта и алгоритма в подобных исследованиях по изучению пространственной организации небольших, но специфичных регионов.

* Статья подготовлена в рамках проекта 213.01-11/2014-77ПЧ.

Ключевые слова: районирование, Ростовская область, региональное управление, муниципальные районы, социально-экономические особенности, территориально-экономические округа, еврорегион, субрегион

Ростовская область отличается существенной пространственной дифференциацией социально-экономического развития, включая как регионы экономической активности, так и типичные периферийные районы с затянувшейся устойчивой депрессией экономики, с выраженным оттоком населения и преимущественно аграрным характером хозяйства, слабой транспортной доступностью и отсутствием на большей части территории городского населения [4, 6]. Одним из таких регионов Ростовской области, на примере которого отчетливо проявляются все черты периферийности развития, является ее северо-восточная зона [3, 5]. Она объединяет 14 административных районов с общей численностью населения 386 тыс. чел. (9% населения области) и площадью территории в 30 тыс. км² (около 1/3 территории области), занимая тем самым заметное место в территориально-экономической структуре области [19].

Муниципальные районы северо-востока Ростовской области обладают отличительными свойствами своего социально-экономического развития, но в то же время имеют общие черты географического положения, природных условий, демографической ситуации и расселения, специализации хозяйства [14, 20]. Основываясь на количественных и качественных параметрах, рассмотрим особенности районов северо-восточной периферии и произведем экономико-географическое районирование территории посредством группировки схожих и близкорасположенных районов в территориально-экономические округа [8, 11].

Наиболее адекватным способом пространственного членения северо-восточной зоны Ростовской области, по мнению автора, будет синтетичное однородное районирование, механизм которого сводится к объединению схожих по ряду признаков территорий в единую пространственную группировку, т.е. фактически данный способ нацелен на поиск однородных районов по определенным параметрам [9, 18]. Такое районирование будет основываться на следующих признаках [2, 16]:

- на территориальной близости, которая позволяет объединить соседние районы в простран-

ственные группы, и особенностях географического положения;

- на сходстве особенностей социально-экономического развития, которое определяется на основе количественных индикаторов;
- на общности проблем социально-экономического развития.

Учитывая географическое положение северо-восточной зоны Ростовской области, можно заметить несколько особенностей: самую северную ее периферию образуют два района – Верхнедонской и Шолоховский, которые наиболее удалены от административного центра области и пересекаются северным створом р. Дон, которая в этой части связывает Воронежскую область с Верхнедонским районом, а Волгоградскую область – с Шолоховским районом Ростовской области. Однако выгодное транзитное транспортное положение мало востребовано в силу того, что судоходство в этой части Дона затруднено незначительными глубинами, не позволяющими использовать суда с большой осадкой.

К Верхнедонскому и Шолоховскому районам территориально приближены Кашарский и Боковский районы. Кашарский район, хотя и имеет непосредственную границу только с Верхнедонским районом, но в силу наличия автомобильной дороги Миллерово – Кашары – Вешенская обладает более интенсивными связями с Вешенским районом. Боковский район в такой территориальной группировке занимает своеобразное буферное положение, что еще более усиливается его удаленностью от главных автомагистралей. Отметим также, что автомобильное сообщение является единственным способом транспортной коммуникации для данных районов по причине отсутствия железных дорог [10]. Северо-западные районы Ростовской области (Чертковский и Миллеровский) соединены между собой федеральной автомобильной дорогой М-4 «Дон» и входят в состав еврорегиона «Донбасс», обладая более интенсивными связями с Украиной, поэтому объединять их с ранее названными районами северо-востока не имеет смысла и географических оснований.

Районы северо-восточной периферии области, выходящие к южному створу р. Дон, включая Цимлянское водохранилище, можно сгруппировать между собой в отдельный субрегион. Субшироко простирающаяся р. Дон в его пределах выступает как главная ось пространственного развития. К

северу от нее расположены Константиновский и Цимлянский районы, к югу – Волгодонской, Мартыновский и Семикаракорский районы. Цимлянский район граничит с Волгоградской областью и выходит к Цимлянскому водохранилищу, водами которого также омываются территории Волгодонска и Волгодонского района [10]. Имеющиеся на р. Дон и берегах Цимлянского водохранилища пристани позволяют принимать суда типа река-море грузоподъемностью до 3 тыс. т, а также пассажирские теплоходы, что способствует развитию водного транспорта. Выгодность транспортно-географического положения данной пространственной группировки районов дополняется также тем, что территорию пересекают автомобильные дороги областного значения: Морозовск – Цимлянск – Волгодонск, Ростов-на-Дону (от магистрали «Дон») – Семикаракорск – Волгодонск – Константиновск – Тагинский, Шахты – Цимлянск, Волгодонск – Зимовники, Семикаракорск – Большая Мартыновка – Красноармейский, Семикаракорск – Усть-Донецкий¹.

Срединное положение между северной и южной пространственными группировками районов северо-восточной зоны области занимают пять районов. Три из них (Советский, Обливский и Морозовский) граничат с Волгоградской областью. Тагинский район соседствует с районами запада Ростовской области, входящими в состав еврорегиона «Донбасс», и тяготеет к ним благодаря наличию автомобильной дороги федерального значения М-21 Ростов – Волгоград. В пределах Тагинского района расположен географический центр области.

Милютинский район на данной территории находится как бы в промежуточном положении. Он имеет с севера соседство с Кашарским районом, входящим в выделенную ранее северную группировку районов, но по наличию у него общих границ с четырьмя другими районами центральной части северо-востока области он может быть объединен с ними. Объективно это доказывает и прохождение по его территории автомобильной дороги Кашары – Первомайское – Милютинская – Морозовск, которая является частью ближайшего объездного маршрута от федеральной автомобильной дороги М-4 «Дон» к Республике Калмыкия и Астраханской области и связующей линией для районов этой части региона. Таким образом, выгодное географическое поло-

жение центральной группировки районов северо-восточной зоны Ростовской области дополняется компактностью ее территории и более развитой (в сравнении с другими районами) транспортной инфраструктурой, включая и железнодорожное сообщение.

Сходство и различия особенностей социально-экономического развития муниципальных районов северо-востока области будет прослежено через систему количественных индикаторов, отражающих главные черты демографического развития и специализацию хозяйства. В качестве таковых были определены следующие.

Численность и плотность населения, а также соотношение городского и сельского населения, определяющие демографический потенциал и особенности расселения населения районов. Анализ данных, представленных в табл. 1, показывает, что по численности населения районы северо-востока можно разделить на две территориальные группировки: северную и южную.

На севере области сосредоточены малозаселенные районы, включая самый малочисленный район региона – Советский (около 6,5 тыс. чел.). Поэтому демографический потенциал этой части северо-востока незначительный: только в двух самых северных районах численность населения превышает 20 тыс.

Таблица 1

**Показатели демографического развития
районов северо-востока
Ростовской области на 01.01.2014**

Район	Численность населения, чел.	Плотность населения, чел./км ²	Доля городского населения, %
Боковский	14 342	7,4	–
Верхнедонской	18 983	7,1	–
Кашарский	24 276	7,7	–
Шолоховский	26 530	10,5	–
Милютинский	13 972	6,6	–
Обливский	18 114	9,0	–
Советский	6 492	5,1	–
Морозовский	40 573	15,9	65,2
Тагинский	36 353	15,1	14,5
Волгодонской	34 149	25,1	–
Константиновский	32 315	14,7	54,0
Мартыновский	35 121	18,3	–
Семикаракорский	50 767	36,4	45,1
Цимлянский	33 892	13,4	43,9
Всего...	385 879	12,8	–

Источник: [19].

¹ Атлас социально-экономического развития Юга России. М.: Вузовская книга, 2011. 144 с.

чел, а плотность населения не достигает 10 чел./км², что меньше средней плотности по северо-восточному региону и области [15].

Районы южной части региона, напротив, многочисленны по количеству жителей, включая самый крупнонаселенный район – Семикаракорский (около 51 тыс. чел.), а количество жителей в других районах этого округа превышает 30 тыс. чел., что значительно выше, чем в других муниципальных районах региона [15]. Плотность населения в этой части области также выше, хотя и не достигает среднеобластного уровня.

Северо-восток области отличается низким уровнем урбанизации: городские поселения имеются только в пяти районах южной части региона. Из них только в двух районах доля горожан превышает половину жителей: Морозовский (65,2%) и Константиновский (54%). Заметна доля горожан в населении Семикаракорского (45,1%) и Цимлянско-го (43,9%) районов, при этом в Тацинском районе она незначительна и составляет 14,5% [15].

Анализ плотности сельского населения в северо-восточных районах показал, что ее средние значения (8–11 чел./км²) наблюдаются в северных районах, более низкие (8 чел./км² и менее) – в центральных районах (до правобережья р. Дон включительно). В районах левобережья нижнего Дона (Семикаракорский, Мартыновский, Волгодонской районы) плотность сельских жителей высока и составляет 20–30 чел./км² [10, 15]. Эти различия также являются районообразующим фактом, обособляющим территорию северо-востока области на три субрегиона.

Характеристики уровня жизни населения. Анализ данных, представленных в табл. 2, наглядно показывает различия по обеспеченности жильем и уровню заработной платы населения северо-восточных районов Ростовской области.

Обеспеченность жильем определяется количеством метров квадратных общей площади на одного жителя. Наибольшая величина индикатора наблюдается в Верхнедонском (27,7 м²/чел.), Советском (27,3 м²/чел.) и Милютинском (27,1 м²/чел.) районах, что связано не с интенсивным жилищным строительством на их территории, а со сравнительно небольшой численностью жителей в них. Наименьшая обеспеченность жильем наблюдается в более крупных по количеству жителей районах: в Мартыновском (19,2 м²/чел.), Боковском (19,8 м²/чел.) и Волгодонском (19,9 м²/чел.) [15].

Таблица 2

Показатели уровня жизни населения северо-восточных районов Ростовской области

Район	Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя на конец 2013 г., м ²	Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника по состоянию на июль 2014 г., руб.
Боковский	21,2	16 016,4
Верхнедонской	30,0*	15 277,3
Кашарский	26,2*	16 242,1
Шолоховский	27,7*	19 972,1
Милютинский	30,4*	18 189,8
Морозовский	22,5	20 994,6
Обливский	24,5*	19 255,2
Советский	28,2*	18 389,2
Тацинский	24,4*	17 504,2
Волгодонской	20,4	16 242,1
Константиновский	22,4	18 646,7
Мартыновский	20,3	16 229,6
Семикаракорский	21,6	18 013,1
Цимлянский	24,3*	21 275,9
В среднем по области	22,8	26 711,5

Источник: [15, 19].

Примечание: * Данные, превышающие среднеобластной уровень.

Сравнение районов между собой по уровню обеспеченности жильем позволяет их объединить в три группы:

- районы северной части области (уровень обеспеченности жильем составляет 25–27 м² в среднем на одного жителя, за исключением Боковского района);
- районы центральной части региона (уровень обеспеченности жильем составляет 21–23 м² в среднем на одного жителя);
- районы юга региона (уровень обеспеченности жильем составляет 19–21 м² в среднем на одного жителя, за исключением Цимлянского района) [15].

Уровень заработной платы в муниципальных районах северо-востока по состоянию на апрель 2013 г. колебался от 14 тыс. руб. в Боковском районе, до 17,2 тыс. руб. в Цимлянском районе. Пространственный анализ позволяет утверждать, что в районах северной части области уровень заработной платы значительно ниже, чем в районах южного субрегиона. Кроме того, на севере области

уровень заработной платы по муниципальным районам менее дифференцирован. Традиционно самая высокая средняя заработная плата наблюдается в финансовой деятельности и государственном управлении, а самая низкая – в отраслях сельского хозяйства. Такое положение характерно для всех районов [15]. Несмотря на тенденцию к росту, среднемесячная заработная плата в районах северо-востока отстает от областных показателей, что указывает на более низкий уровень жизни, меньшие возможности населения удовлетворять своим потребительским желаниям, невысокую покупательскую способность.

Качество жизни населения, определяемое через благоустройство жилого фонда. По уровню коммунального благоустройства районы рассматриваемой зоны достаточно дифференцированы (табл. 3).

Анализ данных, представленных в табл. 3, позволяет выявить ряд существенных особенностей по уровню благоустройства жилищного фонда, к которым можно отнести:

– **водоснабжение** – наиболее низкий уровень распространения водопровода имеется в Верхнедонском районе (30%). Именно этот район занимает последнее место по данному показателю и в целом по области, а наиболее высокие показатели присущи Цимлянскому

и Волгодонскому районам, что объясняется территориальной близостью к Волгодонску и широким выходом к р. Дон и Цимлянскому водохранилищу – крупным источникам водоснабжения всей области.

В целом ни один район северо-востока не соответствует среднему по области уровню обеспеченности водопроводом, а в районах северной и южной частей рассматриваемого региона наблюдается значительная дифференциация данного показателя;

– **водоотведение** – уровень распространения централизованной канализации колеблется в пределах от 30 (в Верхнедонском районе) до 67,5% (в Цимлянском районе). В то же время более половины жилой площади в районах северо-востока лишены централизованной канализации, а в некоторых из них (Верхнедонской и Кашарский районы) оборудовано канализацией менее 1/3 площади жилого фонда. Наименьшее распространение канализации выявлено в районах на севере и юге северо-восточного субрегиона, а наибольшее – в его центре (табл. 3);

– **центральное отопление** – наибольшее распространение прослеживается в Волгодонском (87,7%) и в Тагинском (84,8%) районах, а самый низкий показатель по области – в Милютинском районе (17,3%);

Таблица 3

Уровень благоустройства жилищного фонда северо-восточных территорий Ростовской области на начало 2013 г., %

Район	Общая площадь жилищного фонда, оборудованная					Суммарный балл интегральной балльной оценки
	водопроводом	канализацией	центральным отоплением	горячим водоснабжением	газом	
Боковский	68,1	50,1	84,4	30,4	97,4	1,8
Верхнедонской	30,0	30,0	27,4	23,5	95,8	1,4
Кашарский	48,4	32,2	52,0	32,2	94,9	1,4
Шолоховский	52,7	50,9	57,1	49,4	89,8	1,4
Милютинский	49,4	49,4	17,3	28,5	98,4	1,4
Морозовский	47,6	46,9	58,3	45,4	75,9	1,0
Обливский	53,7	53,7	83,0	45,7	81,0	1,2
Советский	57,7	50,7	41,3	44,2	98,8	1,4
Тагинский	55,6	46,6	84,8	47,5	94,7	1,8
Волгодонской	73,6	51,9	87,7	48,6	94,9	2,0
Константиновский	62,4	41	56,2	36,1	98,8	1,4
Мартыновский	73,4	45,7	56,3	15,6	93,1	1,4
Семикаракорский	58,1	46,4	66,5	37,6	91,3	1,4
Цимлянский	61,9	42,5	50,8	37,8	97,8	1,6
Всего...	77,8	72,4	79,7	62,5	85,9	1,5

Источник: [15].

- **горячее водоснабжение** – в северо-восточном субрегионе обеспечено горячей водой около 1/3 жилья, причем более высокий уровень (до 45%) наблюдается в Советском, Волгодонском, Морозовском, Обливском, Тацинском и Шолоховском районах, а наименьший уровень – в Мартыновском (15,6%), Верхнедонском (23,5%) и Цимлянском (37,8%) районах. Пространственный анализ демонстрирует несколько лучшую обеспеченность горячим водоснабжением в центральной части региона по сравнению с северной и южной частями;
- **газоснабжение** – обеспечение жилищного фонда газом в большинстве районов северо-восточной зоны превышает 90%, а лидерами являются Советский, Милютинский и Константиновский районы, где наблюдается почти полная газификация жилья (более 98%). Самый низкий уровень газоснабжения жилья по зоне наблюдается в Морозовском (75,9%) и Обливском (81%) районах, за счет чего северная часть является безусловным лидером по уровню коммунального газоснабжения [15].

На основе имеющихся показателей была дана балльная оценка уровня благоустройства районов северо-востока (табл. 3), позволяющая определить уровень коммунального благоустройства севера и юга региона как недостаточный, а центральной час-

ти – как низкий, что является одним из параметров пространственного обособления районов северо-востока Ростовской области на три субрегиона.

Параметры производственной активности и специализация хозяйства. Профильной отраслью экономики муниципальных районов северо-востока является сельское хозяйство. Уровень и специализацию его развития можно оценить через производственную нагрузку растениеводства в расчете на единицу территории (в виде суммарного сбора культур в ц/га) и показатели поголовья скота и птицы, производства основных продуктов животноводства на душу населения (табл. 4, 5), характеризующие интенсивность животноводства.

Основными культурами **растениеводства** в северо-восточной зоне являются пшеница и подсолнечник, фрагментарно дополняемые другими культурами [10]. Рассчитав отклонение производственной нагрузки растениеводства в расчете на единицу территории в северо-восточных районах от среднего показателя по региону и по области, можно установить, что наиболее успешно и интенсивно зерновые культуры (особенно пшеница) возделываются в районах южной части региона. Они дают наибольшие урожаи, сравнимые с районо-лидерами в целом по области, расположенными на юго-восточной периферии [15]. Однако в целом интенсивность нагрузки на территорию при возде-

Таблица 4

**Объемы сбора культур с 1 га посевной сельскохозяйственной площади
в северо-восточных районах Ростовской области в 2013 г., ц**

Район	Зерновые и зернобобовые	Пшеница	Подсолнечник	Картофель	Овощи открытого грунта
Боковский	15,4	19,1	8,4	90,0	97,3
Верхнедонской	12,3	12,5	12,4	76,5	98,5
Кашарский	14,6	16,7	11,9	58,5	112,2
Шолоховский	17,6	17,3	16,1	150,8*	110,6
Милютинский	15,8	17,5	12,7	71,7	99,7
Морозовский	13,0	14,0	11,4	95,0	185,5*
Обливский	15,5	16,9	5,3	42,3	84,9
Советский	14,2	17,2	8,3	48,5	118,0
Тацинский	15,0	18,1	12,6	89,5	150,1
Волгодонской	15,9	14,8	12,6	131,1*	229,1*
Константиновский	16,4	18,4	10,2	78,5	155,0
Мартыновский	20,3	20,0	9,7	132,1*	110,5
Семикаракорский	25,1*	28,7*	12,2	240,0*	375,8*
Цимлянский	9,6	11,6	5,3	70,0	92,8
<i>Среднее значение по области</i>	<i>20,8</i>	<i>23,0</i>	<i>14,5</i>	<i>107,5</i>	<i>177,6</i>

Источник: [3].

Примечание: * Данные, превышающие средний уровень по области.

львании зернобобовых и подсолнечника в округах северо-востока ниже среднего уровня по области [19]. По зернобобовым сбор в расчете на территорию поступательно повышается с севера на юг.

Подсолнечник является главной технической культурой области, в том числе и северо-восточного региона. По плотности сбора подсолнечника в расчете на территорию лидируют северные районы региона, однако показатели у них, как и в других районах региона, заметно ниже среднеобластных. Причем именно четыре северных района региона (Верхнедонской, Шолоховский, Кашарский, Боковский) обособляются по доле посевов подсолнечника в структуре посевных площадей (более 25%) от других районов как северо-востока, так и области, показывая самый высокий удельный вес посевов подсолнечника [13]. Для районов Нижнего Дона существенное значение имеет выращивание картофеля и овощной продукции, что подтверждает исключительно высокая плотность возделывания данных культур по сравнению с северными районами, где нагрузка кратно меньше.

Таким образом, в качестве специализации северных районов региона можно определить про-

изводство подсолнечника, для южных районов – овощеводство и картофелеводство, а зерновое хозяйство развито повсеместно.

Животноводство в северо-восточной зоне представлено поголовьем скота всех видов, вместе с тем стадо рогатого скота сосредоточено преимущественно в районах южной и центральной частях региона, а свиньи, овцы и козы – в северных (табл. 5), где интенсивность земледелия меньше, а возможности отводить землю под пастбища шире.

По производству продукции животноводства районы северо-востока в 2–3 раза превышают среднеобластной уровень душевого производства. При этом по производству мяса наблюдается существенная дифференциация районов. К примеру, в южной части региона расположены районы, которые одновременно оказываются на противоположных полюсах распределения по данному показателю: Семикаракорский район является лидером, а Цимлянский – аутсайдером. В то же время дисперсионный анализ имеющихся данных показывает, что четыре соседних района на севере региона отличаются наименьшей вариацией показателя, выступая своеобразным «монолитом» в производстве мяса

Таблица 5

Показатели результативности производственной деятельности животноводства в северо-восточных районах Ростовской области

Район	Производственная нагрузка животноводства на 01.01.2014, голов скота/км ²			Среднее душевое производство основных продуктов хозяйства всех категорий в 2013 г.		
	Крупный рогатый скот	Свиньи	Овцы и козы	Мясо скота и птицы, кг/чел.	Молоко, л/чел.	Яйца от птиц всех видов, шт./чел.
Боковский	3,7	1,0	6,8*	150,8**	1 205,8**	474,0**
Верхнедонской	2,1	1,2	3,8	133,3**	802,3**	1 023,0**
Кашарский	2,6	2,2*	2,4	157,0**	604,9**	834,0**
Шолоховский	3,0	0,8	12,0**	105,5**	488,2**	684,0**
Милюгинский	3,3	3,1*	4,2	218,7**	1 190,4**	747,0**
Морозовский	5,1*	2,1*	5,2	118,7**	707,2**	380,0
Обливский	3,7	1,0	8,7*	121,1**	963,8**	429,0
Советский	5,0*	1,9*	9,2*	300,5**	2003,5**	510,0**
Тагинский	5,1*	3,4*	5,1	122,6**	598,4**	278,0
Волгодонской	6,8**	0,4	5,0	82,0**	571,1**	4 046,0**
Константиновский	6,2**	1,7	4,3	122,4**	663,0**	585,0**
Мартыновский	7,3**	2,5*	7,9**	114,4**	920,6**	412,0
Семикаракорский	8,1**	2,2*	7,2**	61,9	498,5**	363,0
Цимлянский	3,8	1,4	0,1	68,3	627,2**	2 207,0**
<i>В среднем в районах северо-востока</i>	<i>4,4</i>	<i>1,8</i>	<i>5,5</i>	<i>114,0</i>	<i>719,2</i>	<i>975,0</i>
В целом по области	6,1	4,5	10,8	70,7	254,1	445,0

Источник: [13].

Примечание. * Данные, превышающие средний уровень по северо-восточному региону.

** Данные, превышающие средний уровень по области.

на средних уровнях, при этом районы южной части значительно различаются по душевому производству.

Надои молока на душу населения имеют меньшую вариацию по районам, а в лидерах находятся районы центральной части.

По производству яиц заметно выделяется Волгодонской район, в котором душевое производство яиц превосходит среднеобластной уровень пятикратно. Максимальное производство молока в расчете на одного жителя отмечается в Советском районе, мяса скота и птицы – в Семикаракорском районе (табл. 5)

Анализ коэффициента душевого производства, представленного в табл. 6, отражающего, насколько доля района в производстве того или иного вида продукции выше или ниже доли района в населении региона, показывает следующее:

- по выращиванию овощей высокие показатели имеют Волгодонской и Семикаракорский районы. Этому способствуют близость Волгодонска и развитие орошаемого земледелия. Специализированным на растениеводстве является и Милютинский район;
- по выращиванию зернобобовых в пределах северо-востока области наибольшую специализацию демонстрируют Кашарский, Милютинский и Советский районы;
- по выращиванию подсолнечника лидируют Верхнедонской и Кашарский районы;
- по выращиванию картофеля лучшие результаты показывают Семикаракорский, Шолоховский, Милютинский и Мартыновский районы;

По производству скота и птицы лидерство принадлежит Семикаракорскому району, по производству молока – Боковскому и Милютинскому районам, а по производству яиц – Волгодонскому району. В северо-восточной части области максимальные показатели общей аграрной специализации имеют Волгодонской и Семикаракорский районы, за которыми с

Таблица 6

Коэффициент душевого производства основных видов сельскохозяйственной продукции на северо-восточных территориях Ростовской области

Районы	Растениеводство						Животноводство				Соотношение коэффициентов растениеводства и коэффициентов животноводства
	Зерновые и зернобобовые	Пшеница	Подсолнечник	Картофель	Овощи открытого грунта	В среднем по растениеводству	Мясо скота и птицы	Молоко	Яйца птиц всех видов	В среднем по животноводству	
Боковский	3,3	3,5	1,8	0,6	0,3	1,9	1,9	4,3	1,1	2,4	0,79
Верхнедонской	2,4	2,4	5,1	2,2	0,5	2,5	1,9	2,9	1,7	2,2	1,14
Кашарский	4,1	4,3	3,6	1,9	0,7	2,9	1,7	2,5	1,6	1,9	1,53
Шолоховский	1,9	2,2	2,2	4,2	0,5	2,2	1,5	2	1,4	1,6	1,38
Милютинский	4,3	4,0	1,1	6,6	2,2	3,6	2,5	4,5	1,5	2,8	1,29
Морозовский	2,5	2,8	0,7	0,6	0,5	1,4	2,3	3,2	1,5	2,3	0,61
Обливский	3,2	3,6	0,1	0,4	0,4	1,5	1,3	3,6	0,9	1,9	0,79
Советский	4,8	5,6	0,5	0,6	0,2	2,3	3,4	7,0	1,1	3,8	0,61
Тагинский	2,6	2,8	0,9	1,5	0,8	1,7	1,5	2,7	0,6	1,6	1,06
Волгодонской	1,0	0,6	0,5	2,3	18,2	4,5	1,0	2,2	10,7	4,6	0,98
Константиновский	3,3	3,4	1,1	1,0	0,6	1,9	1,1	2,5	1,2	1,6	1,19
Мартыновский	2,7	2,3	1,2	4,1	2,1	2,5	1,4	3,5	1,0	1,9	1,32
Семикаракорский	1,5	1,3	1,0	10,6	12,0	5,3	8,0	2,0	0,8	3,6	1,47
Цимлянский	1,7	2,2	0,3	1,5	0,5	1,2	0,8	2,5	4,6	2,6	0,46

Источник: [13].

полуторакратным отрывом следуют Советский и Милютинский районы.

Соотношение двух рассчитанных коэффициентов (растениеводства и животноводства) отражает приоритетную роль в специализации районов. Так, в районах севера и юга наглядно прослеживается преобладающая роль растениеводства: на севере – подсолнечника, на юге – овощных культур и картофеля. Центральная же часть рассматриваемого региона устойчиво демонстрирует второстепенную роль растениеводства и более значимый вес в экономике животноводства (в основном пастбищного типа), что дает основание объединить их в самостоятельный территориально-экономический округ.

Географически северные районы региона полностью относятся к скотоводческо-свиноводческой зоне с зернопроизводством [10]. В данную зону входят и соседние районы западной периферии области, но доля посевов подсолнечника в качестве главной технической культуры в них несколько меньше, а удельный вес посевов зерновых – выше.

Районы центральной части северо-восточного региона (вплоть до южного створа р. Дон) входят в состав северо-восточной природно-сельскохозяйственной зоны области. К югу от Дона хорошо развиты зерново-животноводческие хозяйства с плодовоовощеводством и рыбоводством. Это Семикаракорский район, отнесенный к центральной овощеводческо-скотоводческой зоне, Мартыновский и Волгодонской районы, входящие в состав центральной скотоводческо-рисоводческой зоны с виноградарством.

Стоит отметить и уникальность районов Нижнего Дона. Там представлены почти все сферы деятельности сельскохозяйственного производства области: размещается самая северная зона выращивания риса в мире и проходит северная граница зоны виноградарства в Европе [10].

Промышленное производство в районах северо-востока играет второстепенную роль, имеет фрагментарное размещение и представлено преимущественно малыми предприятиями. Промышленность теснейшим образом связана с аграрным сектором, специализируясь на переработке сельскохозяйственной продукции. Исключением является Волгодонск – крупнейший город и промышленный узел на востоке Ростовской области. В целом доля северо-востока составляет 8,5% промышленного производства области, однако без Волгодонска – лишь 2,6% [19]. В то же время центр, и особенно юг

рассматриваемого региона, являются более индустриальными в сравнении с аграрным севером. Так, при повсеместном развитии пищевой промышленности, ориентированной на переработку местного сельскохозяйственного сырья, на севере региона имеются производство строительных материалов (Шолоховский район) и легкая промышленность (Кашарский район, где с 2011 г. функционирует цех корпорации «Глория Джинс»). В центральной части (Морозовский и Тацинский районы) имеются:

- маслоэкстракционный завод ООО «Астон» с крупнейшим в Восточной Европе элеватором;
- предприятие по производству сельскохозяйственной техники (ОАО «Морозовсксельмаш»);
- филиал корпорации «Глория Джинс» по пошиву одежды;
- ремонтное локомотивное депо «Морозовское» и вагонное депо «Колеса РЖД»;
- предприятия по производству нерудных строительных материалов (ООО «Руда», ОАО «Карбонат», ООО «Жирновский щебзавод», ООО «Агродорматериалы», ЗАО «Углегорскцемент»).

Наибольшую диверсификацию демонстрируют районы южной части региона, где в Цимлянске размещены:

- рыбоперерабатывающий и судомеханический заводы;
- гидроэлектростанция;
- предприятия по выпуску вина (ОАО «Цимлянские вина», винсовхозы ООО «Южно-Цимлянское» и ООО «Янтарное» Мартыновского района);
- предприятие по выпуску художественного фаянса в Семикаракорске (ОАО «Аксинья») [1, 7].

Таким образом, в промышленном облике северо-востока области четко прослеживается деиндустриализация северных районов и более высокий уровень локализации отраслей промышленности на юге и частично в центре, что является одним из критериев деления территории на три обособленные части.

На основе проведенных сопоставлений, сравнений и выводов в пределах северо-востока Ростовской области можно выделить три пространственные (экономико-географические) группировки районов в виде территориально-экономических округов:

- на севере – Вешенский округ в составе Верхнедонского, Шолоховского, Кашарского и Боковского районов;

- в центре – Морозовский округ, объединяющий Советский, Милютинский, Обливский, Морозовский и Тацинский районы;
 - на юге – Волгодонской округ, включающий Цимлянский, Константиновский, Семикаракорский, Мартыновский и Волгодонской районы.
- Название округов дано по крупнейшему населенному пункту, который является экономическим аттрактором территории. Каждый из округов имеет специфические черты социально-экономического развития, определяющие их пространственный облик:
- Вешенский округ (самый удаленный в Ростовской области) специализируется на аграрном производстве. В округе специализируются на молочном скотоводстве, зерновом хозяйстве и выращивании подсолнечника. Этот округ является наименее урбанизированным с наименьшим демографическим потенциалом;
 - Морозовский округ имеет ряд специфических промышленных производств, обладает выгодным транспортно-географическим положением и специализируется на выращивании зерновых культур и скотоводстве;
 - Волгодонской район – наиболее урбанизированный и индустриально развитый за счет близости к промышленно развитым районам и городам области и интенсивного транспортного сообщения. Он отличается лучшей социально-экономической ситуацией, распространением овощеводства, картофелеводства, рисосеяния и виноградарства, густой сетью автомобильных дорог и наличием водного транспорта.

Учет проведенного районирования северо-восточной периферии Ростовской области позволит сбалансировать территориальное развитие рассматриваемой территории в условиях ограниченности финансово-экономических ресурсов и снизить дифференциацию социально-экономических пропорций в области в целом, активизировать управленческие, экономические, социальные и иные функции муниципальных районов, повысить уровень и качество жизни населения [12, 17].

Список литературы

1. Гонтарь Н.В. Рыночные и государственно-административные механизмы капитализации территории // Региональные исследования. 2014. № 2. С. 17–24.
2. Горбанев В.А. К вопросу о новом географическом районировании России // Вестник МГИМО-Университета, 2014. № 4. С. 187–196.

3. Дружинин А.Г. Глобальное позиционирование Юга России: факторы, особенности, стратегии. Ростов-н/Д: ЮФУ, 2009. 288 с.

4. Дружинин А.Г. Южно-Российский регионотенез: факторы, тенденции, этапы // Научная мысль Кавказа. 2000. № 2. С.75–83.

5. Кетова Н.П., Овчинников В.Н. Институты развития в многоукладных экономиках периферийных регионов // Проблемы прогнозирования. 2014. № 2. С. 68–77.

6. Колесников Ю.С., Дармилова Ж. Д. Ресурсы модернизации многоукладной экономики Юга России // Проблемы прогнозирования. 2009. № 1. С. 60–73.

7. Леманова П. В. Ценности мониторинга развития социально-экономических процессов региона (на примере Ростовской области) // Экономика устойчивого развития. 2012. № 10. С. 121–125.

8. Лыкова О.А. Зонирование территорий как инструмент управления региональным развитием // Инженерный вестник Дона: электронный научный журнал. 2013. Т. 26. № 3. URL: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2013/1941>.

9. Маергойз И.М. Территориальная структура хозяйства. Новосибирск: Наука, 1986. 270 с.

10. Мартынова М.И., Алексенко В.Н. География Ростовской области. Ростов н/Д: Терра, 2009. 127 с.

11. Миргородская Е.О., Шеина С.Г. Зонирование экономического развития региона: методологические и методические подходы к анализу территории // Terra economicus. 2012. Т. 10. № 4-3. С. 173–178.

12. Модернизация экономики Юга России: проблемы, приоритеты, проекты. М.: Наука, 2008. 303 с.

13. Обоснование необходимости развития сложившихся и формирования новых промышленно-производственных и аграрных зон приоритетного территориально-экономического развития северо-востока Ростовской области. Обоснование возможного влияния инвестиционных объектов, на комплексное развитие рассматриваемой территории. Ростов на/Д: СКНИИЭиСП ЮФУ, 2013. 126 с. NCRISP SFU

14. Овчинников В.Н., Колесников Ю.С. Силуэты региональной экономической политики на Юге России. Ростов н/Д: ЮФУ, 2008. 176 с.

15. Оценка текущего состояния экономики, социальной сферы, структуры расселения и экологического состояния северо-восточных территорий Ростовской области. Ростов н/Д: СКНИИЭиСП ЮФУ, 2013. 113 с.

16. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. 258 с.

17. Стратегии модернизации экономики России: теория, политика, практика реализации. М.: Современная экономика и право. 2011. 363 с.

18. Сулимко К.А. Ресурсный подход к экономическому районированию в контексте стабильного социально-экономического роста // Регионоведение, 2012. № 4. С. 12–19. *Regionology*

19. Сухинин С.А. Структурная модернизация экономики северо-восточной зоны Ростовской области // Научное обозрение. 2014. № 11–2. С. 566–569.

20. Юг России: институты и стратегии модернизации. М.: Вузовская книга. 2014. 408 с.

Regional Economics: Theory and Practice

ISSN 2311-8733 (Online)

ISSN 2073-1477 (Print)

Region in National Economy

SOCIO-ECONOMIC ZONING OF THE NORTH-EASTERN PERIPHERY OF THE ROSTOV REGION FOR A GEOGRAPHICALLY BALANCED DEVELOPMENT CONCEPT

Sergei A. SUKHININ

Abstract

Importance The article studies the economic development of the north-eastern part of the Rostov region comprising 14 municipal districts which have a range of problematic characteristics like prolonged economic depression, the predominance of low-output agricultural machines, the steady outflow of population, lack of accessibility and the lack of urban population. A significant differentiation of the municipal districts of the zone calls for their zoning to provide a more balanced development.

Objectives The article aims to show the techniques and results of socio-economic zoning of the north-eastern area of the Rostov region on a set of socio-economic and geographical parameters.

Methods I used certain methods of regional economy to analyze the spatial differentiation of the municipal districts of the north-eastern area of the Rostov region, and a system of socio-economic indicators to zone them.

Results I introduce a technique of socio-economic zoning of the territory and specify three territorial-economic districts. I justify the necessity of considering the specificity of each of the districts to work out regional management measures, aimed at minimizing the negative manifestations of their remote character of development.

Relevance The data obtained are of interest both to

methodologists and practitioners involved in the management of the territories, and also can be used as a learning material and algorithm in studies on the spatial organization of small but specific regions.

Keywords: zoning, Rostov region, regional administration, municipal areas, socio-economic characteristics, territorial-economic district, euro-region, sub-region

References

1. Gontar' N.V. Rynochnye i gosudarstvenno-administrativnye mekhanizmy kapitalizatsii territorii [Market and public administrative mechanisms of capitalization of the territory]. *Regional'nye issledovaniya = Regional Research*, 2014, no. 2, pp. 17–24.

2. Gorbanev V.A. K voprosu o novom geograficheskom raionirovanii Rossii [A new geographic zoning of Russia]. *Vestnik MGIMO-Universiteta = Vestnik MGIMO-University*, 2014, no. 4, pp. 187–196.

3. Druzhinin A.G. *Global'noe pozitsionirovanie Yuga Rossii: faktory, osobennosti, strategii* [Global positioning of the South of Russia: factors, particularly, strategies]. Rostov-on-Don, SFU Publ., 2009, 288 p.

4. Druzhinin A.G. Yuzhno-Rossiiskii regionogenez: faktory, tendentsii, etapy [South-Russian regionogenesis: factors, trends, milestones]. *Nauchnaya mysl' Kavkaza = Scientific Thought of Caucasus*, 2000, no. 2, pp. 75–83.

5. Ketova N.P., Ovchinnikov V.N. *Instituty razvitiya v mnogoukladnykh ekonomikakh periferiinykh regionov* [Institutions for development in multicultural neighborhood economies of peripheral regions]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2014, no. 2, pp. 68–77.

6. Kolesnikov Yu.S., Darmilova Zh.D. *Resursy modernizatsii mnogoukladnoi ekonomiki Yuga Rossii* [Resources of modernization of the mixed economy of the South of Russia]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2009, no. 1, pp. 60–73.

7. Lemanova P.V. *Tsenosti monitoringa razvitiya sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov regiona (na primere Rostovskoi oblasti)* [The value of monitoring the development of socio-economic processes in the region (the Rostov region case study)]. *Ekonomika ustoychivogo razvitiya = The Economics of Sustainable Development*, 2012, no. 10, pp. 121–125.

8. Lykova O.A. [Zoning as a management tool for regional development]. *Inzhenernyi vestnik Dona*, 2013, vol. 26, no. 3. (In Russ.) Available at: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2013/1941>.

9. Maergoiz I.M. *Territorial'naya struktura khozyaistva* [The territorial structure of the economy]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1986, 270 p.

10. Martynova M.I., Aleksenko V.N. *Geografiya Rostovskoi oblasti* [The Rostov region geography]. Rostov-on-Don, Terra Publ., 2009, 127 p.

11. Mirgorodskaya E.O., Sheina S.G. *Zonirovanie ekonomicheskogo razvitiya regiona: metodologicheskie i metodicheskie podkhody k analizu territorii* [Zoning of economic development of the region: methodological and methodical approaches to the analysis of the territory]. *Terra Economicus*, 2012, vol. 10, no. 4-3, pp. 173–178.

12. *Modernizatsiya ekonomiki Yuga Rossii: problemy, priority, proekty* [The modernization of the economy of the South of Russia: problems, priorities, projects]. Moscow, Nauka Publ., 2008, 303 p.

13. *Obosnovanie neobkhodimosti razvitiya slozhivshikhsya i formirovaniya novykh promyshlennoproizvodstvennykh i agrarnykh zon prioritetnogo territorial'no-ekonomicheskogo razvitiya severo-vostoka Rostovskoi oblasti. Obosnovanie vozmozhnogo vliyaniya investitsionnykh ob"ektov, na kompleksnoe razvitie rassmatrivaemoi territorii* [Rationale for the development of existing and the establishment of new industrial and agricultural zones of priority clusters and economic development of the North-East of the Rostov region. Justification of the possible impact of

investment objects on the integrated development of the territory]. Rostov-on-Don, NCRIESP SFU Publ., 2013, 126 p.

14. Ovchinnikov V.N., Kolesnikov Yu.S. *Siluety regional'noi ekonomicheskoi politiki na Yuge Rossii* [Silhouettes of the regional economic policy of the South of Russia]. Rostov-on-Don, SFU Publ., 2008, 176 p.

15. *Otsenka tekushchego sostoyaniya ekonomiki, sotsial'noi sfery, struktury rasseleniya i ekologicheskogo sostoyaniya severo-vostochnykh territorii Rostovskoi oblasti* [An assessment of the current state of the economy, social sphere, structure of resettlement and environmental state of the north-eastern territories of the Rostov region]. Rostov-on-Don, NCRIESP SFU Publ., 2013, 113 p.

16. Pchelintsev O.S. *Regional'naya ekonomika v sisteme ustoychivogo razvitiya* [Regional economy in the system of sustainable development]. Moscow, Nauka Publ., 2004, 258 p.

17. *Strategii modernizatsii ekonomiki Rossii: teoriya, politika, praktika realizatsii* [Strategy of modernization of Russian economy: theory, policy, and implementation]. Moscow, *Sovremennaya ekonomika i pravo* Publ., 2011, 363 p.

18. Sulimko K.A. *Resursnyi podkhod k ekonomicheskomu raionirovaniyu v kontekste stabil'nogo sotsial'no-ekonomicheskogo rosta* [A resource-based approach to economic zoning in the context of sustained socio-economic growth]. *Regionologiya = Regionology*, 2012, no. 4, pp. 12–19.

19. Sukhinin S.A. *Strukturnaya modernizatsiya ekonomiki severo-vostochnoi zony Rostovskoi oblasti* [A structural modernization of the economy of the north-eastern zone of the Rostov region]. *Nauchnoe obozrenie = Science Review*, 2014, no. 11-2, pp. 566–569.

20. *Yug Rossii: instituty i strategii modernizatsii* [The South of Russia: modernization institutions and strategy]. Moscow, *Vuzovskaya kniga* Publ., 2014, 408 p.

Sergei A. SUKHININ

Southern Federal University, Rostov-on-Don,
Russian Federation
suhmax@mail.ru

Acknowledgments

The article was prepared as part of research project No. 213.01-11/2014-77ПЧ.