

УДК 332.1, 338.2

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИКИ ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА

Л.М. ХАНДАЖАПОВА,
кандидат экономических наук, доцент,
старший научный сотрудник лаборатории
региональных экономических систем
E-mail: khanl@binm.bscnet.ru
Байкальский институт природопользования
Сибирского отделения Российской академии наук,
Улан-Удэ, Российская Федерация

Н.Б. ЛУБСАНОВА,
ведущий инженер лаборатории
региональных экономических систем
E-mail: nlub@binm.bscnet.ru
Байкальский институт природопользования
Сибирского отделения Российской академии наук,
Улан-Удэ, Российская Федерация

Предмет/тема. Статья посвящена рассмотрению теоретических, методологических и методических вопросов оценки устойчивости экономики приграничного региона. Исследованы экономические отношения, влияющие на формирование механизма устойчивости экономики в аспекте взаимовлияния и взаимозависимости всех социально-экономических процессов и увеличения внутренних и внешних нагрузок на национальную и региональную экономику.

Цели/задачи. Разработка новых подходов и методов повышения устойчивости экономики приграничных регионов к глобальным вызовам, решения социальных и экологических проблем, связанных с приграничьем.

Методология. В процессе исследования были использованы сравнительный и экономико-статистический методы анализа, а также методы золотого сечения и кластерного анализа.

Результаты. Критически обобщены научные подходы российских ученых по формированию кри-

териев и оценке устойчивости экономики региона, исследованы проблемы социально-экономического развития приграничных территорий на мезоуровне приграничья. Для оценки устойчивости экономики приграничных регионов Сибирского федерального округа применен воспроизводственный подход, согласно которому регион рассматривается не только как подсистема социально-экономического комплекса страны, но и как относительно самостоятельная часть с собственным циклом воспроизводства.

Было установлено, что в приграничных субъектах округа наблюдаются значительное превышение конечного потребления над валовым сбережением и меньшая устойчивость функционирования их экономики. Определено, что значительная часть вопросов, связанных с обеспечением экологической, экономической и социальной устойчивости любой территории, отнесена на муниципальный уровень. Разработана методика определения устойчивого развития муниципальных образований, основанная

на построении интегрального индекса устойчивого развития, дифференцированной оценке эколого-экономического развития, оценке доступности инфраструктурных ресурсов.

Выводы/значимость. Обоснованы выводы о необходимости учета приграничного фактора в сфере принятия управленческих решений при финансировании расходных обязательств бюджетов приграничных регионов Российской Федерации. Результаты исследования могут быть рекомендованы для государственных и муниципальных органов власти при формировании региональной политики.

Ключевые слова: устойчивость экономики, региональная система, региональный бюджет, приграничный регион, воспроизводственный подход, интегральный индекс, устойчивое развитие, индекс экономического развития, индекс социального развития, индекс экологического развития

Глобализация геополитических и экономических процессов, как известно, активизирует интеграционные процессы на всех уровнях. Последние политические события в мире свидетельствуют о взаимовлиянии и взаимозависимости социально-экономических процессов, а также об увеличении внутренних и внешних нагрузок на национальную и региональную экономику.

В этих условиях особую актуальность приобретает необходимость исследования угроз национальным интересам страны. Прежде всего, это проблемы малонаселенных приграничных территорий Азиатской части Российской Федерации, которые, несмотря на их геополитические преимущества, в большинстве остаются экономически нестабильными регионами. Задача укрепления международных позиций восточных районов страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе, поставленная Правительством Российской Федерации, обуславливает необходимость разработки новых подходов и методов повышения устойчивости экономики приграничных регионов к глобальным вызовам, решения социальных и экологических проблем, связанных с приграничьем [5, 18].

В экономической науке существующие подходы к исследованию устойчивости экономики региона противоречивы. Из всего множества подходов выделяют два значимых: устойчивость как способность систем сопротивляться изменению своего состояния [10] и устойчивость как способность приспосабливаться к изменяющейся внешней среде за счет модификации собственных характеристик [11, 13].

Российский экономист, доктор экономических наук, академик РАН Л.И. Абалкин устойчивость социально-экономической системы связывает с безопасностью, стабильностью, надежностью системы [1]. Исследователь А.С. Дохолян под устойчивостью экономического развития рассматривает состояние экономики, при котором поддерживается стабильность социальных и экономических показателей [9]. Доктор экономических наук, профессор О.К. Цапиева считает, что устойчивость региональной системы – это комплексная характеристика, включающая в себя совокупность параметров, обеспечивающих ее адаптивность к изменениям [20]. В свою очередь, Д.В. Антонов рассматривает устойчивость экономики региона как фактор его развития наряду с уровнем производства, природно-ресурсным и рыночным потенциалами, состоянием окружающей среды, качеством жизни населения и др. [2]. Со своей стороны А.А. Бачурин считает, что устойчивость экономики региона зависит от факторов управляющего воздействия на экономические системы [4].

Дискуссионным является формирование критериев оценки устойчивости экономики региона. Наиболее распространенным и научно обоснованным (с позиции устойчивого развития) является воспроизводственный подход к исследованию регионального развития, который определяет регион не только как подсистему социально-экономического комплекса страны, но и как относительно самостоятельную часть с собственным циклом воспроизводства [16]. Исследователи Ю.В. Донченко, Ю.В. Верченко, А.В. Евченко, П.А. Клименко считают, что эталонное соотношение между потреблением и накоплением, являясь важнейшей общеэкономической пропорцией общественного производства, подвержено влиянию закона «золотого сечения» [8].

Современное российское законодательство не дает определения приграничного региона. Теория региональной экономики под приграничным регионом подразумевает территорию, испытывающую существенное влияние государственной границы. Основопологающим является подход академика РАН, доктора экономических наук А.Г. Гранберга, согласно которому выделяются три уровня приграничья [6]:

- *макроуровень* – приграничные регионы Российской Федерации, имеющие прямой выход к государственным границам;
- *мезоуровень* – это муниципальные образования в составе приграничных субъектов;

– *микроруровень* – населенные пункты, входящие в пограничную зону.

Приграничные регионы относятся к проблемным регионам. Практически все научные подходы обуславливают приграничный регион как открытую систему. Экономисты С.Н. Грибова и Д.С. Кривошеев под приграничным регионом рассматривают динамическую и открытую систему, охватывающую процессы производства, обмена, распределения и потребления материальных и других благ [7]. В качестве экономической целостности, объединяющей ресурсы территории и имеющей таможенную границу, определяет приграничный регион И.И. Зубова [12], а Ю.Н. Баженов, К.Е. Никульченков под приграничным регионом понимают «экономическую, социальную и культурную целостность, занимающую определенную территорию, имеющую таможенную границу с одним или несколькими зарубежными регионами» [3].

По мнению авторов, устойчивость экономики приграничного региона должна рассматриваться в аспекте конкурентоспособности региона. По мнению доктора экономических наук Р.И. Шнипера, конкурентоспособность региона определяют экономико-территориальное положение, уровень развития транспортной инфраструктуры, наличие природных и трудовых ресурсов, научно-технический потенциал, сбалансированность кредитно-финансовой системы, возможности производства, рыночный потенциал, экологическая ситуация и др.[21].

Устойчивость экономики приграничного региона обеспечивается эффективной системой управления, в том числе мониторингом основных показателей устойчивости экономики региона, организацией и контролем за реализацией мероприятий по обеспечению устойчивости [14, 15].

Для исследования устойчивости экономики региона применяется воспроизводственный подход, заключающийся в применении закона, отражающего принцип «золотого сечения» [8]:

$$\begin{cases} K_1 = \frac{BC}{KП}, \\ K_2 = \frac{KП}{KП + BC}, \end{cases}$$

где K_1, K_2 – коэффициенты;
 BC – валовое сбережение;
 $KП$ – конечное потребление.

Оптимальная устойчивость развития достигается при равенстве коэффициентов, которое практически может быть получено при соотношении фактического конечного потребления и валового

сбережения, равном 61,8% к 38,2%. Коэффициент R отражает близость пропорций потребления и сбережения к оптимальному:

$$R = K_1 - K_2.$$

Расчеты показали, что приграничные субъекты Сибирского федерального округа характеризуются значительным превышением конечного потребления над валовым сбережением, чем неприграничные, и меньшей устойчивостью функционирования экономики (рис. 1).

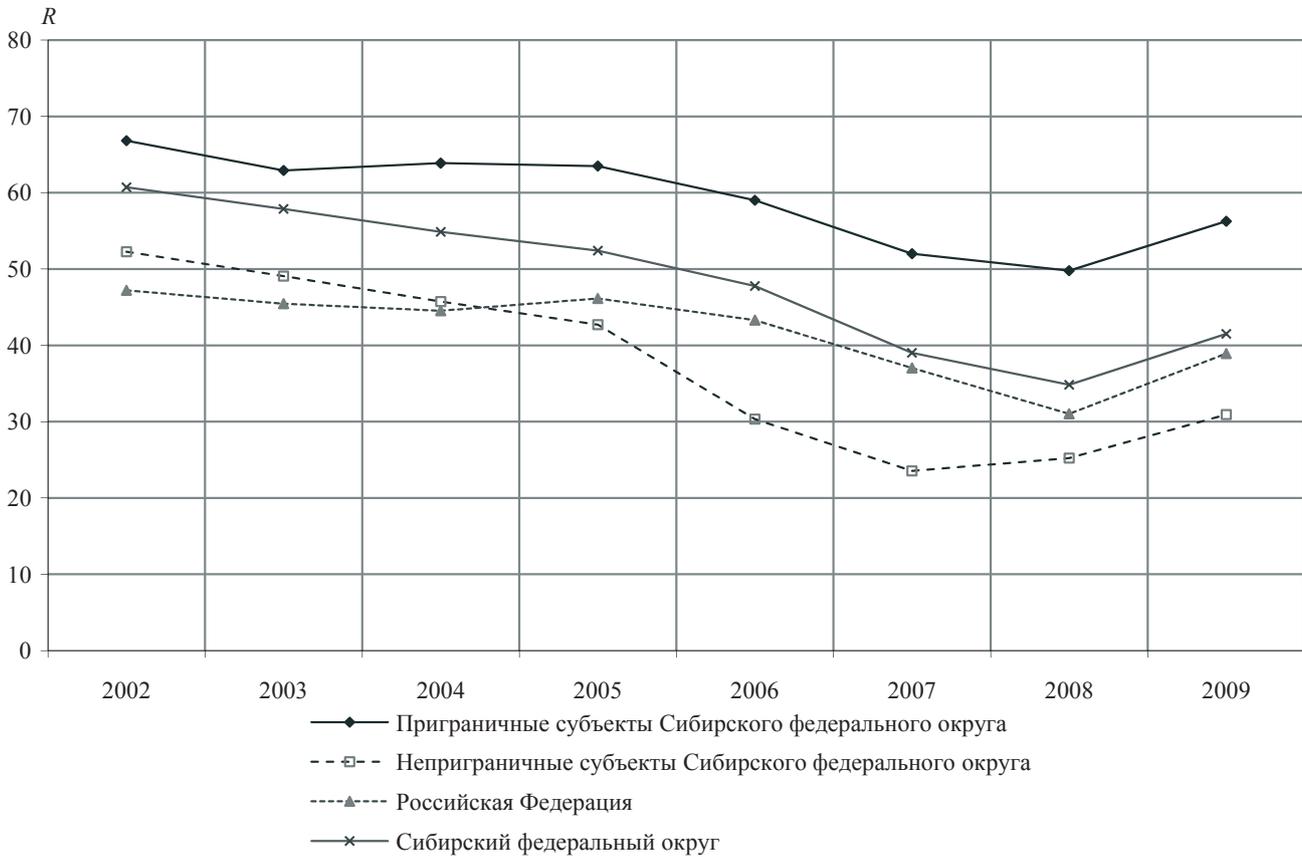
Реализация принципов устойчивого развития региона в значительной степени обусловлена решением проблем на мезоуровне приграничья – в муниципальных образованиях [18]. Большинство вопросов, связанных с обеспечением экологической, экономической и социальной устойчивости любой территории, отнесены на муниципальный уровень, в том числе обеспечение санитарного благополучия, социально-культурное и коммунальное обслуживание населения, благоустройство и озеленение, обращение с бытовыми отходами, землепользование и охрана окружающей среды [17].

Финансирование функций местных бюджетов осуществляется из вышестоящих бюджетов [19]. Местные бюджеты имеют значительный объем финансовой помощи из федерального бюджета, значительные суммы дотаций (трансфертов) из регионального бюджета, а также собственные доходы. Но как показывает практика, для финансирования минимально необходимых социальных и других текущих расходов этих средств недостаточно. Как региональные, так и местные бюджеты характеризуются высоким уровнем дотационности.

Недостаточная самообеспеченность муниципальных образований собственными финансовыми ресурсами отражается на уровне предоставления обязательных услуг населению. Оценка инфраструктурной обеспеченности муниципальных образований показала наличие территориальной дифференциации, в том числе жилищно-коммунальной сферы, общественного питания, здравоохранения, банковской сферы, учреждений культуры, связи, транспорта (см. таблицу).

Методика оценки устойчивого развития районов основана:

- на выделении экономических, социальных и экологических индексов муниципальных образований в качестве подсистем экономической системы региона;
- на построении интегрального индекса устойчивого развития муниципальных образований;



Источник: составлено авторами.

Рис.1. Степень близости пропорций потребления и сбережения от «золотого сечения» по субъектам Сибирского федерального округа ($R \rightarrow 0$).

Оценка инфраструктурной обеспеченности муниципальных образований Республики Бурятия

Окончание таблицы

Муниципальное образование	Индекс уровня развития инфраструктуры	Индекс инвестиций
Городской округ «Город Улан-Удэ»	4,757	0,613758
Городской округ «Город Северобайкальск»	0,593	0,008191
Баргузинский район	0,565	0,001668
Баунтовский эвенкийский район	0,334	0,01558
Бичурский район	0,596	0,00351
Джидинский район	0,600	0,018354
Еравнинский район	0,394	0,021468
Заиграевский район	1,137	0,007537
Закаменский район	0,692	0,006671
Иволгинский район	0,437	0,014373
Кабанский район	1,331	0,019717
Кижингинский район	0,439	0,001198
Курумканский район	0,470	0,007546
Кяхтинский район	0,997	0,027484
Муйский район	0,466	0,011969

Муниципальное образование	Индекс уровня развития инфраструктуры	Индекс инвестиций
Мухоршибирский район	0,653	0,153831
Окинский район	0,112	0,01144
Прибайкальский район	0,661	0,012088
Северо-Байкальский район	0,548	0,003022
Селенгинский район	0,741	0,026591
Тарбагатайский район	0,421	0,007306
Тункинский район	0,623	0,004192
Хоринский район	0,434	0,002506

Источник: данные Росстата.

- на дифференцированной оценке эколого-экономического развития муниципальных образований;
- на оценке доступности инфраструктурных ресурсов.

Интегральный индекс устойчивого развития муниципального образования построен на основе индексов экономического, социального и экологического развития.

Индекс экономического развития Ier_i определяется по следующей формуле:

$$Ier_i = \frac{\sum (X_{ij} - X_{\min j})}{\sum (X_{\max j} - X_{\min j})},$$

где X_{ij} – величина j -го индикатора, характеризующего экономический аспект развития i -й территории (X_{i1} – объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.; X_{i2} – ввод жилья на душу населения, м²; X_{i3} – объем валовой продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.; X_{i4} – объем розничного товарооборота на душу населения, тыс. руб.);

$X_{\min j}$ – минимальное значение j -го индикатора;

$X_{\max j}$ – максимальное значение j -го индикатора.

Индекс Ier_i , характеризующий социальный аспект, определяется по формуле

$$Isr_i = \frac{\sum (Y_{ij} - Y_{\min j})}{\sum (Y_{\max j} - Y_{\min j})},$$

где Y_{ij} – величина j -го индикатора, характеризующего экономический аспект развития i -й территории (Y_{i1} – отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму, %);

$Y_{\min j}$ – минимальное значение j -го индикатора;

$Y_{\max j}$ – максимальное значение j -го индикатора.

Индекс $Iecor_i$, характеризующий экологический аспект, определяется по формуле

$$Iecor_i = \frac{\sum (Z_{ij} - Z_{\min j})}{\sum (Z_{\max j} - Z_{\min j})},$$

где Z_{ij} – величина j -го индикатора, характеризующего экономический аспект развития i -й территории (Z_{i1} – произведено промышленной продукции на 1 т отходов, руб.; Z_{i2} – произведено промышленной продукции на 1 м³ сточной воды, руб.; Z_{i3} – площадь санкционированных свалок, га/1 000 чел. населения);

$Z_{\min j}$ – минимальное значение j -го индикатора;

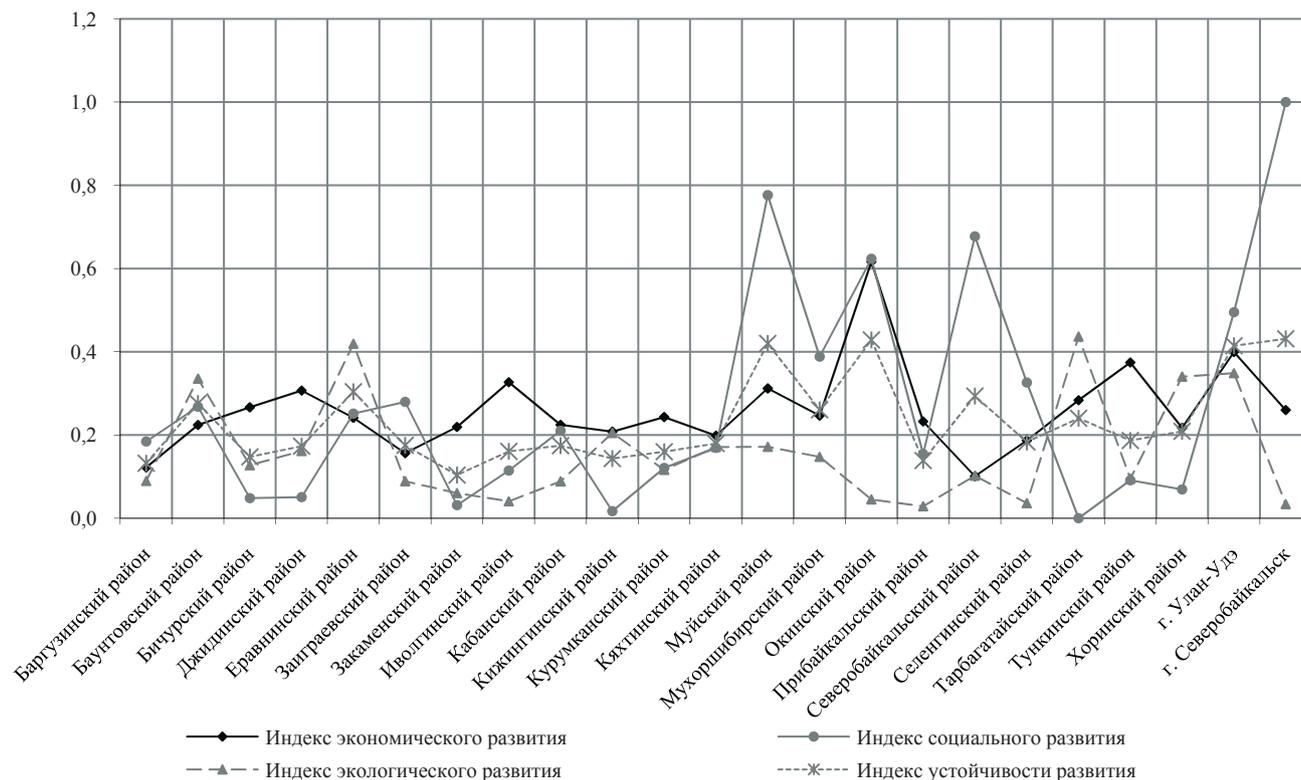
$Z_{\max j}$ – максимальное значение j -го индикатора.

Для расчета интегрального индекса устойчивого развития определены веса смежных индексов, входящих в его состав, на основе равнозначности трех составляющих устойчивого развития.

Для расчета индекса устойчивого развития I_i применяется следующая формула:

$$I_i = \sum 1/3(Ier_i + Isr_i + Iecor_i).$$

Интегрированные оценки устойчивого развития муниципальных образований свидетельствуют об уровне сбалансированности показателей устойчивого развития для каждого муниципального образования и наличии эколого-экономических проблем территорий муниципальных образований (рис. 2).



Источник: данные Росстата.

Рис. 2. Индекс устойчивого развития муниципальных образований Республики Бурятия

Анализ данных, представленных на рис. 2, показывает, что экономический индекс, составляющий 0,2 (ниже критического значения), имеют Северобайкальский, Баргузинский, Кяхтинский и Заиграевский районы. Социальный индекс ниже критического значения 0,1 имеют Закаменский, Бичурский, Джидинский, Кижингинский, Тарбагатайский, Тункинский, Хоринский районы. Экологический индекс ниже критического значения 0,09 имеют Баргузинский, Закаменский, Иволгинский, Кабанский, Окинский, Прибайкальский, Селенгинский районы и г. Северобайкальск.

Расчеты показали, что для устойчивого развития региона необходимо принятие эффективных управленческих решений региональными и муниципальными органами власти с учетом территориальных особенностей и эколого-экономического развития. Существующая практика межбюджетных отношений в Российской Федерации не принимает во внимание особенности социально-экономического развития приграничных регионов. Необходим учет приграничного фактора в финансировании расходных бюджетных обязательств, а также при формировании инвестиционной стратегии устойчивого развития с учетом выбора приоритетов социально-экономического развития и определения механизмов привлечения ресурсов инвестирования на принципах взаимодействия государства и бизнеса.

Таким образом, учитывая, что большинство вопросов, связанных с обеспечением экологической, экономической и социальной устойчивости любой территории, отнесены на муниципальный уровень, особое внимание при разработке стратегии устойчивого развития должно быть уделено решению проблем на мезоуровне приграничья – в муниципальных образованиях.

Список литературы

1. *Абалкин Л.И.* Экономическая безопасность: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–16.
2. *Антонов Д.В.* Обеспечение устойчивости социально-экономического развития регионов // Инженерный вестник Дона. 2010. Т. 13. № 3. С. 49–56.
3. *Баженов Ю.Н., Никульченков К.Е.* Конкурентоспособность экономики приграничных регионов // Балтийский регион. 2009. № 2. С. 42–49.
4. *Бачурин А.А.* Основные условия устойчивости экономики // Экономист. 1998. № 11. С. 34–42.
5. *Глазьев С.Ю.* Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. 1997. № 1. С. 3–16.
6. *Гранберг А.Г.* Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2001. 495 с.
7. *Грибова С.Н., Кривошеев Д.С.* Логистическая специализация региона как новая стратегия приграничных отношений // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 3. С. 45–53.
8. *Донченко Ю.В., Вертакова Ю.В., Евченко А.В., Клименко П.А.* Воспроизводственный подход к оценке и регулированию регионального развития по критериям устойчивости // Вопросы статистики. 2005. № 8. С. 20–25.
9. *Дохолян А.С.* Проблемы устойчивого развития экономики региона // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 5. URL: www.science-education.ru/99-4975.
10. *Ерохина Е.А.* Теория экономического развития: системно-синергетический подход. Томск: ТГУ. 1999. 196 с.
11. *Есекина Б.К.* Устойчивое развитие экономической системы в условиях глобализации. Алма-Ата: De Luxe, 2004. 220 с.
12. *Зубова И.И.* Управление экономической безопасностью приграничного региона // Экономические науки. 2006. № 12. С. 29–35.
13. *Йогман Л.Г.* Экономика региона: от кризиса к устойчивому развитию // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2009. № 3. С. 14–24.
14. *Куклина Е.А.* Устойчивость экономической системы: методологические подходы к определению понятия, виды устойчивости, типы устойчивого развития // Образование. Экономика. Общество. 2007. № 3. С. 42–47.
15. *Кушнарева О.С., Мигунов Ю.Г.* Методы оценки устойчивости развития региона // Проблемы современной экономики. 2007. № 3. С. 267–271.
16. *Маршалова А.С., Новоселов А.С.* Основы теории регионального воспроизводства. М.: Экономика, 1998. 192 с.
17. *Никулина Н.Л.* Экологические аспекты экономической безопасности региона // Экономика региона. 2007. № 2. С. 283–286.
18. *Хандажапова Л.М., Лубсанова Н.Б.* Экономическая безопасность Азиатской России на примере приграничного региона. Улан-Удэ: БНЦ СО РАН, 2012. 189 с.

19. Хандуев П.Ж., Цыденмункуева Т.Ч. Финансовая политика региона: методология, методы и практика разработки. М.: Финансы и статистика, 2008. 304 с.

20. Цапиева О.К. Методологические основы

исследования устойчивости региональной экономики // Проблемы современной экономики. 2011. № 3-1. С. 194–199.

21. Шнипер Р.И. Регион: экономические методы управления. Новосибирск: Наука, 1991. 315 с.

Regional Economics: Theory and Practice
ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Spatial Economics

THE SCIENTIFIC BASIS FOR THE STUDY OF SUSTAINABLE ECONOMY OF THE BORDER REGION

Lyubov' M. KHANDAZHAROVA,
Natal'ya B. LUBSANOVA

Abstract

Importance The article focuses on the theory, methodology and methods used to assess economic sustainability of the border region. The authors examine economic relationships that have an effect on setting up an economic sustainability mechanism in terms of mutual influence and mutual relation of all the social and economic processes, and an increase in internal and external pressure on the national and regional economy.

Objectives The research aims at devising new approaches and methods for improving economic sustainability of border regions during global challenges, finding solutions to social and environmental matters relating to the border location.

Methods The research relies on comparative, economic and statistical analyses, as well as the golden section technique and a cluster analysis.

Results The researchers critically summarize the Russian scientists' approach to setting up criteria of regions' economic sustainability and stability, investigate the social and economic development issues of border areas at the meso-level of the border region. To evaluate economic sustainability of the border areas in the Siberian Federal District, the researchers apply the reproduction approach considering the region as a relatively autonomous constituent with the own reproduction cycle, rather than only a subsystem of the national social and economic complex. The researchers find out that, in the border areas of the District, ultimate consumption considerably exceeds gross savings, and the economy is less sustainable. They also determine that a significant number of environmental, economic and social sustainability issues are handled at the municipal level. The researchers devise methods to determine the sustainable

development of municipal entities, relying on the integral sustainable development index, differentiated evaluation of the environmental and economic development, evaluation of the infrastructure resource availability.

Conclusions and Relevance The authors substantiate their conclusions on a need to consider the border location factor when taking managerial decisions on financing of expenditure commitments of the Russian border regions' budgets. The results may be advisable for federal and municipal authorities when determining the regional policy.

Keywords: economic sustainability, regional system, regional budget, border region, reproduction approach, integral index, sustainable development, social sustainability, index, environmental sustainability

References

1. Abalkin L.I. Ekonomicheskaya bezopasnost': ugrozy i ikh otrazhenie [Economic security: threats and their reflection]. *Voprosy Ekonomiki*, 1994, no. 12, pp. 4–16.

2. Antonov D.V. Obespechenie ustoichivosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov [Sustainability of the socio-economic development of regions]. *Inzhenernyi vestnik Dona = Engineering Journal of Don*, 2010, vol. 13, no. 3, pp. 49–56.

3. Bazhenov Yu.N., Nikul'chenkov K.E. Konkurentosposobnost' ekonomiki prigranichnykh regionov [The competitiveness of border regions]. *Baltiiskii region = The Baltic Region*, 2009, no. 2, pp. 43–49.

4. Bachurin A.A. Osnovnye usloviya ustoichivosti ekonomiki [Basic conditions for sustainable economy]. *Ekonomist = Economist*, 1998, no. 11, pp. 34–42.

5. Glaz'ev S. Yu. Osnovy obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti strany – al'ternativnyi reformatzionnyi kurs [Fundamentals of the national economic security as an alternative strategy of reforms]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 1997, no. 1, pp. 3–16.

6. Granberg A.G. *Osnovy regional'noi ekonomiki* [Framework of the regional economy]. Moscow, HSE Publ., 2001, 495 p.

7. Gribova S.N., Krivosheev D.S. Logisticheskaya spetsializatsiya regiona kak novaya strategiya prigranichnykh otnoshenii [Logistic specialization of the region as a new strategy for border relations]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2008, no. 3, pp. 45–53.

8. Donchenko Yu.V., Vertakova Yu.V., Evchenko A.V., Klimenko P.A. Vosproizvodstvennyi podkhod k otsenke i regulirovaniyu regional'nogo razvitiya po kriteriyam ustoichivosti [A reproduction approach to the assessment and regulation of the regional development using the sustainability criteria]. *Voprosy Statistiki*, 2005, no. 8, pp. 20–25.

9. Dokholyan A.S. [Problems of the sustainable economic development of the region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2011, no. 5. (In Russ.) Available at: <http://www.science-education.ru/99-4975>.

10. Erokhina E.A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya: sistemno-sinergeticheskii podkhod* [Economic development theory: a system and synergetic approach]. Tomsk, TSU Publ., 1999, 196 p.

11. Esekina B.K. *Ustoichivoe razvitie ekonomicheskoi sistemy v usloviyakh globalizatsii* [Sustainable development of the economic system in the context of globalization]. Alma-Ata, De Luxe Publ., 2004, 220 p.

12. Zubova I.I. Upravlenie ekonomicheskoi bezopasnost'yu prigranichnogo regiona [Management of the border region's economic security]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2006, no. 12, pp. 29–35.

13. Iogman L.G. *Ekonomika regiona: ot krizisa k ustoichivomu razvitiyu* [The region's economy: from crisis to sustainable development]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2009, no. 3, pp. 14–24.

14. Kuklina E.A. Ustoichivost' ekonomicheskoi sistemy: metodologicheskie podkhody k opredeleniyu ponyatiya, vidy ustoichivosti, tipy ustoichivogo razvitiya [Sustainability of the economic system: meth-

odological approaches to defining the concept, types of sustainability, types of sustainable development]. *Obrazovanie. Ekonomika. Obshchestvo = Education. Economy. Society*, 2007, no. 3, pp. 42–47.

15. Kushnareva O.S., Migunov Yu.G. Metody otsenki ustoichivosti razvitiya regiona [Methods for assessing the sustainability of the region's development]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2007, no. 3, pp. 267–271.

16. Marshalova A.S., Novoselov A.S. *Osnovy teorii regional'nogo vosproizvodstva* [The basic theory of regional reproduction]. Moscow, Ekonomika Publ., 1998, 192 p.

17. Nikulina N.L. *Ekologicheskie aspekty ekonomicheskoi bezopasnosti regiona* [Environmental aspects of the region's economic security]. *Ekonomika regiona = The Region's Economy*, 2007, no. 2, pp. 283–286.

18. Khandazhapova L.M., Lubsanova N.B. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Aziatskoi Rossii na primere prigranichnogo regiona* [Economic security of the Asian part of Russia with the border region case study]. Ulan-Ude, BSC SB RAS Publ., 2012, 189 p.

19. Khanduev P.Zh., Tsydenmunkueva T.Ch. *Finansovaya politika regiona: metodologiya, metody i praktika razrabotki* [Financial policy of the region: methodology, tools and development practices]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2008, 304 p.

20. Tsapieva O.K. *Metodologicheskie osnovy issledovaniya ustoichivosti regional'noi ekonomiki* [Methodological framework for studying the sustainability of the regional economy]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2011, no. 3-1, pp. 194–199.

21. Shniper R.I. *Region: ekonomicheskie metody upravleniya* [Region: economic management methods]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1991, 315 p.

Lyubov' M. KHANDAZHAPOVA

Baikal Institute of Nature Management, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation
khanl@binm.bsnet.ru

Natal'ya B. LUBSANOVA

Baikal Institute of Nature Management, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation
nlub@binm.bsnet.ru