УДК 338.9

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ: ПРОБЛЕМЫ В РЫБНОЙ ОТРАСЛИ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ И ИХ РЕШЕНИЕ

А.М. ВАСИЛЬЕВ,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий отделом
экономики морской деятельности в Арктике
E-mail: vasiliev@pgi.ru
Институт экономических проблем
им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН,
Апатиты, Российская Федерация

Предмет/тема. *Российская Федерация официально стала членом Всемирной торговой организации 22 августа 2012 г. Это открыло дополнительные возможности в рамках правового поля отстаивать интересы Российских потребителей и производителей.*

Статья посвящена изучению вопросов внешнеэкономической деятельности рыбохозяйственного комплекса Мурманской области, которые являются весьма актуальными в современных экономических условиях, а также исследованию совокупности теоретических и практических вопросов, связанных с разработкой подходов и инструментария для повышения эффективности региональной экономики и конкурентоспособности рыбной отрасли.

Цели/задачи. *Исследование влияния на функционирование рыбной отрасли Мурманской области членства Российской Федерации во Всемирной торговой организации и разработка научных рекомендаций для уменьшения негативных последствий.*

Методология. *Методологической базой для достижения поставленных целей выступают системный подход и статистические методы анализа.*

Результаты. *В статье обоснован ряд мер, стимулирующих производство высокотехнологичной и конкурентоспособной рыбной продукции на судах-фабриках.*

Предложен ряд других мер, направленных на повышение экономической эффективности рыболовства в условиях присоединения к Всемирной торговой организации.

Результаты исследования могут быть использованы Агентством по рыболовству России в качестве инструмента при наделении квотами биоресурсов хозяйствующих субъектов в 2018 г., а также при разработке других мер повышения экономической эффективности рыболовства.

Выводы/значимость. *Сделан вывод о низкой эффективности внешнеэкономической деятельности в сфере рыбного хозяйства в условиях, когда Всемирная торговая организация прямого влияния на него не оказывала.*

Предлагаемые в статье экономические инструменты и организационно-экономические меры направлены на преодоление прежних негативных тенденций в рыболовстве Российской Федерации, а также тенденций, обусловленных вступлением во Всемирную торговую организацию.

Ключевые слова: *рыбное хозяйство, Мурманская область, валовый региональный продукт, эффективность региональной экономики, внешнеторговая деятельность, ВТО, экономическая эффективность.*

Рыбное хозяйство Российской Федерации, в том числе и Мурманской области, в значительной мере вовлечено в мировую торговлю рыбными товарами (табл. 1, 2).

Таблица 1

Внешнеэкономическая деятельность рыбного хозяйства Российской Федерации в 2009–2013 гг.

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013*
Произведено рыбной продукции, тыс. т	3 309,0	3 455,0	3 566,0	3 595,0	3 682,5
Объем вывоза рыбной продукции за пределы Российской Федерации, тыс. т	1 372,0	1 648,6	1 750,8	1 672,4	1 883,3
Доля вывезенной рыбной продукции в общем объеме производства, %	41,5	47,7	49,1	46,5	51,2
Импорт рыбной продукции, тыс. т	955,0	994,0	917,1	945,2	1 014,3
Стоимость вывезенной рыбной продукции, млн долл.	2 359,0	2 976,0	3 203,0	3 215,0	3 438,7
Стоимость 1 т вывезенной рыбной продукции, долл.	1 719,4	1 805,2	1 829,4	1 922,4	1 825,9
Стоимость импортированной рыбной продукции, млн долл.	2 158,0	2 531,0	3 047,0	2 986,0	3 201,0
Стоимость 1 т импортированной рыбной продукции, долл.	2 259,7	2 546,3	3 322,4	3 159,1	3 155,9

Источник: Россия в цифрах – 2013 г. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2013. 573 с.

* Данные Федерального агентства по рыболовству.

Анализ данных, представленных в табл. 1, показывает, что российское рыбное хозяйство около половины производимой продукции поставляет за рубеж. Примерно такая же ситуация и в Мурманской области (табл. 2).

В пересчете на сырец мурманские рыбодобывающие и перерабатывающие предприятия экспортировали 58% общего вылова (табл. 3), в том числе:

– трески – 73%;
– пикши – 47%;
– окуня – 83%;
– палтуса – 49%;
– скумбрии – 57%.

Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области наряду с другими базовыми отраслями и видами деятельности определяет специализацию региона. Для города Мурманска рыбная отрасль является градообразующей. Она обеспечивает работой около 7 тыс. рыбаков и рыбообработчиков, а также значительное количество работников в сопряженных производствах.

Значение рыбной отрасли в областном валовом региональном продукте колеблется в пределах 9,3–14,5%. Налоговые платежи в бюджетную систему Российской Федерации составляют более 2 млрд руб. Общий объем выручки от продажи рыботоваров за рубеж в 2013 г. достиг 627,6 млн долл. Значительные объемы рыбы и продукции импортируются для продажи населению и переработки на береговых заводах [2].

Таким образом, исследование влияния условий Всемирной торговой организации на внешнеэкономическую деятельность рыбной отрасли Мурманской области и разработка предложений для повышения экономической эффективности функционирования отрасли являются весьма актуальными [16].

Таблица 2

Внешнеторговая деятельность рыбного хозяйства Мурманской области в 2009–2013 гг.

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Произведено рыбной продукции, тыс. т	516,6	554,3	496,2	459,4	564,1
Объем вывоза рыбной продукции за пределы России, тыс. т	212,1	273,4	247,3	209,0	304,3
Доля вывезенной рыбной продукции в общем объеме производства, %	41,1	49,3	49,8	45,5	53,9
Стоимость вывезенной рыбной продукции, тыс. долл.	340 388,9	567 968,3	692 864,5	547 700,2	627 657,4
Стоимость 1 т вывезенной рыбной продукции, долл.	658,9	1 024,6	1 396,3	1 192,2	1 112,7
Импорт рыбной продукции, тыс. т	31,6	26,5	15,2	21,3	18,9
Стоимость импортированной рыбной продукции, тыс. долл.	28 528,6	35 338,3	30 139,7	31 706,3	43 404,5
Стоимость 1 т импортированной рыбной продукции, долл.	901,4	1 333,0	1 982,9	1 490,1	2 297,6

Источник: данные Мурманскстата.

Таблица 3

Вылов и экспорт рыбы и морепродуктов Мурманской областью за 2013 г., тыс. т

Промысловый вид рыбы	Вылов	Экспорт	Экспорт в сырце	Доля экспорта (сырца) от вылова, %
Треска	276,10	103,02	200,91	72,80
Пикша	53,90	14,00	25,34	47,00
Сайда	12,30	1,37	2,54	20,70
Морской окунь	16,60	7,31	13,75	82,80
Зубатки	10,00	–	–	–
Палтус	11,30	4,07	5,50	48,70
Сельдь	31,50	–	–	–
Скумбрия	83,60	47,68	47,91	57,30
Ставрида	55,80	56,13	56,41	101,10
Мойва	35,40	–	–	–
Путассу	55,00	29,05	29,20	53,10
Сардина, сардинелла	27,19	3,05	3,07	11,30
Прочая рыба	24,31	18,93	19,00	78,20
Всего…	***696,00***	***286,8***	***403,63***	***58,00***

Российская Федерация официально стала членом Всемирной торговой организации 22 августа 2012 г.[1], что открыло дополнительные возможности цивилизованно в рамках правового поля отстаивать интересы российских потребителей и производителей. С другой стороны, вступление во Всемирную торговую организацию может привести к усилению импортного давления на российский рынок рыбной продукции, облегчит доступ продукции иностранных компаний и усложнит деятельность российских поставщиков рыбной продукции на внутреннем рынке. Однако нельзя однозначно утверждать, что в конкурентной борьбе победу одержат импортеры [4].

Отечественные рыбодобывающие и рыбообрабатывающие предприятия вовлечены в систему мировых хозяйственных связей уже более 20 лет. На внешних рынках российская рыбной продукция пользуется устойчивым спросом и конкурентоспособна. Объем экспорта с 2009 по 2012 г. составлял от 1,372 млн т до 1,672 млн т. В экспорте преобладала мороженая рыба с низкой степенью переработки или неразделанная (около 90% общего объема), что является основной причиной низкой экономической эффективности внешней торговли [11]. Например, российский экспорт в 2012 г. в Китай по физическому объему превысил канадский в 13,9 раза, а по стоимости – только в 3,78 раза [15]. Стоимость рыбной продукции, вырабатываемой из 1 т минтая на американских траулерах-процессорах в 2012 г., по данным журнала Economic status of the groundfish fisheries of Alaska, составляла 1 011–1 329 долл.[2] [14], а на подобных российских траулерах – только 858,6 долл. [19].

В норвежском экспорте 2012 г. стоимость рыбной продукции, вырабатываемой из 1 т трески, составляла 5 594,4 долл., что на 77,6% выше цены, сложившейся в российском экспорте, в 2013 г. – 4 104,4 долл., что на 47,9% выше, чем в Мурманской области[3].

В экспорте Российской Федерации в 2012 г. преобладали:

– минтай – 47%;
– сельдь – 12,8%;
– треска и пикша – 8,7%;
– лососевые – 4,1%.

Большая часть рыбы 861,5 тыс. т (51,5%) была вывезена в Китай и в страны Западной Европы, где она перерабатывалась в филе и другую конечную продукцию.

В связи с неразвитостью логистических схем перевозки рыбной продукции, большей территорией страны и рядом других причин Российская Федерация одинаковые виды рыб и ввозит в страну, и вывозит за рубеж. Так, в 2012 г. в российской экономической зоне Тихого океана было добыто 391 тыс. т лососевых и 355 тыс. т сельди. При этом Российская Федерация импортировала 212,5 тыс. т семги и форели, выращенных в марикультуре, которые значительно хуже по качеству, 95,5 тыс. т

[1] Условия и риски присоединения России к Всемирной торговой организации (ВТО). URL: http://maxpark.com/community/1190/content/1452514.

[2] Economic status of the groundfish fisheries of Alaska, 2009, NOAA, Dec.2010.

[3] Расчеты автора по данным Мурманоблстата и института рыболовства Nofima (Норвегия).

сельди, 85,7 тыс. т скумбрии, 61,9 тыс. т сардины и 49,8 тыс. т мойвы [6, 9].

Приведенные данные свидетельствуют о низкой эффективности внешнеэкономической деятельности в сфере рыбного хозяйства в условиях, когда Всемирная торговая организация прямого влияния на него не оказывала.

Вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию в первую очередь связано с обязательствами во внешнеэкономической деятельности. Так, Россия согласилась на ограничение экспортных пошлин более чем по 700 товарным позициям. По рыбному хозяйству предусмотрено поэтапное обнуление экспортных пошлин в течение 4-х лет на рыбу мороженую, в том числе:

– на потрошеную – с 5 до 0%;
– на ракообразные – с 10 до 0%,
– на готовые или консервированные ракообразные – с 5 до 0%.

В отношении остальных видов рыбы и рыбной продукции обязательств по экспортным пошлинам принято не было.

Российской Федерации в соответствии с импортными пошлинами предстоит снизить среднюю ставку на продукцию рыбохозяйственного комплекса с 10 до 6% (для каждого вида продукции имеется своя импортная пошлина).

Для большинства товаров рыбохозяйственного комплекса годом окончания исполнения обязательств по приведению конечных ставок ввозных таможенных пошлин к утвержденным значениям является 2015 г., по отдельным товарам – 2014 г., и только по некоторым товарным позициям есть временной запас по снижению ставок до 2017 г.[4].

Анализируя согласованную тарифную политику, можно сделать следующие выводы:

1. Российскую Федерацию, как и прежде, ориентируют на экспорт рыбного сырья и продукции с неглубокой переработкой. Это становится очевидным в связи с согласованным решением не отменять экспортные пошлины на филе и другие виды переработанной рыбной продукции. В дополнение к этому Совет ЕС в октябре 2012 г. принял постановление о внесении изменений в общую систему преференций ЕС (Generalized Systems of Preferences), которое вступило в силу с 01.01.2014.

В соответствии с принятыми изменениями Российская Федерация является одной из стран, которая подлежит исключению из списка Общей системы преференций ЕС без какого-либо альтернативного преимущественного доступа на рынок ЕС. В связи с этим с 01.01.2014 для рыбной продукции с высокой степенью переработки, поставляемой из России в ЕС, могут применяться общие таможенные пошлины, размер которых существенно превышает действующие в рамках Общей системы преференций ЕС.

В результате некоторые виды рыбной продукции российского происхождения с высокой степенью переработки (прежде всего филе арктической трески и пикши) с 01.01.2014 поставляются в страны ЕС с уплатой таможенной пошлины не 2,6%, как это было, а 7,5%, что практически в 3 раза выше.

Такое изменение пошлин ЕС существенно ухудшило конкурентоспособность российских рыбодобывающих предприятий, поставляющих рыбную продукцию с высокой степенью переработки на европейский рынок, так как Исландия, Норвегия, Фарерские острова как основные конкуренты Российской Федерации на этом рынке будут поставлять аналогичную рыбную продукцию без уплаты ввозных пошлин.

Таким образом, в то время как Россия, выполняя свои обязательства в рамках Всемирной торговой организации, снижает импортные таможенные пошлины на рыбную продукцию, ЕС принимает решения, которые приводят к увеличению ввозных таможенных пошлин на российскую рыбную продукцию с высокой степенью переработки практически в 3 раза, что сдерживает развитие рыбопереработки в Мурманской области [22].

2. Снижение экспортных пошлин на рыбу мороженую донных видов будет выгодно российским экспортерам и может привести к росту цен в России и сужению рынка белой рыбы, палтуса и окуня. Не исключено, что для стимулирования продаж на внутреннем рынке потребуется использование экономических, организационных и законодательных мер, не нарушающих условия Всемирной торговой организации.

По расчетам автора, при существующей структуре и объемах экспорта (2013 г.) Мурманской области от продажи за рубеж трески, пикши и сайды хозяйствующими субъектами будут получены дополнительные доходы в сумме 24,1 млн долл., а государство столько же потеряет. В целом по рыбному хозяйству, по данными Росрыболовства,

[4] *Соколов В.И.* Проблемы и перспективы развития рыбохозяйственной отрасли в условиях присоединения России к Всемирной торговой организации. URL: http://www.fish-forum.ru/files/374.pdf.

за счет отмены таможенных пошлин хозяйствующие субъекты получат дополнительный доход в сумме 150–200 млн долл. [15]. В качестве мер, стимулирующих продажи на внутреннем рынке, по мнению автора, могут быть использованы введение дифференцированных ставок сборов за биоресурсы, изменение порядка возврата НДС и др.

3. Снижение импортных пошлин на неразделанную рыбу (кругляк), добываемую зарубежными приатлантическими странами с большей, чем в Российской Федерации, производительностью и меньшими затратами, позволит продавать ее на российском рынке по сравнительно низкой цене (об этом свидетельствует приобретение рыбного сырья ООО «Мурманский рыбокомбинат» в Норвегии). Отсутствие в цепочке продаж посредников и предварительной оплаты должно сделать эту рыбу еще более конкурентной. Это касается сельди, которую норвежцы начинают добывать раньше россиян, а также мойвы и путассу, используемых в западных странах преимущественно для производства рыбной муки и жира. Таким образом, поступление на российский рынок зарубежного сырья пелагических рыб без оплаты таможенных пошлин, с точки зрения рыбозаводов, будет положительным фактором. По данным Росрыболовства, выигрыш в цене на приобретение сырья составит 40–50 млн долл. в год [15].

В то же время для российских промысловиков пелагических рыб условия сбыта ухудшатся. В тяжелом экономическом положении могут оказаться организации, имеющие старые траулеры с низкой производительностью и большими удельными затратами топлива [10]. Однако, по мнению автора, этот фактор можно считать в большей степени положительным, чем отрицательным: должны улучшиться экономические и финансовые результаты береговых предприятий за счет вступления в эксплуатацию новых траулеров и сокращения участия в промысле неконкурентоспособных судов, структура промыслового флота на добыче пелагических рыб и повысится обеспеченность их квотами (за счет концентрации), что позволит повысить экономическую эффективность от добычи и переработки до продажи.

4. В Мурманской области успешно развивается товарное выращивание форели и лосося в морской воде – марикультура. Себестоимость выращивания ввиду отсутствия отечественных техники, смолта и качественных кормов сравнительно высока. Этим обстоятельством могут воспользоваться соседи – норвежцы, находящиеся в значительно лучшем положении. Они реализовывали на российском рынке около 250 тыс. т лосося в год. С 2017 г., когда импортные пошлины на продукцию из форели и лосося будут снижены с 10 до 3%, давление на российский рынок возрастет.

В целях повышения конкурентоспособности российской марикультуры в Мурманской области необходимо воспользоваться тем обстоятельством, что импортные пошлины на товары для производства лососей будут снижены в 2015 г.:

– на корма и рыбную муку – с 5 до 0%;
– на рыбий жир – с 15 до 10%;
– на икру оплодотворенную – с 10 до 8%.

Следовательно, у отечественной марикультуры есть 3–4 года для повышения эффективности производства и конкурентоспособности. За этот период необходимо осуществить анонсируемое строительство завода по производству рыбных кормов и превратить марикультурные хозяйства в полноцикличные.

Подводя итог исследованию тарифной политики Всемирной торговой организации, касающейся экспорта – импорта донных видов рыб, можно констатировать, что она по отношению к российскому рыболовству способствует сохранению существующего положения – вывозу за рубеж кругляка и рыбы незначительной степени разделки [5].

Сложившаяся структура экспортной рыбной продукции неэффективна и не способствует направлениям, определенным Концепцией развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года[5] и Государственной программой Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса»[6], предусматривающих достижение к 2020 г. лидирующих позиций России среди рыболовных держав путем перехода рыбного хозяйства от экспортно-сырьевого к инновационному пути развития. Одним из методов достижения этой цели является вертикальная интеграция добывающих и рыбоперерабатывающих предприятий [8].

Научное исследование экономической эффективности работы комплекса «добывающие суда – рыбоперерабатывающий завод», проведенное во Владивостоке, показывает, что при глубокой

[5] Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 г.: распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.09.2003, № 1295-Р.

[6] Государственная программа Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.03.2013 № 315-р.

переработке основного промыслового объекта – мороженого минтая, поставки которого преимущественно осуществляются на внешний рынок в виде «колодки», общая рентабельность продукции по сравнению с продажами с судов несколько снижается, но происходит значительное увеличение стоимости реализации и добавленной стоимости, создаваемых на 1 т добытых биоресурсов [7]. Это и есть их рациональное использование. На основании этого исследования сделан вывод, что развитие береговой глубокой рыбопереработки на территории Российской Федерации приносит наибольшую выгоду интересам государства, тогда как рыбодобывающие предприятия могут ее не иметь.

Федеральные власти предлагают стимулировать увеличение производства рыбной продукции с высокой добавленной стоимостью путем дифференциации величины сборов за биоресурсы. Однако использованию этого экономического рычага, имеющего признаки налоговых льгот, могут воспрепятствовать страны – импортеры рыбной продукции [10].

Наиболее подходящий вариант стимулирования производства рыбной продукции высокой степени переработки, не противоречащий правилам Всемирной торговой организации, по мнению автора, заключается в изменении системы доступа хозяйствующих субъектов к промысловым биоресурсам. Предлагается формула распределения биоресурсов на исторической основе. Дело в том, что наделение добывающих компаний долями водных биологических ресурсов в конце 2003 г. (2004 г. – начало действия долевой системы) происходило без учета уровня экономической эффективности использования биоресурсов в учетном периоде, что впоследствии, в том числе и в настоящее время, не способствовало увеличению выпуска продукции глубокой разделки. Если к этому добавить конъюнктуру рынков Российской Федерации, зарубежных рынков стран Западной Европы, Китая и Кореи, куда поставляется большая часть разделываемых видов рыб (треска, пикша, минтай, лососевые Тихого океана и др.), то становится понятным, почему российское рыболовство превратилось в экспортно-сырьевое.

Таким образом, для стимулирования увеличения производства филе и другой высокотехнологичной рыбной продукции на промысловых судах целесообразно в существующую систему распределения долей квот водных биоресурсов на «исторической» основе внести следующие изменения и дополнения:

– на правительственном уровне информировать рыбодобывающие организации о том, что очередное наделение долями квот в 2018 г. будет производиться на долгосрочной основе.

Этот принцип должен стать фундаментальным, так как средства производства в рыболовстве имеют длительный срок окупаемости и службы. Большинство европейских стран с развитым рыболовством и США придерживаются длительного срока наделения рыбаков основными промысловыми ресурсами;

– квоты (доли) выдавать бесплатно, а лицензии на право лова сделать платными или бесплатными в зависимости от необходимости стимулирования тех или иных процессов развития рыболовства.

Долю индивидуальной квоты пользователя предлагается определять по комплексному коэффициенту $K_к$, представляющему собой сумму трех коэффициентов

$$K_к = K_в + K_р + K_{эф},$$

где $K_в$ – доля улова в общем вылове;

$K_р$ – коэффициент производства разделанной рыбной продукции;

$K_{эф}$ – коэффициент эффективности использования промыслового объекта (отношений объема прибыли к стоимости товарной продукции).

Коэффициент производства разделанной рыбной продукции $K_р$ определяется по следующей формуле

$$K_р = 1 - П_р / Y,$$

где $П_р$ – объем разделанной рыбной продукции;

Y – объем вылова.

Для получения прибавочной стоимости в условиях глобализации производство должно быть эффективным, а товар – конкурентоспособным. При этом конкурентоспособность товара в значительной степени определяется организацией торгового процесса [13, 20]. В частности, необходимо реализовать согласованную стратегию внешнеэкономической деятельности рыбохозяйственных предприятий в ключевых сегментах мирового рыбного рынка [22].

В рыбной отрасли пример эффективной организации внешнеторговой деятельности показывает Норвегия, в которой для координации деятельности важнейших рынков и определения рыночных стратегий для экспортной торговли создан Совет по экспорту (The Norwegian Seafood Export Council). Совет контролирует экспорт товаров, регулирует производство и реализацию, ведет учет объемов и средств от экспорта, проводит финансовый

контроль экспортеров, занимается исследованием зарубежных рынков, согласованием цен на рыбную продукцию. Для этих целей он имеет официальные представительства во многих странах, в том числе и в Российской Федерации, привлекает для исследования рынков ученых. Деятельность этого органа финансируется за счет отчислений от доходов участников внешнеэкономической деятельности. Правительственные органы Норвегии проводят работу по увеличению доступа к рынкам посредством участия в Европейской ассоциации свободной торговли, Европейской экономической зоне и во Всемирной торговой организации. На основе определенного вклада в бюджет Европейского экономического сообщества обеспечивается беспошлинный доступ рыбных товаров и упрощение условий торговли. Правительство Норвегии дает гарантии под товарный кредит для реализации рыбных товаров и в случае неплатежеспособности импорта гарантирует своему предприятию возврат средств. Создание таких органов на федеральном уровне и в основных рыбопромышленных бассейнах внесет значительный вклад в повышение эффективности внешнеэкономической деятельности и в решение проблемы импортозамещения [21].

Российские экспортеры рыбной продукции разобщены, согласование внешней деятельности не осуществляется. Можно предположить, что между отдельными российскими экспортерами возможна ненужная конкуренция, что в конечном итоге приводит к снижению цен и выручки.

На структуру экспортной продукции российских хозяйствующих субъектов и уровень цен оказывает влияние система кредитования под будущую продукцию через западных контрагентов ввиду сложности и невыгодности кредитования производственной деятельности в российских банках [12]. Полученные средства направляются на приобретение топлива, продуктов питания, промыслового вооружения и другого снабжения на очередной рейс. При этом в качестве обеспечения (гарантий) такого кредита учитывается стоимость бизнеса российской компании. Оценка бизнеса складывается из рыночной стоимости основных фондов предприятия, объема выделенной квоты, сложившейся деловой репутации на рынке и т.д. Такой кредит, предоставляемый на условиях овердрафта, возвращается в согласованные обеими сторонами сроки, что очень удобно.

В случае наработки положительной кредитной истории предприятие получает возможность повторного кредитования на указанных условиях. Порядок предоставления кредитов по схеме овердрафта в российских банках крайне сложен, требует значительного объема предоставляемых документов и практически не учитывает реальную стоимость бизнеса компании в целом (возникают вопросы по залогам). В некоторых банках этот кредит может быть без обеспечения. Сумма рассчитывается в зависимости от оборотов по счетам, проходящим в этом банке. Его особенность – он должен погашаться ежемесячно, поэтому для предприятий он не совсем подходит, так как период оборота больше.

Торговля осуществляется в основном через трейдеров. Используются и прямые связи с рыбоперерабатывающими предприятиями.

Отсутствие государственных мер по организации экспорта рыбной продукции, в том числе по кредитованию производства, приводит к значительному уменьшению экспортной выручки. Например, в 2012 г. стоимость 1 кг продукции морского улова в российском экспорте составляла 1,86 долл., что на 26,6% меньше, чем в норвежском (2,535 долл.). При этом видовой состав рыбы и морепродуктов, использованных для изготовления экспортной продукции в Российской Федерации, на 47,1% состоял из минтая, на 7,4% из трески и пикши, на 12,8% из сельди и скумбрии, на 4,1% из лососевых и 28,6% из других рыб, моллюсков и крабов. По сравнению с норвежским составом морепродуктов, состоящим на 29,2% из сельди, на 20,6% из скумбрии, на 19,8% из трески и пикши, на 0,8% из креветок и на 29,6% из прочих рыб и моллюсков, российский – более валютоемкий. В то же время ассортимент экспортной продукции из одинаковых видов рыб в Норвегии шире и по удельной стоимости дороже. Так, стоимость 1 кг трески потрошеной обезглавленной в экспорте Норвегии выше, чем в экспорте Мурманской области в 2012 г. на 15,4%, в 2013 г. – на 18,2%, филе – на 38,5% и 27,7% соответственно. При этом следует отметить, что по качеству продукция мурманских рыбаков должна быть выше, чем у норвежских, так как более чем на 90% она изготовляется на судах-фабриках из свежей рыбы, а в Норвегии – в основном на береговых заводах из охлажденного сырья.

Приведенные данные показывают, что изменения тарифной политики, связанные с вступлением во Всемирную торговую организацию, являются благоприятными для предприятий рыболовства, осуществляющих добычу донных видов рыб и

реализацию их за рубежом в виде кругляка и рыбы обезглавленной потрошеной. Что касается филе трески и пикши, то на ввоз его в страны ЕС с 2014 г. установлена пошлина в 7,5%, что выше прежнего уровня почти в 3 раза. Насколько это соответствует нормам Всемирной торговой организации, должно решаться на государственном уровне. Однако в правилах организации предусмотрен «тест на необходимость» для национальных законов, означающий, что они не могут «ограничивать торговлю более чем необходимо». Имеется также пункт, в соответствии с которым соглашение об облегчении торговли, заключенное с одной страной, должно действовать и по отношению к другим странам – членам Всемирной торговой организации [1].

У рыболовных компаний, осуществляющих добычу пелагических видов рыб и реализующих рыбную продукцию преимущественно на внутреннем рынке, могут возникнуть трудности с реализацией сельди, скумбрии и мойвы вследствие использования разных орудий лова в сравнении с соседними странами Северной Атлантики с развитым рыболовством. Кошельковый промысел, используемый норвежцами и исландцами, более производительный и менее затратный по сравнению с российским – траловым. При кошельковом лове рыба имеет меньше повреждений и по внешнему виду качественнее. Кроме того, из-за близости районов лова, коротких рейсов сейнер-траулеров и быстрой заморозки уловов на береговых заводах норвежская рыба раньше попадает на российский рынок и продается без предоплаты, так как государственный фонд страхует экспортные контракты. Перечисленные различия в условиях отмены импортных пошлин обеспечивают норвежцам конкурентные преимущества на российском рынке.

Время вхождения Российской Федерации во Всемирную торговую организацию совпадало с периодом начала массового обновления промыслового флота. В ходе этого процесса было бы целесообразно несколько изменить структуру добывающего флота в целях увеличения поставок охлажденного сырья для береговых предприятий. Например – увеличить численность комбинированных морозильно-свежьевых сейнер-траулеров. Поскольку в настоящее время в Северном бассейне имеется лишь один сейнер-траулер, то приобретение таких судов и развитие кошелькового промысла могло бы в определенной мере изменить ситуацию к лучшему [17]. Однако массовое развитие кошелькового лова в Северном бассейне маловероятно, так как это элиминируется значительной удаленностью промысловых районов от Мурманска и невозможностью по этой причине доставки значительных объемов свежей рыбы надлежащего качества на российский берег. Кроме того, в порту Мурманска не развита инфраструктура по приемке свежей рыбы, ее заморозке и хранению. Следует также отметить отсутствие в порту Мурманска торговой системы по приобретению и продаже крупных партий рыбы.

В ближайшие годы следует ожидать лишь незначительного увеличения импортных поставок на российский рынок охлажденных мойвы, сельди и сайды через малопроизводительное перегрузочное устройство ОАО «Мурманский рыбокомбинат». Практика поставок в последние годы свидетельствует о конкурентоспособности этого варианта как для обеспечения охлажденной рыбной продукцией населения, так и для использования рыбы в качестве сырья для дальнейшей переработки на заводах. В таких условиях предпочтение может быть отдано импорту мороженой рыбы.

Для повышения конкурентоспособности российских промысловых и рыбоперерабатывающих предприятий необходимо интенсифицировать процесс обновления производственного аппарата и ликвидировать бюрократические барьеры, которые наблюдаются в сфере федерального законодательства и ведомственной нормативной базы [16, 18]. Большинство мероприятий, которые необходимо осуществить, содержатся в НИР «Анализ функционирования рыбной отрасли Северного бассейна», выполненной в Институте экономических проблем Кольского научного центра РАН, и в документе под названием «Меры по адаптации экономики Российской Федерации к условиям членства во Всемирной торговой организации»[7]. Непосредственно к рыбопромышленному комплексу в этом документе отнесено 28 пунктов. Кроме того, к рыбному хозяйству имеют отношения пункты 6, 8, 10, 11, 19, 20, 21, 24, 25 и 30 раздела «Системные меры».

В целях обеспечения стабильности развития отечественного рыбного хозяйства Росрыболовство совместно с иными органами государственной власти и представителями рыбохозяйственных организаций создали рабочую группу по разработке и внедрению мер адаптации и развития рыбохо-

[7] Меры по адаптации экономики Российской Федерации к условиям членства в ВТО. URL: http://www.komitet2-7.km.duma.gov.ru/site.xp/051055124051054054.html.

зяйственной отрасли при вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию.

Рабочая группа разработала план действий, содержащий ряд критериев, которые можно разделить на несколько направлений:

– допустимые экономические механизмы стимулирования и поддержки хозяйствующих субъектов;
– изменения законодательства в целях приведения его в соответствие с требованиями Всемирной торговой организации;
– снижение административных барьеров в отрасли.

По мнению автора, именно снижение административных барьеров, упрощение взаимодействия государства и бизнеса, сокращение административных процедур имеют первостепенное значение для повышения конкурентоспособности российской рыбной отрасли. Эта работа должна быть обеспечена на основе изменения законодательства в целях оптимизации механизмов ветеринарного, пограничного контроля. При этом целесообразно продолжить процесс реформирования контрольно-надзорной деятельности.

Список литературы

1. *Акулич О.В.* Государственное регулирование рыбохозяйственной деятельности как фактор конкурентоспособности рыбной отрасли // Рыбное хозяйство. 2011. № 4. С. 15–18.

2. *Башмакова Е.П.* Ориентировочная оценка влияния вступления России в ВТО на экономику Мурманской области // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2003. № 2. С. 49–57.

3. *Бобылов Ю.А.* Внешнеторговые аспекты рыбохозяйственной политики России: вопросы государственного регулирования в период до 2010 г. URL: http://www.npacific.ru/np/library/publikacii/bobilov/02.htm.

4. *Бобылов Ю.А.* Внешняя торговля рыбного хозяйства и присоединение к ВТО // Рыбное хозяйство. 2002. № 5. С. 3–6.

5. *Бобылов Ю.А.* Что поможет рыбному рынку? Об эффективности системы внешней торговли рыботоварами // Рыбные ресурсы. 2005. № 1. С. 11–12.

6. *Васильев А.М.* Как повысить эффективность рыбной отрасли? // ЭКО. 2014. № 4. С. 96–111.

7. *Глотов Д.Б., Блинов А.Ю.* Оценка ущерба от незаконного промысла водных биологических ресурсов в Дальневосточном рыбопромысловом бассейне. Экономические меры противодействия браконьерству. М.: ТЕЗАРУС, 2005. 68 с.

8. *Губанов С.* Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист. 2008. № 9. С. 3–27.

9. *Дремлюга Д.* Главной проблемой является не добыча рыбы, а сложность ее транспортировки к конечным потребителям // Рыбное хозяйство. 2012. № 5. С. 18–20.

10. *Дремлюга Д.* Как противостоять ВТОржению // Рыбное хозяйство. 2012. № 3. С. 8–10.

11. *Зиланов В.К., Касаткин В.П., Чечурина М.Н.* Международное сотрудничество в развитии рыбной промышленности Северного бассейна // Рыбное хозяйство. 2012. № 6. С. 31–36.

12. *Иванов А.В., Теплицкий В.А.* Совершенствование управления внешнеэкономической деятельностью рыбохозяйственного комплекса России // Рыбное хозяйство. 2014. № 2. С. 27–28.

13. *Иванов О. В.* Государственное регулирование внешней торговли Японии: организация, формы, методы. М.: МГИМО, 1999. 156 с.

14. *Калмыков Б.А.* Промысел минтая в США. URL: http://www.fishnet.ru/news/novosti_otrasli/21305.html.

15. *Крайний А.А.* Время больших перемен // Рыбное хозяйство. 2009. № 2. С. 3–8.

16. *Крайний А.А.* Проблемы рыбохозяйственного комплекса в условиях ВТО и пути их решения // Fishnews – Новости рыболовства. 2013. № 3. С. 4–11.

17. *Кухаренко К.Г.* Проблемы развития океанического рыболовства предприятиями Европейской части России // Рыбное хозяйство. 2010. № 5. С. 22–24.

18. *Максимов В.О.* Снижение административных барьеров как фактор повышения эффективности использования потенциалов развития рыбохозяйственного комплекса // Рыбное хозяйство. 2012. № 3. С. 21–24.

19. Промысел в России. URL: http://ruspelagic.ru/promysel_v_rossii.

20. *Семенова С.А.* Россия вступила в ВТО: как устоять отечественной рыбной отрасли? // Российское предпринимательство. 2012. № 4. С. 121–125.

21. *Сиренко В.С.* Экспорт должен работать на внутренний рынок // Рыбное хозяйство. 2010. № 3. С. 34–36.

22. *Яркина Н.Н.* Политика управления предприятиями рыбного хозяйства: международная практика // Рыбное хозяйство. 2013. № 5. С. 43–48.

Regional Economics: Theory and Practice
ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

Region in National Economy

RUSSIA'S ACCESSION TO THE WORLD TRADE ORGANIZATION: CHALLENGES TO THE FISHING INDUSTRY OF THE MURMANSK REGION AND THE SOLUTIONS

Anatolii M. VASIL'EV

Abstract

Importance The Russian Federation officially became a member of the World Trade Organization on August 22, 2012. It opened additional opportunities to defend the interests of Russian consumers and producers within the framework of the law.

Objectives The article studies the issues of fishery of the Murmansk region, namely, the effect of the Russian Federation's membership in the World Trade Organization on the fishing industry of the region, and it aims to develop scientific recommendations to reduce the negative impact. The paper also deals with the theoretical and practical issues associated with the development of approaches and tools to improve the efficiency of the regional economy and the competitiveness of the fisheries sector.

Methods A system approach and statistical analysis methods are the methodological basis for achieving the set goals.

Results The article is a series of measures to encourage the production of high-tech and competitive fishery products on board fish processing vessels. The author submits a number of other measures aimed at increasing the economic efficiency of fisheries in terms of accession to the World Trade Organization. The results of the research can be used by the Agency on Fisheries of Russia as a tool for giving quota to bio businesses in 2018 and for other measures to improve the economic efficiency of fisheries.

Conclusions and Relevance The author concludes about the poor performance of foreign economic activities in the fisheries sector at the time when the World Trade Organization did not influence the sector directly. The proposed economic tools and organizational-and-economic measures are aiming at overcoming the existing negative trends in the fisheries of the Russian Federation, as well as trends resulting from the accession to the World Trade Organization.

Keywords: fishery, Murmansk region, gross regional product, effectiveness, regional economy, foreign trade, WTO, economic efficiency

References

1. Akulich O.V. Gosudarstvennoe regulirovanie rybokhozyaistvennoi deyatel'nosti kak faktor konkurentosposobnosti rybnoi otrasli [State regulation of fisheries management as a factor of competitiveness of the fishing industry]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2011, no. 4, pp. 15–18.

2. Bashmakova E.P. Orientirovochnaya otsenka vliyaniya vstupleniya Rossii v VTO na ekonomiku Murmanskoi oblasti [Approximate estimation of the influence of Russia's WTO accession on the economy of the Murmansk region]. *Sever i rynok: formirovanie ekonomicheskogo poryadka = North and Market: Formation of Economic Order*, 2003, no. 2, pp. 49–57.

3. Bobylov Yu.A. *Vneshnetorgovye aspekty rybokhozyaistvennoi politiki Rossii: voprosy gosudarstvennogo regulirovaniya v period do 2010 g* [The external aspects of fisheries management policy: issues of State regulation in the period up to 2010]. Available at: http://www.npacific.ru/np/library/publikacii/bobilov/02.htm. (In Russ.)

4. Bobylov Yu.A. Vneshnyaya torgovlya rybnogo khozyaistva i prisoedinenie k VTO [Fishery foreign trade and the accession to WTO]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2002, no. 5, pp. 3–6.

5. Bobylov Yu.A. Chto pomozhet rybnomu rynku? Ob effektivnosti sistemy vneshnei torgovli rybotovarami [What will help the fish market? On the effectiveness of external trade of fish products]. *Rybnye resursy = Fish Resources*, 2005, no. 1, pp. 11–12.

6. Vasil'ev A.M. Kak povysit' effektivnost' rybnoi otrasli? [How to raise the efficiency of the fishing industry?]. *EKO = ECO*, 2014, no. 4, pp. 96–111.

7. Glotov D.B., Blinov A.Yu. *Otsenka ushcherba ot nezakonnogo promysla vodnykh biologicheskikh resursov v Dal'nevostochnom rybopromyslovom basseine. Ekonomicheskie mery protivodeistviya brakon'erstvu* [Assessment of damage from illegal fishing of aquatic biological resources in the Far Eastern fishing basin. Economic measures against poaching]. Moscow, TEZARUS Publ., 2005, 68 p.

8. Gubanov S. Neoindustrializatsiya plyus vertikal'naya integratsiya (o formule razvitiya Rossii) [Neoindustrialization plus vertical integration (the formula for Russia's development)]. *Ekonomist = Economist*, 2008, no. 9, pp. 3–27.

9. Dremlyuga D. Glavnoi problemoi yavlyaetsya ne dobycha ryby, a slozhnost' ee transportirovki k konechnym potrebitelyam [The main problem is not just fishing, but the complicacy to transport fish products to final consumers]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2012, no. 5, pp. 18–20.

10. Dremlyuga D. Kak protivostoyat' VTOrzheniyu [How to resist WTOvasion]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2012, no. 3, pp. 8–10.

11. Zilanov V.K., Kasatkin V.P., Chechurina M.N. Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo v razvitii rybnoi promyshlennosti Severnogo basseina [International cooperation in fishing industry of the North Basin]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2012, no. 6, pp. 31–36.

12. Ivanov A.V., Teplitskii V.A. Sovershenstvovanie upravleniya vneshneekonomicheskoi deyatel'nost'yu rybokhozyaistvennogo kompleksa Rossii [Improving the management of foreign trade activities of the fishery industry of Russia]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2014, no. 2, pp. 27–28.

13. Ivanov O.V. *Gosudarstvennoe regulirovanie vneshnei torgovli Yaponii: organizatsiya, formy, metody* [State regulation of foreign trade of Japan: organization, forms, methods]. Moscow, MGIMO Publ., 1999, 156 p.

14. Kalmykov B.A. Promysel mintaya v SShA [Fishing Theragra Chalcogramma in the USA]. Available at: http://www.fishnet.ru/news/novosti_otrasli/21305.html. (In Russ.)

15. Krainii A.A. Vremya bol'shikh peremen [A time of great change]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2009, no. 2, pp. 3–8.

16. Krainii A.A. Problemy rybokhozyaistvennogo kompleksa v usloviyakh VTO i puti ikh resheniya [Fishery under the WTO: problems and solutions]. *Fishnews*, 2013, no. 3, pp. 4–11.

17. Kukharenko K.G. Problemy razvitiya okeanicheskogo rybolovstva predpriyatiyami Evropeiskoi chasti Rossii [Problems of the development of oceanic fisheries enterprises of the European part of Russia]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2010, no. 5, pp. 22–24.

18. Maksimov V.O. Snizhenie administrativnykh bar'erov kak faktor povysheniya effektivnosti ispol'zovaniya potentsialov razvitiya rybokhozyaistvennogo kompleksa [Reduction of administrative barriers as a factor to improve the efficiency of fishery's development potential]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2012, no. 3, pp. 21–24.

19. *Promysel v Rossii* [Fishing in Russia]. Available at: http://ruspelagic.ru/promysel_v_rossii. (In Russ.)

20. Semenova S.A. Rossiya vstupila v VTO: kak ustoyat' otechestvennoi rybnoi otrasli? [Russia has joined the WTO: how to protect the domestic fishing industry?]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 4, pp. 121–125.

21. Sirenko V.S. Eksport dolzhen rabotat' na vnutrennii rynok [Export should support the internal market]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2010, no. 3, pp. 34–36.

22. Yarkina N.N. Politika upravleniya predpriyatiyami rybnogo khozyaistva: mezhdunarodnaya praktika [Fisheries management policy: international]. *Rybnoe khozyaistvo = Fisheries*, 2013, no. 5, pp. 43–48.

Anatolii M. VASIL'EV
Luzin Institute for Economic Studies, Kola Science Centre of RAS, Apatity, Murmansk region, Russian Federation
vasiliev@pgi.ru