

УДК 338.46

## БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: МИРОВОЙ ОПЫТ И РОССИЙСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ ЭНДАУМЕНТ-ФОНДОВ

**И.А. МОРОЗОВА,**  
**доктор экономических наук,**  
**профессор кафедры мировой экономики и экономической теории**  
**E-mail: morozovaira@list.ru**  
**Волгоградский государственный технический университет**

*В статье рассмотрен международный опыт высших образовательных учреждений в области фандрайзинга и поиска внебюджетных источников дохода. Изучена зарубежная практика использования возможностей благотворительных фондов для финансирования образовательного процесса и научно-исследовательских работ в вузах. Освещены перспективы применения опыта западноевропейских стран в области государственно-частного партнерства в системе образования в условиях современной российской экономики.*

*Исследован инновационный вектор развития российской экономики, определяющий необходимость повышения требований, предъявляемых к качеству высшего образования и уровню образовательных услуг, соответствующему мировым стандартам. Кроме этого, проанализирован уровень научно-исследовательской деятельности, опытно-конструкторских работ, а также интеграции вузов в национальное и глобальное научное сообщество. Показана необходимость роста бюджетных расходов и инвестиций в сферу высшего образования, широкомасштабного внедрения новейших технологий обучения с применением современных информационно-коммуникационных приемов и инструментов, а также поиска дополнительных внебюджетных источников финансирования. Сформулированы стратегические задачи высшего учебного заведения, для решения которых могут быть успешно применены*

*механизмы государственно-частного партнерства, способствующие оптимизации финансовых потоков на различных уровнях профессионального образования за счет интеграции бюджетных и внебюджетных ресурсов и обеспечивающие общественный контроль за эффективным и целевым использованием аккумулярованного бюджета образовательного учреждения. Рассмотрена обширная мировая практика создания эндаумент-фондов.*

*Сделаны выводы о том, что наличие собственного целевого капитала гарантирует вузу стабильность реализации долгосрочных научно-исследовательских программ, качественное улучшение уровня профессорско-преподавательского состава, привлечение лучших студентов и создание оптимальных материально-технических условий образовательного процесса.*

**Ключевые слова:** *высшее образование, государственно-частное партнерство, система финансового управления, фандрайзинг, эндаумент-фонд*

*В современном мире система высшего образования не может позволить себе исполнять исключительно функцию передачи, закрепления и хранения научных знаний. Университеты призваны стать важнейшими центрами генерации научных открытий и подготовки новых поколений к их активному*

использованию для решения имеющихся и впервые возникающих глобальных проблем человечества. Система высшего профессионального образования в настоящее время — это и площадка для исследований, и фундамент для развития личности, и полноценная предпринимательская среда. Непрерывно повышающиеся требования, предъявляемые к качеству образовательной услуги, к соответствию ее мировым стандартам обуславливают необходимость роста расходов и инвестиций в сферу высшего образования, а также широкомасштабное внедрение новейших технологий обучения с применением современных информационно-коммуникационных инструментов [6, 15, 20]. Традиционно существует два крупных источника пополнения доходной части бюджета того или иного высшего образовательного учреждения: государственное и негосударственное финансирование. При этом средства, выделяемые государством, в основном идут на поддержание в адекватном состоянии материально-технической базы университета, на организацию основного образовательного процесса и элементарное обеспечение первичных нужд вуза как организации. Для того чтобы обеспечить полноценную деятельность системы высшего образования, становящейся все более финансово емкой (научно-исследовательская деятельность, опытно-конструкторские работы, активная интеграция вуза в национальное и глобальное научное сообщество), государственных средств явно недостаточно. Самые интересные, стратегически важные и социально значимые исследования часто ведутся в рамках правительственных грантов и грантов общественных фондов, объем которых относительно жестко ограничен, а оборот отчетной документации часто превышает объем полученных результатов. К тому же тематика некоторых исследований может не совпадать с имеющимися направлениями или форматом поддержки, а сроки реального выделения финансирования из фондов могут затягиваться из-за наличия бюрократических проволочек. Поэтому поиск дополнительных внебюджетных источников финансирования становится стратегической задачей любого высшего учебного заведения, стремящегося к развитию и сохранению достойной позиции на рынке образовательных услуг.

Механизм государственно-частного партнерства в системе финансового управления образованием призван оптимизировать финансовые потоки на различных уровнях профессионального образова-

ния за счет бюджетных и внебюджетных ресурсов и улучшить общественный контроль за эффективным и целевым использованием аккумулированного бюджета образовательного учреждения [14].

Система финансового управления образованием в развитых странах носит государственно-общественный характер. Благодаря этому создаются такие механизмы, которые облегчают доступ граждан и частного бизнеса к участию в составлении публичного заказа на образовательные услуги, в совершенствовании государственной политики по улучшению инвестиционного климата в образовании. Кроме этого, создаются рычаги общественного воздействия на планирование образовательных бюджетов различных уровней, формирование механизма участия частных субъектов в софинансировании образования. В последние десятилетия в мире (в начале 2000-х гг. в России) востребованным и перспективным источником внебюджетных доходов вуза становится фандрайзинг как инструмент финансовой поддержки университетов со стороны общественных фондов и частных лиц в форме добровольных (благотворительных) отчислений. В данной статье представлен анализ накопленного позитивного опыта в данной сфере в России и в иных развитых странах мира. К сожалению, в настоящее время в России в большинстве учреждений высшего профессионального образования и научных организаций до сих пор нет действующей эффективной системы корпоративного управления, направленной на долгосрочное устойчивое развитие университета и повышение качественных показателей его деятельности.

Однако высшее образование традиционно входит в число приоритетных направлений поддержки со стороны Правительства РФ. Динамика расходов федерального консолидированного бюджета по статье «Высшее профессиональное образование и послевузовское образование» за 2010–2013 гг. представлена в табл. 1.

Анализ данных, представленных в табл. 1, позволяет сделать вывод о том, что наблюдаются две важные тенденции, характерные для российского высшего образования.

*Во-первых*, сокращение количества государственных высших образовательных учреждений (на 75 государственных вузов за 4 года). Причем сокращение коснулось не только госучреждений высшего образования, но и частных университетов практически в том же объеме. В 2010 г. в стране

Таблица 1

**Государственные расходы на высшее профессиональное образование в 2010–2013 гг.**

Показатель	2010	2011	2012	2013
Количество государственных вузов в России	653	634	609	578
Бюджетное финансирование высшего образования, млрд руб., всего	381,6	416,8	464,0	495,6
Объем средств в среднем на 1 вуз, млрд руб.	0,58	0,66	0,76	0,85

Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики и Министерства финансов РФ.

Таблица 2

**Реальные объемы государственного финансирования высшего профессионального образования в 2010–2013 гг. с поправкой на уровень инфляции, к уровню 2010 г.**

Показатель	2010	2011	2012	2013
Уровень инфляции, %	8,78	6,10	6,58	6,45
Бюджетное финансирование высшего образования, млрд руб.	381,6	416,8	464,0	495,6
Реальное бюджетное финансирование высшего образования с поправкой на инфляцию, к уровню 2010 г., млрд руб.	350,81	361,18	377,21	378,48

Источник: таблица инфляции Федеральной службы государственной статистики 1991–2014 гг.

Таблица 3

**Темпы роста реального и номинального объемов государственного финансирования высшего образования в 2010–2013 гг., %**

Показатель	2010	2011	2012	2013
Темп роста номинального бюджетного финансирования высшего образования, %	–	+9,2	+11,3	+6,8
Темп роста реального бюджетного финансирования к уровню 2010 г., %	–	+2,9	+4,4	+0,3

Источник: авторская разработка.

оказывали образовательные услуги 462 частных вуза, в 2013 г. — только 391. Данную тенденцию отчасти можно объяснить курсом на укрупнение и объединение вузов, а также повышением государственных требований и стандартов к оказанию образовательных услуг в вузах, что привело к признанию отдельных образовательных учреждений неэффективными, а в особенно тяжелых (но редких) случаях и к ликвидации.

Во-вторых, наблюдается постепенное увеличение объемов бюджетного финансирования высшего профессионального образования, что с учетом общего сокращения количества высших учебных заведений в стране существенно повышает среднюю долю государственных средств, достающихся отдельно взятому высшему учебному заведению. Однако эта доля в общей структуре расходов федерального бюджета по статье «Образование» не так уж велика: в 2012 г. она составила всего 18,1%<sup>1</sup> (рис. 1).

Для того чтобы оценить реальную картину финансирования российского высшего образования в

последние годы, необходимо учесть два важнейших фактора: инфляцию и территориальную дискриминацию вузов внутри страны.

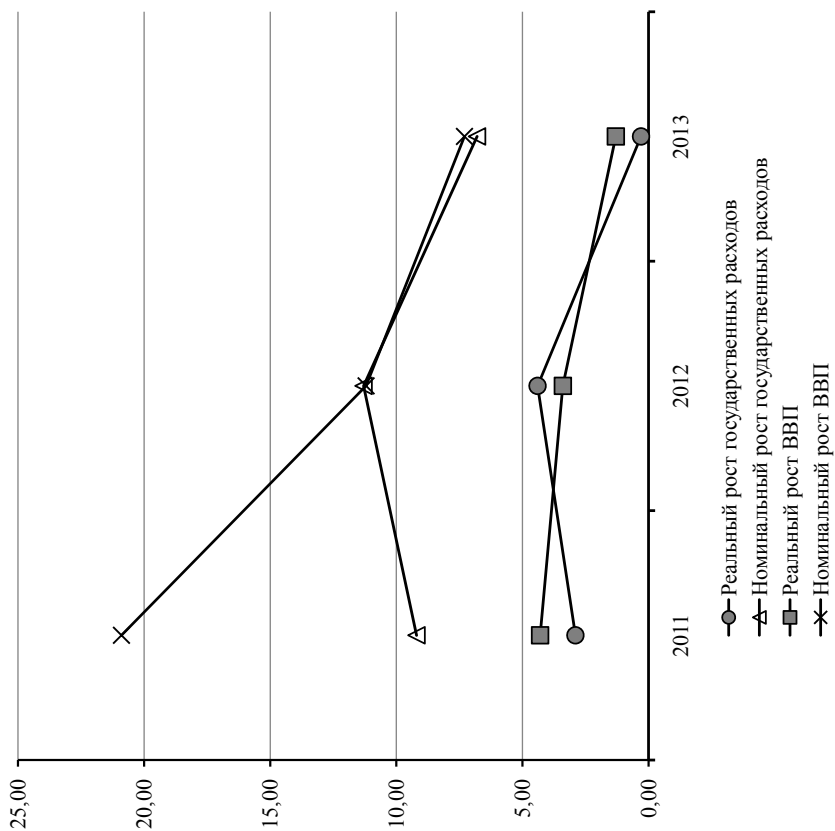
Официальная инфляция в России на протяжении 2010–2013 гг. не превышала 9%. Хотя по подсчетам экспертов, исходя из динамики цен на отдельные группы потребительских товаров и услуг она достигала 13 и даже 17%. С учетом официального уровня инфляции в России реальные расходы государства на образование, освобожденные от инфляции, представлены в табл. 2.

Таким образом, можно говорить не только об абсолютном, но и об относительном росте государственного финансирования высшего профессионального образования в период с 2010 по 2013 г. Однако реальные темпы роста расходов бюджета на систему высшего образования в итоге гораздо ниже номинальных (табл. 3).

Замедление темпов роста государственных расходов в данном секторе в 2013 г. отчасти можно объяснить непростой внутренней экономической ситуацией в стране, находящейся в легкой технической фазе экономической рецессии (рис. 2).

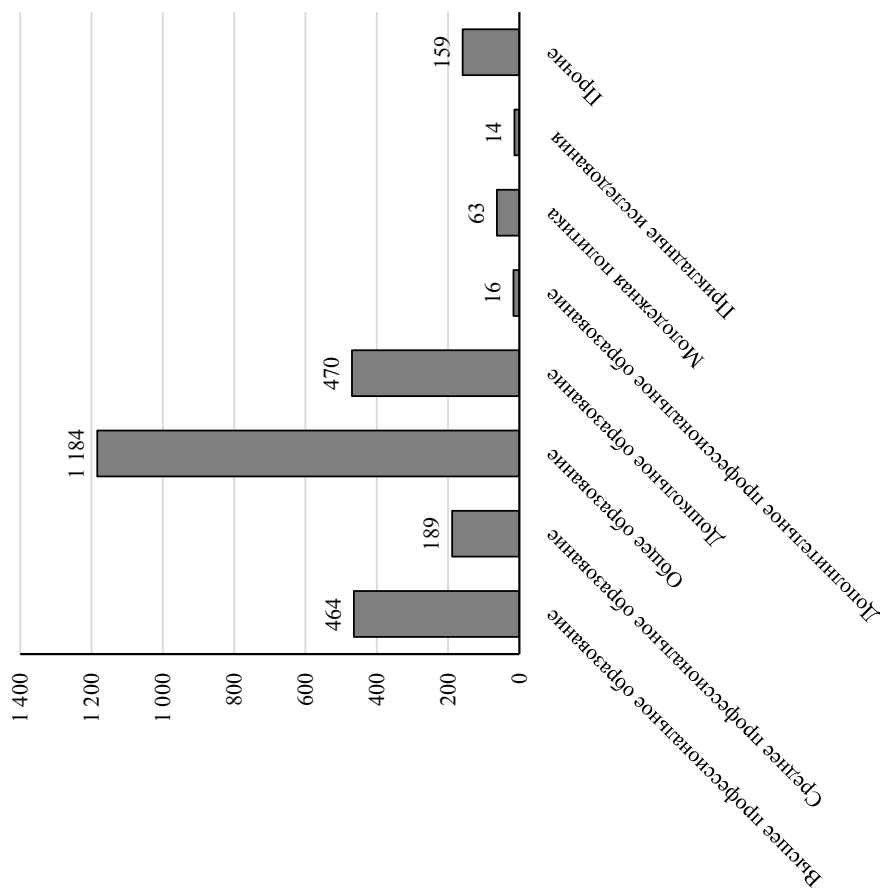
Ситуацию с государственным финансированием высшего образования несколько усугубляет и

<sup>1</sup>Расходы по ФКР. URL: <http://datamarts.roskazna.ru/index.php/2012-razdely/konsolidirovannyj-byudzheth-rf-i-gvbf/fk-0004-0045>.



Источник: авторская разработка.

Рис. 2. Динамика реального и номинального темпов роста государственных расходов на высшее образование в России в 2011–2013 гг. в сравнении с темпом роста годового ВВП, %



Источник: авторская разработка.

Рис. 1. Государственные расходы консолидированного федерального бюджета на образование по статьям в 2012 г., млрд руб.

фактор территориальной дискриминации высших образовательных учреждений. Столичные вузы Москвы и Санкт-Петербурга, а также ряд крупнейших национальных исследовательских университетов получают финансирование от Правительства РФ на проведение научно-исследовательской деятельности, организационное развитие, модернизацию и осуществление инновационных проектов гораздо чаще, быстрее и в больших объемах, чем региональные университеты. В итоге первоначальный разрыв, существовавший в уровне научной, образовательной и социальной активности центральных и региональных вузов, только углубляется.

Так, в мае 2012 г. Президент России поставил задачу о вхождении не менее 5 российских вузов в ТОП-100 мировых университетских рейтингов к 2020 г. Для повышения конкурентных показателей ведущих российских вузов постановлением Правительства РФ от 16.03.2013 № 211 был учрежден проект «5–100». В начале мая 2013 г. Правительство РФ объявило конкурс на предоставление государственной поддержки, направленной на улучшение конкурентных показателей крупнейших российских университетов среди лучших научно-образовательных центров мира. Но несмотря на то, что в конкурсе проекта «5–100» мог принять участие практически любой университет страны, все вузы-победители принадлежали к числу ведущих университетов, уже реализующих масштабные программы развития с государственной поддержкой. Среди 15 университетов, получивших господдержку в рамках данного проекта, более половины составляли вузы Москвы и Санкт-Петербурга:

- Московский физико-технический институт (государственный университет);
- Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»;
- Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;
- Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»;
- Санкт-Петербургский государственный политехнический университет и др.

В совокупности на их развитие в 2013 г. государство выделило 9 млрд руб., в 2014 г. планировалось увеличить до 10,5 млрд руб., в 2015 г. — до 12 млрд руб., а в 2016 г. — до 12,5 млрд руб.

Для того чтобы получать такой уровень государственной поддержки, большинству региональных вузов придется сначала нарастить собственный

инновационный потенциал, предпринять активные меры по улучшению материально-технической базы и оптимизировать внешние и внутренние организационные процессы. Однако для того, чтобы произвести необходимые изменения, также требуются определенные финансовые затраты. Поэтому важным направлением для любого современного вуза в России и для ведущих региональных вузов в особенности является привлечение внебюджетного финансирования.

Современная практика позволяет выявить базовые внебюджетные источники, из которых высшее учебное заведение может извлекать дополнительные средства. К этим источникам относятся:

- оказание платных образовательных услуг, в том числе реализация программ дополнительного профессионального образования;
- ведение научно-исследовательской деятельности на заказ;
- направления работы вуза, не связанные напрямую с образовательным процессом (коммерческие проекты, аренда, лизинг, концессия, операции с ценными бумагами и банковскими вкладами и т.д.);
- добровольные пожертвования частных юридических и физических лиц, благотворительные и целевые гранты иностранных и отечественных фондов и организаций.

В 2010–2013 гг. в России наметилась тенденция постепенного роста доли внебюджетного финансирования в общей структуре доходов вузов. В январе 2014 г. в среднем в стране эта доля составляла около 40%, однако уже в краткосрочном периоде для многих вузов данный показатель превысит 60%.

Недавно наметившийся в прогрессивных вузах страны постепенный переход от бюджетно-сметной модели менеджмента финансовых ресурсов к корпоративной модели предусматривает также создание продуктивных структур финансового управления [4, 5, 7], важнейшей задачей которых становится динамичная фандрайзинговая деятельность образовательного учреждения.

Работа с внебюджетными источниками финансирования — это фундамент, на котором строятся все механизмы государственно-частного партнерства (ГЧП) в области финансового менеджмента в образовании [13]. При этом в большинстве развитых стран Европы и Северной Америки одним из ключевых направлений развития организационного и институционального государственно-частного партнерства в системе финансового управления

образованием является благотворительность и целевые благотворительные гранты.

Накопленный опыт в сфере благотворительности в образовании за рубежом гораздо богаче, чем в Российской Федерации. Вузу, планирующему прибегнуть к благотворительности как механизму ГЧП [14], обеспечивающему дополнительный источник финансирования, следует определиться: либо создавать внутренний целевой фонд из собственных или привлеченных средств (так называемый эндаумент), либо целенаправленно добиваться поддержки сторонних частных и общественных благотворительных фондов.

В международной практике благотворительность в сфере образования разделяется на две большие части в зависимости от вида правовой системы, функционирующей в стране. По этому принципу можно выделить страны общего права (Великобритания, США и др.) и страны гражданского права (большинство европейских стран, в том числе ФРГ). В США частный благотворительный фонд с правовой точки зрения определяется как некоммерческая организация, освобождаемая от уплаты налогов. Такие фонды должны обладать целевым капиталом, эндаументом, инвестируемым в финансовые активы и являющимся гарантом будущего наличия денежных средств. Сам эндаумент неприкосновенен, расходную часть средств фонда могут составлять только доходы, получаемые в процессе его инвестирования. Эндаумент-фонд создается для долгосрочного привлечения денежных средств и направления их на социально значимые цели [11, 16]. Чаще всего он принимает организационную форму траста.

Нередко основателями таких фондов в США являются крупные университеты, например, Гар-

вардский университет. Эндаумент Гарвардского университета является одним из крупнейших в мире. В конце 2011 г. он составлял около 31,7 млрд долл. В классическом варианте существуют следующие эндаумент-фонды:

- под специальный проект неограниченного действия;
- под проект по рекомендации дарителя;
- в форме агентских фондов.

Иногда прибегают к созданию квазиэндаументов — фондов, которые создаются из личных средств университета, без привлечения сторонних лиц и пожертвователей, но функционируют на аналогичной основе с действительными эндаументами. Средства, вложенные в такие фонды, отчасти выводятся из сферы налогообложения, но могут быть изъяты собственниками в любой момент. За счет эндаументов в Принстонском университете обеспечивается примерно 47% расходов, в Гарвардском — 38% [2].

Общий объем эндаументов университетов США превышает 200 млрд долл. В Великобритании эта цифра неизмеримо скромнее — всего 5 млрд долл., причем совокупный фонд Оксфорда и Кембриджа составляет 4 млрд долл., а оставшийся миллиард делят между собой прочие университеты страны [1]. Данные по крупнейшим эндаумент-фондам университетов США представлены в табл. 4.

Благотворительные фонды ФРГ интересны тем, что могут создаваться в форме юридического лица или не иметь такого статуса, представляя собой некоторую массу средств в управлении правоспособного субъекта. Однако самой распространенной формой являются правоспособные благотворительные фонды частного права. Для создания своего фонда в ФРГ университету необходимо пройти

Таблица 4

## Десять крупнейших эндаумент-фондов США в период с 2010 по 2013 г., млрд руб.

Высшее учебное заведение	2010	2011	2012	2013
Гарвардский университет	27,557	31,728	30,435	32,334
Йельский университет	16,652	19,374	19,345	20,780
Техасский университет	14,052	17,149	18,264	20,448
Стэнфордский университет	13,851	16,503	17,036	18,668
Университет Принстона	14,391	17,110	16,954	18,200
Массачусетский технологический институт	8,317	9,713	10,150	11,005
Техасский сельскохозяйственный университет	5,738	7,000	7,639	8,732
Университет Мичигана	6,564	7,835	7,691	8,382
Университет Колумбии	6,517	7,790	7,654	8,197
Северо-Западный университет	5,945	7,183	7,119	7,883

Источник: URL: [http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_colleges\\_and\\_universities\\_in\\_the\\_United\\_States\\_by\\_endowment](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_colleges_and_universities_in_the_United_States_by_endowment).

дополнительную процедуру государственной регистрации собираемых средств. Несмотря на то, что законодательно минимальный размер фонда, в том числе для нужд образования, в ФРГ не установлен, традиционно эта сумма колеблется в масштабах 50 тыс. евро. Германские фонды довольно прозрачны и хорошо регулируются, большинство из них являются муниципальными фондами частного права [1]. В 2010 г. доля пожертвований частных лиц в собственные фонды университетов или фонды, занимающиеся привлечением финансов на нужды конкретных университетов, составила 35%. В основном это были взносы бывших выпускников вузов [3].

За рубежом широкий альтернативный выбор разных видов благотворительных организаций дает возможность образовательным учреждениям выстраивать наиболее удобные для них формы работы с юридическими и частными лицами [12]. Стоит упомянуть, что общей для всей зарубежной благотворительности, связанной с образовательной сферой, является система льготного налогообложения как благотворительных организаций и первоначальных пожертвователей, так и получателей благотворительных средств, т.е. вузов. В США вместо налога на прибыль (35%) фонды платят акциз, который принимает разные формы, но не превышает 1–2% от доходов фонда [1].

Практика создания эндаументов постепенно начинает использоваться университетами в России. Наличие собственного целевого капитала гарантирует университету надежную финансовую базу и стабильность реализации долгосрочных научно-исследовательских программ, качественное улучшение уровня профессорско-преподавательского состава, возможность привлечения лучших студентов и создания оптимальных материально-технических условий образовательного процесса.

В настоящее время в Российской Федерации зарегистрировано около 80 эндаумент-фондов, 50 из которых принадлежат столичным и региональным университетам. Общая капитализация эндаументов российского высшего образования на 2012 г. не превышала 18 млрд руб. [2].

Первыми образовательными учреждениями, осознавшими важность и перспективность создания целевых фондов, стали ведущие вузы страны (МГИМО, МГУ, Национальный исследовательский университет ВШЭ, Уральский федеральный университет, Европейский университет в Санкт-Петербур-

ге, Южный федеральный университет, Московская школа управления «Сколково» и др.). Финансовые характеристики наиболее крупных эндаумент-фондов российских вузов представлены в табл. 5.

Самыми крупными эндаумент-фондами в России обладают ведущие федеральные университеты с изначально высоким уровнем государственной поддержки (например, МГИМО), а также крупные негосударственные учреждения высшего образования с активной предпринимательской позицией и готовностью к практическому деловому сотрудничеству с частным сектором [10] и крупными институциональными партнерами (Европейский университет в Санкт-Петербурге). Размер целевого капитала большинства российских вузов не превышает нескольких десятков миллионов рублей, а объем годовых пожертвований со стороны компаний и частных лиц очень сильно зависит от сложившейся репутации вуза и интенсивности фандрайзинговых мероприятий, проводимых руководством [17]. Важно помнить, что основное формирование эндаумент-фондов российских университетов началось только в 2007–2008 гг., поэтому многие из них просто не успели накопить серьезные суммы целевого капитала. Примерное распределение 10 рассмотренных фондов крупных национальных вузов России по уровню годового дохода от инвестирования средств эндаумента, уровню административно-управленческих расходов и общему размеру фондов представлено на рис. 3.

Следует отметить, что увеличение общего объема целевого капитала университета непосредственно влияет на увеличение его инвестиционного дохода. Уровень доходности эндаумент-фондов российских университетов, как правило, не превышает 10% и колеблется на уровне 6–8%. В результате ощутимая отдача от инвестиций появляется только при совокупном объеме целевого капитала более 100 млн руб.

Анализ данных, представленных на рис. 3, свидетельствует о том, что эндаумент-фонд Европейского университета в Санкт-Петербурге расположен несколько отдельно от основной совокупности. Велик не только объем целевого капитала данного высшего учебного заведения, но и административно-управленческие расходы в фонде — самые высокие из рассматриваемых. Однако Европейский университет в Санкт-Петербурге является негосударственным вузом и функционирует в рамках концепции предпринимательского университета. В

Таблица 5

**Основные финансовые характеристики 10 крупных российских эндаумент-фондов  
высших учебных заведений, тыс. руб.**

Высшее учебное заведение	Пожертво- вания	Административ- но-управленчес- кие расходы	Доход от доверительного управле- ния, в том числе вознаграждение управляющей компании	Общий объем фонда на конец 2013 г.
Национальный исследова- тельский Томский политех- нический университет	1 784,00	298,00	995,00	12 841,00
Южный федеральный университет	1 489,9	120,70	1 201,00	12 875,60
Московский государствен- ный университет междуна- родных отношений	215 000,0	145,00	89 300,00	1 205 000,00
Российская экономическая школа (данные за 2012 г.)	323,02	210,09	20 210,09	330 782,38
Санкт-Петербургский государственный политехни- ческий университет	5 350,00	344,32	204,70	5 518,00
Сибирский Федеральный университет	88,5	10,40	821,30	14 700,00
Тюменский государственный университет	600,00	216,90	1 167,70	15 118,80
Европейский университет в Санкт-Петербурге (данные за 2012–2013 гг.)	62 087,83	600,00	67 957,78	1 100 000,0
Санкт-Петербургский государственный университет	25 882,0	57,00	79 120,00	10 54179,00
Уральский федеральный университет им Б.Н. Ельцина (данные за 2012 г.)	7 355,0	291,92	332,10	15 411,23

*Источник:* авторская разработка.

связи с этим мотивация руководства, структура рас-  
ходования средств, аккумулируемых университетом,  
интенсивность фандрайзинговой политики и уровень  
взаимодействия с бизнес-структурами в данном вузе  
заметно отличаются по сравнению с государственными  
университетами аналогичного профиля.

Как правило, за счет средств эндаумент-фондов  
российские вузы стремятся повысить научно-ис-  
следовательскую активность профессорско-пре-  
подавательского состава и студентов [19], а также  
совместно с частным бизнесом инвестировать часть  
свободных средств в проекты в рамках ГЧП.

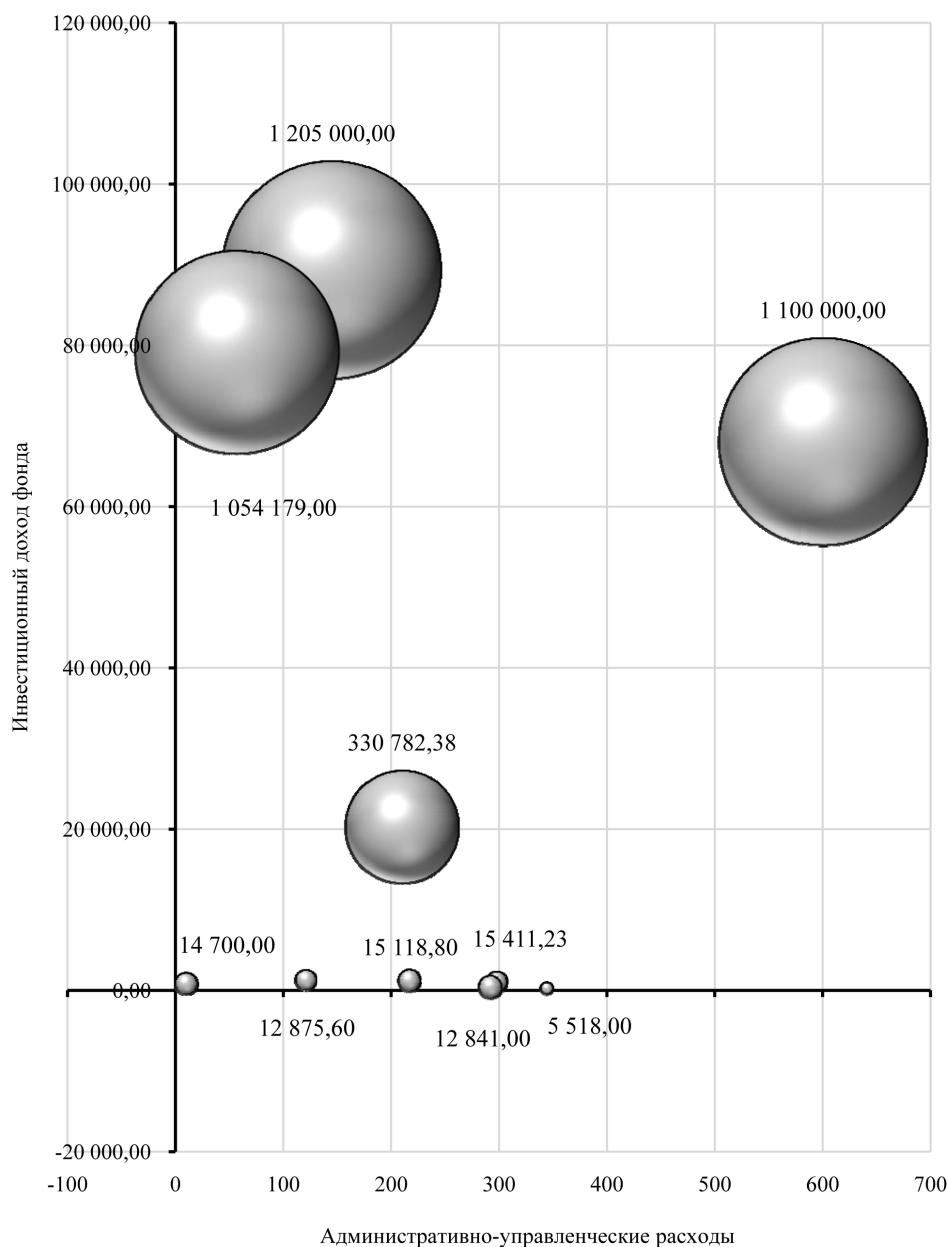
Российские университеты не ведут и не могут  
себе позволить масштабной и затратной марке-  
тинговой кампании по сбору средств в эндаумент-  
фонд. По условиям российского законодательства  
доля расходов, направляемых на сбор средств в  
эндаумент, не должна превышать 5% от аккумули-  
рованных средств и 10–15% от доходов, которые  
может обеспечить фонду грамотная управляющая

компания, в чье доверительное управление были  
переданы средства фонда.

Ряд экспертов предполагает, что в настоящее  
время практика создания целевых капиталов в ву-  
зах, несмотря на активную стимулирующую пози-  
цию Правительства РФ, внедряется и используется  
университетами не так активно, как хотелось бы.  
Особенно это касается регионов. Причиной тому  
служат внешние и внутренние барьеры развития  
образовательных эндаументов [18].

К внешним барьерам относят общую неста-  
бильность экономики, характерную для 2010–2013  
гг., неравномерную инвестиционную привле-  
кательность российских регионов и очевидную  
экономическую отсталость некоторых из них. При  
составлении сценарных прогнозов развития фондов  
целевого капитала российских вузов ряд экспертов  
приводит значение Всемирного индекса благотво-  
рительности, разработанного Международным  
исследовательским центром Гэллага в 2010 г. при





Источник: авторская разработка.

Рис. 3. Эндаумент-фонды российских вузов с учетом совокупного объема целевого капитала, административно-управленческих расходов и инвестиционного дохода за 2012–2013 гг., тыс. руб.

поддержке британской международной благотворительной организации Charities Aid Formation. Данный индекс показывает имеющуюся активность и потенциальную склонность населения той или иной страны к благотворительности. В 2013 г. по значению данного индекса Россия находилась лишь на 123-м месте из 135 стран. Всемирный индекс благотворительности 2013 г., по версии Британской международной благотворительной организации Charities Aid Formation, представлен в табл. 6.

Однако с представленными результатами исследования трудно согласиться. Склонность к благотворительности, помощи и поддержке нуждающимся является одной из наиболее архетипических черт российской ментальности. Однако традиционными сферами благотворительности в России являлись медицина и образование (на уровне школы), спорт и культура, охрана окружающей среды. В обществе нет культуры материальной поддержки научных исследований, коммерческих проектов и государс-

Таблица 6

## Международный рейтинг стран по Всемирному индексу благотворительности 2013 г.

Рейтинг	Страна	Всемирный индекс благотворительности в 2013 г.
1	Соединенные Штаты Америки	61
2	Канада	58
2	Мьянма	58
2	Новая Зеландия	58
5	Ирландия	57
6	Великобритания	57
...	...	...
123	Россия	19
123	Сербия	19
124	Черногория	18
...	...	...
133	Хорватия	16
135	Греция	13

Источник: Charities Aid Formation: Рейтинг стран мира по уровню благотворительности 2013 г. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/12/03/6443>.

твенно-частных инициатив. Для формирования этой культуры необходимы время и серьезная разъяснительная работа.

Развитию фондов целевого капитала в России препятствуют внутренние барьеры:

— отсутствие большого количества финансово успешных выпускников (характерно для небольших региональных вузов);

— отсутствие интересных исследовательских программ, которые вузы были бы готовы продемонстрировать спонсорам в целях привлечения средств [9];

— высокие начальные затраты на содержание эффективной управленческой команды фонда;

— недостаточно высокие стандарты деловой культуры в Интернете.

Несмотря на наличие указанных барьеров, в среднесрочной перспективе наличие и характеристика эндаумент-фонда того или иного вуза могут стать объективными критериями для оценки эффективности научно-исследовательской деятельности. Вполне вероятно даже возникновение некоего рейтинга вузов на основе их фандрайзинговой стратегии и результатов, выявление лидеров и аутсайдеров в данной области.

Однако для активизации включенности в фандрайзинговую деятельность вузам, частному бизнесу, физическим лицам и благотворительным организациям нужен изначальный стимул [2, 4, 8]. Несмотря на принятие Федерального закона Российской Федерации от 30.12.2006 № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций», который

существенно расширил возможности использования механизмов ГЧП на базе благотворительности в сфере высшего профессионального образования, остается еще масса нерешенных проблем. Для стимулирования благотворительности в области образования целесообразно активнее применять международный опыт льготного налогообложения для благотворительных организаций, частных лиц и бизнеса. Примерами такого льготного налогового режима могут быть существенное снижение налогов на прибыль, на имущество, дарение или наследование, переход на уплату акциза в размере 1–2% от прибыли, освобождение от гербового сбора по операциям с ценными бумагами, предоставление налогового кредита, налоговые вычеты для физических лиц и т.д.

Кроме этого, необходимо создавать ассоциации и профильные объединения благотворителей, единые информационные площадки для установления контактов между управляющими благотворительных фондов, местными и федеральными органами власти и образовательными учреждениями. Такой системный подход к развитию системы финансового управления образованием посредством активизации фандрайзинговой деятельности и вовлечения частных инвесторов и пожертвователей позволит в самом ближайшем будущем аккумулировать финансовые резервы для развития современной науки и фундаментальных исследований.

## Список литературы

1. Акчурина Г.Р. Реформирование российской системы образования путем создания эндаумент-

фондов как альтернатива бюджетного финансирования образования // Управление экономическими системами. 2013. № 7. С. 24.

2. *Бахтараева К.Б.* Система профессионального образования: как привлечь негосударственные инвестиции // Университетское управление: практика и анализ. 2008. № 3. С. 57–64.

3. *Борзов С.В.* Эндаумент-фонды в России и за рубежом как инструмент воспроизводства научно-образовательного потенциала вуза // Уровень жизни населения регионов России. 2012. № 8. С. 85–91.

4. *Габидуллина Э.В.* Совершенствование механизма осуществления благотворительности как дополнительного источника обеспечения сферы образования // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 324. С. 271–273.

5. *Гольшев И.Г.* Модель функционирования региональных рынков труда и образовательных услуг в сфере высшего образования // Человек и образование. 2011. № 2. С. 31–35.

6. *Горбатко Е.С.* Методика формирования компетенций в интегрированной системе высшего образования // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2013. № 7. С. 43–49.

7. *Дьяконова И.Б.* Перспективы развития взаимодействия бизнеса и государства в образовательной сфере // Современная экономика: проблемы и решения. 2010. № 7. С. 6–14.

8. *Дьячкова Э.А.* Фонды целевого капитала российских университетов: динамика развития // Университетское управление: практика и анализ. 2013. № 5. С. 74–89.

9. *Иванов О.И.* Совершенствование организационно-экономического механизма функционирования образовательных фондов целевого капитала // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 3. С. 281–289.

10. *Кузнецов С.В., Тюlicheва Л.Д.* Развитие института государственно-частного партнерства в процессе модернизации профессионального образования // Экономика и управление. 2014. № 3. С. 53–58.

11. *Леонов А.В.* Место эндаументов в системе благотворительной деятельности // Экономика и предпринимательство. 2013. № 6. С. 641–644.

12. *Лицарева Е.Ю.* Позиции стран ЕС в отношении выхода из экономического кризиса 2008 г. // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 365. С. 69–76.

13. *Минакова А.И.* Внебюджетные источники финансирования деятельности автономного образовательного учреждения // Alma mater. 2014. № 1. С. 117–119.

14. *Мысин М.Н.* Возможности, особенности и перспективы использования субконтрактации в образовательной сфере (в рамках развития государственно-частного партнерства) // Современная экономика: проблемы и решения. 2014. № 2. С. 105–113.

15. *Паикус Н.А., Паикус В.Ю.* Модернизация российского образования: проблемы, направления, возможности внедрения в вузах // Общество: политика, экономика, право. 2014. № 3. С. 16–21.

16. *Субанова О.С.* Архитектура бизнес-процессов эндаумент-фонда университета // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2011. № 11. С. 78–81.

17. *Субанова О.С.* Фонды управления целевым капиталом: проблемы согласования интересов участников // Вестник Финансового университета. 2011. № 2. С. 65–68.

18. *Тачалова Е.В.* Механизм привлечения негосударственного финансирования в систему общего образования // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 2. С. 135–139.

19. *Титов В., Ендовицкий Д.* Эндаумент-фонды в системе высшего образования РФ // Высшее образование в России. 2007. № 11. С. 9–16.

20. *Шмаленюк К.А.* Модернизация системы высшего образования в условиях экономики знаний // Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 3–3. С. 168–172.

PHILANTHROPY IN HIGHER EDUCATION: WORLD EXPERIENCE  
AND RUSSIAN PROSPECTS FOR ENDOWMENT FUNDS

Irina A. MOROZOVA

**Abstract**

**Importance** The innovative vector of development of the Russian economy determines the need to increase the requirements for the quality of higher education, the level of educational services that meet international standards, active research activities, development activities, the integration of high schools in the nation and global scientific community. This causes an increase in budget spending and investment in higher education, the widespread introduction of new learning technologies with the use of modern information and communication techniques and tools. Along with this, it is necessary to seek for additional extra-budgetary funding sources that should be considered as a strategic objective of each institution of higher education.

**Objectives** The purpose of the study is to examine the prospects of implementing the practice of establishing endowment funds of universities to improve their competitiveness.

**Methods** As the study methodology, I used a content analysis of text matter: program documents on the strategic development of universities, books, journal articles, periodicals, and the Internet data on the designated topic.

**Results** The article describes the international experience of higher education institutions in fundraising and seeking extra-budgetary sources of income. I have studied the use of foreign charitable foundations to finance the educational process and research work in universities, and I highlight the perspectives of experience of Western European countries in the field of public-private partnerships in education in today's economy of Russia.

**Conclusions and Relevance** The endowment funds ensure the long-term stability of University research programs, improving the level of teaching staff, attracting the best students and the establishment of optimal material and technical conditions of the educational process.

**Keywords:** higher education, public-private partnership, financial management system, fundraising, endowment fund

**References**

1. Akchurina G.R. Reformirovanie rossiiskoi sistemy obrazovaniya putem sozdaniya endaument-fondov kak al'ternativa byudzhethnogo finansirovaniya obrazovaniya [Reform of the Russian education system by creation of endowment funds as an alternative of the budgetary financing of education]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami = Management of economic systems*, 2013, no. 7, p. 24.

2. Bakhtaraeva K.B. Sistema professional'nogo obrazovaniya: kak privlech' negosudarstvennye investitsii [Vocational training system: ways to attract private funds]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = Journal of University management: practice and analysis*, 2008, no. 3, pp. 57–64.

3. Borzov S.V. Endaument-fondy v Rossii i za rubezhom kak instrument vosproizvodstva nauchno-obrazovatel'nogo potentsiala vuza [Endowment funds in Russia and abroad as the instrument of reproduction of scientific and educational capacity of a higher education institution]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Level of Life of the Population of Regions of Russia*, 2012, no. 8, pp. 85–91.

4. Gabidullina E.V. Sovershenstvovanie mekhanizma osushchestvleniya blagotvoritel'nosti kak dopolnitel'nogo istochnika obespecheniya sfery obrazovaniya [Improvement of the donation mechanism as an additional source to support the education]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Tomsk State University*, 2009, no. 324, pp. 271–273.

5. Golyshev I.G. Model' funktsionirovaniya regional'nykh rynkov truda i obrazovatel'nykh uslug v sfere vysshego obrazovaniya [An operational model of regional labor markets and educational services in higher education]. *Chelovek i obrazovanie = Man and education*, 2011, no. 2, pp. 31–35.

6. Gorbatko E.S. Metodika formirovaniya kompetentsii v integrirovannoi sisteme vysshego obrazovaniya [A technique of formation of competences of the integrated system of higher education]. *FES: Finansy*.

*Ekonomika. Strategiya = FES: Finance. Economy. Strategy*, 2013, no. 7, pp. 43–49.

7. D'yakonova I.B. Perspektivy razvitiya vzaimodeistviya biznesa i gosudarstva v obrazovatel'noi sfere [Prospects of public-private partnership in the educational sphere]. *Sovremennaya ekonomika: problema i resheniya = Modern economics: problems and solutions*, 2010, no. 7, pp. 6–14.

8. D'yachkova E.A. Fondy tselevogo kapitala rossiiskikh universitetov: dinamika razvitiya [Endowment funds of Russian universities: the dynamics of development]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = Journal of University management: practice and analysis*, 2013, no. 5, pp. 74–89.

9. Ivanov O.I. Sovershenstvovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma funktsionirovaniya obrazovatel'nykh fondov tselevogo kapitala [Improving the organizational and economic mechanism of endowment fund performance]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and financial analysis*, 2009, no. 3, pp. 281–289.

10. Kuznetsov S.V., Tyulicheva L.D. Razvitie instituta gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v protsesse modernizatsii professional'nogo obrazovaniya [Modernization of Russian professional education: development of public-private partnerships]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and management*, 2014, no. 3, pp. 53–58.

11. Leonov A.V. Mesto endaumentov v sisteme blagotvoritel'noi deyatel'nosti [Endowments within the charity system]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 6, pp. 641–644.

12. Litsareva E.Yu. Pozitsii stran ES v otnoshenii vykhoda iz ekonomicheskogo krizisa 2008 g [The EU position regarding the 2008 economic crisis recovery]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Tomsk State University*, 2012, no. 365, pp. 69–76.

13. Minakova A.I. Vnebyudzhetye istochniki finansirovaniya deyatel'nosti avtonomnogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya [Non-budgetary sources of financing the activity of an autonomous educational institution]. *Alma mater*, 2014, no. 1, pp. 117–119.

14. Mysin M.N. Vozmozhnosti, osobennosti i perspektivy ispol'zovaniya subkontraktatsii v obrazovatel'noi sfere (v ramkakh razvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva) [Capabilities, features

and prospects of subcontracting in the educational sphere (within the public-private partnerships)]. *Sovremennaya ekonomika: problema i resheniya = Modern economics: problems and solutions*, 2014, no. 2, pp. 105–113.

15. Pashkus N.A., Pashkus V.Yu. Modernizatsiya rossiiskogo obrazovaniya: problemy, napravleniya, vozmozhnosti vnedreniya v vuzakh [Modernization of Russian education: problems, directions, and possibilities of implementation in higher schools]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: politics, economics, law*, 2014, no. 3, pp. 16–21.

16. Subanova O.S. Arkhitektura biznes-protsessov endaument-fonda universiteta [Business process architecture of the University endowment fund]. *Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Tekhnicheskie nauki = News of SFU. Engineering sciences*, 2011, no. 11, pp. 78–81.

17. Subanova O.S. Fondy upravleniya tselevym kapitalom: problemy soglasovaniya interesov uchastnikov [Endowment funds: problems of coordination of interests of the participants]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2011, no. 2, pp. 65–68.

18. Tachalova E.V. Mekhanizm privlecheniya negosudarstvennogo finansirovaniya v sistemu obshchego obrazovaniya [A mechanism of attraction of non-budgetary financing in the system of basic education]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of Saratov State Social and Economic University*, 2010, no. 2, pp. 135–139.

19. Titov V., Endovitskii D. Endaument-fondy v sisteme vysshego obrazovaniya RF [Endowment funds in the system of higher education of the Russian Federation]. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2007, no. 11, pp. 9–16.

20. Shmalenyuk K.A. Modernizatsiya sistemy vysshego obrazovaniya v usloviyakh ekonomiki znaniy [Modernization of the higher education system in the knowledge economy]. *Terra Economicus*, 2013, vol. 11, no. 3-3, pp. 168–172.

---

**Irina A. MOROZOVA**

Volgograd State Technical University,  
Volgograd, Russian Federation  
morozovaira@list.ru