

УДК 330.322(470.42)

# ИНСТРУМЕНТЫ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

**В.А. МАКЕЕВА,**  
**студентка магистратуры кафедры экономического анализа**  
**и государственного управления**  
**E-mail: makeeva\_victoria@bk.ru**  
**Ульяновский государственный университет**

*Привлечение инвестиций в экономику региона в настоящее время становится первостепенной целью региональной инвестиционной политики. При этом вариации форм и методов повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации содержат практически идентичную систему инструментов: предоставление налоговых льгот и субсидий, формирование и использование инвестиционных, залоговых и гарантийных фондов, обеспечение гарантий по кредитам субъектам предпринимательства, а также создание приоритетных статусов для инвестиционных проектов и пр.*

*Цель — рассмотрение сложившейся системы инструментов инвестиционной привлекательности регионов Приволжского федерального округа.*

*В качестве методологического инструментария использован качественный и количественный анализ.*

*В рамках исследования создана карта налоговых льгот субъектов округа как одного из наиболее распространенного инструмента финансовой поддержки, а субъекты региона разделены на группы в зависимости от того или иного варианта, использования налоговых преференций. Инвестиционная отдача от применения налоговых льгот существенно отличается по регионам Приволжского федерального округа, поэтому их эффективность еще не раз должна быть обоснована и доказана. Анализ статистической информации позволил создать ранжирование регионов по показателям удельного веса инвестиций в основной капитал валового регионального продукта и инвестициям на душу населения, выделить абсолютные и относительные субъекты-лидеры.*

*Автором сделан вывод о действенной и устойчивейшей системе стимулирования инвесторов в округе, в совокупности повышающей их инвестиционную привлекательность. Субъектам региона рекомендуется переключиться с агрессивной налоговой конкуренции на нефинансовые инструменты поддержки, развитие инвестиционной инфраструктуры, продвижение инвестиционных возможностей региона, в большей степени характеризующих региональную инвестиционную политику как стабильную и последовательную.*

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность, инвестиции, налоговые льготы, финансовые и нефинансовые инструменты, Приволжский федеральный округ, региональная инвестиционная политика

В настоящее время привлечение инвестиций в экономику региона становится первостепенной целью региональной инвестиционной политики, так как макроэкономические условия ставят перед субъектами сложные задачи удержания от скатывания в полномасштабный кризис. Повышение инвестиционной привлекательности и усиление конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках выступают одним из инструментов их решения [14].

Исследователи по-разному определяют и соотносят понятия «инвестиционная привлекательность», «инвестиционный климат» и «ин-

вестиционная активность» [2, 4, 5, 12, 13, 16, 17, 20]. Некоторые экономисты по собственному убеждению считают тождественными понятия «инвестиционный климат» и «инвестиционная привлекательность». По мнению автора, данный подход является ошибочным: понятие «инвестиционный климат» гораздо шире. Инвестиционный климат выступает результирующим показателем сложившейся инвестиционной привлекательности и уровня инвестиционной активности конкретной территории. Он более устойчив во временном интервале, поэтому в отчетном периоде оказывает воздействие на инвестиционный потенциал и инвестиционные риски — составляющие инвестиционной привлекательности, на которые и способны оказывать воздействие власти на региональном уровне.

Вариации форм и методов, используя которые субъекты Российской Федерации стремятся повысить инвестиционную привлекательность, содержат практически идентичную систему инструментов. Связано это с тем, что региональная инвестиционная политика формируется по принципу дополнения и улучшения существующих федеральных законов. Так, региональные нормативные акты субъектов Приволжского федерального округа предусматривают:

- предоставление налоговых льгот и субсидий;
- формирование и использование инвестиционных, залоговых и гарантийных фондов;
- обеспечение гарантий по кредитам субъектам предпринимательства;
- создание приоритетных статусов инвестиционным проектам;
- равную защиту прав, интересов и имущества инвесторов и пр.

Самыми распространенными региональными законодательными актами являются законы:

- об инвестиционной деятельности региона;
- о государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории региона;
- о государственном регулировании инвестиционной деятельности на территории региона.

Данные акты относят к числу так называемых «рамочных законов», регулирующих инвестиционную деятельность субъекта (к рамочным относят и закон, регламентирующий деятельность иностранных инвесторов на территории субъекта). По состоянию на апрель 2013 г. подобные документы

были разработаны в 77 регионах Российской Федерации<sup>1</sup>.

Рамочные инвестиционные законы отсутствовали только в шести субъектах:

- в Москве;
- в Санкт-Петербурге;
- в Белгородской области;
- в Иркутской области;
- в Пермском крае;
- в Ненецком автономном округе.

При этом в 66 субъектах законы обновлены за период с 2011 по 2013 г. В семи регионах имелся отдельный закон, регламентирующий деятельность иностранных инвесторов на территории данных субъектов. В настоящее время в субъектах Приволжского федерального округа закона об инвестиционной деятельности нет лишь в Пермском крае, а законодательная поддержка иностранных инвесторов закреплена в шести из 14 субъектов округа (табл. 1, 2):

- в Республике Татарстан;
- в Республике Башкортостан;
- в Пермском крае;
- в Самарской области;
- в Нижегородской области;
- в Оренбургской области.

Механизмы повышения инвестиционной привлекательности региона включают в себя:

- принятие и реализацию долгосрочных стратегий (планов) развития;
- развитие инвестиционной инфраструктуры;
- образование финансовых и нефинансовых механизмов повышения инвестиционной привлекательности;
- создание институтов развития регионального уровня;
- снижение административных барьеров;
- развитие малого и среднего бизнеса;
- развитие трудовых ресурсов;
- продвижение инвестиционных возможностей (брендирование) региона [19].

В большинстве случаев акцент делается на двух группах инструментов стимулирования инвесторов: финансовых и нефинансовых.

К мерам финансовой поддержки инвесторов относятся:

<sup>1</sup> Рамочные законы об инвестиционной деятельности // Эксперт РА. URL: [http://www.raexpert.ru/database/frame\\_laws](http://www.raexpert.ru/database/frame_laws) (дата обращения: 15.03.2014).

Таблица 1

**Инструменты повышения инвестиционной привлекательности регионов  
Приволжского федерального округа и статистические результаты инвестиционной политики**

Инструменты инвестиционной политики	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
<i>Финансовые</i>														
Налоговые льготы	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Компенсация процентной ставки по кредиту	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	-	+
Предоставление государственных гарантий	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+
<i>Нефинансовые</i>														
Региональный закон об инвестиционной деятельности	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
Законодательная поддержка иностранных инвесторов	+	-	-	+	+	-	+	-	-	+	-	+	-	-
Законодательство о государственно-частном партнерстве	+	+	-	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	-
Закон об инновационной деятельности	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-
<i>Работа специализированных органов по улучшению инвестиционного климата</i>														
Инвестиционный совет при правительстве	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
Корпорация развития (или агентство развития)	+	+	-	+	+	+	+	+	-	+	+	+	-	+
Оказание инвесторам организационно-методической помощи	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Функционирование бизнес-инкубаторов	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Создание и развитие субъектов инновационной инфраструктуры, технопарковых и промышленных зон, индустриальных парков, особых экономических зон	+	-	+	+	+	+/-	+/-	+	+	+	+/-	+	+	+
<i>Продвижение инвестиционных возможностей региона</i>														
Инвестиционный портал региона	+	-	-	+	+	+	+	-	-	+	-	-	+	-
Инвестиционная карта региона	+	+	-	+	+	+	+/-	+	+	+	+	+	+	+

**Примечание:** (+) — наличие инструмента; (-) — отсутствие инструмента; (+/-) — присутствуют не все инструменты из перечня и / или часть находится в стадии разработки.

Таблица 2

**Темпы роста инвестиций в Приволжском федеральном округе**

Инструменты инвестиционной политики	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Пермский край	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область
В основной капитал на душу населения 2012 г. к 2007 г.,%	144,93	181,87	187,73	213,90	129,91	173,98	131,71	140,54	198,56	192,10	168,51	149,29	204,73	215,33
В основной капитал 2012 г. к 2007 г.,%	145,23	177,92	180,53	216,61	128,39	171,16	129,26	134,04	193,84	188,19	164,21	148,89	199,99	208,36

- налоговые льготы;
- компенсация части процентной ставки по кредитам на реализацию инвестиционных проектов;
- инвестиционный налоговый кредит;
- рассрочка налоговых платежей;
- предоставление государственных гарантий;
- прямое финансирование за счет региональных и венчурных инвестиционных фондов.

В качестве *нефинансовых инструментов стимулирования инвестиционной активности* субъекты региона могут:

- осуществлять государственную поддержку в процессе разработки и реализации инвестиционных проектов в приоритетных отраслях;
- создавать технопарки, бизнес-инкубаторы, особые экономические зоны;
- образовывать в составе органов государственной власти и местного самоуправления специализированные органы в форме многофункциональных центров и координационных советов по инвестиционной политике и т.д. [10].

На стыке нефинансовых и маркетинговых инструментов находится функция продвижения инвестиционных возможностей субъекта путем создания и постоянного наполнения инвестиционных порталов регионов, которые должны быть структурированы по видам основных информационных блоков, включающих:

- перечень законодательных и нормативных документов, регламентирующих законодательную деятельность;
- государственную поддержку инвестиционной деятельности;
- задачи и функции органов власти по поддержке инвестиционной деятельности, в том числе процедуры инвестирования, административные процедуры, механизмы реализации инвестиционных проектов на основе государственно-частного партнерства;
- инвестиционные проекты и программы региона, инвестиционная карта региона и пр.

Если еще 2–3 года назад можно было говорить о частичном использовании инструментов повышения инвестиционной привлекательности в субъектах Приволжского федерального округа, то теперь картина выглядит более однородной. Например, в части финансовых инструментов в тот период частичную компенсацию процентной ставки не применяли Чувашская Республика, Удмуртская Республика, Самарская и Саратовская области. В

настоящее время данный инструмент не применяют лишь два региона округа: Чувашская Республика и Саратовская область.

Деятельность специализированных органов по улучшению инвестиционного климата наблюдалась в девяти субъектах Приволжского федерального округа. Теперь она ведется практически во всех субъектах, за исключением Пермского края, не имеющего инвестиционного совета при правительстве, и трех регионов (Республика Мордовия, Нижегородская и Саратовская области), не имеющих специализированной корпорации развития.

Государственные гарантии по инвестиционным проектам предоставляют все регионы, кроме Республики Марий Эл и Саратовской области. Законодательство о государственно-частном партнерстве принято в 11 субъектах Приволжского федерального округа, кроме Республики Мордовия, Пермского края и Ульяновской области. Хуже обстоит ситуация с законодательно закрепленной поддержкой иностранных инвесторов. Такой законодательный акт сегодня принят только в шести субъектах Приволжского федерального округа: Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Оренбургская и Самарская области.

Региональный закон, регулирующий инновационную деятельность, принят в пяти субъектах округа: Республика Татарстан, Чувашская Республика, Пермский край, Самарская и Саратовская области.

Оказание организационно-методической помощи, а также функционирование бизнес-инкубаторов наблюдается во всех субъектах Приволжского федерального округа. Использование этого инструмента во всех субъектах региона связано с внедрением на их территории с 2012 г. стандарта деятельности органов исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата региона [3].

Анализ данных, представленных в табл. 1, показывает, что среди существующих видов финансовой поддержки наибольшее распространение получил механизм предоставления налоговых льгот, подлежащих зачислению в консолидированный бюджет регионов. Доля таких налоговых льгот в общем объеме финансовой поддержки за 2011 г. составила 47,2%. В то же время на частичную компенсацию процентных ставок по кредитам, привлекаемым для реализации инвестиционных проектов, приходится 26,1%, на

Таблица 3

## Карта налоговых льгот регионов Приволжского федерального округа

Субъект	Налог на имущество организаций		Налог на прибыль организаций		Транспортный налог		Земельный налог	
	Ставка налога, %	Срок действия, лет	Ставка налога, %	Срок действия, лет	Ставка налога, %	Срок действия, лет	Ставка налога, %	Срок действия, лет
Республика Башкортостан	0	10	13,5	10	–			
Республика Марий Эл	0	3	14,0-17,0	3				
Республика Мордовия	0	5	13,5	5			0***	
Республика Татарстан	0,1	7	13,5	7*				
Удмуртская Республика	0	5	13,5–17,0	5				
Чувашская Республика	50% от ставки	5	14,0	5	0	5		
Пермский край	0,6–1,1	3	13,5	5				
Кировская область	0–1,1	5	13,5	5	50% от ставки**	5		
Нижегородская область	0–1,65	5	13,5–17,0	5				
Оренбургская область	0	5	14,0	5				
Пензенская область	0	5	14,0	5	0	5		
Самарская область	0	7	13,5	7				
Саратовская область	0,1	5	13,5	5	0	5		–
Ульяновская область	0; 1,1****	10; 5	13,5	15	0	10	0	8

\* В отрасли машиностроения налоговые льготы могут предоставляться на срок до 13 лет с момента начала инвестиций.

\*\* Для обладателей патронажного сертификата губернатора Кировской области.

\*\*\* Освобождение от земельного налога (в ведении муниципальных властей).

\*\*\*\* Предусматривается установление налоговой ставки 0% по налогу на имущество организаций сроком на 10 лет, установление налоговой ставки 1,1% по налогу на имущество организаций сроком на 5 лет со дня, следующего за днем окончания исчисления срока использования права на применение налоговой ставки налога в размере 0%.

государственные гарантии — 22,2%<sup>2</sup>. При этом в структуре налоговых преференций регионов Приволжского федерального округа выделяются льготы по двум основным налогам: налогу на имущество организаций и налогу на прибыль организаций. Реже предоставляются преференции по уплате транспортного и земельного налогов. Так называемые «налоговые каникулы» обычно предоставляются на срок окупаемости проекта, но не более чем на 5–8 (в отдельных регионах на 10) лет на основании инвестиционного соглашения с администрацией региона [11].

В настоящее время предоставление налоговых льгот субъектами Приволжского федерального округа можно рассматривать как «налоговую конкуренцию», при этом наиболее активную позицию занимает Ульяновская область, предоставляющая наибольшее количество налоговых преференций (четыре из четырех) и на сравнительно более длительный срок (табл. 3).

<sup>2</sup> Доклад «Инвестиционный климат в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа: проблемы и пути решения». Нижний Новгород: 2012. 65 с.

Ранее отмечалось, что все регионы Приволжского федерального округа предоставляют налоговые льготы по налогу на имущество организаций (А) и по налогу на прибыль организаций (Б), при этом условно все регионы можно поделить на две группы в каждой категории налога:

— 1А — регионы, полностью освобождающие от уплаты налога на имущество организаций (восемь субъектов Приволжского федерального округа: Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Оренбургская, Пензенская, Самарская и Ульяновская области);

— 2А — регионы, понижающие ставку налога на имущество организаций (шесть субъектов: Республика Татарстан, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская и Саратовская области);

— 1Б — регионы, установившие единую пониженную ставку налога на прибыль организаций (11 субъектов Приволжского федерального округа);

— 2Б — регионы, установившие дифференцированную систему понижения ставки налога на

Таблица 4

**Налоговые льготы для резидентов особой экономической зоны  
Приволжского федерального округа**

Резидент	Налог	Ставка налога с учетом льгот, сроки действия	Основание
Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Алабуга»	Налог на прибыль	0% первые 5 лет (7 лет в случае импортозамещения); 5% следующие 5 лет; 13% последующие 10 лет	Закон Республика Татарстан от 10.02.2006 № 5-ЗРТ
	Налог на имущество	0% на 10 лет	Закон Республики Татарстан от 29.11.2002 № 24-ЗРТ
	Транспортный налог	0% на 10 лет	Закон Республики Татарстан от 29.11.2002 № 24-ЗРТ
	Земельный налог	0% на 10 лет	Решение Совета Елабужского муниципального района Республики Татарстан от 25.01.2006 № 38
Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Тольятти»	Налог на прибыль организаций	0% до 2018 г.; 3% с 2019 до 2020 г.; 7% с 2021 до 2022 г.; 10% с 2023 до 2024 г.; 13,5% с 2025 г. и далее	Закон Самарской области от 07.11.2005 № 187-ГД
	Налог на имущество	0% на 10 лет	—
	Транспортный налог	0% с момента регистрации транспортного средства до 5 лет эксплуатации	Закон Самарской области от 15.12.2010 № 148-ГД
	Земельный налог	0% первые 5 лет	—
Особая экономическая зона портового типа «Ульяновск»	Налог на прибыль организаций	0% на 10 лет	Закон Ульяновской области от 04.06.2007 № 71-ЗО
	Налог на имущество	0% на 15 лет	Закон Ульяновской области от 26.11.2003 № 060-ЗО
	Транспортный налог	0% 10 лет	Закон Ульяновской области от 06.09.2007 № 130-ЗО
	Земельный налог	0% на 10 лет	—
Особая экономическая зона «Иннополис»	Законодательство субъекта Российской Федерации не сформировано		

прибыль организаций исходя из значения коэффициента инвестиционных вложений (три субъекта Приволжского федерального округа: Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Нижегородская область).

Стоит отметить, что за последний год некоторые регионы пересмотрели свою инвестиционную политику в части налоговых преференций и рассматривают возможность их дальнейшего сокращения. Так, например, власти Республики Татарстан намерены сократить или вовсе отменить преференции в отношении налога на имущество. В настоящее время они предоставлены предприятиям электротранспорта, коммунального комплекса, объектам социально-культурной сферы, технопаркам, научно-исследовательским и конструкторским организациям, а также нефтяникам, производителям автотранспорта и сельхозпродукции (ставка варьируется от 0 до 1,1%).

Такую практику предусматривает утвержденная в конце января региональная госпрограмма «По повышению эффективности бюджетных расходов на 2014–2016 годы»<sup>3</sup>. В Пензенской области с 1 января 2014 г. будет отменена сниженная ставка налога на прибыль, подлежащая зачислению в региональный бюджет, действовавшая для малого бизнеса<sup>4</sup>.

Для резидентов особых экономических зон налоговые льготы предоставляются на более длительный период (табл. 4). Помимо установленных

<sup>3</sup> Об утверждении Государственной программы Республики Татарстан по повышению эффективности бюджетных расходов на 2014–2016 годы: постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 20.01.2014 № 24.

<sup>4</sup> О признании утратившим силу Закона Пензенской области «О понижении ставки налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджет Пензенской области»: Закон Пензенской области от 20.02.2013 № 2357-ЗПО.

общих налоговых преференций для различных типов особых экономических зон действует и региональное законодательство.

На территории Приволжского федерального округа действуют четыре особые экономические зоны:

— промышленно-производственного типа («Алабуга», Республика Татарстан; территория Ставропольского муниципального района «Тольятти», Самарская область);

— технико-внедренческого типа («Иннополис», Республика Татарстан);

— портового типа (на территории Чердаклинского района, Ульяновская область).

Длительность действия и налоговые льготы для резидентов особых экономических зон осуществляются в целях их привлечения на территорию региона. Кроме налоговых льгот, указанных в табл. 4, для резидентов действуют режим свободной таможенной зоны (освобождает инвесторов от уплаты ввозных пошлин на оборудование и компоненты, а также от экспортных пошлин на продукцию, произведенную в особых экономических зонах) и льготные условия аренды [8]. По некоторым оценкам, данные льготы позволяют компаниям на 30% снизить издержки при реализации инвестиционных проектов в особых экономических зонах<sup>5</sup>.

Сложившаяся система финансовых преференций и налогового стимулирования в большинстве регионов округа носит ограничительный характер. Она, как правило, предусмотрена для проектов со статусом «приоритетный» или «особо значимый». Для получения данного статуса проект должен реализовываться в стратегически важных для региона отраслях, иметь существенные объемы инвестиций и сравнительно короткие сроки окупаемости, должен давать положительный бюджетный (рост налоговых поступлений от налога на доходы физических лиц) и социальный эффект (создание рабочих мест) [7].

В последнее время бюджетная эффективность применения налоговых льгот как на федеральном, так и на региональном уровнях находится под знаком вопроса, причем это касается не только льгот, связанных с реализацией инвестиционных проектов. По оценкам Счетной палаты Российской Федерации, бюджет страны в 2013 г. недополучил

около 2 трлн руб., в 2012 г. — 1 трлн руб. Почти 95% потерь — это льготы по четырем налогам: на прибыль, добавленную стоимость, добычу полезных ископаемых и имущество организаций<sup>6</sup>. Не стоит забывать, что существующие налоговые преференции — это налоговые расходы бюджета. Их эффективность должна быть обоснована и доказана.

Результаты экспертно-аналитических мероприятий показали, что существующая система налоговых льгот в регионах не стимулирует инвесторов к достижению результатов, заявленных в проектах, и снижает положительную отдачу льгот для бюджета.

Инвестиционная отдача от применения налоговых льгот существенно отличается по субъектам Приволжского федерального округа:

— наибольшая инвестиционная отдача наблюдается в Республике Татарстан и в Нижегородской области — 34,3 руб. и 21,7 руб. соответственно;

— средний уровень инвестиционной отдачи — в Ульяновской области и составляет 6–8 рублей;

— наименьшая инвестиционная отдача — в Республике Мордовия и в Оренбургской области.

При этом считается, что в среднем на каждый рубль налоговых льгот приходится 6 руб. инвестированных в экономику средств [9].

Ранее отмечалось, что следующим после налоговых преференций по объему финансовой поддержки является механизм частичной компенсации процентной ставки. Как правило, возмещение из средств областного бюджета части затрат на уплату процентов за пользование кредитами банков осуществляется путем перечисления инвестору бюджетных средств в размере 1/2 суммы процентов, начисленных в соответствии с условиями кредитного договора, но не более 1/2 суммы процентов, начисленных по учетной ставке Банка России, действующей на дату заключения кредитного договора. Наиболее активно данный инструмент государственной поддержки используется в Республике Башкортостан, Республике Марий Эл, Пермском крае, Нижегородской и Оренбургской областях.

Инвестиционный налоговый кредит предполагает изменение сроков исполнения налоговых обязательств, при этом налогоплательщику предоставляется возможность уменьшить платежи по

<sup>5</sup> Российские особые экономические зоны как инструмент поддержки инновационных компаний. URL: <http://ruchina.org/china-russia-article/china/179.html>.

<sup>6</sup> Титов С., Панченкова М., Товкайло М., Орлова Ю. Минфин: Налоговые льготы обходятся бюджету в 1,8 трлн руб. // Ведомости. URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/news/18926741/minfin-nashel-18-trln>.

региональным налогам с последующей уплатой суммы кредита и процентов (в размере 1/2 ставки рефинансирования) [1]. Данный инструмент используется в Республике Башкортостан, Удмуртской Республике, Чувашской Республике, Самарской и Нижегородской областях и др.

По данным регионов, наибольший объем капитализации проектов с нефинансовой поддержкой отмечается в Республике Татарстан (1,08 трлн руб.), в Удмуртской Республике (180,1 млрд руб.) и в Ульяновской области (171,8 млрд руб.). Наибольшее количество заявок на софинансирование в федеральные органы государственной власти направили Республика Марий Эл (80 заявок) и Республика Мордовия (47 заявок) с объемом капитализации проектов 61,5 млн руб. и 7,0 млрд руб. соответственно<sup>7</sup>.

Среди нефинансовых инструментов особо популярны в Приволжском федеральном округе механизмы формирования технологических и промышленных парков, создания особых экономических зон регионального уровня, бизнес-инкубаторов и пр. По данному направлению регионы значительно дифференцированы в плане количественного и качественного развития своей инвестиционной инфраструктуры.

Нет равных в данном аспекте Республике Татарстан, которая имеет две особые экономические зоны, девять технопарков, пять промышленных парков, один технополис, пять инвестиционных и венчурных фондов, семь бизнес-инкубаторов.

В Нижегородской области функционируют и развиваются ИТ-парк «Анкудиновка», промышленный парк «Ока-Полимер», промышленный парк «Бор-Центральный», технопарк «Саров», восемь бизнес-инкубаторов и 41 центр поддержки малого бизнеса.

В Самарской области действуют два технопарка: технопарк в Самаре и технопарк в сфере высоких технологий «Жигулевская долина» в Тольятти, развиваются промышленный парк «Преображенка» и технополис, четыре бизнес-инкубатора.

В Пермском крае развиваются и функционируют четыре бизнес-инкубатора и четыре технопарка.

В Кировской области разработан проект промышленного парка «Слободино», рассматривается

вопрос создания технопарка «Игроград», функционируют восемь бизнес-инкубаторов.

В Республике Башкортостан создано семь технопарков, четыре промышленных парка, три центра трансфера технологий, один инновационный бизнес-инкубатор, три бизнес-инкубатора.

В Оренбургской области действуют два бизнес-инкубатора, один технопарк, успешно функционируют такие институты развития, как некоммерческая организация «Гарантийный фонд для субъектов малого и среднего предпринимательства Оренбургской области» и некоммерческая организация «Фонд содействия развитию инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства в Оренбургской области». Имеется проект промышленного парка.

В Пензенской области развиваются и функционируют четыре промышленных парка, два технопарка, 14 бизнес-инкубаторов.

В Саратовской области действуют три промышленных парка, четыре технопарка, одна промышленная площадка и бизнес-инкубатор.

В Ульяновской области работает областной бизнес-инкубатор, функционируют нанотехнологический центр, семь промышленных парков:

- промышленный парк «Ульяновский центр микроэлектроники и автоматизации»;
- промышленный парк «Диамикс»;
- промышленный парк на базе ОАО «Димитровградский автоагрегатный завод»;
- промышленная зона «Заволжье»;
- промышленная зона «Новоспасское»;
- промышленная зона «Карлинская»;
- промышленная зона «Новоульяновск».

К 2017 г. в области появится авиационный технопарк.

Таким образом, в округе сложилась разнообразная инвестиционная инфраструктура, лидерами выступают субъекты с традиционно благоприятным инвестиционным климатом:

- Республика Татарстан (1А — максимальный потенциал-минимальный риск);
- Республика Башкортостан, Пермский край, Нижегородская и Самарская области (климат 2В — средний потенциал-умеренный риск);
- Ульяновская область (климат 3В1 — пониженный потенциал-умеренный риск).

По итогам 2013 г. Ульяновская область (регион так называемой «новой волны») сделала большой скачок по своему инвестиционному потенциалу в рейтинге «Эксперт РА» (+7 позиций, занимает 41-е

<sup>7</sup> Доклад «Инвестиционный климат в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа: проблемы и пути решения». Нижний Новгород: 2012. 65 с.



место в общероссийском рейтинге и 8-е место в Приволжском федеральном округе).

По данным аналитиков рейтингового агентства «Эксперт РА», **успех в конкуренции для инвесторов в ближайшие годы обеспечит именно сочетание институциональных мер и вложений в локальную инфраструктуру регионов.** Преимущества в этом направлении имеют Республика Татарстан, Ленинградская, Липецкая, Калужская, Свердловская, Ульяновская и Ростовская области, из которых два субъекта Приволжского федерального округа рассматриваются наиболее перспективными для инвестирования в ближайшие годы.

В 2013–2014 гг. в Российской Федерации действовало 22 региональных венчурных фонда инвестиций в малые предприятия научно-технической сферы, созданных в 2006–2013 гг. Минэкономразвития России совместно с администрациями регионов, общим объемом 8,9 млрд руб. [7]. Восемь из них созданы в субъектах Приволжского федерального округа. На их долю приходится почти 3 млрд руб.: Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Пермский край, Нижегородская, Самарская, Саратовская области.

Например, в Нижегородской области с 2006 г. функционирует некоммерческая организация «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Нижегородской области», который аккумулировал денежные средства областного и федерального бюджетов в сумме 140 млн руб., переданные в доверительное управление управляющей компании ЗАО «ВТБ Капитал Управление Активами», отобранной по итогам проведенного конкурса. Управляющая компания по условиям конкурса привлекла еще 140 млн руб. частных инвестиций, на основе которых был сформирован закрытый паевой инвестиционный фонд особо рискованных (венчурных) инвестиций «Региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Нижегородской области» в объеме 280 млн руб. С февраля 2011 г. данный фонд является венчурным партнером ООО «Фонд посевных инвестиций Российской венчурной компании».

Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан (государственная некоммерческая организация) создан Правительством республики 17 ноября 2004 г. в целях реализации республиканской программы развития инновационной деятельности в Республике Татарстан на 2004–2010 гг. [18].

Фондом были сформированы два закрытых паевых инвестиционных фонда:

— Региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Республики Татарстан под управлением ЗАО УК «Тройка Диалог» с бюджетом 800 млн руб. (декабрь 2006 г.);

— Региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Республики Татарстан (высоких технологий) под управлением ООО УК «АК БАРС КАПИТАЛ» с бюджетом 300 млн руб. (октябрь 2007 г.).

В настоящее время общий портфель Инвестиционно-венчурного фонда Республики Татарстан насчитывает более 180 проектов на сумму более 5 млрд руб. Роль венчурных фондов в финансировании региональных инвестиционных проектов неоспорима. При этом важно, чтобы проекты действительно были проинвестированы, а фонд не оставался «кубышкой захоронения» переданных в его управление активов.

Рассматривая использование тех или иных инструментов инвестиционной привлекательности в Приволжском федеральном округе, обратим внимание на такие статистические показатели, как удельный вес инвестиций на душу населения и доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте этих регионов (табл. 5).

Для сравнения используем 2005 г., когда набор таких инструментов в большинстве регионов практически отсутствовал или находился в стадии разработки, и период 2012–2013 гг. Данный анализ позволяет судить как об абсолютном, так и об относительном лидерстве регионов. Можно отметить, что пятерка регионов — лидеров по душевому показателю инвестиций в основной капитал обладает неоспоримыми преимуществами на протяжении всего периода без наращивания и позиционирования тех или иных инструментов инвестиционной привлекательности. Условия для их становления были сформированы еще в начале 2000-х гг. К таким регионам относятся Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Пермский край, Самарская и Оренбургская области.

В 2013 г. состав регионов-лидеров изменился лишь в отношении одного региона: на 2-е место (с 6-го в 2005 г.) поднялась Нижегородская область, потеснив Республику Башкортостан (7-е место в 2013 г.). Говоря об относительном лидерстве по рассматриваемому показателю, можно выделить

Таблица 5

## Рэнкинг субъектов Приволжского федерального округа по показателям, руб.

Регион	2005 г.				2013 г.			
	Инвестиции в основной капитал на душу населения		Удельный вес инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте		Инвестиции в основной капитал на душу населения		Удельный вес инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте (2012 г.)	
	Значение показателя	Место	Значение показателя	Место	Значение показателя	Место	Значение показателя	Место
Приволжский федеральный округ	19 940,4	–	21,8	–	74 881,0	–	25,4	–
Республика Башкортостан	20 735,1	4-е	22,1	6-е	65 489,0	7-е	20,2	12-е
Республика Марий Эл	10 787,2	14-е	23,2	5-е	65 446,0	8-е	26,9	7-е
Республика Мордовия	17 416,8	7-е	34,2	1-е	65 859,0	6-е	37,6	1-е
Республика Татарстан	37 015,9	1-е	28,9	2-е	135 825,0	1-е	32,8	2-е
Удмуртская Республика	17 338,4	8-е	19,2	10-е	47 332,0	13-е	17,3	14-е
Чувашская Республика	15 132,7	10-е	28	3-е	47 627,0	12-е	30,1	4, 5-е
Пермский край	20 766,0	3-е	17,4	13-е	71 612,0	5-е	18,1	13-е
Кировская область	11 933,1	11-е	21,4	8-е	43 221,0	14-е	23,8	10-е
Нижегородская область	18 822,1	6-е	21,5	7-е	82 848,0	2-е	30,7	3-е
Оренбургская область	18 972,3	5-е	18,8	11-е	75 819,0	4-е	24	9-е
Пензенская область	11 005,5	12-е	21,1	9-е	59 192,0	10-е	30,1	4, 5-е
Самарская область	20 836,1	2-е	16,7	14-е	81 665,0	3-е	22,6	11-е
Саратовская область	15 531,5	9-е	23,7	4-е	48 874,0	11-е	24,6	8-е
Ульяновская область	10 917,4	13-е	18,3	12-е	59 987,0	9-е	29,9	6-е

Ульяновскую (+ 4 позиции) и Пензенскую (+ 2 позиции) области. Этому способствовал набор инструментов инвестиционной привлекательности.

Говоря об удельном весе инвестиций в валовом региональном продукте, ситуация не столь очевидна. Здесь основную роль играет сама структура валового регионального продукта субъектов Приволжского федерального округа. В пятерку лидеров по данному показателю в рассматриваемом периоде стабильно входят три региона округа: Республика Мордовия, Республика Татарстан и Чувашская Республика. В 2012 г. к ним добавились Нижегородская и Пензенская области. При этом скачок за счет эффективного использования инструментов инвестиционной привлекательности сделали Улья-

новская (+6), Нижегородская (+4), Пензенская (+4), Оренбургская (+3) и Самарская области (+3).

Таким образом, можно отметить, что в регионах Приволжского федерального округа сформирована действенная система стимулирования инвесторов, включающая различные инструменты поддержки, как финансовые, так и нефинансовые, повышающие в совокупности инвестиционную привлекательность того или иного субъекта.

Несмотря на то, что большее внимание до настоящего времени уделялось инструментам налогового стимулирования, регионы встали «на рельсы» агрессивной налоговой конкуренции. Стало очевидным, что делать ставку надо и на нефинансовые инструменты поддержки, развитие инвестиционной инфраструктуры, продвижение

инвестиционных возможностей региона, характеризующих региональную инвестиционную политику как стабильную и последовательную.

Количественный и качественный аспекты используемых инструментов инвестиционной политики позволили части субъектов регионов сделать заметный скачок в повышении своей инвестиционной привлекательности и показателях инвестиционной активности, к которым можно отнести Республику Татарстан, Нижегородскую, Оренбургскую, Саратовскую и Ульяновскую области (см. табл. 1). Однако в целом для округа характерно «замороженное» состояние инвестиционного климата. Так, методика рейтингового агентства «Эксперт-РА» указывает на наличие одинакового типа инвестиционной привлекательности по всему округу — это зона «В» (2В, 3В1, 3В2) с небольшими вариациями. Общим для них являются умеренный инвестиционный риск и сложившаяся ситуация, характеризующаяся высоким уровнем стабильности: за 8 лет из 14 субъектов Приволжского федерального округа семь ни разу не вышли из своей группы, четыре — только один раз [15]. Это вполне объяснимо с точки зрения проведенного исследования: инструменты повышения инвестиционной привлекательности в Приволжском федеральном округе практически идентичные, а исторически сложившиеся территориальные диспропорции в размещении производительных сил, сильная дифференциация экономического и инвестиционного потенциалов носит устойчивый характер. Вследствие этого возникает необходимость переоценки эффективности ряда инструментов инвестиционной привлекательности для каждого конкретного региона округа. Нужно вести поиск своих уникальных инструментов привлекательности, а не копировать «популярные», которые в ряде случаев еще оказывают серьезную нагрузку на без того скудный бюджет некоторых субъектов округа.

#### Список литературы

1. *Абакарова Р.Ш.* Применение инвестиционного налогового кредита в России // Теория и практика общественного развития. 2014. № 9. С. 134–136.
2. *Агеенко А.А.* Методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона и отдельных хозяйствующих субъектов // Вопросы статистики. 2003. № 6. С. 48–51.
3. *Боброва И.Е.* Региональный инвестиционный стандарт: цели, ценности, приоритеты // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2013. № 2. С. 215–225.
4. *Гришина И., Шахназаров А., Ройзман И.* Комплексная оценка инвестиционной привлекательности инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России. 2001. № 4. С. 5–16.
5. *Гейман О.Б.* Инвестиционный климат России // Тенденции развития экономических наук. УФА: АЭТЕРНА, 2014. С. 5–8
6. *Дубик Е.А., Мансуров Р.Ш.* Государственная поддержка приоритетных инвестиционных проектов в Нижегородской области // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2010. № 1-1. С. 288–292.
7. Исследование мирового и российского венчурного рынка за 2007–2013 годы. М.: РВК, 2014. 62 с.
8. *Камдин А.Н., Ельмеева И.Г.* Особые экономические зоны: проблемы и особенности функционирования на региональном уровне // Молодой ученый. 2013. № 5. С. 312–317.
9. *Кандрашкина М.А.* Практика применения налоговых льгот в регионах Приволжского федерального округа // NovaInfo.Ru. 2014. № 26. С. 27–37.
10. *Киселева О.В.* Инструменты стимулирования инвестиционной активности на примере регионов Приволжского федерального округа // Российское предпринимательство. 2013. № 5. С. 23–31.
11. *Киселева О.В.* Методы налогового стимулирования инвестиций в регионе (на примере Ульяновской области) // Научное обозрение. 2014. № 6. С. 347–353.
12. *Кобозев О.В.* Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов // Экономические науки. 2010. № 66. С. 149–151.
13. *Котуков А.А.* К вопросу исследования понятия «инвестиционный климат» // Проблемы современной экономики. 2008. № 4. С. 261–265.
14. *Лапин А.Е., Макеева В.А.* Инвестиционная привлекательность региона (на примере Ульяновской области) // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 29. С. 29–34.
15. *Лапин А.Е., Макеева В.А.* Рэнкинг инвестиционной привлекательности субъектов Приволжского федерального округа // Экономика и управление. 2013. № 5. С. 21–26.
16. *Пицулин О.В.* Понятие инвестиционного климата в современной трактовке // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2012. № 4. С. 78–86.
17. *Подшиваленко Г.П.* Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность // Фи-

нансовая аналитика: проблемы и решения. 2010. № 15. С. 7–10.

18. Поморцева И.М., Мухтасарова Д.Р. Венчурное инвестирование как фактор развития Республики Татарстан // Экономический журнал. 2010. Т. 19. № 3. С. 156–161.

19. Шалыгина Н.П., Селюков М.В. Брендинг и его роль в создании инвестиционной привлекательности региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. С. 345.

20. Шульгина Л.В., Тайдаев Р.М. Инвестиционная привлекательность: механизм, элементы системы // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2009. № 1. С. 5–9.

Regional economics: theory and practice

ISSN 2311-8733 (Online)

ISSN 2073-1477 (Print)

Investing

## TOOLS TO INCREASE INVESTMENT ATTRACTIVENESS IN THE REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT: GENERAL AND SPECIAL FEATURES

Viktoriya A. MAKEEVA

### Abstract

**Importance** Currently, attracting investments in the region's economy becomes the primary objective of the regional investment policy. The variations of forms and techniques to enhance the investment attractiveness of the constituent entities of the Russian Federation contain a virtually identical instrument system: providing of tax incentives and subsidies, generation and use of investment, collateral and guarantee funds, and also ensuring of guarantee on loans to business entities, as well as the establishment of priority statuses for investment projects, etc.

**Objectives** The paper aims to review the existing system of instruments of investment attractiveness of the Volga Federal District regions.

**Methods** As the methodological tools, I use a qualitative and quantitative analysis. Within the framework of the research, I have created a map of the tax benefits of the district as one of the most common instruments for financial support, and the territorial subjects of regions are divided into groups depending on the version, and the use of tax preferences. Investment return on application of tax benefits differs substantially across the Volga Federal District regions, since their effectiveness more than once should be justified and proven. An analysis of the statistical information permitted to develop a ranking of regions in terms of the relative share of investments in fixed capital of gross regional product and per capita investment, and to highlight the absolute and relative leading entities.

**Results** I conclude about the efficient and well-established system of incentives for investors in the Volga

Federal District, which collectively increases their investment attractiveness.

**Conclusions and Relevance** I recommend to region's territorial subjects to switch from aggressive tax competition to non-financial support tools, the development of investment infrastructure, and promotion of investment opportunities in the region, which to the great extent characterize regional investment policy as stable and consistent.

**Keywords:** investment attractiveness, investments, tax preferences, financial instruments, non-financial instruments, Volga Federal District, regional investment policy

### References

1. Abakarova R.Sh. Primenenie investitsionnogo nalogovogo kredita v Rossii [Application of investment tax credit in Russia]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*, 2014, no. 9, pp. 134–136.

2. Ageenko A.A. Metodologicheskie podkhody k otsenke investitsionnoi privlekatel'nosti otraslei ekonomiki regiona i otdel'nykh khozyaistvuyushchikh sub'ektov [Methodological approaches to evaluation of the investment attractiveness of region's economy and individual economic entities]. *Voprosy statistiki = Issues of statistics*, 2003, no. 6, pp. 48–51.

3. Bobrova I.E. Regional'nyi investitsionnyi standart: tseli, tsennosti, priority [A regional investment standard: goals, values, and priorities]. *Aktual'nye napravleniya nauchnykh issledovaniy XXI veka: teoriya i praktika =*

*Current research directions for twenty-first century: theory and practice*, 2013, no. 2, pp. 215–225.

4. Grishina I., Shakhnazarov A., Roizman I. Kompleksnaya otsenka investitsionnoi privlekatel'nosti investitsionnoi aktivnosti rossiiskikh regionov: metodika opredeleniya i analiz vzaimosvyazi [Integrated evaluation of the investment attractiveness of investment activity of the Russian regions: determination procedure and a mutual links analysis]. *Investitsii v Rossii = Investments in Russia*, 2001, no. 4, pp. 5–16.

5. Geiman O.B. *Investitsionnyi klimat Rossii. Tendentsii razvitiya ekonomicheskikh nauk* [Russia's investment climate. In: Development trends in economic sciences]. Ufa, AETERNA Publ., 2014, pp. 5–8.

6. Dubik E.A., Mansurov R.Sh. Gosudarstvennaya podderzhka prioritnykh investitsionnykh projektov v Nizhegorodskoi oblasti [State support for priority investment projects in the Nizhny Novgorod region]. *Problemy sovremennoi ekonomiki (Novosibirsk) = Problems of modern economics (Novosibirsk)*, 2010, no. 1-1, pp. 288–292.

7. *Issledovanie mirovogo i rossiiskogo venchurnogo rynka za 2007–2013 gody* [A study on the world and Russian venture market for 2007–2013]. Moscow, PBK Publ., 2014, 62 p.

8. Kamdin A.N., El'meeva I.G. Osoby ekonomicheskie zony: problemy i osobennosti funktsionirovaniya na regional'nom urovne [Special economic zones: problems and functioning peculiarities at the regional level]. *Molodoi uchenyi = Young scientist*, 2013, no. 5, pp. 312–317.

9. Kandrashkina M.A. Praktika primeneniya nalogovykh l'got v regionakh Privolzhskogo federal'nogo okruga [Practice of tax benefits application in the Volga Federal District regions]. *NovInfo.Ru*, 2014, no. 26, pp. 27–37.

10. Kiseleva O.V. Instrumenty stimulirovaniya investitsionnoi aktivnosti na primere regionov Privolzhskogo federal'nogo okruga [Tools to stimulate the investment activity in the Volga Federal District regions]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 5, pp. 23–31.

11. Kiseleva O.V. Metody nalogovogo stimulirovaniya investitsii v regione (na primere Ul'yanskoj oblasti) [Methods of tax incentives for region's investment (the Ulyanovsk region case)]. *Nauchnoe obozrenie = Scientific review*, 2014, no. 6, pp. 347–353.

12. Kobozev O.V. Analiz podkhodov k otsenke investitsionnoi privlekatel'nosti regionov [An analysis of approaches to the evaluation of regions' investment

attractiveness]. *Ekonomicheskie nauki = Economic sciences*, 2010, no. 66, pp. 149–151.

13. Kotukov A.A. K voprosu issledovaniya ponyatiya “investitsionnyi klimat” [On the issue of the “investment climate” notion]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2008, no. 4, pp. 261–265.

14. Lapin A.E., Makeeva V.A. Investitsionnaya privlekatel'nost' regiona (na primere Ul'yanskoj oblasti) [Investment attractiveness of a region (the Ulyanovsk region case)]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*, 2013, no. 29, pp. 29–34.

15. Lapin A.E., Makeeva V.A. Renking investitsionnoi privlekatel'nosti sub'ektov Privolzhskogo federal'nogo okruga [Ranking of investment attractiveness of the territorial entities of the Volga Federal District]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2013, no. 5, pp. 21–26.

16. Pishchulin O.V. Ponyatie investitsionnogo klimata v sovremennoi traktovke [The concept of investment climate in the modern interpretation]. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika = ETAP: Economic Theory, Analysis, Practice*, 2012, no. 4, pp. 78–86.

17. Podshivalenko G.P. Investitsionnyi klimat i investitsionnaya privlekatel'nost' [Investment climate and investment attractiveness]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial analytics: science and experience*, 2010, no. 15, pp. 7–10.

18. Pomortseva I.M., Mukhtasarova D.R. Venchurnoe investirovanie kak faktor razvitiya Respubliki Tatarstan [Venture capital as a factor of the Republic of Tatarstan development]. *Ekonomicheskii zhurnal = Economic journal*, 2010, vol. 19, no. 3, pp. 156–161.

19. Shalygina N.P., Selyukov M.V. Brending i ego rol' v sozdanii investitsionnoi privlekatel'nosti regiona [Branding and its role in region's investment attractiveness]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern problems of science and education*, 2014, no. 1, pp. 5–9.

20. Shul'gina L.V., Taidaev R.M. Investitsionnaya privlekatel'nost': mekhanizm, elementy sistemy [Investment attractiveness: mechanism, system's elements]. *FES: Finansy. Ekonomika. Strategiya = FES: Finance. Economy. Strategy*, 2009, no. 1, pp. 5–9.

---

**Viktoriya A. MAKEEVA**

Ulyanovsk State University,  
Ulyanovsk, Russian Federation  
makeeva\_victoria@bk.ru