

УДК 334.02

СТРУКТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ТЕНДЕНЦИИ И ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

А.В. ДУБЫНИНА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и финансов
E-mail: ann-file@mail.ru

Д.Г. ДЕМЬЯНОВ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры математики и информатики
E-mail: x-line@rambler.ru
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Челябинский филиал

Статья посвящена роли малого и среднего предпринимательства в современной экономике. Обозначены его существенные преимущества (инновационная направленность, наличие перспективных проектов, высокая социальная значимость, мобильность к изменениям внешней и внутренней среды). Рассмотрены условия для повышения конкурентоспособности и устойчивости функционирования малого и среднего бизнеса. Для исследования использованы аналитические данные сплошного статистического наблюдения за деятельностью хозяйствующих субъектов малого и среднего предпринимательства Челябинской области, Уральского федерального округа и Российской Федерации. Сформирована структура малого и среднего предпринимательства по видам экономической деятельности. Определены характерные тенденции развития малого бизнеса в регионах.

Цель статьи — разработка методологических основ для формирования новой структуры ведения хозяйства и управления конкурентоспособностью малого и среднего предпринимательства с учетом интеграционного взаимодействия различных институтов рыночной экономики.

Проанализирован структурный потенциал малого и среднего предпринимательства, дана оценка факторам инновационной и инвестиционной активности бизнеса, определены проблемы развития данного сектора экономики. Выделены нерешенные задачи малого и среднего предпринимательства по видам экономической деятельности.

Исследование тенденций развития малого и среднего предпринимательства позволило выявить причины, сдерживающие взаимодействие данных субъектов с крупным бизнесом.

В работе использованы методы статистического анализа. Показана динамика показателей, отражающих развитие малого и среднего предпринимательства для большинства видов экономической деятельности региона, определен круг проблем реализации структурного потенциала, выделены наиболее значимые среди них.

Экономический потенциал рассмотрен в виде структуры потенциалов (инновационного, инвестиционного, финансового, территориального).

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство в регионах, проблемы развития предпринимательства, структурный потенциал малого и среднего предпринимательства на региональном уровне

Роль малого и среднего предпринимательства в инновационных изменениях многогранна [1]. Будучи непосредственно вовлеченным в производство продукции (работ, услуг), порождая спрос на новые разработки, оно ускоряет и активизирует структурные преобразования в экономически значимых масштабах. Благодаря способности к быстрым переменам и самостоятельности в принятии решений малый и средний бизнес априори готов к формированию и внедрению стратегии и тактики инновационного типа [2], что требует учета условий внешней и внутренней среды для сдерживания высокой степени риска [9].

Малое инновационное предприятие имеет высокий инновационный потенциал, но ограниченность периода инновационной деятельности, наличие новых или усовершенствованных товаров, услуг и производственных процессов — все это требует новой (обновленной) системы управления конкурентоспособностью, основанной на интеграционном взаимодействии различных институтов рыночной экономики (государства, крупного бизнеса, научных центров) [10, 20].

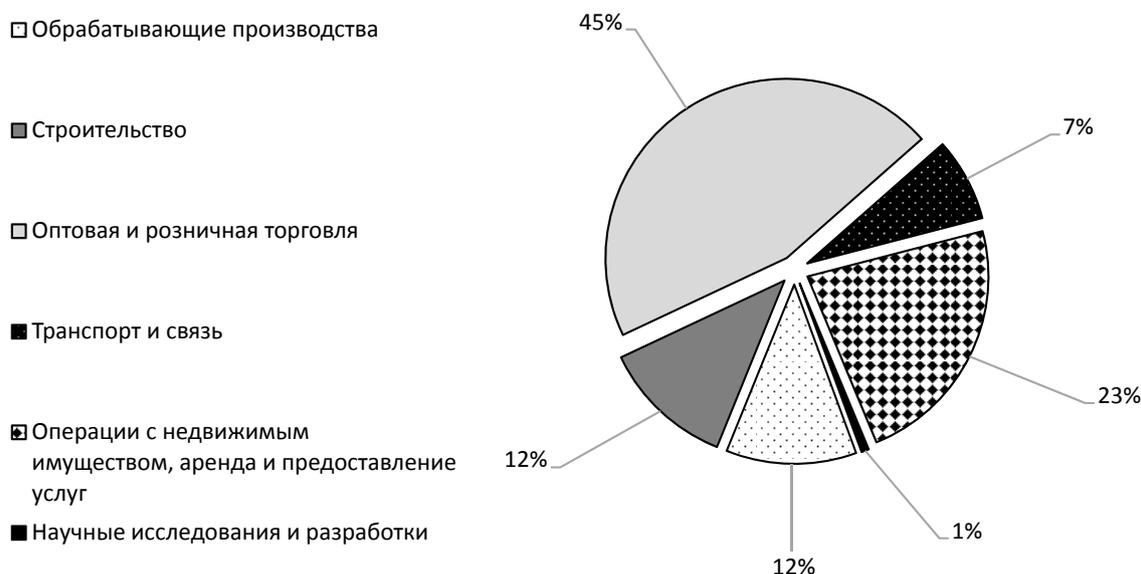
Анализ данных сплошного статистического наблюдения за деятельностью хозяйствующих субъектов малого и среднего предпринимательства Челябинской области подтверждает устойчивую структуру предпринимательства по видам экономической деятельности. В разрезе отдельных видов

экономической деятельности для малого и среднего предпринимательства Челябинской области, Уральского федерального округа и России характерны некоторые тенденции (рис. 1).

Анализ данных, представленных на рис. 1, позволяет сделать вывод о том, что 45% малых и средних предприятий области в 2012 г. были заняты оптовой и розничной торговлей, более четверти предприятий (23%) работают с недвижимостью, по 12% — в обрабатывающих производствах и строительстве.

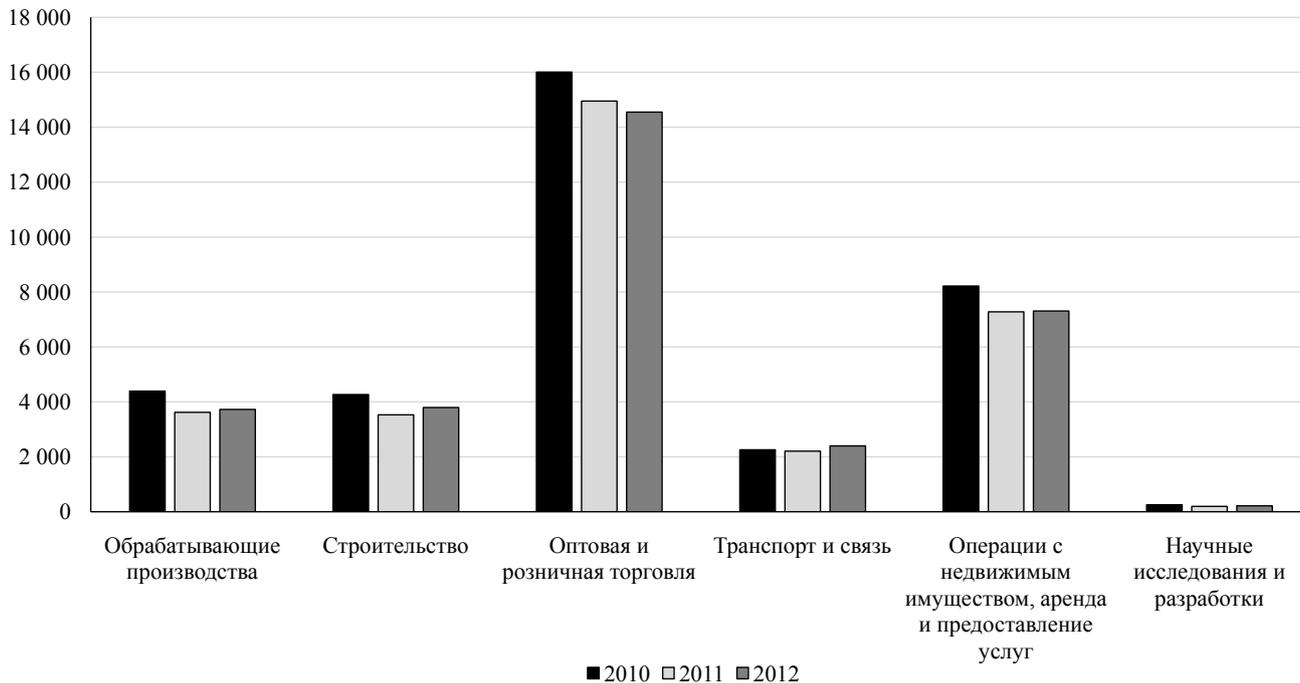
Что касается структурного потенциала малого и среднего предпринимательства Челябинской области, то в исследовании проведен статистический анализ за трехлетний период, позволивший расширить информацию о производстве и отгрузке товаров и услуг (рис. 2).

Количество создаваемых малых и средних предприятий в тех или иных видах деятельности определяет наличие (или отсутствие) интереса предпринимателей к данному виду деятельности (степень насыщенности данного сектора экономики). Для большинства видов экономической деятельности Челябинской области характерно сокращение количества субъектов малого и среднего предпринимательства. Наибольшие опасения для развития регионального комплекса вызывает сокращение количества субъектов малого и среднего предпринимательства в обрабатывающих производствах. Так, доля Челябинской области в



Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

Рис. 1. Распределение малых и средних предприятий по видам экономической деятельности в Челябинской области в 2012 г.



Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

Рис. 2. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства по видам экономической деятельности в 2010–2012 гг.

Уральском федеральном округе по обрабатывающим производствам снижена на 8,3% (с 30,6% в 2010 г. до 22,3% в 2012 г.). В строительной отрасли — аналогичная тенденция (сокращение с 22,9% в 2010 г. до 15,7% в 2012 г.). Задача экономического развития региона (возвращение промышленного облика) требует развития малых и средних предприятий или расширения взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства с крупным бизнесом именно в указанных отраслях [18].

К негативным тенденциям следует отнести сокращение количества малых и средних предприятий, занятых научными исследованиями и разработками (только 0,6%), что обусловлено рядом факторов, среди которых [3]:

- недостаточное внимание к проблемам развития малого инновационного предпринимательства органов государственной власти;

- отсутствие правовых актов, определяющих развитие малых и средних инновационных предприятий.

Для ускорения темпов научных исследований необходимо сотрудничество малых предприятий с крупным бизнесом [7]. Оборот субъектов малого и среднего предпринимательства по видам экономической деятельности представлен в табл. 1–3.

Анализ данных, представленных в табл. 1–3, позволяет сделать вывод о том, что сокращение оборота субъектов малого и среднего предпринимательства наблюдается во всех видах экономической деятельности за исключением раздела «Оптовая и розничная торговля». По данному виду экономической деятельности оборот предприятий малого и среднего предпринимательства в Уральском федеральном округе увеличился на 1,5% (с 1 159,1 млрд руб. в 2010 г. до 1 523,5 млрд руб. в 2012 г.). В России в целом рост этого показателя составил 11,5% (с 14 442,9 млрд руб. в 2010 г. до 16 108,1 млрд руб. в 2012 г.). В 2012 году оборот малых и средних предприятий Челябинской области сферы оптовой и розничной торговли составил 63,1% (368,4 млрд руб.), что свидетельствует о том, что наибольшую конкуренцию крупному бизнесу малые и средние предприятия составляют именно в сфере торговли (рис. 3).

Данный вывод подтверждается сравнением относительных показателей (удельного веса) изменения оборота обрабатывающих производств и строительства с показателями оборота малого и среднего предпринимательства оптовой и розничной торговли. В 2010 г. удельный вес обрабатывающих производств и строительства составлял 23,6%, а на долю оптовой и розничной торговли приходилось 60,1%. В

Таблица 1

**Оборот малых и средних предприятий
по видам экономической деятельности в России, млрд руб.**

Вид экономической деятельности	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Обрабатывающие производства	2 938,6	3 082,3	3 237,8
Строительство	2 996,4	2 702,5	3 076,6
Оптовая и розничная торговля	14 442,9	16 622,3	16 108,1
Транспорт и связь	1 049,6	1 024,2	1 062,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда, услуги	2 798,5	2 435,6	2 715,7
Научные исследования и разработки	123,4	143,0	150,6

Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

Таблица 2

**Оборот малых и средних предприятий по видам экономической деятельности
в Уральском федеральном округе, млрд руб.**

Вид экономической деятельности	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Обрабатывающие производства	245,8 (8,4)	245,8 (8,0)	260,5 (8,0)
Строительство	295,0 (9,8)	281,1 (10,4)	303,1 (9,9)
Оптовая и розничная торговля	1 159,1 (8,0)	1 439,1 (8,7)	1 523,5 (9,5)
Транспорт и связь	100,2 (9,5)	101,0 (9,9)	104,8 (9,9)
Операции с недвижимым имуществом, аренда, услуги	216,5 (7,7)	186,3 (7,6)	196,8 (7,2)
Научные исследования и разработки	8,7 (7,1)	7,1 (5,0)	7,2 (4,8)

Примечание: в скобках указан удельный вес показателя в обороте малых и средних предприятий РФ, %.

Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

Таблица 3

**Оборот малых и средних предприятий по видам экономической деятельности
в Челябинской области**

Вид экономической деятельности	2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Обрабатывающие производства	85,6	2,9 / 34,8	87,5	2,8 / 35,6	91,2	2,8 / 35,0
Строительство	50,4	1,7 / 17,1	43,2	1,6 / 15,4	41,7	1,4 / 13,8
Оптовая и розничная торговля	346,5	2,4 / 29,9	385,6	2,3 / 26,8	368,4	2,2 / 24,2
Транспорт и связь	18,4	1,8 / 18,4	14,3	1,4 / 14,2	13,6	1,3 / 13,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда, услуги	46,5	1,7 / 21,5	39,8	1,6 / 21,4	40,6	1,5 / 20,6
Научные исследования и разработки	2,0	1,6 / 23,0	1,2	0,8 / 16,9	1,4	0,9 / 19,4

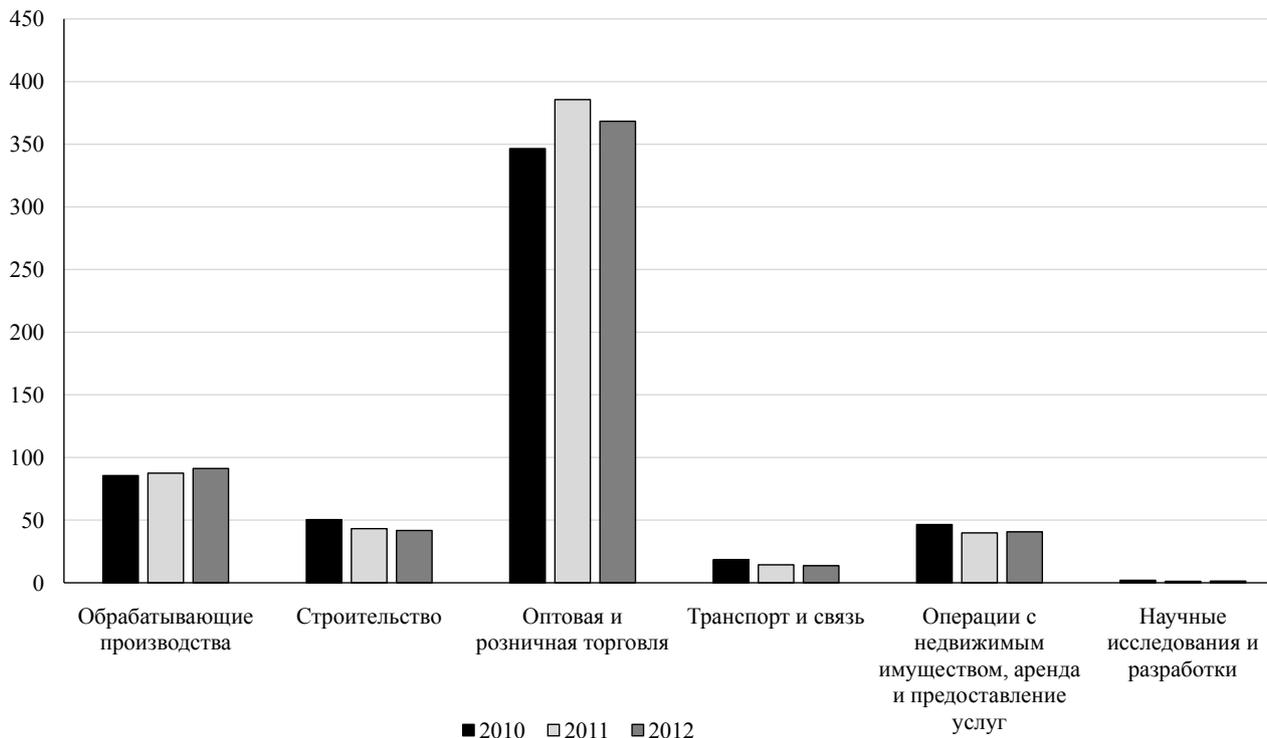
Примечание: в графах 3, 5, 7 указан удельный вес показателя в обороте малых и средних предприятий РФ и Уральского федерального округа.

Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

2012 г. удельный вес обрабатывающих производств и строительства составлял 22,7%, а на долю оптовой и розничной торговли приходилось 63,1%. Также следует отметить тенденцию отраслевого изменения субъектов. Оборот обрабатывающих производств за анализируемый период (2010–2012 гг.) увеличился на 0,7%, удельный вес субъектов строительства снизился на 0,4%, а удельный вес субъектов оптовой и розничной торговли вырос на 3%. Данная тенденция при общем выполнении социальной программы свидетельствует о разбалансированности структурного

потенциала области. Неслучайно в Стратегии социально-экономического развития Челябинской области до 2020 г. в качестве основного экономического вектора указана необходимость вернуть промышленный облик территории области¹.

¹ Стратегия социально-экономического развития Челябинской области до 2020 г.: постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 26.03.2014 № 1949. URL: http://www.econom-chelreg.ru/files/terehina/svodniki/part_1_3_strategy_2020.pdf.



Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

Рис. 3. Оборот малых и средних предприятий Челябинской области по видам экономической деятельности, млрд руб.

Показатель оборота субъектов малого и среднего предпринимательства по видам экономической деятельности является, безусловно, характеристикой развития, но качественная оценка деятельности бизнеса определяется показателями результативности. Так, по данным статистики Челябинской области, число прибыльных малых и средних предприятий в 2012 г. составляло 8 009 ед., убыточных — 2 485 ед. Учитывая самостоятельность субъектов хозяйствования в использовании финансовых ресурсов, следует отметить, что наличие убыточных предприятий снижает социальную защищенность работников. Для обследуемых убыточных предприятий Челябинской области характерна данная проблема. Так, за пятилетний период наблюдаются резкие колебания среднемесячной заработной платы (в 2009 г. — 10 300 руб. по малому бизнесу и 12 423 руб. по средним предприятиям; в 2013 г. эти показатели составили 14 655 руб. и 19 959 руб. соответственно)².

² Статистический ежегодник по Челябинской области. URL: http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chelstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/.

Для малого и среднего предпринимательства Челябинской области характерной формой проявления данной социальной проблемы является несоответствие темпов роста объема выручки от продаж и темпов роста среднемесячной заработной платы работников. Подтверждением этому служит сравнительная характеристика оплаты труда работников (табл. 4).

Анализ данных табл. 4 позволяет сделать вывод о том, что наблюдается рост среднемесячной заработной платы средних предприятий по сравнению со средней заработной платой малых предприятий. Отраслевые данные свидетельствуют об опережающих темпах роста среднемесячной заработной платы в строительстве, здравоохранении, финансовой деятельности и более низких темпах роста заработной платы в сельском хозяйстве, гостиничном хозяйстве, образовании.

Наивысший уровень заработной платы демонстрируют объекты финансовой деятельности, а наименьший — предприятия по предоставлению коммунальных, персональных и социальных услуг. Указанные диспропорции определяют необходимость контроля государственных органов власти за выполнением социальных программ.

Таблица 4

Среднемесячная заработная плата работников, руб.

Показатель	Малые предприятия			Средние предприятия				
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
В малых и средних предприятиях, всего	12 475,7	13 469,3	14 655,0	12 423,7	15 067,7	17 627,0	19 449,5	19 959,1
В том числе:								
– сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6 997,8	7 502,1	9 351,3	7 301,4	8 072,1	9 604,5	10 126,1	12 439,5
– рыболовство, рыбоводство	12 689,5	12 681,5	13 333,5	–	–	–	–	–
– добыча полезных ископаемых	13 201,7	16 381,4	17 548,4	11 041,4	14 513,7	16 321,5	18 462,0	20 564,1
– обрабатывающие производства	12 214,1	13 206,8	14 422,4	12 646,6	15 741,3	17 798,3	19 293,4	20 044,6
– производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11 002,3	13 254,0	13 422,7	11 855,9	11 489,4	12 473,6	14 254,3	17 114,2
– строительство	13 706,5	14 094,4	16 646,0	13 721,2	17 669,3	22 528,9	21 838,1	21 589,5
– оптовая и розничная торговля	11 269,8	11 815,8	12 391,1	12 924,4	14 954,0	17 173,4	19 760,6	19 356,3
– гостиницы и рестораны	8 869,0	9 521,6	10 147,0	7 733,1	11 051,2	9 992,1	16 277,9	14 865,2
– транспорт и связь	14 963,3	13 364,8	13 678,6	12 225,5	15 428,5	16 729,0	18 459,8	21 391,5
– финансовая деятельность	15 861,8	18 336,5	20 370,4	–	–	16 535,4	27 315,9	32 296,2
– операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	13 187,3	15 116,8	17 168,7	18 701,7	24 934,7	25 965,3	24 198,8	23 016,7
– образование	19 968,9	10 865,5	5 474,7	–	–	–	–	–
– здравоохранение и предоставление социальных услуг	12 706,2	14 998,0	17 634,3	16 169,8	16 655,8	22 460,2	26 884,5	30 263,6
– предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	10 594,2	13 901,3	14 233,6	10 233,1	13 363,6	13 866,2	14 554,4	13 835,8

Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

Финансовая обеспеченность малого и среднего предпринимательства характеризуется оптимальным соотношением внутренних и внешних источников³. Поступление денежных средств на предприятия Челябинской области на 67,8% происходило за счет внутренних источников и на 32,2% — за счет внешних источников. Большая часть совокупных поступлений в анализируемом периоде образовалась за счет снижения дебиторской задолженности, учтенной в оборотных активах (47,5%), а также за счет уменьшения основных средств (15%).

Можно предположить, что рост количества малых и средних предприятий должен сопровождаться изменением их качественных характеристик. Однако результаты исследования данный тезис не подтверждают, поскольку для Челябинской области характерен структурный сдвиг в количестве малых и средних предприятий (табл. 5).

³ Статистический ежегодник по Челябинской области. URL: http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chelstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/.

Анализ данных, представленных в табл. 5 за пятилетний период [10], позволяет сделать вывод о том, что наблюдается тенденция сокращения средних предприятий и рост малых предприятий. При этом рост малых предприятий происходит за счет перехода статуса средних предприятий в данную группу. Данная диверсификация не сопровождается аналогичными изменениями численности работающих и связана с изменением режима налогообложения. Следует отметить, что показатели оборота предприятий колеблются независимо от формы хозяйствования. Так, в 2013 г. рост оборота малых предприятий составил примерно 4 млн руб., а снижение оборота средних предприятий превысило 6 млн руб.

Исследование тенденций развития малого и среднего предпринимательства определило круг проблем формирования его экономического потенциала наряду с общеэкономическими проблемами. К общеэкономическим проблемам авторами отнесены:

— недостаточная тенденция инновационного развития малого и среднего предпринимательства;

Таблица 5

Основные показатели развития предпринимательства Челябинской области

Вид предприятий	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
<i>Количество предприятий (на конец года)</i>					
Малые предприятия	31 200	28 759	34 800	35 245	38 625
Средние предприятия	406	385	375	456	360
Численность работающих, чел.					
Малые предприятия	242 513	268 010	250 005	247 829	243 941
Средние предприятия	45 775	46 978	46 822	45 180	37 128
<i>Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), чел.</i>					
Малые предприятия	218 607	237 226	226 706	229 643	229 093
Средние предприятия	43 863	45 062	44 925	43 029	35 517
<i>Среднемесячная заработная плата работников, руб.</i>					
Малые предприятия	10 300,3	10 550,0	12 475,7	13 469,3	14 655,0
Средние предприятия	12 423,7	15 067,7	17 627,0	19 449,5	19 959,1
<i>Оборот предприятий, млн руб.</i>					
Малые предприятия	337 033,0	462 068,4	487 466,5	479 599,1	483 100,9
Средние предприятия	63 689,2	86 184,0	74 257,8	93 358,2	87 360,3
<i>Инвестиции в основной капитал, млн руб.</i>					
Малые предприятия	5 341,7	12 198,5	8 625,0	9 077,0	8 395,8
Средние предприятия	3 245,9	2 331,0	3 158,7	3 451,1	3 503,9

Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

— недостаточная сбалансированность развития структурного потенциала малого и среднего предпринимательства;

— недостаточный уровень территориальной сбалансированности развития малого и среднего предпринимательства (рис. 4).

Авторами предложена структура экономического потенциала, состоящая из инновационного, структурного, инвестиционного, финансового и территориального элементов.

К проблемам реализации структурного потенциала отнесены:

— недостаточный уровень инновационного развития малого и среднего предпринимательства;

— наличие барьеров для входа на рынок малых и средних предприятий;

— слабое взаимодействие и координация отраслевых и региональных структур малых и средних предприятий;

— несовершенство нормативно-правовой базы государственного регулирования предпринимательской деятельности [12, 17].

Проблемы реализации инвестиционного потенциала сгруппированы по следующим направлениям:

— слабый механизм инвестирования капитала в развитие малых и средних предприятий;

— отсутствие методики оценки факторов инвестиционной активности малых и средних предприятий;

— низкий уровень информированности малых и средних предприятий о состоянии предпринимательского климата региона [19].

Финансовый потенциал может быть реализован в полном объеме при решении следующих проблем:

— формирование полноценной системы федерального финансирования мероприятий по развитию инфраструктуры малого и среднего предпринимательства;

— достаточная бюджетная обеспеченность региона и на этой основе финансовая поддержка развития малого и среднего предпринимательства;

— нейтрализация системы высокой степени инвестиционного риска [13, 14].

Проблемы инновационного потенциала включают:

— наличие слабого взаимодействия малых и средних образовательных учреждений и субъектов региона;

— отсутствие собственных средств у субъектов инновационной деятельности на НИОКР;

— отсутствие системы подготовки специалистов по коммерциализации и управлению результатами интеллектуальной деятельности [6, 15].

Научная подсистема региональной инновационной системы Челябинской области характеризуется следующими данными. За период с 2004 по 2012 г. количество организаций, выполнявших исследова-



Источник: авторская разработка.

Рис. 4. Проблемы развития малого и среднего предпринимательства Челябинской области

ния и разработки, увеличилось на 39%⁴. В последнее время интерес к внедрению инноваций наблюдается в сфере коммунальных, социальных и персональных услуг.

Научная подсистема Челябинской области обладает достаточным уровнем интеллектуальной мобильности [10] и представлена широким спектром персонала (рис. 5).

Анализ данных, представленных на рис. 5, позволяет сделать вывод об относительной стабильности численности исследователей вспомогательного и прочего персонала за весь период обследования. Так, в 2012 г. в структуре численности персонала, занятого исследованиями и разработками, удельный вес исследователей составлял 45%, техников — 9%, вспомогательного персонала — 26% и прочего персонала — 20%. Приведенная структура позволяет сделать вывод о стабильности кадрового научного потенциала.

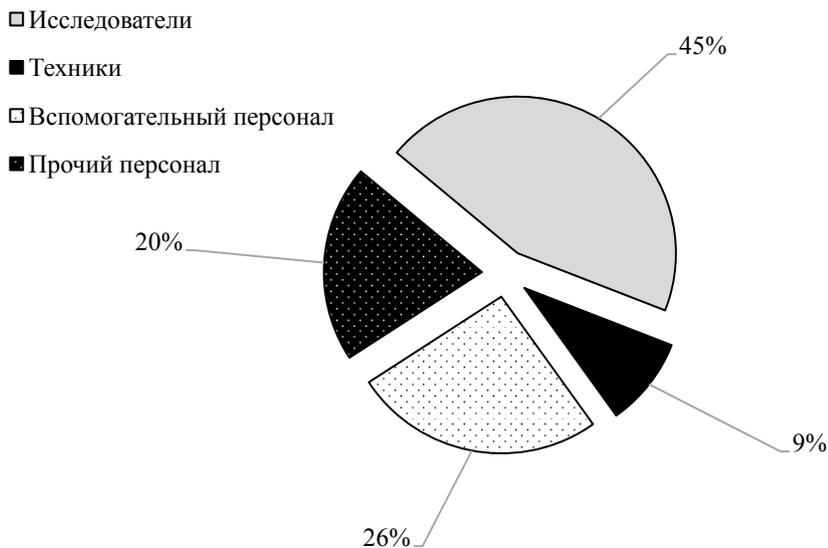
⁴ Статистический ежегодник по Челябинской области. URL: http://chelstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chelstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/.

Лидирующие позиции в инновационных разработках и исследованиях занимают технические и естественные науки (рис. 6). Именно поэтому кадровый резерв формируется и восполняется вузами Челябинской области.

Доля ученых, проводивших исследования по естественным и техническим наукам в 2012 г., составила 90% от их общей численности, которая составляет 7 063 чел. Значительно меньше ученых, проводивших исследования, сосредоточено в медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных науках (рис. 7).

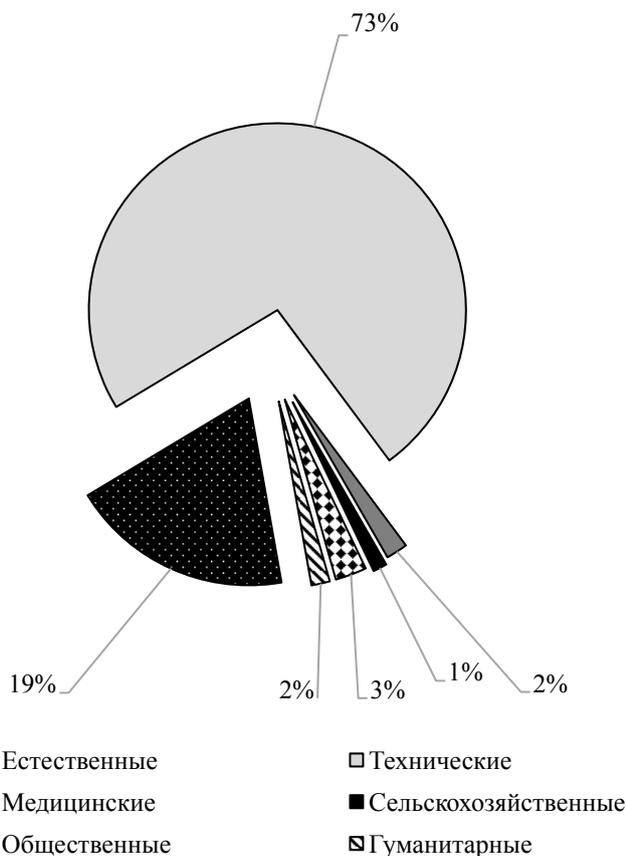
Анализ данных, представленных на рис. 7, позволяет сделать вывод о том, что наблюдается тенденция стабильного роста числа исследователей в медицинских науках. Кроме того, в период с 2011 по 2012 г. значительно выросло количество исследователей в общественных и гуманитарных науках.

Принятие закона Челябинской области «О стимулировании инновационной деятельности в Челябинской области» позволило поэтапно увеличить внутренние затраты на исследования и разработки. За десятилетний период эти затраты увеличились



Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

Рис. 5. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками



Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

Рис. 6. Численность исследователей в области технических и естественных наук

более чем в 2,2 раза. Поскольку в области наблюдается стабильно возрастающая тенденция роста затрат на исследования и разработки, то, по мнению авторов, объективна необходимость создания организационно-экономического механизма управления инновационно-инвестиционными процессами [8].

Источники финансирования, направленные на выполнение научных исследований и разработок и осуществление инновационной деятельности в Челябинской области, можно разделить на несколько видов (рис. 8).

Анализ данных, представленных на рис. 8, позволяет сделать вывод о том, что характерной особенностью затрат на исследования и разработки является высокая доля средств областного бюджета, на долю которого приходится 86,3% всех затрат на развитие инновационной деятельности.

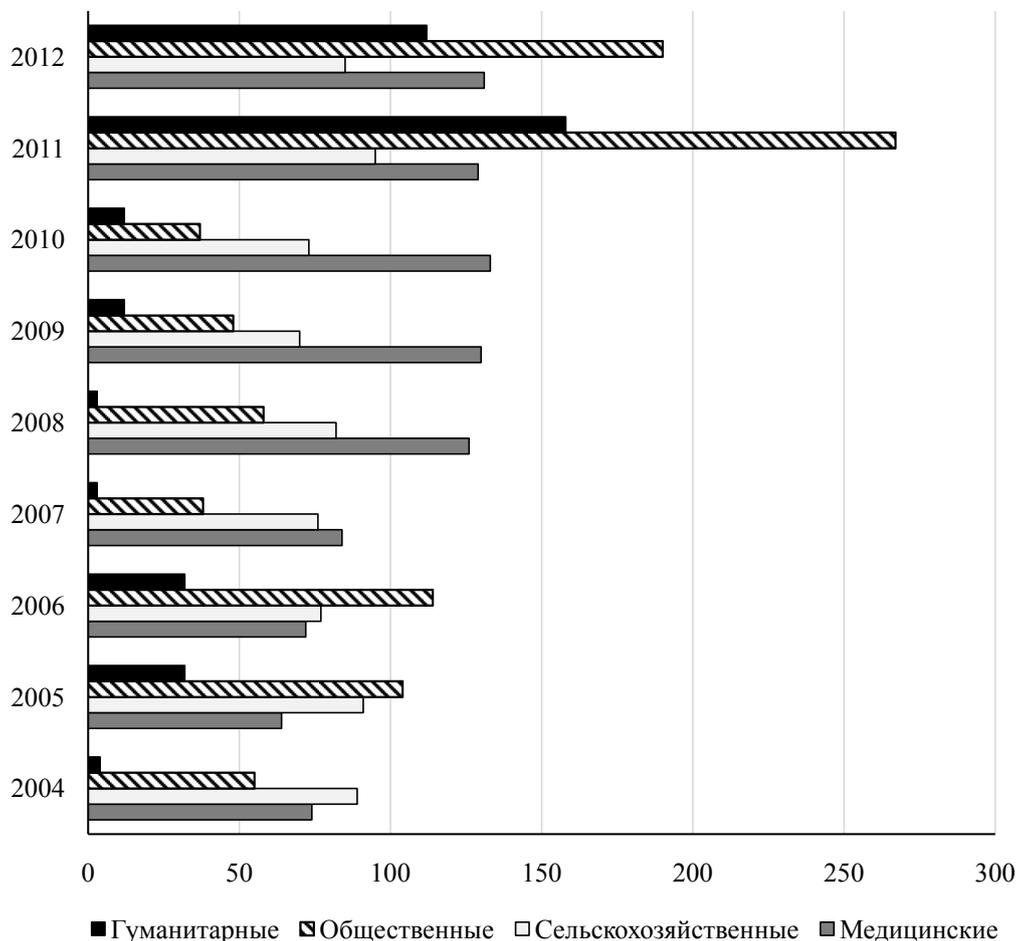
Средства областного бюджета представляются в форме субсидий в основном аккредитованным крупным предприятиям Челябинской области. Поддержка малого предпринимательства осуществляется в форме грантов.

Инновационное развитие организаций предпринимательского и научного сектора Челябинской области происходит во многом за счет собственных источников финансирования. Использование кредитных ресурсов ограничено в связи с достаточно высоким уровнем процентных ставок и незначительными сроками действия кредитных отношений для развития инновационной деятельности [11].

Обобщение факторов и условий, сдерживающих развитие инновационной деятельности региона, позволило структурировать проблемы и выделить среди них наиболее значимые [4]:

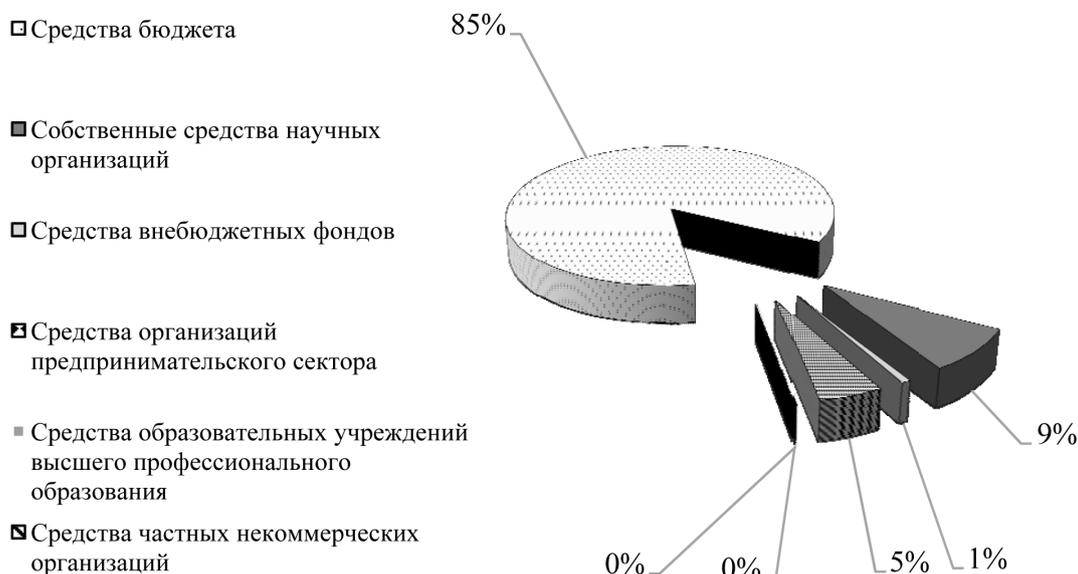
- проблемы, обусловленные технологическими инновациями (разрыв технологического и технического уровня), что усиливает организационно-экономические преимущества зарубежных конкурентов, регионов-лидеров по сравнению с отечественными производителями и регионами-аутсайдерами;

- проблемы обеспеченности высококвалифицированным потенциалом и мобильности



Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

Рис. 7. Численность исследователей в области медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук



Источник: Малое и среднее предпринимательство в России — 2013 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_47/Main.htm.

Рис. 8. Затраты на исследования и разработки по источникам финансирования

трудовых ресурсов в системе управления конкурентоспособностью;

— проблемы, снижающие уровень генерации знаний фундаментальной и прикладной науки;

— проблемы налогообложения, сдерживающие активизацию инновационной деятельности;

— проблемы обеспеченности технологического базиса и технологий в результате отсутствия научного оборудования и материалов;

— проблемы, связанные с несовершенством нормативно-правовой базы инновационной деятельности;

— проблемы качества информационного обеспечения потребностей рынка в инновационных товарах и услугах;

— проблемы несогласованности темпов структурных преобразований в экономике региона и темпов инновационного развития.

Для повышения эффективности инновационной деятельности необходимо [5]:

— сформировать систему элементов инновационной среды субъектов малого и среднего предпринимательства для активизации их инновационного потенциала;

— сформировать единую информационную базу элементов инновационной инфраструктуры;

— разработать и структурировать новые элементы инновационной инфраструктуры, способные реализовать возможности государственного управленческого воздействия для стимулирования решения приоритетных задач инновационного развития и создания благоприятных условий для реализации инновационного потенциала региона.

Конструктивная мотивация к инновационной деятельности, самостоятельность, свобода и оперативность в принятии решений малых хозяйствующих субъектов раскрываются в процессе реализации их инновационного потенциала.

Инновационный потенциал, выступая в качестве основного конкурентного преимущества территории, наряду с мерами государственной поддержки, направленными на повышение инвестиционной привлекательности, должен стать главной движущей силой социально-экономического развития [16].

Таким образом, в силу теоретической недоработки понятийного аппарата (сущность инновационного потенциала, его оценка, его элементы) усложняется выработка конкретных практических рекомендаций для формирования и эффективно-

го использования потенциала малого и среднего предпринимательства. В связи с этим необходимы дополнительные исследования содержания и формирования системы управления инновационным потенциалом малого и среднего предпринимательства.

Список литературы

1. Бухтиярова Т.И., Ташкинова Т.В. Инновационные аспекты развития торгового предпринимательства // Управление инновационным развитием экономики: теория, методология, практика. Челябинск: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2014. С. 118–122.

2. Бухтиярова Т.И., Новикова А.Ю. Диагностика и оценка малого бизнеса АПК Тюменской области // Экономика и предпринимательство. 2014. № 9. С. 248–251.

3. Бухтиярова Т.И., Савеченкова К.А., Якушев А.А. Инновационная активность бизнеса: теория, методика оценки (целесообразность стимулирования инновационной деятельности) // Креативная экономика. 2014. № 5. С. 18–28.

4. Бухтиярова Т.И., Савеченкова К.А., Якушев А.А. Методика определения суммы государственной поддержки инновационного развития предприятия // Креативная экономика. 2014. № 7. С. 48–60.

5. Бухтиярова Т.И., Савеченкова К.А., Якушев А.А. Организационно-экономическая характеристика, инновационная направленность предпринимательства Челябинской области и его финансирования // Креативная экономика. 2014. № 6. С. 67–75.

6. Дежкина И.П. Инновационный потенциал хозяйственной системы и его оценка (методы формирования и оценки): учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2010. 122 с.

7. Довбий И.П., Ловтакова А.В. Инновационное предпринимательство в качестве феномена реализации национальных инновационных интересов // Креативная экономика. 2013. № 10. С. 66–71.

8. Довбий И.П., Амирова О.А. Концепция ресурсного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов региона // Российское предпринимательство. 2013. № 9. С. 10–15.

9. Довбий И.П., Узких Ю.А., Граф А.А., Довбий В.А. Концепция гармонизации федеральной и региональной составляющих инвестиционно-инновационной стратегии // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. «Экономика и менеджмент». 2014. Т. 8. № 1. С. 50–57.

10. Довбий И.П., Узких Ю.А. Инновации: взаимодействие власти, науки, бизнеса и банков. Актуальные вопросы системной организации банковского кредитования инновационной деятельности // Российское предпринимательство. 2010. № 5-2. С. 46–51.

11. Инновационное развитие экономики и образования на современном этапе России: монография. Челябинск: Уральская академия, 2013. 396 с.

12. Калмакова Н.А. Механизм развития промышленного предприятия на принципах контроллинга процессов // Новый университет. Сер. «Экономика и право». 2014. № 10. С. 23–25.

13. Кетова И.А., Рачилов Е.Е. Анализ развития банковского сектора на региональном финансовом рынке // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. «Экономика и менеджмент». 2013. Т. 7. № 2. С. 43–49.

14. Кетова И.А. Анализ и оценка показателей активности банковского сектора региона // Деньги и кредит. 2014. № 11. С. 48–51.

15. Крутчанкова К.А., Бухтиярова Т.И. Институциональная среда инновационного развития экономики региона // Фундаментальные исследования. 2013. № 6. С. 1485–1492.

16. Крутчанкова К.А., Бухтиярова Т.И. Инновационная активность предпринимательства Курганской области // Аграрный вестник Урала. 2013. № 10. С. 79–86.

17. Макарова Н.А., Ческидова Т.М. Инновационная основа модернизации регионального промышленного комплекса // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. «Экономика и менеджмент». 2009. № 21. С. 42–46.

18. Переверзев П.П., Блинов А.О., Угрюмова Н.В. Стратегическое управление развитием промышленного комплекса на основе процессного подхода // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. «Экономика и менеджмент». 2013. Т. 7. № 3. С. 101–105.

19. Просвирина И.И., Амирова О.А. Современные проблемы региональных инвестиционно-инновационных процессов и их ресурсного обеспечения // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. С. 269.

20. Сильверстов С.Н., Абдикеев Н.М., Кузнецов Н.В. Развитие инновационной инфраструктуры при университетах социально-экономической специализации // Экономические науки. 2012. № 90. С. 197–202.

Regional economics: theory and practice

ISSN 2311-8733 (Online)

ISSN 2073-1477 (Print)

Business economy

THE STRUCTURAL CAPACITY OF SMALL-TO-MEDIUM BUSINESS: TRENDS AND VECTORS OF DEVELOPMENT

**Anna V. DUBYNINA,
Dmitrii G. DEM'YANOV**

Abstract

Importance The article considers the role of small and medium-sized businesses in the modern economy and conditions for the competitiveness and sustainability.

Objectives The purpose of the article is the development of methodological bases for the formation of a new structure of economy and management of small and medium enterprise competitiveness in view of the integration between the different institutions of the market economy.

Methods For research, we used the methods of statistical analysis and analytical data of continuous statistical observation of the activities of the economic entities

of the small and medium enterprises of Chelyabinsk region, Ural Federal District, and the Russian Federation.

Results We have formed a structure of small and medium-sized enterprises by economic activity and defined characteristic tendencies of development of small business in the regions. We have analyzed the structural potential of small and medium-sized businesses, assessed the determinants of innovation and investment activity of business, defined the development problems of this sector and highlighted the remaining challenges of small and medium enterprises by economic activity. The study of trends of the development of small

and medium-sized businesses has allowed identifying the causes of affecting the interaction of the subjects with big business. It shows the dynamics of indicators reflecting the development of small and medium-sized businesses for most economic activities in the region, and it identifies the problems of structural capacity and specifies the most significant ones among them.

Conclusions and Relevance On the basis of our own approach, we propose to consider the economic potential in the form of a structure of potential elements: innovative; investment; financial; territorial.

Keywords: small and medium-sized businesses, development, problems, structural potential, region, regional level

References

1. Bukhtiyarova T.I., Tashkinova T.V. *Innovatsionnye aspekty razvitiya torgovogo predprinimatel'stva. V sb.: Upravlenie innovatsionnym razvitiem ekonomiki: teoriya, metodologiya, praktika* [Innovative aspects of the development of trade business. In: Management of the innovative development of economy: theory, methodology, practice]. Chelyabinsk, Financial University under Government of Russian Federation Publ., 2014, pp. 118–122.
2. Bukhtiyarova T.I., Novikova A.Yu. Diagnostika i otsenka malogo biznesa APK Tyumenskoi oblasti [Diagnosis and assessment of the AIC small business of the Tyumen region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 9, pp. 248–251.
3. Bukhtiyarova T.I., Savechenkova K.A., Yakushev A.A. Innovatsionnaya aktivnost' biznesa: teoriya, metodika otsenki (tselesoobraznost' stimulirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti) [Innovative business activity: theory, methods of assessment (feasibility of innovation)]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2014, no. 5, pp. 18–28.
4. Bukhtiyarova T.I., Savechenkova K.A., Yakushev A.A. Metodika opredeleniya summy gosudarstvennoi podderzhki innovatsionnogo razvitiya predpriyatiya [Method of determining the amount of public support for innovation development of enterprises]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2014, no. 7, pp. 48–60.
5. Bukhtiyarova T.I., Savechenkova K.A., Yakushev A.A. Organizatsionno-ekonomicheskaya kharakteristika, innovatsionnaya napravlenost' predprinimatel'stva Chelyabinskoi oblasti i ego finansirovanie [Organizational-economic characteristic of the innovation-oriented enterprise of the Chelyabinsk region and its financing]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2014, no. 6, pp. 67–75.
6. Dezhkina I.P. *Innovatsionnyi potentsial khozyaistvennoi sistemy i ego otsenka (metody formirovaniya i otsenki): ucheb. posobie* [The innovation potential of the economic system and its evaluation (methods of formation and evaluation): a manual]. Moscow, INFRA-M Publ., 2010, 122 p.
7. Dovbii I.P., Lovtakova A.V. Innovatsionnoe predprinimatel'stvo v kachestve fenomena realizatsii natsional'nykh innovatsionnykh interesov [Innovation entrepreneurship as a phenomenon of national innovation interests]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2013, no. 10, pp. 66–71.
8. Dovbii I.P., Amirova O.A. Kontseptsiya resursnogo obespecheniya investitsionno-innovatsionnykh protsessov regiona [The concept of resource maintenance of investment and innovation processes in the region]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian journal of entrepreneurship*, 2013, no. 9, pp. 10–15.
9. Dovbii I.P., Uzkikh Yu.A., Graf A.A., Dovbii V.A. Kontseptsiya garmonizatsii federal'noi i regional'noi sostavlyayushchikh investitsionno-innovatsionnoi strategii [The concept of harmonization of federal and regional components of the investment-innovation strategy]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i menedzhment = Bulletin of Southern Ural State University. Ser. Economy and management*, 2014, vol. 8, no. 1, pp. 50–57.
10. Dovbii I.P., Uzkikh Yu.A. Innovatsii: vzaimodeistvie vlasti, nauki, biznesa i bankov. Aktual'nye voprosy sistemnoi organizatsii bankovskogo kreditovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti [Innovation: the interaction between Government, science, business and banks. Current issues of the bank credit system for innovation]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian journal of entrepreneurship*, 2010, no. 5-2, pp. 46–51.
11. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki i obrazovaniya na sovremennom etape Rossii: monografiya* [The innovative development of the economy and education at the present stage of the development of Russia: a monograph]. Chelyabinsk, Ural Academy Publ., 2013, 396 p.
12. Kalmakova N.A. Mekhanizm razvitiya promyshlennogo predpriyatiya na printsipakh kontrollinga protsessov [The mechanism of the development of the industrial enterprises on principles of controlling processes]. *Novyi universitet. Ser. Ekonomika i pravo =*

New university. Ser. Economics and law, 2014, no. 10, pp. 23–25.

13. Ketova I.A., Rachilov E.E. Analiz razvitiya bankovskogo sektora na regional'nom finansovom rynke [Analysis of the development of the bank sector in the regional financial market]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i menedzhment = Bulletin of Southern Ural State University. Ser. Economy and management*, 2013, vol. 7, no. 2, pp. 43–49.

14. Ketova I.A. Analiz i otsenka pokazatelei aktivnosti bankovskogo sektora regiona [Analysis and assessment of the activity of the banking sector in the region]. *Den'gi i kredit = Money and credit*, 2014, no. 11, pp. 48–51.

15. Krutchankova K.A., Bukhtiyarova T.I. Institutsional'naya sreda innovatsionnogo razvitiya ekonomiki regiona [Institutional environment of the innovative development of economy of the region]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental research*, 2013, no. 6, pp. 1485–1492.

16. Krutchankova K.A., Bukhtiyarova T.I. Innovatsionnaya aktivnost' predprinimatel'stva Kurganskoi oblasti [Innovative activity of enterprises of the Kurgan region]. *Agrarnyi vestnik Urala = Ural agrarian bulletin*, 2013, no. 10, pp. 79–86.

17. Makarova N.A., Cheskidova T.M. Innovatsionnaya osnova modernizatsii regional'nogo promyshlennogo kompleksa [Innovation basis of modernization of the regional industrial complex]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i menedzhment = Bulletin of Southern Ural State University. Ser. Economy and management*, 2009, no. 21, pp. 42–46.

18. Pereverzev P.P., Blinov A.O., Ugryumova N.V. Strategicheskoe upravlenie razvitiem promyshlennogo

kompleksa na osnove protsessnogo podkhoda [Strategic management of the industrial complex on the basis of a process approach]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i menedzhment = Bulletin of Southern Ural State University. Ser. Economy and management*, 2013, vol. 7, no. 3, pp. 101–105.

19. Prosvirina I.I., Amirova O.A. Sovremennye problemy regional'nykh investitsionno-innovatsionnykh protsessov i ikh resursnogo obespecheniya [Current issues of the regional investment and innovation processes and their resource support]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern problems of science and education*, 2013, no. 3, p. 269.

20. Sil'verstov S.N., Abdikeev N.M., Kuznetsov N.V. Razvitie innovatsionnoi infrastruktury pri universitetakh sotsial'no-ekonomicheskoi spetsializatsii [Development of the innovation infrastructure of the universities of social and economic specialization]. *Ekonomicheskie nauki = Economic sciences*, 2012, no. 90, pp. 197–202.

Anna V. DUBYNINA

Financial University under Government of Russian Federation, Chelyabinsk Branch, Chelyabinsk, Russian Federation
ann-file@mail.ru

Dmitrii G. DEM'YANOV

Financial University under Government of Russian Federation, Chelyabinsk Branch, Chelyabinsk, Russian Federation
x-line@rambler.ru