УДК 330.1: 325.1: 640.1

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ ТРУДОВОЙ ФУНКЦИИ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ РЕГИОНА*

Н.Н. ПОДОЛЬНАЯ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры статистики, эконометрики
и информационных технологий в управлении
E-mail: podolnaya1@yandex.ru
Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарёва, г. Саранск

В условиях дифференциации регионов Российской Федерации по уровню развития члены домашних хозяйств сталкиваются с проблемами реализации трудового потенциала в рамках административных границ субъектов проживания. Поэтому в современной рыночной экономической системе непременным условием их эффективного развития и закономерным процессом функционирования рынка труда, способным оказать значительное влияние на положение домашних хозяйств, выступает трудовая миграция.

Цель – исследование актуальной проблемы влияния институциональных преобразований в российской экономике на межрегиональную миграцию членов домашних хозяйств в стране.

В работе рассмотрены методологические вопросы и практика формирования и анализа официальной статистической информации по трудовой миграции в Российской Федерации.

На основе официальных данных системы государственной статистики Российской Федерации, формируемых в рамках выборочных обследований по вопросам занятости, автором дана оценка динамики межрегиональной трудовой миграции как в России в целом, так и в Приволжском федеральном округе в частности.

Для выявления тенденций направления потоков межрегиональной трудовой миграции, факторов и условий, формирующих их, на основе абсолютных и относительных показателей миграции с применением статистических методов были проведены пространственные сопоставления.

По результатам исследования сделан вывод о необходимости дальнейшего совершенствования методов мониторинга процессов межрегиональной трудовой миграции со стороны субъектов официального учета для формирования информационной базы адекватного регулирования этого процесса в целях увеличения благосостояния населения за счет вовлечения ресурсов труда домашних хозяйств.

Результаты исследования могут представлять интерес в ходе выявления сущности и региональной специфики процесса институализации домашних хозяйств.

Ключевые слова: *домашнее хозяйство, трудовая функция, миграция, региональный рынок труда, межрегиональная трудовая миграция, регион въезда, обследование, регулирование*

Степень интеграции домашних хозяйств в систему экономических отношений определяется зависимостью от рынка. Результаты последней Всероссийской переписи населения показали, что 51 млн чел. (36% всех жителей страны) указали доход от трудовой деятельности (включая работу по сов-

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного Российским гуманитарным научным фондом научного проекта № 14-12-13014 «Исследование региональных аспектов институциональной трансформации домашних хозяйств (на примере Республики Мордовии)».

местительству) в качестве единственного источника средств к существованию, а 63 млн чел. – в качестве основного[1]. Содержание трудовой деятельности домашних хозяйств, обеспечивающей средства к существованию, в данном случае состоит в реализации членами хозяйств трудовой функции в пассивных, когда они предоставляют в наем рабочую силу, а также в активных формах (индивидуально-трудовая и частнопредпринимательская деятельность, семейные бизнес и другие формы предпринимательства). Однако в условиях дифференциации регионов Российской Федерации по уровню развития домашние хозяйства сталкиваются с проблемами реализации своего трудового потенциала в рамках субъекта проживания. Они связаны не только с нехваткой хороших рабочих мест, но и с тем, что экономический рост в развивающихся регионах создает более мобильные и квалифицированные трудовые ресурсы [5, с. 9].

Трудовая миграция – это не всегда негативное явление. В современной экономике она является закономерным процессом функционирования рынка труда и непременным условием эффективного развития всей рыночной системы в целом, способным оказать значительное влияние на положение домашних хозяйств как субъектов экономической деятельности. Уровень трудовой миграции рассматривается в качестве важной социально-экономической характеристики развития национального рынка рабочей силы, а также адаптационных способностей профессионально-квалификационных групп экономически активного населения[2].

Однако следует заметить, что специалисты, занимающиеся исследованиями в данной области, отмечают, что общепринятого определения как трудовой миграции, так и трудящегося-мигранта пока нет, а данный термин применяется преимущественно в отношении международных перемещений [20, 22]. Различия в определениях, используемых в документах международных организаций, приводят к разночтениям и различаются статистическими оценками миграционных потоков [10].

Развитие региональной экономики, представляющей собой открытую подсистему социально-экономического комплекса страны с относительно законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявления его стадий, в значительной степени зависит от трудовых ресурсов домашних хозяйств, включающих население, занятое экономической деятельностью или способное трудиться, но не работающее по тем или иным причинам, основная доля которых приходится на трудоспособное население в трудоспособном возрасте.

На численность населения в трудоспособном возрасте конкретного региона влияет сальдо межрегиональной (внутрироссийской) трудовой миграции и миграционных потоков учащихся [8, с. 339; 9], которое определяется в виде разницы между въездом на работу в регион и выездом рабочей силы из региона, что в результате либо увеличивает трудовые ресурсы региона, либо уменьшает их[3]. Поэтому среди миграционных потоков, оказывающих влияние на формирование структуры предложения на региональных рынках труда, особо выделим межрегиональную трудовую миграцию.

Официальная статистическая информация по вопросам трудовой миграции в Российской Федерации формируется путем проведения статистического наблюдения, охватывающего внешнюю и внутреннюю (межрегиональную) трудовую миграцию. Однако, несмотря на то, что временная трудовая миграции рано или поздно приводит к переселению на постоянное место жительство, а в результате этих переселений зачастую полностью исчезают населенные пункты [3, с. 172–174], исследователи указывают на недостаточность информации о временной трудовой миграции [6].

Межрегиональные трудовые мигранты перемещаются через административные границы внутри страны (внутренняя трудовая миграция), исключая ежедневные перемещения на работу и обратно [7; 18, с. 255], в целях трудоустройства в регионе въезда [12, с. 165]. В отличие от межрегиональной международную (или внешнюю) миграцию отличает перемещение рабочей силы уже через границы государства, гражданами которого мигранты являются, в целях трудоустройства в стране въезда как со сменой постоянного места жительства на страну пребывания, так и без смены [21, с. 165].

В настоящее время статистика иностранной рабочей силы в Российской Федерации ограничивается данными по официально работающим мигрантам.

[1] Социально-демографический портрет России. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года. М.: Статистика России, 2012. 183 с.

[2] *Смирнова Т.Л.* Контролируемая трудовая миграция как фактор развития рынка рабочей силы в России // Вестник ТОГУ. 2010. № 3. С. 185–192.

[3] Методологические положения по статистике. М.: Росстат, 2006. С. 14.

Система федерального статистического наблюдения по вопросам внешней трудовой миграции, внедренная в статистическую практику России в 1995 г., осуществляется органами Федеральной миграционной службы. Статистическим наблюдением охватывается трудовая миграция российских граждан за пределы страны с полугодовой периодичностью, а также привлечение иностранной рабочей силы в Россию с квартальной периодичностью.

Что касается межрегиональной трудовой миграции, то вопрос о пересмотре и актуализации балансовых расчетов по труду для ориентации их на нужды анализа современных процессов, складывающихся на рынке труда, внесении определенных изменений в схему и принципы построения баланса трудовых ресурсов возник в Российской Федерации еще в начале 1990-х гг. Баланс трудовых ресурсов составляется ежегодно как в целом по России, так и по субъектам Российской Федерации на основе интеграции данных из различных источников, включая данные, полученные в результате проведения обследования населения по проблемам занятости [1, с. 105]. В Российской Федерации первое полномасштабное обследование населения по проблемам занятости было проведено в 1992 г. по состоянию на последнюю неделю октября[4], затем – в 1993–1994 гг. В 1996 г. обследование пришлось на последнюю неделю марта. В 1997–1998 гг. оно проводилось также один раз в год по состоянию на последнюю неделю октября. Исключением стал 1995 г., тогда было проведено два обследования: по состоянию на последнюю неделю марта и октября[5]. С 1999 г. в связи с присоединением Российской Федерации к специальному стандарту распространения данных Международного валютного фонда обследование населения по проблемам занятости проводились уже ежеквартально.

В 2009 г. был осуществлен переход на новую организационно-технологическую схему с месячной периодичностью проведения обследования [19, с. 241]. Кроме того, сбор информации о территории нахождения работы, на основании которой формируются данные о потоках трудовых мигрантов из числа постоянного населения страны, осуществляется также и при проведении Всероссийской переписи населения: в 2002 г. – на основе 25%-ной выборки домашних хозяйств, в 2010 г. – на сплошной основе.

В целом выборочное обследование населения в возрасте от 15 до 72 лет по проблемам занятости, нацеленное на изучение его экономической активности, проводится на основе метода выборочного наблюдения путем опроса по месту постоянного проживания и охватывает все субъекты Российской Федерации, в том числе городскую и сельскую местность. Минимальная граница экономически активного возраста определена в соответствии с рекомендациями ООН по проведению переписей населения (не выше 15 лет) [15, с. 285; 17, с. 225]. Что касается верхней возрастной границы, то страны определяют ее по соображениям целесообразности, исходя из конкретных национальных условий[6].

В Российской Федерации для проведения выборочного обследования населения по проблемам занятости в 2012 г. в целях выявления межрегиональной миграции в бланк анкеты были включены дополнительные вопросы для респондентов, работающих за пределами своего субъекта, позволяющие сформировать информацию относительно режима поездок на работу и возвращения к месту постоянного проживания.

В Российской Федерации масштабы межрегиональной миграции определяются на основе данных о количестве лиц, работающих на территории своего субъекта или в другом субъекте России, чем место постоянного проживания, или на территории другого государства. Указанная информация собирается со слов опрашиваемых по месту их постоянного проживания, а в случае их отсутствия в жилом помещении на момент проведения обследования – со слов совместно проживающих родственников. Для этого задаются только два основных вопроса, сформулированных следующим образом:

– «Ваша основная работа была: на территории данного региона (области, края, республики, автономного округа), на территории другого региона Российской Федерации, на территории другого государства?»;
– «Назовите, пожалуйста, наименование этого региона».

Данные, полученные в результате опроса, имеют определенную долю погрешности из-за того,

[4] *Пушкарёва В.М.* Экономика. Словарь. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2012. 232 с.

[5] Обследование населения по проблемам занятости (обследование рабочей силы) // Энциклопедия статистических терминов: в 8 т. Демографическая и социальная статистика. М.: Росстат, 2011. Т. 5. 482 с.

[6] Обследование населения по проблемам занятости (обследование рабочей силы) // Энциклопедия статистических терминов: в 8 т. Демографическая и социальная статистика. М.: Росстат, 2011. Т. 5. 482 с.

что обследование является выборочным. Величина этой погрешности зависит от объемов выборки. С переходом в 2009 г. к месячной периодичности проведения обследования населения по проблемам занятости объем квартальной и годовой выборки увеличился в 3 раза, что существенно повысило репрезентативность данных обследования рабочей силы о размерах и потоках межрегиональной трудовой миграции. Так, в 2010 г. суммарный объем годовой выборки составил 345 тыс. домашних хозяйств, включающих 0,75% численности всего населения обследуемого возраста (в 2002 г. – 0,22%).

В соответствии с Федеральным планом статистических работ в Российской Федерации было проведено и обследование организаций по вопросу места работы и места проживания работников за 2011 г. В 2014–2016 гг. планируется проведение нового выборочного наблюдения за использованием труда мигрантов периодичностью один раз в пять лет с охватом 100 тыс. домашних хозяйств и с участием всех территориальных органов государственной статистики[7]. Это обследование, которое будет включать три этапа (май, июль, сентябрь), будет нацелено уже на сбор информации об использовании труда мигрантов не юридическими лицами, а предпринимателями и частными домохозяйствами, а также информации о масштабах межрегиональной трудовой миграции.

В рамках указанного обследования предполагается получить статистические данные:

– о числе мигрантов, включая иностранных работников, работавших у индивидуальных предпринимателей, фермеров, граждан, использующих труд мигрантов в своих домашних хозяйствах;
– об основных демографических характеристиках мигрантов;
– о регионах Российской Федерации, странах СНГ и других зарубежных странах, поставляющих рабочую силу в неформальный сектор экономики;
– о характере выполняемых работ, условиях труда и проживания мигрантов.

На федеральном уровне информация, полученная в результате обследования по проблемам занятости, обрабатывается и формируется матрица распределения занятого населения по месту работы и месту постоянного проживания по субъектам Российской Федерации, которая характеризует потоки внутренней (межрегиональной) трудовой миграции из числа постоянного населения страны[8].

Согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 г. пространственная трудовая мобильность населения в Российской Федерации в целом незначительна. В расчете на 1 000 россиян в возрасте 15–72 лет, указавших местонахождения работы, 944 чел. трудятся в том же регионе, в котором они и проживают. Более того, у 838 чел. (89%) работа находится в населенном пункте постоянного проживания, у остальных – в других населенных пунктах данного субъекта[9], т.е. в России высока доля занятых, не перемещающихся даже внутри своего региона. В целом, по данным экспертов Всемирного банка, за всю свою жизнь гражданин Российской Федерации в среднем только 2 раза меняет место жительства, в то время как среднестатистический американец – в среднем 13 раз, а англичанин – 7 раз[10]. По данным Всероссийской переписи 2010 г., доля населения, безвыездно проживающего в местах своего рождения, почти вернулась к уровню, выявленному переписью населения 1979 г. Это свидетельствует об изменении тенденции снижения пространственной мобильности населения, сложившейся ранее, выражавшейся в росте доли людей, никогда не переезжавших (в 1979 г. – 46,1%, в 1989 г. – 49,3%, в 2002 г. – 55,8%, в 2010 г. – 46,1%). Почти 13% населения, постоянно проживающих в месте постоянного жительства, меняли местожительство в 2003–2010 гг.

В целом трудовую миграцию следует рассматривать как многофакторный процесс. Среди основных причин самыми значимыми являются неравенство доходов и возможностей в разных регионах и уровень заработной платы, а также уровень образования, развития телекоммуникаций и средств массовой информации, экономический рост, дисбаланс населения [11]. Принятие решения о географии межрегиональной трудовой миграции происходит в зависимости от ориентации на удовлетворение

[7] Доклад о результатах деятельности Федеральной службы государственной статистики в 2013 году и основных направлениях на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/about/.

[8] Межрегиональная трудовая миграция. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/migrac/mtm_2012.htm.

[9] Социально-демографический портрет России. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года. М.: Статистика России, 2012. 138 с.

[10] *Гилль И.* Рост экономики РФ сдерживает низкая мобильность населения / XI Международная научная конференция ГУ-ВШЭ по проблемам развития экономики и общества. URL: http://ria.ru/economy/20100407/219129127.html.в

определенных потребностей. При сужении географии трудовой миграции, как правило, происходит снижение ее доходности, поэтому изменяются и ориентации в удовлетворении потребностей.

Факторам, способствующим принятию решения о трудоустройстве в другом субъекте Российской Федерации, нежели место постоянного проживания, противостоят барьеры, вынуждающие членов домашних хозяйств быть как бы «прикрепленными» к одному региону и даже предприятию, влияющие не только на принятие решения о поиске работы в другом субъекте, но и затрудняющие адаптацию к условиям и правилам рынка труда тех, кто это решение уже реализовал.

Это разного рода местные правила регистрации и учета прибывших, которые заключаются:

– в предпочтении при найме на работу (приоритет имеют, лицам с постоянной пропиской);
– в сложности с жильем, уровнем доступности транспортных услуг;
– в потере имеющихся льгот и прочих преимуществ при переходе на другое место работы;
– в формировании привычек, инерции и установившихся стереотипах поведения;
– в боязни неопределенности, а также в нарушении целостности домашнего хозяйства, включая родственные и дружеские связи.

Эксперты Всемирного банка указывают, что низкая мобильность трудовых ресурсов относится к факторам, сдерживающим рост российской экономики. Они также отмечают объективное обстоятельство, негативно сказывающееся на потенциальной мобильности трудовых ресурсов в Российской Федерации, – низкую плотность населения нашей огромной страны[11].

Официальная информация о межрегиональной трудовой миграции позволяет оценить масштабы выезда граждан на работу в другие регионы на основе абсолютных и относительных показателей межрегиональной трудовой миграции по структуре и составу занятого населения Российской Федерации, выезжающего на работу за пределы своей территории:

– по полу (мужчины, женщины);
– по месту проживания (сельское или городское население);
– по месту основной работы (работающие в организациях, индивидуальные предприниматели и лица, работающие на индивидуальной основе, наемные работники у индивидуальных предпринимателей и физических лиц);
– по возрасту (от 15 до 24 лет, от 25 до 34 лет, от 35 до 44 лет, от 45 до 54 лет, от 55 до 59 лет, от 60 до 72 лет);
– по уровню образования (не имеют среднего (полного) общего образования, среднее (полное) общее образование, начальное профессиональное образование, среднее профессиональное образование, высшее профессиональное образование);
– по продолжительности стажа (менее года; 1–4 года; 5–9 лет, 10–14 лет; 15 и более лет);
– по видам экономической деятельности (по разделам ОКВЭД);
– по территориям основной работы (по субъектам Российской Федерации).

Для установления характера и наличия связи между отдельными характеристиками межрегиональной трудовой миграции используются комбинационные группировки занятого населения:

– по полу и месту проживания,
– по месту основной работы и месту проживания,
– по возрасту и месту основной работы;
– по уровню образования и месту основной работы;
– по продолжительности стажа и месту основной работы.

Для оценки уровня можно рассчитать коэффициент межрегиональной трудовой миграции $Д_{т.м}$ (эмиграции / иммиграции с точки зрения пересечения рабочей силой административных границ субъектов Российской Федерации):

$$Д_{т.м} = \frac{S_{т.м}}{S_{з.н}} 100, \quad (1)$$

где $S_{т.м}$ – количество выезжающих на работу в другие субъекты Российской Федерации (въезжающих на работу в субъект), чел.;

$S_{з.н}$ – количество занятого населения субъекта, чел.

Анализ межрегиональной трудовой миграции можно провести на основе показателя эффективности межрегиональной трудовой миграции $К_{э.т.м}$ [16, С. 33]:

$$К_{э.т.м} = \frac{С_{т.м}}{О_{т.м}} 100, \quad (2)$$

где $С_{т.м}$ – сальдо межрегиональной трудовой миграции (разность между численностью въезжающих на работу в субъект и выезжающих на

[11] *Гилль И.* Рост экономики РФ сдерживает низкая мобильность населения / XI Международная научная конференция ГУ-ВШЭ по проблемам развития экономики и общества. URL: http://ria.ru/economy/20100407/219129127.html.

работу в другие субъекты Российской Федерации), чел.;

$O_{т.м}$ – оборот межрегиональной трудовой миграции (сумма численности выезжающих на работу в другие субъекты Российской Федерации и въезжающих на работу в данный субъект), чел.

Если показатель эффективности межрегиональной трудовой миграции равен 100%, то миграция эффективна на 100% и осуществляется в одном направлении [4, с. 210]. Показатель свидетельствует о том, в какой мере миграционный оборот способствует увеличению (уменьшению) трудовых ресурсов на конкретной территории. Эффективность трудовой миграции населения зависит от возможности получения более высоких доходов, чем в субъекте постоянного проживания.

По официальным статистическим данным, численность работающих в Российской Федерации за пределами своего субъекта во время проведения измерений (2010–2012 гг.), увеличившаяся более чем на треть (33%), росла опережающими темпами по сравнению с численностью работающих на территории своего субъекта (прирост 1,5%). Основная масса работников из числа членов домашних хозяйств, выезжающих за пределы своего субъекта, трудоустраивалась в строительстве, в торговле, на транспорте и в предприятиях связи, в организациях, занимающихся операциями с недвижимым имуществом, в обрабатывающих производствах[12]. Основными центрами притяжения рабочей силы из других регионов России выступали Москва, Тюменская и Московская области, Санкт-Петербург, Краснодарский край. Основная доля выезжающих – это работники организаций с трудовым стажем менее 5 лет.

По данным переписи 2010 г., доля уроженцев своих регионов в домашних хозяйствах Приволжского федеральном округа самая высокая среди федеральных округов Российской Федерации (88%), а среди субъектов этого округа доля уроженцев своих регионов составляет абсолютное большинство в Республиках Башкортостан и Мордовия, в Чувашской Республике (89%)[13]. Республика Мордовия относится к тому же к четырем регионам России с самыми высокими показателями приживаемости прибывающего населения, т.е. около 60% населения после переезда проживало на территории региона 19 и более лет)[14]. Однако в Республике Марий Эл, Республике Мордовии (78%), в Чувашской Республике (72%) самые низкие доли населения, имеющего работу на территории своего населенного пункта. Пять из 14 регионов данного округа относятся к регионам с наибольшими размерами выезда граждан на работу в другие регионы (см. таблицу). Изменения в распределении затрат труда в экономике Мордовии имеют негативные последствия для домашних хозяйств, расположенных на территории региона[15].

Причиной такой высокой межрегиональной миграции является социально-экономическое положение регионов. Судя по матрице распределения занятого населения по месту работы и месту постоянного проживания по субъектам Российской Федерации, которая характеризует потоки внутренней (межрегиональной) трудовой миграции из числа постоянного населения страны, почти половина (47%) всех выезжающих из регионов Приволжского федерального округа на работу в другие субъекты приходится на Москву и Московскую область [2, с. 68]. Как правило, в структуре занятого населения, работающего за пределами своего субъекта, выше доля молодежи и ниже доля лиц старше 45 лет, чем среди занятого населения, работающего на своей территории. Три четверти выезжающих составляют мужчины, сельские жители составляют только треть. На дальние расстояния перемещаются более обеспеченные трудовые мигранты. Из-за межрегиональной трудовой миграции все чаще в республике происходит образование домохозяйств, в состав которых входят и супружеские пары, например бабушка и дедушка, воспитывающие внуков в отсутствие родителей[16].

Для регионов округа была установлена умеренная значимая обратная корреляционная зависимость (r_{xy} = –0,572) [13, с. 47; 14, с. 23] между площадью их территории и долей занятых, имеющих работу в другом субъекте Российской Федерации. Наиболее привлекательные регионы Приволжского феде-

[12] Межрегиональная трудовая миграция. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/migrac/mtm_2012.htm.

[13] Трудовая миграция (миграция рабочей силы). Энциклопедия статистических терминов: В 8 т. Экономическая статистика. М.: Росстат, 2011. Т. 4. 480 с.

[14] Социально-демографический портрет России. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года. М.: Статистика России, 2012. 145 с.

[15] *Подольная Н.Н.* Затраты труда домашних хозяйств в региональной экономике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 30. С. 30–38.

[16] *Подольная Н.Н.* Структурные изменения состава и бюджетов домашних хозяйств региона // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 40. С. 33–40.

Показатели межрегиональной трудовой миграции в регионах Приволжского федерального округа в 2012 г.

Регион	Въезжающие на работу в субъект, тыс. чел.	Выезжающие на работу в другие субъекты, тыс. чел.	Коэффициент, %			Сальдо межрегиональной трудовой миграции
			межрегиональной трудовой эмиграции	межрегиональной трудовой иммиграции	эффективности межрегиональной трудовой миграции	
Республика Башкортостан	5,7	136,2	7,58	0,32	–92,0	–7,26
Республика Марий Эл	3,1	34	10,81	0,99	–83,3	–9,82
Республика Мордовия	1,5	32,9	8,68	0,39	–91,3	–8,29
Республика Татарстан	21,6	34,7	1,9	1,18	–23,3	–0,72
Удмуртская Республика	4	20,5	2,71	0,53	–67,3	–2,18
Чувашская Республика	4	74,1	13	0,71	–89,8	–12,3
Пермский край	7,5	13,6	1,05	0,57	–28,9	–0,47
Кировская область	2,1	28,7	4,47	0,33	–86,4	–4,14
Нижегородская область	12,3	38,9	2,28	0,72	–52,0	–1,56
Оренбургская область	5,4	23,9	2,24	0,5	–63,1	–1,74
Пензенская область	1,1	48,1	7,22	0,16	–95,5	–7,06
Самарская область	11,4	11,2	0,74	0,75	0,9	0,01
Саратовская область	2,2	29,7	2,47	0,18	–86,2	–2,29
Ульяновская область	3,1	29,4	4,83	0,5	–80,9	–4,33

рального округа для въезда трудовых мигрантов из других регионов являются Республика Татарстан, Нижегородская и Самарская области, хотя масштабы иммиграции и в эти субъекты невелики. Наименее привлекательны – Республика Мордовия, Пензенская и Кировская области.

В целом по всем регионам, за исключением Самарской области, сложились отрицательные уровни сальдо межрегиональной трудовой миграции и ее эффективности, что свидетельствует о реализации трудовой функции домашних хозяйств регионов округа на территории других субъектов Российской Федерации, а также об уменьшении трудовых ресурсов на соответствующих территориях. Примерно каждый десятый житель Республик Мордовия и Марий Эл, Чувашской Республики, относившийся к категории занятых, – трудовой эмигрант, работающий за пределами административных границ указанных территорий. Мобильность трудовых ресурсов позволяет перераспределить рабочую силу внутри страны между рынками труда регионов и снизить отрицательный эффект от неполного использования указанного фактора производства на территории их постоянного проживания.

Таким образом, межрегиональная трудовая миграция рабочей силы представляет собой сложное явление, связанное с перемещением членов домашних хозяйств регионов через административные границы внутри страны в целях трудоустройства в регионе въезда, а трудовая мобильность – готовность членов домашних хозяйств к перемещению для работы в другие регионы.

В Российской Федерации формирование официальной статистической информации о межрегиональной трудовой миграции осуществляется на основе обработки итогов обследования населения по проблемам занятости. Эта информация учитывается при построении баланса трудовых ресурсов, являющегося средством оценки трудового потенциала и источником информации о его использовании, так как сальдо трудовой миграции в результате влияет на величину трудовых ресурсов конкретного региона.

Интенсивность перемещений членов домашних хозяйств Российской Федерации в целях трудоустройства за пределами места своего субъекта проживания постепенно нарастает и требует дальнейшего совершенствования методов мониторинга данного процесса со стороны субъектов официального учета. Это необходимо для формирования информационной базы адекватного регулирования перемещений в целях увеличения благосостояния населения за счет вовлечения ресурсов труда домашних хозяйств в производство товаров и оказание услуг посредством трудовой миграции.

Список литературы

1. *Батракова Л.Г.* Социально-экономическая статистика. М.: Логос, 2013. 480 с.

2. *Брагина З.В. Киселев И.К.* Развитие регионов: диагностика региональных различий. М.: ИНФРА-М, 2014. 152 с.

3. *Воробьева О.Д.* Статистическое наблюдение за миграционными процессами населения в России // Российская государственная статистика и вызовы XXI века: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 200-летию образования российской статистической службы. М.: Росстат, 2011. 283 с.

4. *Денисенко М.Б., Калмыкова Н.М.* Демография. М.: ИНФРА-М, 2009. 424 с.

5. *Дмитриев А.В.* Мигранты в новой среде: практики взаимодействия. М.: Альфа-М, 2011. 96 с.

6. *Карачурина Л.* Внутрироссийская трудовая миграция: распространенности и география перемещений // Экономическое развитие России. 2013. № 7. С. 45–49.

7. *Кузьмин А.И., Носов А.А., Давиденко А.Н., Илинбаева Е.А.* Опыт теоретического и эмпирического исследования маятниковой трудовой миграции в регионах России // Журнал экономической теории. 2013. № 3. С. 259–264

8. Курс социально-экономической статистики. М.: Омега-Л, 2006. 984 с.

9. *Логинова Л.В.* Региональная политика как механизм реализации интересов регионального сообщества // Правовая политика и правовая жизнь. 2012. № 1. С. 102–106.

10. *Меркумов Я.С.* Социально-экономическая статистика. М.: ИНФРА-М, 2013. 186 с.

11. *Мкртчян Н.В.* Миграционная мобильность в России: оценки и проблемы анализа // SPERO. 2009. № 11. С. 149–164.

12. *Подольная Н.Н.* Затраты труда домашних хозяйств в региональной экономике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 30. С. 30–38.

13. Региональная статистика. М.: Финансы и статистика, 2006. 624 с.

14. *Сажин Ю.В.* Обработка статистической информации на ПЭВМ. Саранск: Мордов. гос. ун-т, 2009. 252 с.

15. *Сажин Ю.В.* Эконометрика. Саранск: Мордовский гос. ун-т, 2014. 316 с.

16. Социальная статистика. М.: Финансы и статистика, 2002. 480 с.

17. Социально-экономическая статистика. Практикум. М.: Эксмо, 2007. 384 с.

18. Статистика с основами бизнес-статистики. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. 440 с.

19. Статистика. М.: ИНФРА-М, 2010. 445 с.

20. Статистика. М.: Юрайт, 2013 590 с.

21. *Сухов А.Н.* Миграция в Европе и ее последствия. М.: Флинта: МПСИ, 2011. 216 с.

22. Экономическая статистика. М.: ИНФРА-М, 2013. 688 с.

Regional economics: theory and practice ***Region's potential***
ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

INTERREGIONAL LABOR MIGRATION AS A MEANS OF IMPLEMENTING LABOR FUNCTION OF HOUSEHOLDS OF A REGION

Natal'ya N. PODOL'NAYA

Abstract

Importance In the conditions of the Russian Federation regions' differentiation by their development, members of households are facing the problems of labor potential realization within the administrative boundaries of their stay. Therefore, in the modern market economic system, labor migration is an essential condition of their effective development and the natural process of labor market functioning, which is likely to have a significant impact on the condition of the households.

Objectives The paper aims to research the impact of institutional transformations of the Russian economy on interregional migration of household members in the country. The article considers the methodological issues and practice of formation and analysis of official statistical information on labor migration in the Russian Federation.

Methods On the basis of the official data of the State statistics of the Russian Federation, which are formed as part of sample surveys on employment, I evaluated the dynamics of interregional labor migration both in Russia in general, and in the Volga Federal District, in particular. To identify the trends in interregional labor migration flows, factors and conditions that generate them, I carried out the spatial comparison on the basis of absolute and relative indicators of migration using statistical methods.

Results I underline the need for further improvement of interregional migration monitoring by official registering agencies to create an adequate information base for this

process regulation in order to increase the population's welfare through the involvement of labor resources of households.

Conclusions and Relevance The findings of this research may serve as a tool in identifying the essence and regional specifics of the process of households' institutionalization.

Keywords: household, labor, function, migration, regional labor market, interregional, in-move region, population sample survey, regulation

References

1. Batrakova L.G. *Sotsial'no-ekonomicheskaya statistika* [Socio-economic statistics]. Moscow, Logos Publ., 2013, 480 p.

2. Bragina Z.V., Kiselev I.K. *Razvitie regionov: diagnostika regional'nykh razlichii* [Development of regions: diagnosis of regional differences]. Moscow, INFRA-M Publ., 2014, 152 p.

3. Vorob'eva O.D. [Statistical monitoring of population migration in Russia]. *Rossiiskaya gosudarstvennaya statistika i vyzovy XXI veka. Konferentsiya, posvyashchennaya 200-letiyu obrazovaniya rossiiskoi statisticheskoi sluzhby* [Proc. Int. Sci. Conf. "The Russian State statistics and the challenges of the twenty-first century". Conference devoted to the 200th anniversary of the Russian statistical service]. Moscow, Rosstat Publ., 2011, 283 p.

4. Denisenko M.B., Kalmykova N.M. *Demografiya* [Demography]. Moscow, INFRA-M Publ., 2009, 424 p.

5. Dmitriev A.V. *Migranty v novoi srede: praktiki vzaimodeistviya* [Migrants in the new environment: practice of interaction]. Moscow, Alpha-M Publ., 2011, 96 p.

6. Karachurina L. Vnutrirossiiskaya trudovaya migratsiya: rasprostranennosti i geografiya peremeshchenii [Russian internal labor migration: incidence and geography of movements]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii = Economic development of Russia,* 2013, no. 7, pp. 45–49.

7. Kuz'min A.I., Nosov A.A., Davidenko A.N., Ilinbaeva E.A. Opyt teoreticheskogo i empiricheskogo issledovaniya mayatnikovoi trudovoi migratsii v regionakh Rossii [Theoretical and empirical research of push-pull labor migration in Russian regions]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Journal of Economic Theory*, 2013, no. 3, pp. 259–264.

8. *Kurs sotsial'no-ekonomicheskoi statistiki* [A course of socio-economic statistics]. Moscow, Omega-L Publ., 2006, 984 p.

9. Loginova L.V. Regional'naya politika kak mekhanizm realizatsii interesov regional'nogo soobshchestva [Regional policy as a mechanism of regional community's interest realization]. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn' = Legal policy and legal life*, 2012, no. 1, pp. 102–106.

10. Merkumov Ya.S. *Sotsial'no-ekonomicheskaya statistika* [Socio-economic statistics]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013, 186 p.

11. Mkrtchyan N.V. Migratsionnaya mobil'nost' v Rossii: otsenki i problemy analiza [Migration mobility in Russia: estimates and problems of analysis]. *SPERO*, 2009, no. 11, pp. 149–164.

12. Podol'naya N.N. Zatraty truda domashnikh khozyaistv v regional'noi ekonomike [Labor inputs of households in regional economy]. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost' = National interests: priorities and security*, 2014, no. 30, pp. 30–38.

13. *Regional'naya statistika* [Regional statistics]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2006, 624 p.

14. Sazhin Yu.V. *Obrabotka statisticheskoi informatsii na PEVM* [PC-based statistical information processing]. Saransk, Ogarev MSU Publ., 2009, 252 p.

15. Sazhin Yu.V. *Ekonometrika* [Econometrics]. Saransk, Ogarev MSU Publ., 2014, 316 p.

16. *Sotsial'naya statistika* [Social statistics]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2002, 480 p.

17. *Sotsial'no-ekonomicheskaya statistika. Praktikum* [Socio-economic statistics. A workshop]. Moscow, Eksmo Publ., 2007, 384 p.

18. *Statistika s osnovami biznes-statistiki* [Statistics with the fundamentals of business statistics]. Moscow, Plekhanov RUE Publ., 2014, 440 p.

19. *Statistika* [Statistics]. Moscow, INFRA-M Publ., 2010, 445 p.

20. *Statistika* [Statistics]. Moscow, Yurait Publ., 2013, 590 p.

21. Sukhov A.N. *Migratsiya v Evrope i ee posledstviya* [Migration in Europe and its implications]. Moscow, Flinta, MPSI Publ., 2011, 216 p.

22. *Ekonomicheskaya statistika* [Economic statistics]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013, 688 p.

Natal'ya N. PODOL'NAYA
Ogarev Mordovia State University, Saransk,
Republic of Mordovia, Russian Federation
podolnaya1@yandex.ru

Acknowledgments
The publication was prepared within the framework of research project No. 14-12-13014 "The research of regional aspects of the institutional transformation of households (the Republic of Mordovia case)" supported by the Russian Humanitarian Scientific Foundation.