УДК 332.15

РАЗВИТИЕ НЕСЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ИНДУСТРИАЛЬНО-АГРАРНОГО РЕГИОНА*

А.Ю. ПАВЛОВ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры прикладной экономики
E-mail: pavlov_85@bk.ru

А.А. КУДРЯВЦЕВ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры прикладной экономики
E-mail: kudryavcev_a@inbox.ru

Ю.В. КАРМЫШОВА,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры прикладной экономики
E-mail: k-arm@yandex.ru
Пензенский государственный
технологический университет

Статья посвящена проблеме оттока наиболее активной части сельского населения в города, что характерно практически для всех индустриально-аграрных территорий Российской Федерации. Рассмотрены негативные тенденции развития таких территорий (в том числе дефицит достойно оплачиваемых рабочих мест), преодолеть которые позволит диверсификация экономики села на основе несельскохозяйственных видов деятельности.

Цель исследования – разработка направлений альтернативной занятости для повышения благосостояния сельских жителей за счет сохранения существующих и создания новых рабочих мест.

Для анализа использованы экономико-статистические методы. Проанализированы различные аспекты развития несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности индустриально-аграрного региона и определены наиболее эффективные направления диверсификации экономики для муниципальных районов Пензенской области.

Предложен избирательный подход к стимулированию развития несельскохозяйственных видов деятельности в отдельных муниципальных районах области с учетом местных особенностей. В качестве приоритетного направления диверсификации сельской экономики для всех районов Пензенской области предложено бытовое и социально-культурное обслуживание населения, что позволит привлечь молодежь в село и будет способствовать развитию сельского туризма, росту предпринимательской активности и повышению устойчивости сельских территорий.

Сделан вывод о том, что сельские предприниматели нуждаются не только в субсидировании кредитов и займов, но и в государственной поддержке,

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ. Грант № 14-32-01286 «Устойчивое развитие сельской экономики как фактор сохранения культурно-исторического наследия села».

которая позволит приобретать оборудование для сушки, заморозки и хранения плодов, ягод, грибов, лекарственных растений. При этом государственная поддержка должна быть доступна также организациям и предпринимателям, не относящимся к категории сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Ключевые слова: *село, индустриально-аграрный регион, несельскохозяйственная занятость, сельский туризм в регионах, лесные ресурсы, государственная программа*

Указом Президента РФ от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» введен запрет на ввоз в течение года сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран, которые ввели санкции против России (США, Канада, Австралия, Норвегия и страны Евросоюза). Частичное возмещение импорта продуктов было произведено за счет снятия введенных ранее ограничений на поставки мясомолочной продукции из Бразилии, а также подписания договоров о расширении поставок сельскохозяйственных продуктов на российский рынок из латиноамериканских стран.

Таким образом, продуктовое эмбарго привело к диверсификации поставщиков на российском рынке и стимулированию увеличения объемов производства российскими сельскохозяйственными предприятиями. При этом в начале апреля 2014 г. Минсельхоз России признал три четверти российских регионов неблагоприятными для ведения сельского хозяйства, что в сочетании с продолжающимся оттоком сельского населения значительно снижает импортозамещающий потенциал аграрных предприятий России[1]. По-прежнему актуальна диверсификация экономики села на основе несельскохозяйственных видов деятельности [2], которая позволит повысить благосостояние населения за счет сохранения существующих и создания новых рабочих мест [18].

Следует исходить из положения, что нежизнеспособных сел нет и недостаточный аграрный потенциал может быть заменен другими, не менее эффективными видами деятельности. В каждой местности, в каждом муниципальном образовании следует искать идеи, которые могут привести к притоку населения и увеличению занятости. Целесообразно поощрять сотрудничество людей, живущих в районе, некоммерческих и коммерческих организаций, поскольку модернизации сельской экономики способствуют не кардинальные макроэкономические ограничительные меры, а инновационные проекты, которые делают деревню более привлекательной для населения.

Проблема нехватки достойно оплачиваемых рабочих мест, оттока наиболее активной части населения в города характерна практически для всех сельских территорий страны, в том числе и для Пензенской области. Регион является индустриально-аграрным. На долю промышленности приходится около трети валового регионального продукта, на долю сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности – пятая часть.

Традиционной отраслью экономики Пензенской области является сельское хозяйство. Однако, по данным статистики, сокращение численности работников аграрного сектора происходит более высокими темпами, чем изменение численности населения в целом и сельского населения (табл. 1). В Пензенской области, по данным Росстата, на 01.01.2012 в сельской местности проживало 446,4 тыс. чел. При этом доля сельского населения сократилась с 37% в 1990 г. до 32,8%. Несмотря на активную демографическую политику и положительные изменения, связанные с увеличением рождаемости и снижением смертности, продолжается естественная убыль населения [19].

Так, при сокращении численности всего населения и сельского населения (на 2,8 и 8,2% соответственно) численность занятых в сельском хозяйстве сократилась на 46,5%. Основными причинами данной негативной тенденции являются традиционно низкий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве, сокращение числа сельскохозяйственных организаций, интенсификация и рост производительности труда в сельском хозяйстве.

При этом аграрный сектор по-прежнему остается ведущей отраслью экономики села, в которой работает 50–60% занятого населения. Остальные работают в сельских администрациях, социальных службах, школах, детских садах, почтовых отделениях и др. объектах инфраструктуры и управления. Кроме того, почти половина трудоспособного населения (в основном мужчины и молодежь) трудится

[1] Об утверждении порядка и критериев отнесения территорий к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции территориям: проект постановления Правительства Российской Федерации. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/24314.133.htm.

Таблица 1

Динамика численности населения и занятых в сельском хозяйстве Пензенской области

Год	Население области, всего		Сельское население		Занятые в сферах сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, рыболовства, рыбоводства	
	тыс. чел.	% к 2005 г.	тыс. чел.	% к 2005 г.	тыс. чел.	% к 2005 г.
2005	1 408,0	–	481,1	–	131,6	–
2007	1 388,0	98,6	467,9	97,2	121,1	92,0
2008	1 379,8	97,9	461,9	96,0	82,5	62,7
2009	1 373,2	97,5	457,3	95,0	89,5	68,0
2010	1 384,0	98,3	454,0	94,4	76,7	58,3
2011	1 376,5	97,7	446,4	92,8	68,9	52,3
2012	1 368,7	97,2	441,5	91,8	70,4	53,5

Источник: Пензенская область в 2012 г.: стат. ежегодник. Пенза: Пензастат. 2013. 457 с.

вне села – чаще всего вахтовым методом в крупных городах [3].

Развитие несельскохозяйственных видов деятельности должно стать приоритетным направлением повышения уровня благосостояния сельских жителей, закрепления их трудоустройства по месту проживания. Местные органы самоуправления, а также региональные органы власти должны уделять повышенное внимание диверсификации сельской экономики, прежде всего на основе развития малого и среднего бизнеса [4, 13, 15, 16].

При разработке стратегии развития сельских поселений необходимо учитывать региональные особенности сельского образа жизни, а также особую роль деревни в социальной и экономической жизни общества с точки зрения пространственно-территориальной специфики. В основу должен быть положен принцип учета природно-климатических, национально-этнических, культурно-исторических особенностей и социально-экономических условий региона [12, 20].

В рамках государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. утверждена подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» (далее – подпрограмма). Целью подпрограммы является «поддержание и дальнейшее развитие сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования и улучшение качества жизни в сельской местности»[2]. Соответствующая подпрограмма и цели закреплены в государственной программе «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014–2020 годы»[3]. Основным механизмом финансовой поддержки является предоставление субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным на развитие несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности. Причем получателями субсидий могут быть только личные подсобные (ЛПХ) и крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х) и сельскохозяйственные потребительские кооперативы.

С учетом положений данных программных документов к несельскохозяйственным видам деятельности относятся:

- сельский туризм;
- сельская торговля;
- народные промыслы и ремесла;
- бытовое и социально-культурное обслуживание сельского населения;
- заготовка и переработка дикорастущих плодов и ягод, лекарственных растений и другого недревесного сырья [8].

Сельский туризм – это услуга, предоставляемая отдыхающим и включающая в себя использование ресурсов деревенской местности. Развитие сельского туризма рассматривается как форма отдыха городского населения и деятельности сельских жителей, которые предоставляют отдыхающим жилье и питание, а также как возможность дополнительного заработка и стимула для приведения своего хозяйства в порядок [17].

[2] О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 (ред. от 15.04.2014).

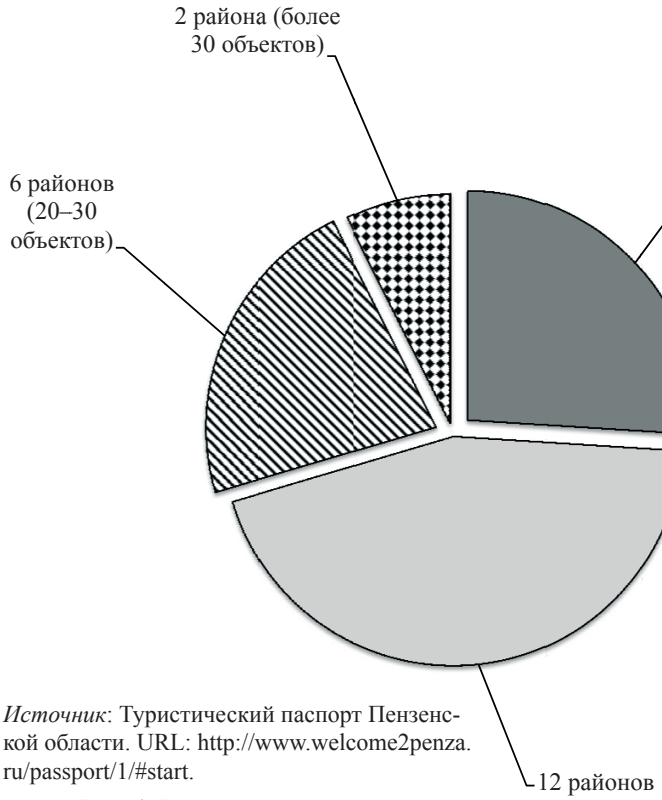
[3] Об утверждении государственной программы «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014-2020 годы»: постановление правительства Пензенской области от 18.09.2013 № 691-пП (ред. от 03.07.2014).

Таблица 2

Доля услуг, связанных с туризмом, в общем объеме платных услуг, оказываемых населению Пензенской области, %

Вид услуг	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Туристские	0,8	1,3	1,6	1,6	1,4	1,7
Услуги гостиниц и аналогичных средств размещения	0,9	1,3	1,5	1,4	1,5	1,5
Санаторно-оздоровительные	0,5	0,7	0,6	0,6	0,7	0,7

Источник: Пензенская область в 2012 г.: стат. ежегодник. Пенза: Пензастат. 2013. 457 с.



Источник: Туристический паспорт Пензенской области. URL: http://www.welcome2penza.ru/passport/1/#start.

Рис. 1. Распределение районов Пензенской области по количеству туристических объектов

Развитие агротуризма предназначено:
- для защиты и обогащения природного и ландшафтного значения сельских районов;
- для сохранения производственного потенциала, особенно земельных ресурсов, пригодных для сельскохозяйственного использования;
- для создания новых рабочих мест и, таким образом, для предотвращения чрезмерной миграции населения из сельских в городские районы [10].

Сельскому туризму отводится, как правило, одна из ведущих ролей в диверсификации не только экономики сел и деревень в целом, но и в деятельности отдельных личных подворий [7]. Принята стратегия развития туризма в Пензенской области на 2011–2016 гг. (далее – Стратегия развития туризма)[4]. *Первый этап* Стратегии развития туризма (2011–2013 гг.) предполагал подготовку нормативной базы, рекламно-информационное обеспечение туризма, которое выступает в качестве основы для продвижения туристических продуктов [21]. *Второй этап* реализации Стратегии развития туризма (2014–2016 гг.) предполагает расширение конкурентных преимуществ, которыми обладает регион. Важным результатом реализации Стратегии развития туризма стало создание сайта, посвященного туризму и отдыху в Пензенской области[5].

Доля услуг, связанных с туризмом, в общем объеме платных услуг, оказываемых населению, увеличивается по сравнению с 2005 г., но остается незначительной (табл. 2).

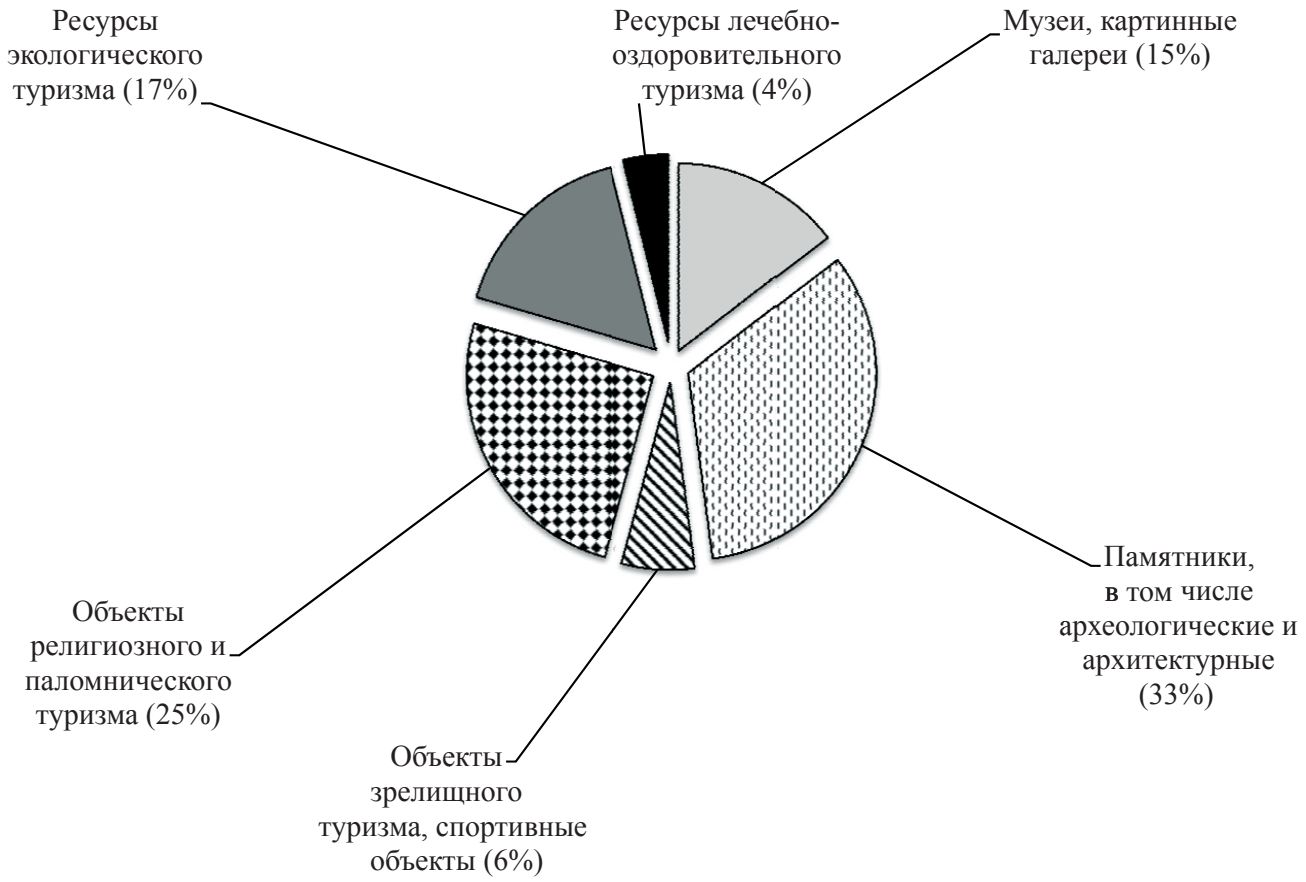
Приведенные в табл. 2 цифры учитывают услуги, связанные с внешним туризмом, а также гостиничные услуги, не связанные с туристическими поездками. Следовательно, вклад внутреннего туризма в развитие сельских территорий остается крайне незначительным.

Анализ туристического паспорта региона позволяет сделать вывод о том, что туристические объекты распределены по районам области неравномерно (рис. 1).

Только 2 из 27 районов области имеют на своей территории более 30 туристических объектов.

[4] Об утверждении стратегии развития туризма в Пензенской области на 2011–2016 годы: распоряжение правительства Пензенской области от 06.08.2010 № 418-рП (ред. от 30.08.2013).

[5] URL: http://www.welcome2penza.ru/.



Источник: Туристический паспорт Пензенской области. URL: http://www.welcome2penza.ru/passport/1/#start.

Рис. 2. Состав и структура объектов туризма Пензенской области

Четверть районов имеют менее 10 туристических объектов. Если обратить внимание на качественную составляющую туристического потенциала региона, то еще более очевидными становятся существенные различия в перспективах развития туризма для отдельных муниципальных районов (рис. 2).

Более половины всех туристических достопримечательностей – это объекты религиозного и паломнического туризма, а также архитектурные памятники. Причем значительная часть указанных объектов – это родники, сельские церкви, памятные доски и здания, представляющие историческую ценность. Ресурсы экологического туризма включают лесные массивы, водоемы, достопримечательности ландшафта [6]. Указанные объекты с точки зрения массового привлечения туристов имеют достаточно низкий потенциал.

Крупные базы отдыха сосредоточены в основном в Пензенском районе и на прилегающих территориях. Туристические достопримечательности в селах, способные привлечь туристов из других регионов и из-за рубежа, представлены лишь несколькими объектами. К их числу можно отнести государственный музей-заповедник «Тарханы», Наровчатский пещерный монастырь и горнолыжный курорт в с. Ива. Учитывая также неразвитую инфраструктуру, можно сделать вывод, что для большинства муниципальных районов Пензенской области сельский туризм в настоящее время не может стать решающим фактором диверсификации экономики и роста занятости.

В Пензенской области достаточно широко представлены различные народные промыслы – гончарное ремесло (глиняная игрушка в с. Абашево), валяние валенок, плетение из лозы, резьба по дереву, художественная вышивка и др. Сельские промыслы можно рассматривать как форму предпринимательства. Большая их часть, пройдя многовековой путь развития, сохранила свою архаичность, остался прежним смысл их существования – самообеспечение и выживание сельского населения [14]. В настоящее время народные промыслы и ремесла следует развивать как дополнительный фактор привлечения туристов в сельскую местность. Они приобретают важное

значение в рамках создания в Пензенской области экологических поселений и фольклорных деревень.

В области имеется определенный потенциал для заготовки и переработки дикорастущих плодов и ягод, лекарственных растений и другого недревесного сырья. Так, в регионе насчитывается около 70 видов ценных лекарственных растений, около 50 видов плодово-ягодных и пищевых растений. К группе полезных растений относятся земляника лесная, смородина черная, костяника каменистая, ежевика сизая, слива колючая (терн), шиповник майский, черемуха и др.[6]. В группу недревесных лесных ресурсов входят пни, береста, кора деревьев и кустарников, хворост, веточный корм, пихтовые, сосновые и еловые лапы, ели для новогодних праздников и другие лесные материалы [11]. В настоящее время в регионе заготовкой недревесного сырья, грибов и ягод занимаются единицы индивидуальных предпринимателей. Данный вид деятельности носит сезонный характер и требует инвестиций в приобретение оборудования по заморозке и сушке грибов и ягод.

Начиная с 2000 г. сбор лекарственных растений лесничествами Пензенской области прекращен из-за отсутствия местных потребителей. Потребители из других областей принимают лекарственное сырье только в больших объемах и с сертификатом качества.

Статистические данные о фактических объемах заготовки пищевых лесных ресурсов отсутствуют, но данные о возможных объемах заготовки позволяют оценить потенциальные доходы от соответствующих видов деятельности (табл. 3).

Анализ данных, представленных в табл. 3, позволяет сделать вывод о том, что вклад указанных направлений несельскохозяйственной деятельности в развитие сельских территорий может быть достаточно существенным. Кроме этого, наличие дикорастущих плодов и ягод способствует развитию собирательного туризма. Лесные земли занимают 21,4% территории региона, лесистость отдельных районов при этом составляет от 2,5 до 34,5%.

В соответствии с социальным, экономическим и экологическим значением лесных площадей, их местоположением и выполняемыми функциями производится деление лесов на группы:

– леса рекреационные, где население может заниматься рекреационной деятельностью;

Таблица 3

Стоимость возможного объема заготовки отдельных видов пищевых лесных ресурсов в Пензенской области

Вид продукции	Объем, т	Стоимость, тыс. руб.
Плоды и ягоды		
В том числе:		
– рябина	137,6	4 128
– шиповник	13,5	270
– малина	24,7	741
– земляника	23,1	1 848
– черника	11,9	714
Орехи	76,8	5 376
Грибы		
В том числе:		
– белые	31,0	4 650
– подосиновики	74,6	5 968
– подберезовики	100,5	5 025
– грузди	91,0	5 460
– маслята	76,1	4 566
– опята	83,9	4 195
Березовый сок	2 2452	112 260
Итого…	–	155 201

Источник: составлено по данным лесного плана Пензенской области и средних оптовых закупочных цен на продукцию.

– леса и участки леса недревесного ресурсного комплексного и специального хозяйственного назначения (насаждения-медоносы, леса-ягодники);
– леса санитарно-водоохранные, где население может заниматься рыбоводством;
– леса поле- и почвозащитные, где население занимается сбором и переработкой грибов и ягод, лекарственного и технического сырья;
– леса природоохранного (защитного) назначения, где сельское население может заниматься туристическим бизнесом [5].

Таким образом, как и в случае с сельским туризмом, возможности муниципальных районов региона по развитию несельскохозяйственной деятельности на основе заготовки и переработки дикорастущих плодов и ягод, недревесного сырья существенно различаются.

Ввиду указанных различий целесообразно применять избирательный подход к стимулированию развития несельскохозяйственных видов деятельности в отдельных муниципальных районах области с учетом местных особенностей [1]. В каждом районе необходимо выделить наиболее перспективные виды несельскохозяйственной деятельности, в отношении которых и следует осуществлять государственную

[6] Лесной план Пензенской области. URL: http://uprles.pnzreg.ru/Lesnoy_plan

поддержку. Наряду с субсидированием кредитов и займов необходимо предоставление грантов на приобретение оборудования для сушки, заморозки и хранения плодов, ягод, грибов, лекарственных растений. Государственная поддержка должна быть доступна также организациям и индивидуальным предпринимателям, не относящимся к категории сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Приоритетным направлением диверсификации сельской экономики для всех районов области должно стать, по мнению авторов, бытовое и социально-культурное обслуживание населения. К числу наиболее востребованных видов деятельности можно отнести:

- дошкольное и детское дополнительное образование;
- водоснабжение;
- вывоз твердых бытовых отходов;
- транспортное сообщение;
- организацию досуга и отдыха;
- социальные услуги для людей с ограниченными возможностями;
- организацию розничной торговли в малых деревнях и селах и др. [9].

Первостепенное значение данного направления обусловлено тем, что оно будет способствовать привлечению молодежи в сельскую местность, развитию сельского туризма, росту предпринимательской активности и, в конечном итоге, повышению устойчивости сельских территорий.

Список литературы

1. *Альмухамедова О.А., Виленская М.С.* Перспективы развития сельского туризма в России // Современные наукоемкие технологии. 2013. № 10-2. С. 245–246.

2. *Аникина А.В.* Сельский туризм как один из факторов развития сельскохозяйственного производства // Приволжский научный журнал. 2014. № 3. С. 206–211.

3. *Асмус О.В., Воловая Е.В., Лапочкина С.В.* Развитие сферы услуг в аграрном секторе // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2. С. 336–340.

4. *Власов С.Д.* Проблемы занятости сельского населения в условиях реформирования АПК // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2013. № 2. С. 106–109.

5. *Войтюк М.М.* Организация несельскохозяйственной деятельности на сельских территориях // Аграрный вестник Урала. 2006. № 3. С. 21–27.

6. *Гварлиани Т.Е., Бородин А.Н.* Сельский и аграрный туризм как специфические виды туризма // Terra Economicus. 2011. Т. 9. № 4-3. С. 61–65.

7. *Ивановская К.А.* Сельский туризм – направление диверсификации деятельности личных подворий населения // АПК: Экономика, управление. 2009. № 9. С. 46–50.

8. *Корбут Л.С.* Малый несельскохозяйственный бизнес на селе // Экономика сельского хозяйства России. 2008. № 2. С. 40–44.

9. *Крутиков В., Федорова О.* Альтернативная деятельность в АПК: сельский туризм // АПК: Экономика, управление. 2010. № 3. С. 76–80.

10. *Крюкова О.В., Печорина О.К.* Имидж территории как фактор развития сельского туризма в России // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 1.

11. *Кучеров Е.В.* Недревесные лесные ресурсы: учеб. пособие для студентов ун-тов, с/х вузов и техникумов. Уфа: БГПУ, 2005. 199 с.

12. *Лебедько Е.Я., Кислова Е.Н., Ториков В.Е.* Сельский туризм – новый шанс для возрождения и развития села // Международный журнал экспериментального образования. 2012. №5. С. 43–44.

13. *Меренкова И.Н., Перцев В.Н.* Сельский туризм и диверсификация экономики сельских территорий // АПК: Экономика, управление. 2010. № 7. С. 43–46.

14. *Минеева Л.Н.* Развитие альтернативных (несельскохозяйственных) видов деятельности на селе // Аграрный научный журнал. 2014. № 7. С. 73–77.

15. *Нехода Е.В., Загайнов А.А.* Альтернативная занятость в сельских территориях // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2013. Выпуск № 2. С. 102–109.

16. *Петова Т.В.* Основные направления стабилизации сельского рынка труда в Самарской области // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. № 3. С. 141–147.

17. *Серова Е., Лерман Ц., Звягинцев Д.* Диверсификация источников дохода сельских домохозяйств и альтернативная занятость: результаты обследования // Вопросы экономики. 2008. № 6. С. 84–97.

18. *Тихонова Т., Шик О.* Альтернативная занятость в сельской местности России. М.: ИЭПП, 2008. 224 с.

19. *Терзова Г.В.* Трудовой потенциал аграрного сектора Пензенской области и эффективность его использования // Нива Поволжья. 2014. № 30. С. 142–148.

20. *Тю Л.В., Дронова М.В.* Повышение устойчивости развития сельских территорий (на примере Слободобешкильского сельского поселения Тюменской области) // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2011. № 7–8. С. 124–128.

21. *Шалыгина Н.П., Селюков М.В., Курач Е.В.* Брендинг как инструмент развития сельского туризма в Белгородской области // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. С. 322.

Regional economics: theory and practice ***Development strategy***
ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)

DEVELOPMENT OF NON-AGRICULTURAL ACTIVITIES IN RURAL AREAS OF THE INDUSTRIAL AND AGRICULTURAL REGION

Aleksandr Yu. PAVLOV,
Aleksandr A. KUDRYAVTSEV,
Yuliya V. KARMYSHOVA

Abstract

Importance The article deals with the outflow of the most active part of the rural population in the city, as is the case for almost all industrial and agricultural areas of the Russian Federation. The diversification of the rural economy, on the basis of non-agricultural activities, will help overcome the negative tendencies in the development of these territories, including the lack of adequately paying jobs.

Objectives The purpose of the study is the development of alternative employment for the well-being of rural residents by creating new jobs and maintaining the existing ones.

Methods For the analysis, we used economic-statistical methods. We have analyzed various aspects of the development of non-agricultural activities in rural areas of the industrial and agricultural region and identified the most effective directions of economic diversification for the municipal districts of the Penza region.

Results We are proposing a selective approach to encourage the development of non-agricultural activities in individual municipal areas of the region, taking into account local characteristics. As a priority area for diversification of the rural economy for all districts of the Penza region, we offer domestic and social-cultural services that will attract young people to rural areas, and will contribute to the development of rural tourism, increase entrepreneurial activity and improve the sustainability of rural areas.

Conclusions and Relevance We concluded that the rural entrepreneurs need not only subsidized loans, but State support as well, which will help them acquire the equipment for drying, freezing and storage of fruits, berries, mushrooms and medicinal plants. The Government support should also be available to organizations and businesses not related to categories of agricultural producers.

Keywords: village, industrial and agricultural area, non-agricultural employment, rural tourism, forestry resources, State program

References

1. Al'mukhamedova O.A., Vilenskaya M.S. Perspektivy razvitiya sel'skogo turizma v Rossii [Prospects of the development of rural tourism in Russia]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii = Modern high technologies*, 2013, no. 10-2, pp. 245–246.

2. Anikina A.V. Sel'skii turizm kak odin iz faktorov razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva [Rural tourism as a factor of the development of agricultural production]. *Privolzhskii nauchnyi zhurnal = Volga scientific journal*, 2014, no. 3, pp. 206–211.

3. Asmus O.V., Volovaya E.V., Lapochkina S.V. Razvitie sfery uslug v agrarnom sektore [Development of service industries in agriculture]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern problems of science and education*, 2012, no. 2, pp. 336–340.

4. Vlasov S.D. Problemy zanyatosti sel'skogo naseleniya v usloviyakh reformirovaniya APK [Problems of employment of rural population in conditions of reforming of the agrarian and industrial complex]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of Saratov State Social and Economic University*, 2013, no. 2, pp. 106–109.

5. Voityuk M.M. Organizatsiya nesel'skokhozyaistvennoi deyatel'nosti na sel'skikh territoriyakh [Organization of nonagricultural activities in rural territories]. *Agrarnyi vestnik Urala = Agrarian bulletin of Ural*, 2006, no. 3, pp. 21–27.

6. Gvarliani T.E., Borodin A.N. Sel'skii i agrarnyi turizm kak spetsificheskie vidy turizma [Rural and agricultural tourism as the specific types of tourism]. *Terra Economicus*, 2011, vol. 9, no. 4-3, pp. 61–65.

7. Ivanovskaya K.A. Sel'skii turizm – napravlenie diversifikatsii deyatel'nosti lichnykh podvorii naseleniya [Rural tourism as a way for diversification in activity of personal farmsteads of residents]. *APK: Ekonomika, upravlenie = AIC: economy, management*, 2009, no. 9, pp. 46–50.

8. Korbut L.S. Malyi nesel'skokhozyaistvennyi biznes na sele [Smaller nonagricultural business in rural areas]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of agriculture of Russia*, 2008, no. 2, pp. 40–44.

9. Krutikov V., Fedorova O. Al'ternativnaya deyatel'nost' v APK: sel'skii turizm [Alternative activities in AIC: rural tourism]. *APK: Ekonomika, upravlenie = AIC: economy, management*, 2010, no. 3, pp. 76–80.

10. Kryukova O.V., Pechorina O.K. Imidzh territorii kak faktor razvitiya sel'skogo turizma v Rossii [The image of territory as a development factor for the rural tourism in Russia]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern problems of science and education*, 2014, no. 1.

11. Kucherov E.V. *Nedrevesnye lesnye resursy: ucheb. posobie* [Not-timber forest resources: a manual]. Ufa, Bashkir State Pedagogical University Publ., 2005, 199 p.

12. Lebed'ko E.Ya., Kislova E.N., Torikov V.E. Sel'skii turizm – novyi shans dlya vozrozhdeniya i razvitiya sela [Rural tourism as a new chance for the revival and development of the village]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya = International journal of experimental education*, 2012, no. 5, pp. 43–44.

13. Merenkova I.N., Pertsev V.N. Sel'skii turizm i diversifikatsiya ekonomiki sel'skikh territorii [Rural tourism and the diversification of the economy of rural territories]. *APK: Ekonomika, upravlenie = AIC: economy, management*, 2010, no. 7, pp. 43–46.

14. Mineeva L.N. Razvitie al'ternativnykh (nesel'skokhozyaistvennykh) vidov deyatel'nosti na sele [Development of alternative (non-agricultural) activities in rural areas]. *Agrarnyi nauchnyi zhurnal = Agrarian scientific journal*, 2014, no. 7, pp. 73–77.

15. Nekhoda E.V., Zagainov A.A. Al'ternativnaya zanyatost' v sel'skikh territoriyakh [Alternative employment in rural areas]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Bulletin of Tomsk State University. Economics*, 2013, no. 2, pp. 102–109.

16. Petova T.V. Osnovnye napravleniya stabilizatsii sel'skogo rynka truda v Samarskoi oblasti [Main directions of the stabilization of rural labor market in the Samara region]. *Vestnik Ul'yanovskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of Ulyanovsk State Agricultural Academy*, 2011, no. 3, pp. 141–147.

17. Serova E., Lerman Ts., Zvyagintsev D. Diversifikatsiya istochnikov dokhoda sel'skikh domokhozyaistv i al'ternativnaya zanyatost': rezul'taty obsledovaniya [Diversification of the sources of income of rural households and the alternative employment: the results of inspection]. *Voprosy Economiki*, 2008, no. 6, pp. 84–97.

18. Tikhonova T., Shik O. *Al'ternativnaya zanyatost' v sel'skoi mestnosti Rossii* [The alternative employment in rural areas of Russia]. Moscow, Institute for Economies in Transition Publ., 2008, 224 p.

19. Terzova G.V. Trudovoi potentsial agrarnogo sektora Penzenskoi oblasti i effektivnost' ego ispol'zovaniya [Labor potential of the agrarian sector of the Penza region and the efficiency of its use]. *Niva Povolzh'ya = Field of Volga region*, 2014, no. 30, pp. 142–148.

20. Tyu L.V., Dronova M.V. Povyshenie ustoichivosti razvitiya sel'skikh territorii (na primere Slobodobeshkil'skogo sel'skogo poseleniya Tyumenskoi oblasti) [Increase of the stability of development of rural territories (the Slobodobeshkilsky rural settlement of the Tyumen region case study)]. *Sibirskii vestnik sel'skokhozyaistvennoi nauki = Siberian bulletin of agricultural science*, 2011, no. 7–8, pp. 124–128.

21. Shalygina N.P., Selyukov M.V., Kurach E.V. Brending kak instrument razvitiya ssel'skogo turizma v Belgorodskoi oblasti [Branding as a tool for the development of rural tourism in the Belgorod region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern problems of science and education*, 2013, no. 3, p. 322.

Aleksandr Yu. PAVLOV
Penza State Technological University, Penza, Russian Federation
pavlov_85@bk.ru

Aleksandr A. KUDRYAVTSEV
Penza State Technological University, Penza, Russian Federation
kudryavcev_a@inbox.ru

Yuliya V. KARMYSHOVA
Penza State Technological University, Zarechny, Penza Region, Russian Federation
k-arm@yandex.ru

Acknowledgments
The article was supported by the Russian Foundation for Humanities grant No. 14-32-01286 "Sustainable development of the rural economy as a factor in the preservation of the cultural and historical heritage of the village".