

ЕВРАЗИЙСКИЙ РЫНОК МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫDOI: <https://doi.org/10.24891/laecoo>EDN: <https://elibrary.ru/laecoo>**Константин Колумбиевич КУМЕХОВ**

ответственный автор, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры национальной экономики и экономического регулирования, Одинцовский филиал, Московский государственный институт международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО), г. Одинцово, Московская область, Российская Федерация

e-mail: k.kumehov@odin.mgimo.ru

ORCID: 0000-0002-6345-8102

SPIN: 6376-0885

Расул Олимович ХОЛБЕКОВ

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета, Ташкентский государственный экономический университет (ТГЭУ), Ташкент, Республика Узбекистан

e-mail: r.kholbekov@tsue.uz

ORCID: 0000-0002-0683-5821

SPIN: отсутствует

Эльвира Наилевна БЕЛОЗОРОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры общего и проектного менеджмента, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

e-mail: enbelozorova@fa.ru

ORCID: 0009-0001-2355-858X

SPIN: 4410-4963

Александр Владимирович ФОМЕНКО

доктор экономических наук, профессор кафедры финансового менеджмента и финансового права, Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова (МГУУ Правительства Москвы), Москва, Российская Федерация

e-mail: alexvla75@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-1935-8996

SPIN: 7673-0630

История статьи:

Рег. № 500/2025

Получена 01.08.2025

Одобрена 18.08.2025

Доступна онлайн

16.12.2025

Специальность: 5.2.3,

5.2.5

УДК 334.021.1

JEL: L11, L52, P23,

Q01

Аннотация

Предмет. Развитие сельского хозяйства и обеспечение продовольственной и экологической безопасности на Евразийском пространстве.

Цели. Провести экономическую оценку политики производства и использования минеральных удобрений в России и разработать рекомендации по оптимизации их производства и экспорта между странами Евразийского экономического союза.

Методология. Исследование основано на общенаучных и конкретно научных методах. В качестве источников информации использованы данные Росстата и Евразийского экономического союза.

Результаты. Выявлено, что проблема развития сельского хозяйства усугубляется отсутствием у некоторых членов союза базы для производства минеральных удобрений и ограниченным финансированием.

Выводы. Решение вопроса обеспечения продовольственной и экологической безопасности на Евразийском пространстве невозможно без скоординированной корректировки нынешней политики в области производства и использования минеральных удобрений.

Ключевые слова:

минеральные
удобрения, ЕАЭС,
производство,
применение,
дифференцированные
технологии, умные
технологии

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2025

Для цитирования: Кумехов К.К., Холбеков Р.О., Белозорова Э.Н., Фоменко А.В. Евразийский рынок минеральных удобрений: состояние, проблемы, перспективы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2025. – № 12. – С. 4 – 14. DOI: 10.24891/laesco EDN: LAESCO

Развитие сельского хозяйства и связанных с ним отраслей экономики в современном мире невозможно без его интенсификации на основе внедрения последних достижений в области цифровых технологий и искусственного интеллекта [1]. Основной составляющей такой политики является оптимизация производства и использования минеральных удобрений в России и странах Евразийского экономического союза (ЕАЭС), которая основана на важнейшей роли минеральных удобрений в сельском хозяйстве.

Общепризнано, что наметившиеся за последние годы тренды развития в этом направлении демонстрируют небольшое снижение объемов производства продукции сельскохозяйственного производства, особенно зернового производства как базовой отрасли. По сообщению пресс-службы Евразийской экономической комиссии, по итогам 2023 г. в Евразийском экономическом союзе зафиксировано снижение производства сельскохозяйственной продукции на 1,1% по сравнению с 2022 г.¹

По данным ЕЭК (Евразийской экономической комиссии), за последние годы в сельском хозяйстве участников объединения наблюдаются разнонаправленные векторы развития. Так, в 2023 г. рост валового производства по сравнению с 2022 г. зафиксирован в Белоруссии (+1,1%) и Киргизии (+0,6%), тогда как в Казахстане и РФ показатель снизился на 7,7 и 0,3% соответственно.

Кроме того, в хозяйствах всех категорий ЕАЭС в 2023 г. валовой сбор зерна (в весе после доработки) по предварительным данным составил 169,4 млн т (что на 11,1% меньше уровня предыдущего года), картофеля – 30 млн т (на 5,4% больше), овощей – 22,9 млн т (на 0,4% меньше)².

В условиях роста международной напряженности и нестабильности мирового рынка такое состояние в ЕАЭС вызывает беспокойство. Для придания импульса росту производства сельскохозяйственной продукции проводится активная работа по многим направлениям. В частности, инициируются новые совместные агропромышленные проекты, направленные на повышение эффективности производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции.

Также проводится большая работа по обмену инновациями, информацией о методах производства, новыми аграрными технологиями. Однако в вопросах ведения сельского хозяйства и мониторинге состояния сельскохозяйственных рынков многие проблемы остаются нерешенными [2].

К наиболее важным нерешенным проблемам можно отнести нестабильность в обеспечении минеральными удобрениями как в самой России, так и в странах содружества, которое существенно снижает эффективность проводимой совместной работы и не позволяет в полной мере использовать имеющийся потенциал развития.

По мнению ученых, практиков и государственных деятелей, решение данной проблемы позволит существенно повысить уровень продовольственного самообеспечения и создать на основе ЕАЭС полноценный макрорегион, опирающийся на собственные ресурсы, технологии, инфраструктуру, валютную зону, стандарты образования [3].

¹ Производство сельхозпродукции в ЕАЭС снизилось на 1,1% в 2023 г.
URL: <https://www.interfax.ru/business/945936>

² Общая информация о ЕЭК. URL: <https://eec.eaeunion.org/comission/about/>

В качестве приоритетной задачи Россия выделяет обеспеченность ключевыми ресурсами, необходимыми для развития человеческого и индустриального потенциала в рамках союза, важнейшим из которых являются минеральные удобрения.

В настоящее время уровень обеспеченности союза сельскохозяйственной продукцией и продовольствием «почти повсеместно не ниже 91%, за исключением ряда позиций»³, что существенно ниже имеющегося ресурсного потенциала. Сбалансированное и устойчивое производство и использование минеральных удобрений может вывести данный показатель на более высокий уровень при одновременном росте экспортной выручки.

По расчетам экспертов, на сегодняшний день Евразийский регион способен прокормить до 600 млн чел⁴. Однако решение такой колоссальной задачи невозможно без пересмотра нынешней политики в области производства и использования минеральных удобрений на территории содружества.

Среди деятелей науки и практиков мало кто сомневается, что внесение достаточного количества минеральных удобрений с учетом агрохимического состава почвы, предшественников и кислотности в разных районах возделывания культур обеспечит прирост урожайности в среднем только по зерновым культурам от 8,5 до 22% и более [4–7]. Высокий фон минерального питания и сбалансированность питательных элементов является обязательным условием для получения высокого качественного урожая [8, 9].

Обязательным условием при этом является переход на дифференцированное и комплексное применение минеральных удобрений, повышающее отдачу не только от основной группы культур, но и используемых севооборотов в целом [10, 11]. Максимальные результаты достигнуты с использованием технологий дифференцированного («точного» или «умного») земледелия, где применение минеральных удобрений является основной компонентой [12].

Данный тезис подтверждается и в исследованиях зарубежных исследователей и практиков, которые также едины во мнении, что «умные» технологии на сегодняшний день являются наиболее эффективными и перспективными. D. Schimmelpfennig и R. Ebel указывают на необходимость применения информационных технологий, позволяющих вносить удобрения дозированно в зависимости от состояния почвы [13].

Такое положение обуславливает необходимость пересмотра существующей практики и проведения глубокого анализа производства и использования этого ценного ресурса с ориентацией на достижение максимальной отдачи, прежде всего в рамках ЕАЭС, в котором не все страны располагают природными ресурсами и производственным потенциалом для производства минеральных удобрений (табл. 1). Это относится, прежде всего, к Армении и Кыргызстану, которые вообще их не производят.

В то же время избыточными ресурсами и производственными мощностями обладают РФ и Беларусь, в которых достигнутый уровень производства составляет соответственно 58 600 и 8 376,1 тыс. т в физическом весе. Частично покрываются за счет собственного производства потребности в Казахстане, где производится 1 301,6 тыс. т в физическом весе.

При этом в странах Евразийского содружества в настоящее время уровень внесения минеральных удобрений не соответствует агротехнологическим нормам, позволяющим получить высокую отдачу в земледелии⁵. Исключение составляют Армения и Беларусь, в которых вносится 203,7 и 169,4 кг/га соответственно (табл. 1). Данные уровни использования минеральных удобрений примерно соответствуют среднеевропейскому⁶ (средний показатель за 2021 г. составил 186,4 кг/га).

Большой расход в Армении связан с тем, что в севооборотах там преобладают овощные культуры, требующие большого количества минеральных добавок. При этом уровень урожайности и цены

³ Мониторинг обеспеченности союза сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, 2021.
URL: <https://agro.eaeunion.org/MonitoringFS/Pages/default.aspx>

⁴ Винокуров Е., Ахунбаев А., Чуев С. и др. Продовольственная безопасность и раскрытие агропромышленного потенциала Евразийского региона. Алматы: Евразийский банк развития, 2023. 128 с.

⁵ Использование удобрений – Классация стран.
URL: https://ru.theglobaleconomy.com/rankings/fertilizer_use/Asia/

⁶ Там же.

на них позволяют потребителям осуществлять закупки даже по относительно высокой цене. В Беларуси высокий уровень использования минеральных удобрений связан с их стратегической линией государства, в которой интересы внутренних потребителей имеет приоритетное значение⁷.

Если в Кыргызстане низкий уровень внесения минеральных удобрений (4,4 кг/га) можно объяснить отсутствием собственного производства и денежных средств на импорт, то низкий уровень их использования в РФ и Казахстане труднообъясним с позиции соблюдения известных и хорошо зарекомендовавших себя технологий и долгосрочных перспектив.

При достаточных объемах производства в России уровень внесения составляет 25,3 кг/га в физическом весе⁸. Хотя и говорят о том, что такой низкий уровень позволяет считать производимую сельхозпродукцию близкой к требованиям органического земледелия, однако неравномерность уровня использования минеральных удобрений по разным регионам не подтверждает такого мнения.

На фоне показателей среднего использования минеральных удобрений в Германии – 130 кг/га, Франции – 153 кг/га, Италии – 133 кг/га, тогда как в Китае – 374 кг/га, Индии – 193 кг/га, а во Вьетнаме – до 427 кг/га⁹, где за последние годы по мере перехода на органические технологии наблюдается тенденция к снижению, такой уровень использования в России также не может быть оправдан. Кроме того, органической продукцией на сегодня невозможно в полной мере решить задачи продовольственного самообеспечения.

На сегодняшний день уровень использования минеральных удобрений в РФ существенно варьируется в зависимости от регионов. Исходя из данных Росстата, средний уровень внесения минеральных удобрений за последние годы составляет примерно 48,8 кг/га (что не подтверждается данными из других источников).

По ЦФО, СКФО и ЮФО данный показатель существенно выше и составляет соответственно 88,3, 83,4 и 76,7 кг/га¹⁰, в то время как в зонах рискованного земледелия данный показатель кратно ниже. По этой причине дальнейший рост потребления минеральных удобрений потребует интенсификации сельского хозяйства в Северо-Западном, Дальневосточном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах [14].

Однако реализация такой стратегии невозможна, так как в настоящее время в РФ доминирует идея, что цены на зерно на мировом рынке примерно равны ценам на минеральные удобрения (*табл. 1*), поэтому рост внутреннего потребления экономически не оправдан. Соответственно, возможный прирост урожайности за счет их применения от 8 до 22% не покрывает даже расходы на их приобретение.

Сторонники этого мнения не учитывают тот факт, что наше земледелие значительно отстает от современных в технологическом плане, что проявляется в отсутствии необходимых технических средств (тракторов, комбайнов, сельскохозяйственных машин и пр.), а также достаточных площадей орошаемых земель, на которых экономический эффект от внесения минеральных удобрений кратно возрастет.

Кроме этого, не просчитаны мультипликативные эффекты от наращивания продукции земледелия в других отраслях народного хозяйства: животноводстве, перерабатывающей промышленности, легкой промышленности и т.д. Поэтому необходимость налаживания тесного взаимодействия по вопросам обеспечения минеральными удобрениями всех стран-участников для достаточного уровня продовольственной безопасности на основе скоординированных действий в рамках сотрудничества становится все более очевидной.

⁷ Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29.03.2022 № 189 «О лицензировании экспорта калийных удобрений». URL: https://ru.theglobaleconomy.com/rankings/fertilizer_use/Europe/

⁸ Как изменился импорт азотных удобрений из РФ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6836843>

⁹ Там же.

¹⁰ Распоряжение Правительства РФ от 29.03.2018 № 532-р «О плане мероприятий (дорожная карта) по развитию производства минеральных удобрений на период до 2025 г.». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71811704/>

Экономической предпосылкой для необходимости координации и сотрудничества является тот факт, что государства – члены интеграции обладают в совокупности значительным потенциалом для наращивания производства сельскохозяйственной продукции. На практике такая стратегия уже реализуется в Республике Беларусь, в которой благодаря инвестиционной привлекательности отрасли отмечаются самые высокие показатели производства продукции сельского хозяйства среди стран ЕАЭС в расчете на душу населения.

Хотя многие эксперты отмечают высокую степень интеграции в аграрной сфере в ЕАЭС, где уровень самообеспечения продовольствием в некоторых странах содружества составляет 95% и выше, в то же время имеется множество направлений, по которым, безусловно, имеются резервы для углубления сотрудничества. С учетом этих направлений департаментом агропромышленной политики ЕЭК обнародованы прогнозы развития агропромышленных комплексов государств – членов Евразийского экономического союза на среднесрочный период 2021–2025 гг. и на долгосрочный период 2021–2030 гг.¹¹

С учетом национальных стратегий развития АПК, у стран ЕАЭС к 2030 г. прогнозируется расширение посевных (посадочных) площадей масличных культур на 14,1% до 20,4 млн га, овощебахчевых культур – на 6,6% до 1,14 млн га, сахарной свеклы – на 5% до 1,3 млн га, плодов и ягод (включая виноград) – на 4,8% до 0,9 млн га, а также зерновых и зернобобовых культур – на 3,9% до 67,8 млн га¹². Вместе с этим ожидается сокращение посадочных площадей картофеля на 10% до 1,6 млн га, что в связи с более чем двукратным ростом цен на картофель скорее всего будет пересмотрено.

Ожидается, что к 2030 г. валовой сбор зерна в сравнении с 2019 г. увеличится на 21,6% до 180,2 млн т, масличных культур – на 66,3% до 43,2 млн т, овощебахчевых культур – на 17% до 31,1 млн т, плодов и ягод (включая виноград) – на 34,8% до 8 млн т. Ожидаемое производство сахарной свеклы в 2030 г. составит 50 млн т, картофеля – 33,4 млн т.¹³

Безусловно, даже при достижении этих показателей имеющийся потенциал развития будет использован не в полной мере, в первую очередь по причине отставания в самообеспеченности агротехнологиями, где на сегодня наблюдается значительная зависимость от импорта. Требуется проведение большой совместной и скоординированной политики импортозамещения этой важнейшей компоненты, которая основывается на дальнейшем развитии сотрудничества в области производства и рационального использования минеральных удобрений [15].

Для этого в ЕАЭС необходима разработка комплексной и долгосрочной программы взаимодействия стран содружества для предоставления продовольственной безопасности, в которой одной из важнейших составляющих является взаимовыгодное обеспечение минеральными удобрениями. К примеру: взамен на поставки овощных и бахчевых культур из Армении и Кыргызстана, поставлять продукцию зернового производства и животноводства из Казахстана и др.

Необходима также разработка совместных программ по поэтапному внедрению «умных» технологий, позволяющих использовать минеральные удобрения с максимальной отдачей, что подтверждается международной практикой.

Такая работа потребует и дополнительных расходов на широкое внедрение в практику картирования полей в целях сбора информации о внесении питательных веществ, в частности удобрений, и урожайности¹⁴, а также мониторинг агрохимического состава полей. Как показывает практика, такая работа во всех случаях экономически оправдана.

Приведенные доводы позволяют сделать вывод о том, что с сохранением приоритета экспорта минеральных удобрений Россией и Беларусью в рамках ЕАЭС можно согласиться частично, так как спрос на мировом рынке на них в ближайшие годы будет только расти.

¹¹ Прогнозы развития агропромышленных комплексов государств – членов Евразийского экономического союза на среднесрочный период 2021–2025 гг. и на долгосрочный период 2021–2030 г.
URL: https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/3e5/Prognozy-razvitiya-APK_ITOG.PDF

¹² Там же.

¹³ Там же.

¹⁴ Precision Agriculture in Soybean. Grower Research Reveals that Precision Ag Technology Adoption Delivers a Clear Profit Benefit and the Cost of Getting Started Continues to Drop. PrecisionAg Special Reports, 2012.
URL: <http://www.ilsoy.org/sites/default/files/documents/1774.pdf>

Это подтверждается данными международных аналитических агентств Fertecon¹⁵ и CRU¹⁶, согласно которым мировые мощности по производству удобрений в период с 2011 по 2021 г. выросли почти на 145 млн т (+25%).

Основной прирост при этом (+19% кумулятивно) пришелся на период с 2011 по 2016 г., в то время как за период 2016–2021 гг. прирост составил лишь 5%. Они также отмечают, что мировые производители удобрений достигли своих равновесных коэффициентов утилизации мощности и дальнейший рост мало вероятен.

Существенным ограничением на настоящий момент для них является и дефицит необходимых для производства минеральных удобрений природного газа, фосфорной и калийной руды.

В мире имеется достаточно запасов природного газа, необходимого для производства аммиака и ключевых его производных – карбамида и аммиачной селитры. Однако с экономической точки зрения их производство гораздо выгоднее в местах добычи природного газа – это страны Ближнего Востока и Туркменистан. Для реализации таких проектов требуется по крайней мере пять лет, а капитальные вложения при этом составят не менее 12,6 млрд долл. США.

Иная ситуация на ближайшие годы складывается по калийным удобрениям, по которым основные запасы сырья (50%) сосредоточены в России, Канаде и Беларуси, что по факту означает олигополию на рынке, где совокупная доля России и Беларуси составляет 33%. В ближайшей перспективе с большой долей вероятности, несмотря на вводимые в отношении России и Беларуси международные санкции, ситуация сохранится.

Разработка и реализация стратегии дальнейшего развития производства и использования минеральных удобрений в странах ЕАЭС является многофакторной проблемой, связанной с производством, внутренним использованием и экспортом.

Внутреннее использование минеральных удобрений в современных условиях предполагает обоснование его объема, который определяется на основе использования «умных» технологий, при достаточном техническом и технологическом обеспечении, а также требует проведения работ по улучшению агроэкологического состояния посевных площадей как основы получения максимального эффекта от их использования.

Данные аспекты позволили прийти к выводу о необходимости наращивания внутреннего потребления за счет сокращения экспорта минеральных удобрений, что позволит существенно повысить уровень продовольственного самообеспечения в странах ЕАЭС. Для достижения высоких результатов необходима скоординированная совместная программа, включающая алгоритм перехода к такой модели использования.

Реализация такой программы не только сохранит высокий уровень цен на минеральные удобрения на международном рынке, но и позволит в ближайшие годы существенно повысить их за счет изменения конъюнктуры.

Многие аналитики и сегодня предрекают повышение мировых цен на удобрения в случае исключения России из мировой торговли. Повышение может составить от 150 до 600% в зависимости от вида удобрений [16]. Об этом свидетельствуют также приведенные авторами данные о возможных перспективах наращивания производства минеральных удобрений в разных регионах мира.

¹⁵ Fertecon. URL: <https://fertecon.agribusiness.ihsmarkit.com/>

¹⁶ База CRU. URL: <https://www.crugroup.com/cru-fertilizers>

Таблица 1**Динамика изменения производства валовой продукции сельского хозяйства в странах ЕАЭС за 2021 г.****Table 1****Changes in agricultural gross output in the EAEU countries in 2021**

Показатель	№	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызская Республика	Российская Федерация
Посевная площадь, тыс. га	1	227	5 747	22 926	1 297	80 437
В том числе зерновых, тыс. га	2	125	2 490	16 108	713	47 006
Валовой сбор зерна (вес после доработки), тыс. т.	3	153	7 320	16 376	1 461	121 397
Урожайность зерновых, ц/га	4	12,24	29,4	10,2	20,5	25,8
Производство минеральных удобрений в физ. весе, тыс. т	5	–	8 376,1	1 301,6	–	58 600
Экспорт мин. удобрений в физ. весе, тыс. т	6	–	13 879,5	349,8	2,1	36 545,6
Импорт мин. удобрений в физ. весе, тыс. т	7	34	19,8	133,5	98,6	55,2
Выручка от экспорта мин. удобрений, млн долл. США	8	–	2 884,2	132,9	–	12 110,88
Цена одной т экспорта мин. удобрений, долл. США/т	9	–	207,8	379,9	–	331,4
Внесено мин. удобрений на один га в физ. весе, кг/га	10	203,7	169,4	4,4	22,6	25,3
Средняя цена на зерно на мировом рынке, долл. США/т	11	300	300	300	300	300

Источник: авторская разработка по данным [20]; Евразийского центра по продовольственной безопасности. URL: <https://ecfs.msu.ru/about/focus-area/respublika-armeniya>; сайта The Global Economy. URL: https://ru.theglobaleconomy.com/rankings/fertilizer_use/Asia/

Source: Authoring, based on the data of [20]; The MSU Eurasian Center on Food Security. URL: <https://ecfs.msu.ru/about/focus-area/respublika-armeniya>; The Global Economy site. URL: https://ru.theglobaleconomy.com/rankings/fertilizer_use/Asia/

Список литературы

1. Голубев А.В. Основы инновационного развития российского АПК: монография. М.: Издательство РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева, 2015. 374 с. EDN: VVLTEN
2. Дрюпина В.Б., Федотова Е.А. К вопросу о взаимодействии в сфере сельского хозяйства государств – членов ЕАЭС // Правовое сотрудничество государств в контексте идеи большого евразийского партнерства. 2024. С. 618–625. EDN: PUCSQT
3. Смирнов В.А. Подход России к новой Стратегии развития ЕАЭС до 2045 г. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2023. Т. 16. № 4. С. 320–329. DOI: 10.21638/spbu06.2023.401 EDN: ULQQDM

4. Уколова Н.В., Фомин Д.И. Современное состояние зернового производства Саратовской области // *Russian Economic Bulletin*. 2023. Т. 6. № 2. С. 240–246. EDN: UNUUAU
5. Синявский И.В., Плотников А.М., Созинов А.В. и др. Оценка зависимости урожайности зерновых культур в севообороте от применения сапропелей, извести, азотного и фосфорного удобрения // *Вестник Курганской ГСХА*. 2021. № 3. С. 13–20. DOI: 10.52463/22274227_2021_39_13 EDN: NJVQKE
6. Шафран С.А. Окупаемость затрат на применение азотных удобрений в подкормку озимой пшеницы // *Агрохимия*. 2020. № 2. С. 20–27. DOI: 10.31857/S0002188120020143 EDN: KCOICA
7. Дудкина Т.А. Урожайность и качество зерна озимой пшеницы в севооборотах с разными видами пара и при различных уровнях удобрённости // *Зерновое хозяйство России*. 2023. Т. 15. № 2. С. 107–113. DOI: 10.31367/2079-8725-2023-85-2-107-112 EDN: GLLLIJ
8. Шайкова Т.В., Дятлова М.В., Кузьмин А.А. Влияние агротехнических факторов на продуктивность полбы в условиях Северо-Запада РФ // *Аграрная наука Евро-Северо-Востока*. 2024. Т. 25. № 6. С. 1009–1018. DOI: 10.30766/2072-9081.2024.25.6.1009-1018
9. Демин Е.А., Миллер С.С. Влияние возрастающих доз минеральных удобрений на баланс органического углерода в посевах яровой пшеницы в условиях лесостепной зоны Зауралья. *Аграрная наука Евро-Северо-Востока*. 2024. Т. 25. № 6. С. 1069–1080. DOI: 10.30766/2072-9081.2024.25.6.1069-1080 EDN: FPDINT
10. Артемьев А.А., Лаптев И.П. Агроэкономическая эффективность дифференцированного применения минеральных удобрений в полевом севообороте // *Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия*. 2024. Т. 16. № 2. С. 28–40. EDN: VXHJTS
11. Алиев А.М., Варламов В.А., Державин Л.М. и др. Комплексное применение средств химизации в ресурсосберегающих агротехнологиях интенсивного земледелия // *Агрохимия*. 2011. № 11. С. 39–51. EDN: OJFHVX
12. Ермаков С.А. Высокотехнологичное земледелие: масштабы его использования фермерами США // *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2016. № 11. С. 84–97. EDN: WBMСXR
13. Schimmelpfennig D., Ebel R. On the doorstep of the information age: Recent adoption of precision agriculture. *Economic Research Service*, 2011, 31 p. DOI: 10.22004/ag.econ.291945
14. Кручинина В.М., Рыжкова С.М. Рынок удобрений в России: состояние и направления развития // *Вестник ВГУИТ*. 2021. Т. 83. № 1. С. 375–384. DOI: 10.20914/2310-1202-2021-1-375-384 EDN: KBNGMD
15. Точин А.В., Алиев Т.М., Безруков А.Э. и др. Развитие ЕАЭС 2022+: стратегические задачи и требования времени: монография. М.: Российский совет по международным делам, 2023. 78 с. EDN: HWDYTK
16. Спиренков В.Д. Влияние поставок российских удобрений на мировые цены // *Экономика, предпринимательство и право*. 2023. Т. 13. № 12. С. 5765–5776. DOI: 10.18334/epp.13.12.119950 EDN: BWKYQV

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE EURASIAN MINERAL FERTILIZER MARKET: STATUS, PROBLEMS, PROSPECTS

DOI: <https://doi.org/10.24891/laecoo>

EDN: <https://elibrary.ru/laecoo>

Konstantin K. KUMEKHOV

Corresponding author, Odintsovo Branch of Moscow State Institute of International Relations of Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation (MGIMO University), Odintsovo, Moscow Oblast, Russian Federation

e-mail: k.kumehov@odin.mgimo.ru

ORCID: 0000-0002-6345-8102

Rasul O. KHOLBEKOV

Tashkent State University of Economics (TSUE), Tashkent, Republic of Uzbekistan

e-mail: r.kholbekov@tsue.uz

ORCID: 0000-0002-0683-5821

El'vira N. BELOZOROVA

Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation

e-mail: enbelozorova@fa.ru

ORCID: 0009-0001-2355-858X

Aleksandr V. FOMENKO

Moscow Metropolitan Governance Yury Luzhkov University (MMGU), Moscow, Russian Federation

e-mail: alexvla75@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-1935-8996

Article history:

Article No. 500/2025

Received 1 Aug 2025

Accepted 18 Aug 2025

Available online

16 Dec 2025

JEL Classification: L11, L52, P23, Q01

Keywords: mineral fertilizers, EAEU, production, application, differentiated technologies, smart technologies

Abstract

Subject. This article discusses the agriculture development, and food and environmental security in the Eurasian Region.

Objectives. The article aims to assess the policy on the production and use of mineral fertilizers in Russia and develop recommendations for optimizing their production and export in the Eurasian Economic Union.

Methods. For the study, we used general and specific scientific methods, and the Rosstat and the Eurasian Economic Union data.

Results. The article reveals that there is a problem of agricultural development exacerbated by the lack of a base for the production of mineral fertilizers among some members of the Union as well as limited financing.

Conclusions. The issue of ensuring food and environmental security in the Eurasian Region cannot be resolved without a coordinated adjustment of the current policies on the production and use of mineral fertilizers.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2025

Please cite this article as: Kumekhov K.K., Kholbekov R.O., Belozorova E.N., Fomenko A.V. The Eurasian mineral fertilizer market: Status, problems, prospects. *National Interests: Priorities and Security*, 2025, iss. 12, pp. 4–14. DOI: 10.24891/laecoo EDN: LAECOO

References

1. Golubev A.V. *Osnovy innovatsionnogo razvitiya rossiiskogo APK: monografiya* [Fundamentals of Innovative Development of the Russian Agro-Industrial Complex: a monograph]. Moscow, RTSAU Publ., 2015, 374 p.
2. Dryupina V.B., Fedotova E.A. [On the issue of cooperation in the field of agriculture of the EAEU member states]. *Pravovoe sotrudnichestvo gosudarstv v kontekste idei bol'shogo evraziiskogo partnerstva*, 2024, pp. 618–625. (In Russ.) EDN: PUCSQT
3. Smirnov V.A. [Russia's approach to the new development strategy of the EAEU until 2045]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Mezhdunarodnye otnosheniya*, 2023, vol. 16, iss. 4, pp. 320–329. (In Russ.) DOI: 10.21638/spbu06.2023.401 EDN: ULQQDM
4. Ukolova N.V., Fomin D.I. [Current state of grain production in the Saratov Region]. *Russian Economic Bulletin*, 2023, vol. 6, iss. 2, pp. 240–246. (In Russ.) EDN: UNUUAU
5. Sinyavskii I.V., Plotnikov A.M., Sozinov A.V. et al. [Estimating of crop yield dependence in crop rotation from the use of spropels, lime, nitrogen and phosphorus fertilizer]. *Vestnik Kurganskoi GSKHA*, 2021, no. 3, pp. 13–20. (In Russ.) DOI: 10.52463/22274227_2021_39_13 EDN: NJVQKE
6. Shafran S.A. [Recoupmnt of expenses on application of nitrogen fertilizers in winter wheat top dressing]. *Agrokimiya*, 2020, no. 2, pp. 20–27. (In Russ.) DOI: 10.31857/S0002188120020143 EDN: KCOICA
7. Dudkina T.A. Productivity and quality of winter wheat grain in crop rotations with different types of fallow and at different levels of fertilization. *Zernovoe khozyaistvo Rossii*, 2023, vol. 15, iss. 2, pp. 107–113. (In Russ.) DOI: 10.31367/2079-8725-2023-85-2-107-112 EDN: GLLLIJ
8. Shaikova T.V., Dyatlova M.V., Kuz'min A.A. [The influence of agronomic factors on the productivity of emmer wheat in the conditions of the North-West of the Russian Federation]. *Agrarnaya nauka Evro-Severo-Vostoka*, 2024, vol 25, iss. 6, pp. 1009–1018. (In Russ.) DOI: 10.30766/2072-9081.2024.25.6.1009-1018
9. Demin E.A., Miller S.S. [The influence of increasing doses of mineral fertilizers on the balance of organic carbon in spring wheat crops in the forest-steppe zone of the Trans-Urals]. *Agrarnaya nauka Evro-Severo-Vostoka*, 2024, vol. 25, iss. 6, pp. 1069–1080. (In Russ.) DOI: 10.30766/2072-9081.2024.25.6.1069-1080 EDN: FPDINT
10. Artem'ev A.A., Laptsev I.P. [Agronomic and economic efficiency of differentiated application of mineral fertilizers in crop rotation field]. *Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya*, 2024, vol. 16, iss. 2, pp. 28–40. (In Russ.) EDN: BXHJTS
11. Aliev A.M., Varlamov V.A., Derzhavin A.M. et al. [Integrated application of agrochemicals in resource-saving technologies of high-input farming systems]. *Agrokimiya*, 2011, no. 11, pp. 39–51. (In Russ.) EDN: OJFHVX
12. Ermakov S.A. [Precision agriculture: Scale of usage by U.S. Farmers]. *SSHA & Kanada: ekonomika, politika, kul'tura*, 2016, no. 11, pp. 84–97. (In Russ.) EDN: WBM CXR
13. Schimmelpfennig D., Ebel R. On the doorstep of the information age: Recent adoption of precision agriculture. *Economic Research Service*, 2011, 31 p. DOI: 10.22004/ag.econ.291945
14. Kruchinina V.M., Ryzhkova S.M. [Fertilizer market in Russia: State and direction of development]. *Vestnik VGUIT*, 2021, vol. 83, iss. 1, pp. 375–384. (In Russ.) DOI: 10.20914/2310-1202-2021-1-375-384 EDN: KBNGMD
15. Tochin A.V., Aliev T.M., Bezrukov A.E. et al. *Razvitie EAES 2022+: strategicheskie zadachi i trebovaniya vremeni: monografiya* [Development of the EAEU 2022+: Strategic Tasks and Requirements of the Time: a monograph]. Moscow, Russian International Affairs Council Publ., 2023, 78 p. EDN: HWDYTK

16. Spirenkov V.D. [The impact of Russian fertilizer supplies on world prices]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo*, 2023, vol. 13, iss. 12, pp. 5765–5776. (In Russ.)
DOI: 10.18334/epp.13.12.119950 EDN: BWKYQV

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.