

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ: МЕТОДИКА И ПРАКТИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Маржинат Ильясовна КАНКУЛОВА^{a,*},
Юлия Александровна АННЕНКОВА^b

^a доктор экономических наук,
профессор кафедры финансов,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
kankulova@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0001-8452-3367>
SPIN-код: 3182-6228

^b аспирант кафедры финансов,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
julannenkova@gmail.com

ORCID: отсутствует

SPIN-код: 3182-9313

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 521/2024
Получена 15.08.2024
Получена в
доработанном виде
08.09.2024
Одобрена 22.09.2024
Доступна онлайн
15.11.2024

Специальность: 5.2.4

УДК 336.532
JEL: H50, H57, H61,
H72

Ключевые слова:

адресная
инвестиционная
программа,
государственные
инвестиции,
инвестиционный
проект, эффективность
бюджетных расходов

Аннотация

Предмет. Методика и практика оценки эффективности бюджетных расходов на реализацию инвестиционных проектов органов публичной власти.
Цели. Выявить недостатки в методическом обеспечении оценки эффективности использования бюджетных средств по инвестиционным проектам на этапе их отбора.

Методология. Применены общенаучные методы исследования.

Результаты. Разработана методика отбора инвестиционных проектов для осуществления капитальных вложений в объекты государственной собственности. Дополнен состав критериев оценки эффективности инвестиционных проектов.

Выводы. Авторская методика может применяться любыми субъектами Российской Федерации независимо от их бюджетной обеспеченности для повышения обоснованности отбора инвестиционных проектов на основе предварительной оценки их эффективности. Применение разработанной методики будет способствовать обеспечению вклада в решение стратегических задач социального и экономического развития страны.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2024

Для цитирования: Канкулова М.И., Анненкова Ю.А. Инвестиционные проекты органов публичной власти: методика и практика оценки эффективности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2024. – Т. 20, № 11. – С. 2137 – 2154.
<https://doi.org/10.24891/ni.20.11.2137>

Государственные инвестиции оказывают влияние на все сферы жизни общества, позволяя гармонично развивать территории и повышать уровень жизни населения. Ограниченнность ресурсов, в первую очередь финансовых, диктует необходимость осознанного выбора мероприятий для вложения бюджетных средств. Теория и прикладные аспекты анализа издержек и выгод государственных проектов, в том числе описание принципов оценки расходов, широко представлены в трудах авторитетных ученых – «первооткрывателей» в области общественных финансов [1]. На основных постулатах этой теории держится и система ориентированного на результаты бюджетирования, внедряемая в секторе государственного управления России с начала 2000-х гг. Ее фундаментальные положения учитываются также в приоритизации капитальных вложений в объекты государственной собственности по сферам и отраслям. Реализация приоритетов, обусловленных национальными целями, обеспечивается через интеграцию систем стратегического и программно-целевого бюджетного планирования с опорой на проектный подход¹ [2–4].

Деятельность государства в сфере инвестиций регламентируется Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляющейся в форме капитальных вложений»² (далее – Федеральный закон № 39-ФЗ), которым предусмотрена в том числе необходимость проведения проверки на предмет эффективности использования направляемых на капитальные вложения средств в случаях и порядке, установленных правовыми актами Правительства Российской Федерации и высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Подходы к оценке эффективности реализации инвестиционных проектов, направленных в первую очередь на удовлетворение социальных потребностей общества, а не на получение экономической выгоды, широко обсуждаются в профессиональной научно-практической литературе [5–7].

Вертикаль правоустанавливающих документов для федерального уровня представлена следующим образом. На основании Федерального закона № 39-ФЗ принято Постановление Правительства Российской Федерации от 15.03.2023 № 399, в котором определены критерии и порядок проведения проверки³. В соответствии с его положениями Министерством экономического развития Российской Федерации разработана и утверждена Приказом от 21.02.2024 № 108 Методика оценки эффективности инвестиционного проекта⁴. Если необходимость проведения проверки эффективности использования

¹ Канкулова М.И. Внедрение программно-целевого метода в бюджетном планировании Российской Федерации. В кн.: Архитектура университетского образования: построение единого пространства знаний: сборник трудов IV Национальной научно-методической конференции с международным участием. Ч. 3. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. С. 186–192; Морунова Г.В., Писклюкова Е.В. Показатели устойчивого развития в стратегическом планировании и программно-целевом бюджетировании на федеральном уровне: проблемы гармонизации // Банковское дело. 2024. № 4. С. 63–68.

² Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляющейся в форме капитальных вложений». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/13492>

³ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.02.2024 № 108 «Об утверждении методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения, формы заключения об эффективности инвестиционного проекта, предусматривающего строительство, реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение объектов капитального строительства, приобретение объектов недвижимого имущества, финансовое обеспечение которых полностью или частично осуществляется из федерального бюджета, и порядка ведения реестра указанных инвестиционных проектов, получивших заключение об эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения». URL: <https://docs.cntd.ru/document/1305081357>

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.03.2023 «О случаях и порядке проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств федерального

бюджетных средств для инвестиционного проекта неизменна на протяжении долгого времени, то порядок ее проведения претерпел серьезные изменения. Так, в 2023 г. было приостановлено действие постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 № 590⁵, в соответствии с которым проверки проводились ранее, и установлен новый порядок проведения проверки эффективности вложения средств бюджета в инвестиционный проект (ИП). Сравнение двух порядков проведения проверки эффективности использования средств бюджета представлено в табл. 1.

Среди ключевых изменений обращает на себя внимание изменение случаев проведения проверки. Согласно ранее действовавшему порядку проведения оценки эффективности проектов, осуществлялось ведение реестра инвестиционных проектов, получивших положительное заключение по результатам проверки. Сведения о проектах, не получивших положительного заключения, не публиковались, что не позволяет в полной мере оценить количество объектов, проходивших проверку. За период с сентября 2010 г. по март 2022 г. министерством выдано 184 положительных заключения, что значительно меньше количества объектов, полностью или частично финансируемых за счет бюджетных инвестиций⁶. Согласно новому порядку, снижается «порог стоимости» объекта для проведения проверки, однако появляется уточнение, что проверка проводится в случаях отсутствия решения о реализации в установленном нормативно-правовыми актами порядке. Также подлежат проверке инвестиционные проекты, по которым планируется изменение проектной мощности более чем на 10%. Сложно сказать, насколько рационально и эффективно изменение подхода к отбору инвестиционных проектов для проведения проверки, поскольку еще не успел завершиться строительный цикл инвестиционных проектов, отобранных по данным правилам.

Другой важной новацией является изменение критериев, по которым проводится проверка. Фокус оценки смешается на достижение показателей документов стратегического планирования: если раньше вклад данного критерия в итоговый результат составлял лишь 20%, то сегодня данный показатель увеличился до 40%, что может свидетельствовать об установлении более тесной взаимосвязи направлений государственного инвестирования с национальными целями и приоритетами. В то же время снижается значимость непосредственных количественных характеристик проекта, что может привести к выделению финансирования на не в полной мере готовые к реализации объекты (например, отсутствует заключение государственной экспертизы) или приведет к необходимости дополнительных финансовых вложений в случае недостаточности обеспечивающей инфраструктуры.

Снижение минимального значения эффективности, требуемого для принятия решения о выделении средств федерального бюджета на реализацию проекта, сложно назвать значимым, поскольку ранее для перехода к оценке на предмет соответствия количе-

бюджета, направляемых на капитальные вложения, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, приостановлении действия постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 № 590 и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». URL: <https://docs.cntd.ru/document/1300961595>

⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 «О порядке проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения». URL: <https://docs.cntd.ru/document/902114875?marker=7D20K3>

⁶ Реестр инвестиционных проектов, получивших положительное заключение на предмет эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения. URL: <https://faip.economy.gov.ru/cgi/uis/faip.cgi/G1/projects/2024>

ственным показателям инвестиционный проект должен был получить максимальную оценку по качественным показателям, что автоматически вело к получению гарантированных 20% при расчете итогового значения. Также важно отметить существенное сокращение срока проведения проверки, что может быть связано с переходом на электронный документооборот и сокращением сроков передачи документов, однако может косвенно свидетельствовать о снижении нагрузки на сотрудников, проводящих проверки, ввиду уменьшения количества подлежащих проверке инвестиционных проектов.

Реализация Федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП), которая до конца 2023 г. была главным инструментом реализации бюджетных ассигнований, направляемых на капитальные вложения, сопровождалась множеством проблем, исследованию которых посвящен ряд работ⁷ [8, 9]. В 2023 г. исполнение расходов по объектам ФАИП составило 95,1%, что всего на 3 п.п. ниже уровня исполнения расходов федерального бюджета в целом (98,1%). Одновременно с этим продолжается тенденция к снижению количества объектов, подлежащих вводу в отчетном году⁸ (табл. 2).

Очевидно, что одной из причин несогласованности уровней исполнения расходов на реализацию ФАИП и ввода объектов в эксплуатацию является перечисление авансовых платежей по заключенным государственным контрактам, вследствие чего произошло значительное увеличение дебиторской задолженности – в течение 2023 г. на 228 299,7 млн руб., или на 38,3%, в 2022 г. – в 2,1 раза.

Одним из недостатков на этапе планирования, отмечаемых Счетной палатой Российской Федерации, является включение расходов по объектам, не обеспеченным необходимыми нормативно правовыми актами, пообъектной детализацией или проектной документацией с положительным заключением государственной экспертизы. Так, в 2023 г. объем бюджетных ассигнований по подобным объектам составил 379 928,5 млн руб. (40% от объема ФАИП), что на 15,9 п.п. больше, чем было при формировании ФАИП 2022 г. Счетная палата Российской Федерации отмечает, что такая практика приводит к невозможности осуществления строительства, резервирования и перераспределения значительных объемов средств федерального бюджета, невыполнению основных показателей реализации ФАИП.

Несмотря на то что многие проблемы ФАИП зарождаются еще на этапе планирования и впоследствии приводят к неэффективному использованию средств бюджета, существует ряд недостатков и на более поздних этапах – например, корректировка проектной документации на этапе строительства, которая приводит к срыву сроков ввода объекта в эксплуатацию и увеличивает общую стоимость реализации мероприятия. Среди причин несвоевременного завершения работ на объектах отметим и такие, которые обусловлены текущей

⁷ Иванова Н.Г., Яровая Я.А. Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства в Российской Федерации: тенденции и перспективы. В кн.: Наука и образование в условиях цифровой трансформации экономики и общества: сборник лучших докладов X Национальной научно-практической конференция Института магистратуры с международным участием. СПб: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2021. С. 103–107; Куторова А.А., Ефимова А.А. Три главных проблемы планирования федеральной адресной программы (ФАИП) последних лет и способы их решения. В кн.: Актуальные вопросы экономической теории: развитие и применение в практике российских преобразований: сборник научных трудов одной из площадок Уфимского гуманитарного научного форума. Уфа: Уфимский государственный авиационный технический университет, 2022. С. 74–79.

⁸ Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении федерального бюджета за 2023 год (основные положения).

URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/b82/tlt4pfaqn2vjeo39xqjnbeo708e7pzcd.pdf>

ситуацией: увеличение стоимости строительства, связанное с инфляцией; сложная логистика в импорте строительных материалов и оборудования из-за санкционной политики.

Рост показателей объектов незавершенного строительства (ОНС) является проблемой, требующей принятия безотлагательных мер [10, 11]. В 2023 г. общее количество ОНС увеличилось на 376 ед. (на 9,1%) и составило 4 374 ед. Объем фактических затрат по выполненным работам на ОНС достиг 1 169 164 млн руб. В контексте проблемы «долгостроев» создан реестр, включающий 608 объектов, по каждому из которых необходимо решение о его дальнейшей судьбе.

По состоянию на март 2024 г. проанализировано уже 507 объектов, из которых примерно на 250 планируется завершить строительные работы, около 100 предполагается снести и примерно 170 – приватизировать⁹. Но говорить о скором завершении данной работы не приходится, так как на балансе федерального бюджета находится еще 1,8 тыс. объектов, строительство на которых приостановлено.

Решению обсуждаемых проблем может способствовать переход от «списка объектов», которым фактически являлся ФАИП, к документу стратегического планирования – к комплексной государственной программе «Строительство» (КГП). В числе приоритетных задач КГП «Строительство»¹⁰ – завершение строительства начатых объектов и их скорейший ввод в эксплуатацию. Подробно трансформация системы управления капитальными вложениями рассмотрена в статье [12]. Однако обсуждать фактический эффект от этой меры пока рано из-за краткосрочного периода действия новых правил.

Адресные инвестиционные программы (АИП) продолжают действовать на региональном уровне. Однако подход к их формированию и реализации в субъектах Российской Федерации неоднороден. Проверяя гипотезу о наличии взаимосвязи между бюджетной обеспеченностью и регламентированностью процедур обоснования ассигнований на инвестиционное развитие, для анализа порядка отбора инвестиционных проектов в субъектах РФ авторы выбрали регионы из разных групп дотационности:

- г. Москва, г. Санкт-Петербург (не получают дотации);
- Оренбургская область, Амурская область (доля дотаций в бюджете менее 10%);
- Саратовская область, Алтайский край (доля дотаций в бюджете от 10% до 40%).

В табл. 3 представлены некоторые положения из правил формирования АИП регионов, не получающих дотации¹¹. Методика проведения проверки и состав критериев, учитываемых при проведении проверки эффективности использования средств бюджета г. Москвы, пересекаются с ранее действовавшим федеральным порядком, однако существуют и свои особенности: проверка осуществляется в отношении всех вновь начинаемых объектов,

⁹ Казенные кирпичи ставят в строй. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6581702>

¹⁰ Комплексная государственная программа Российской Федерации «Строительство». URL: <http://government.ru/docs/all/143651/>

¹¹ Постановление Правительства Москвы от 30.12.2011 № 671-ПП «Об утверждении Положения о порядке формирования и реализации адресной инвестиционной программы города Москвы». URL:<https://docs.cntd.ru/document/537911491>; Приказ Департамента экономической политики и развития города Москвы от 10.02.2012 № 10-ПР.23 «Об утверждении Порядка проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств бюджета города Москвы, направляемых на капитальные вложения, и методики оценки эффективности использования средств бюджета города Москвы, направляемых на капитальные вложения». URL: <https://docs.cntd.ru/document/456041959>; Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 09.08.2022 № 716 О Порядке формирования и реализации Адресной инвестиционной программы. URL: <https://docs.cntd.ru/document/351441636>

и особый акцент делается на применении энергоэффективных и/или инновационных технологий при реализации ИП.

В Санкт-Петербурге отсутствует методика определения эффективности реализации ИП. Установлена очередность включения расходов на реализацию ИП в АИП, однако приравнивать это к проверке эффективности реализации ИП некорректно. Можно говорить о том, что список мероприятий, реализация которых планируется в рамках АИП, создается на основании предпочтений главных распорядителей бюджетных средств в пределах доведенных контрольных цифр.

Несмотря на очевидные недостатки при планировании АИП Санкт-Петербурга, уровень исполнения расходов за 2023 г. составил 98,9% и стал рекордным за предшествующие семь лет. При этом фиксируются значительные нарушения сроков ввода объектов в эксплуатацию:

- из 71 запланированного объекта в срок завершены работы на 54 объектах (76%),
- два объекта введены в эксплуатацию в первом квартале 2024 г. (3%);
- оставшиеся 15 объектов перенесены на более поздние сроки (21%).

Одновременно сумма выданных и неотработанных авансов на конец 2023 г. увеличилась на 150% по сравнению с 2022 г.¹². Можно сделать вывод, что, как и на федеральном уровне, существенный вклад в высокий показатель исполнения расходов внесен перечислением авансовых платежей

Порядок формирования АИП регионов, у которых доля дотаций в бюджете составляет менее 10%¹³, представлен в табл. 4. В ходе сравнения данных по Оренбургской и Амурской областям обращает на себя внимание период составления АИП. В случае Амурской области, в которой АИП только на очередной финансовый год, говорить о долгосрочном планировании сложно, что влечет риски для реализации проекта. Также в постановлении губернатора Амурской области указано, что проверка оценки эффективности производится в соответствии с постановлением губернатора, которое утратило силу в 2013 г., что вызывает логичный вопрос о методике проведения проверок в последние десять лет.

Порядок проведения проверок в Оренбургской области также нельзя назвать полностью прозрачным из-за отсутствия алгоритма принятия решения о реализации ИП по результатам проведения проверки на соответствие социальной и бюджетной эффективности. В отчете Счетной Палаты Оренбургской области прямо не указано на количество объектов, подлежащих вводу в эксплуатацию в 2023 г. и фактически введенных, однако содержатся сведения об общем уменьшении расходов на реализацию АИП на 3 112 784,7 тыс. руб. (21% от изначально запланированного объема) без указания причин такого существенного снижения.

¹² Информация о результатах проведения Контрольно-счетной палатой Санкт-Петербурга внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2023 г.
URL: <https://ksp.org.ru/upload/iblock/57c/12w4imq6z4ww85n4psix9p3j2yc7i21x.pdf>

¹³ Постановление Правительства Оренбургской области от 18.08.2014 № 564-п «Об утверждении положения о порядке формирования и реализации областной адресной инвестиционной программы». URL: <https://docs.cntd.ru/document/422404548>; Постановление Правительства Оренбургской области от 30.06.2009 № 320-п Об утверждении порядка оценки эффективности инвестиционных проектов, финансирование которых планируется осуществлять за счет средств областного бюджета. URL: <https://docs.cntd.ru/document/952011937>; Постановление губернатора Амурской области от 25.05.2005 № 305 Об утверждении положения о порядке формирования и реализации областной адресной инвестиционной программы на очередной финансовый год. URL: <https://docs.cntd.ru/document/432928439>

Более того, в течение 2023 г. Правительством Оренбургской области девять раз были внесены изменения в перечень строек и объектов инвестиционной программы, финансируемых за счет средств бюджета области, в части включения/исключения объектов и корректировки предусмотренных объемов финансирования. Исполнение областного бюджета по расходам составило 104,9% относительно прогнозируемого общего объема в соответствии с законом о бюджете, поэтому говорить о необходимости такого серьезного снижения уровня расходов на реализацию АИП в связи с бюджетным дефицитом сложно. Указанное снижение объема финансирования может быть связано либо с недостатками планирования областного бюджета в целом и потребностью в финансировании текущих расходов вместо расходов на развитие, либо с возникшими в ходе реализации АИП проблемами возможного неиспользования предусмотренных бюджетных средств и переводом их на другие направления¹⁴.

Порядок формирования АИП регионов, у которых доля дотаций в бюджете составляет от 10% до 40%¹⁵, представлен в табл. 5. В порядке отбора ИП для включения в АИП Саратовской области по аналогии с Москвой за основу взят ранее действовавший федеральный порядок, доработанный с учетом региональных особенностей. Такой качественный критерий, как возможность дальнейшего содержания объекта по завершении ИП, позволяет исключить необоснованно дорогие в эксплуатации здания и сооружения с учетом дотационности региона. Такой критерий, как необходимость доказательства неэффективности или нецелесообразности применения уже существующей проектной документации в отношении объектов-аналогов, позволяет сохранить средства бюджета и избежать повторной разработки идентичной документации, что особенно актуально при типовом строительстве (пример – объекты социальной инфраструктуры).

В Алтайском крае создана гибкая система оценки ИП перед включением объектов в краевую АИП, что, на взгляд авторов, открывает пространство для маневра исполнительным органам власти, ответственным за заключение об эффективности привлечения бюджетных средств. При выборе критериев возникает возможность оценить преимущества проекта, оставляя в стороне возможные проблемы реализации.

По результатам анализа можно сделать вывод, что в подходах к оценке ожидаемой эффективности инвестиционных проектов на этапе их отбора наблюдается значительное разнобразие: от отсутствия специальной регламентации (Санкт-Петербург, Амурская область) до самого подробного описания с широким перечнем критериев (Москва, Саратовская область). При этом отличия в таких подходах никак не обусловлены различиями именно в бюджетной обеспеченности.

Следующий вопрос, на который важно ответить – в какой степени от качества отбора объектов в АИП зависят фактическое соответствие создаваемых мощностей требованиям

¹⁴ Заключение о результатах экспертизы-аналитического мероприятия «Внешняя проверка годового отчета об исполнении областного бюджета за 2023 г. (с учетом данных внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств за 2023 г.)». URL: <https://mf.orb.ru/upload/uf/e25/ej9i3yu4088p1psbp9gj5vc4u19pxx8y/ZAKLYUCHENIE-vneshnyaya-proverka.pdf>

¹⁵ Постановление Правительства Саратовской области от 30.10.2014 № 602-П «О формировании и реализации областной адресной инвестиционной программы». URL: <https://docs.cntd.ru/document/467704461>; Постановление Правительства Саратовской области от 16.11.2009 № 572-П О порядке проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств областного бюджета, направляемых на капитальные вложения. URL: <https://docs.cntd.ru/document/933013505#64U0IK>; Постановление Правительства Алтайского края от 07.09.2020 № 384 «Об утверждении Порядка формирования и реализации краевой адресной инвестиционной программы, оценки бюджетной и социальной эффективности (результативности) проектов, планируемых к реализации с участием средств бюджета Алтайского края». URL: <https://docs.cntd.ru/document/570924979>

предварительной оценки, а также соблюдение сроков ввода объектов в эксплуатацию. Для обоснованного ответа на этот вопрос требуется проведение отдельного подробного исследования. Исходя из результатов проведенного анализа, с учетом вывода об отсутствии специфики в оценке ИП как в дотационных, так и в «самодостаточных» регионах, а также предполагая непосредственную зависимость фактической эффективности ИП от предварительной ее оценки, авторы разработали универсальную, то есть применимую для всех субъектов Российской Федерации, методику отбора инвестиционных проектов (*табл. 6*).

Проведение проверки в отношении каждого вновь начинаемого объекта, на наш взгляд, позволит проанализировать возможные риски реализации инвестиционного проекта и их минимизировать. Повторная проверка в случае изменения мощности объекта более чем на 10% позволит оценить эффективность реализации объекта при внесении серьезных корректировок. Также стоит понимать, что изменение мощности на этапе строительства часто влечет за собой изменение цены контракта, что связано с дополнительными сложностями, так как преимущественно реализация проекта осуществляется в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹⁶, где строго регламентированы случаи и диапазон внесения изменений в условия контракта.

Критерии оценки предлагается разделить на две группы (качественные и количественные), причем оценка по количественным критериям будет проводиться только в случае успешного прохождения проверки на качественные. Так, при проведении оценки на соответствие качественным критериям предлагается проверять следующие показатели:

- соответствие инвестиционного проекта целям и задачам региона, указанным в стратегических документах (данный показатель позволит определить, способствует ли реализация проекта достижению национальных и региональных целей развития);
- необходимость привлечения средств бюджета для реализации инвестиционного проекта. (для получения положительного результата по данному критерию предполагается наличие аргументов, указывающих на нерациональность или невозможность реализации инвестиционного проекта без бюджетного финансирования или софинансирования);
- наличие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации либо подтверждение, что проектная документация находится на экспертизе (это позволит сфокусироваться на инвестиционных проектах, готовых к реализации в ближайшее время, однако в случае привлечения бюджетных средств для выполнения проектно-изыскательских работ этот критерий не применим);
- наличие средств в бюджете для последующего обеспечения функционирования объекта (показатель ориентирован на отбор проектов, которые регион сможет впоследствии обслуживать и поддерживать в нормативном состоянии; «антитипером» могут служить стадионы, построенные к Чемпионату мира по футболу 2018 г.);
- обоснование невозможности применения уже разработанной проектной документации по проекту-аналогу (показатель применим в случае разработки проектной документации за счет средств бюджета; предполагается, что его использование позволит оптимизировать бюджетные расходы путем применения уже разработанной и прошедшей экспертизу проектной документации для создания однотипных объектов, таких как школы, детские сады, поликлиники).

¹⁶ Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/37056>

Оценка эффективности на основе качественных критериев рассчитывается как среднее значение оценок по каждому из применимых критериев. В случае успешного прохождения оценки по качественным критериям (при получении средней единицы) инвестиционный проект подлежит оценке по количественным критериям, таким как:

- наличие потребителей услуг (показатель позволит оценить социальный эффект от реализации инвестиционного проекта);
- соответствие сметной стоимости инвестиционного проекта сметной стоимости объекта-аналога (показатель применим в случае наличия объекта-аналога, а в случае существенных отклонений в сметной стоимости без объективных причин может потребоваться дальнейший анализ формирования стоимости реализации инвестиционного проекта);
- обеспечение планируемого объекта капитального строительства обеспечивающей инфраструктурой (производится оценка обеспеченности планируемого к реализации объекта инженерной, дорожной и транспортной инфраструктурой, а при недостаточной обеспеченности потребуются дополнительные финансовые и временные ресурсы для инфраструктурного обеспечения объекта на требуемом уровне);
- обеспеченность населения объектами с учетом нормативов (выполняется проверка достаточности существующих мощностей для обеспечения потребностей населения и бизнеса, а также обеспеченности услугами с учетом перспективного развития территорий).

Предполагается, что по каждому количественному критерию инвестиционный проект может быть оценен в 1 балл. Оценка эффективности на основе количественных критериев рассчитывается как среднее значение оценок по каждому из критериев. Формула расчета интегральной оценки эффективности использования средств бюджета предлагается по аналогии с ранее действовавшим федеральным порядком:

$$0,2 \cdot C_3 + 0,8 \cdot C_3,$$

где C_3 – среднее значение качественных критериев.

Минимальное значение интегральной оценки эффективности предлагается принять равным 0,7. При данном распределении удельных весов инвестиционный проект может получить 0 баллов только по одному из четырех количественных критериев для принятия решения об эффективности его реализации. Срок проведения проверки будет определяться главным распорядителем бюджетных средств исходя из трудовых ресурсов и количества инвестиционных проектов, подлежащих проверке.

Предложенный подход к оценке эффективности инвестиционных проектов для включения в АИП отличается от действующих практической реализуемостью и комплексным характером без чрезмерной детализации требований, в которых учтена необходимость решения стратегических задач социального и экономического развития субъектов Российской Федерации.

Таблица 1**Сравнение процедур проверки эффективности использования средств бюджета****Table 1****Comparison of the procedures for auditing the budget funds use effectiveness**

Параметр	Постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 № 590 (приостановлено с 15.03.2023, с 01.03.2024 утратило силу)	
Цель проведения проверки	Оценка соответствия инвестиционного проекта установленным критериям и значению интегральной оценки эффективности использования средств бюджета	
Случай проведения проверки	Стоимость реализации инвестиционного проекта превышает 8 млрд руб. (решение Правительства Российской Федерации независимо от стоимости)	
Критерии оценки эффективности	Качественные критерии: оценка соответствия целям и задачам Российской Федерации, закрепленным в документах стратегического планирования; необходимость привлечения средств федерального бюджета для реализации инвестиционного проекта; наличие положительного заключения экспертизы проектной документации	Количественные критерии: оценка значения количественных показателей инвестиционного проекта, наличие потребителей услуг; обеспечение федеральной потребности мощностью создаваемого (реконструируемого) объекта; наличие обеспечивающей инфраструктуры объекта
Методика оценки	Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.03.2019 № 167	
Расчет интегральной оценки эффективности	$Kp_{как} \cdot 0,2 + Kp_{кол} \cdot 0,8$, где $Kp_{как}$ – качественные критерии, $Kp_{кол}$ – количественные критерии	
Минимальное значение оценки эффективности	70%	
Срок проведения проверки	Не более трех месяцев	

Продолжение

Параметр	Постановление Правительства Российской Федерации от 15.03.2023 № 399 (временное применение с 15.03.2023, с 01.03.2024 вступило в силу)	
Цель проведения проверки	В тексте постановления не сформулирована. Проверка производится в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляющейся в форме капитальных вложений»	
Случай проведения проверки	Стоимость реализации инвестиционного проекта превышает 3 млрд руб., и не принято решение о реализации в установленном нормативно-правовыми актами порядке; предполагается внесение изменений в принятые в установленном порядке решения, в результате которых произойдет изменение мощности объекта более чем на 10%; предполагается принятие решения о перераспределении средств, в результате которого произойдет изменение мощности объекта более чем на 10%	
Критерии оценки эффективности	Обоснованность потребности в создаваемых мощностях. Оценка наличия потребителей создаваемой продукции; обеспеченность населения объектами с учетом нормативов; отсутствие замещаемой продукции	Влияние реализации инвестиционного проекта на достижение показателей структурных элементов государственной программы Российской Федерации. Количественная оценка влияния инвестиционного проекта на достижение целей

Российской Федерации, указанных в документах стратегического планирования

Методика оценки	Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.02.2024 № 108
Расчет интегральной оценки эффективности	$OП \cdot 0,6 + ИП \cdot 0,4$, где $OП$ – обоснованность потребности в создаваемых мощностях, $ИП$ – влияние реализации инвестиционного проекта на достижение показателей структурных элементов государственной программы Российской Федерации
Минимальное значение оценки эффективности	60%
Срок проведения проверки	Не более десяти рабочих дней; по решению Президиума (штаба) Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации может быть уменьшен до пяти рабочих дней

Источник: авторская разработка на основе нормативно-правовых актов Российской Федерации

Source: Authoring, based on the statutory regulation of the Russian Federation

Таблица 2

Информация о вводе объектов Федеральной адресной инвестиционной программы в эксплуатацию за 2020–2023 гг.

Table 2

Information on the commissioning of the Federal Targeted Investment Programme facilities for 2020–2023

Год	Общее количество объектов (мероприятий) ед.	Количество объектов, подлежащих вводу в эксплуатацию, ед.	Количество объектов, введенных в эксплуатацию, ед.	Доля объектов, введенных в эксплуатацию, в их общем количестве, %
2020	1 348	237	156	65,8
2021	1 169	233	148	63,5
2022	1 204	174	97	55,7
2023	1 272	86	62	72,1

Источник: авторская разработка на основе документов Счетной палаты Российской Федерации

Source: Authoring, based on the Accounts Chamber of the Russian Federation documents

Таблица 3**Основные положения правил формирования адресных инвестиционных программ
Москвы и Санкт-Петербурга****Table 3****Basic provisions of the rules for the formation of the targeted investment programmes
of Moscow and St. Petersburg**

Параметр	Москва	Санкт-Петербург
Период составления адресной инвестиционной программы	Четыре года (текущий, очередной год и плановый период)	Три года (очередной год и плановый период)
Проверка эффективности использования средств бюджета	Проводится главным распорядителем бюджетных средств в отношении каждого вновь начинаемого объекта	Отсутствует
Порядок проведения проверки	Проверка проводится на соответствие критериям. Качественные критерии: наличие четко сформулированной цели; соответствие цели инвестиционного проекта приоритетам и целям документов стратегического планирования; обоснование реализации инвестиционного проекта с использованием средств бюджета; наличие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации; применение в инвестиционном проекте энергоэффективных или инновационных технологий. Количественные критерии: наличие количественных показателей реализации инвестиционного проекта; соответствие сметной стоимости инвестиционного проекта сметной стоимости объекта-аналога; наличие достаточного количества потребителей создаваемой в результате реализации инвестиционного проекта продукции; обеспечение планируемого объекта капитального строительства обеспечивающей инфраструктурой	Соответствующие положения не предусмотрены
Результат проверки	Расчет интегральной оценки эффективности. $Kp_{\text{как}} \cdot 0,2 + Kp_{\text{кол}} \cdot 0,8$, где $Kp_{\text{как}}$ – качественные критерии, $Kp_{\text{кол}}$ – количественные критерии. Минимальное значение оценки эффективности 70%	

Источник: авторская разработка на основе нормативно-правовых актов Москвы и Санкт-Петербурга

Source: Authoring, based on the statutory regulation of Moscow and St. Petersburg

Таблица 4**Основные положения правил формирования адресных инвестиционных программ Оренбургской и Амурской областей****Table 4****Basic provisions of the rules for the formation of the targeted investment programmes of the Orenburg and Amur Oblasts**

Параметр	Оренбургская область
Период составления адресной инвестиционной программы	Три года (очередной финансовый год и плановый период)
Проверка эффективности использования средств бюджета	Инвестиционный проект сметной стоимостью не менее 10 млн руб., связанный с развитием жилищно-коммунального хозяйства
Порядок проведения проверки	Проверка проводится на соответствие определенным критериям. Первый критерий – социальная эффективность: $CЭ \cdot KС$, где $CЭ$ – социальный эффект от реализации инвестиционного проекта, $KС$ – коэффициент соответствия инвестиционного проекта приоритетам социально-экономического развития области. Если $CЭ$ больше 0, но не больше 20, то показатели социальной эффективности низкие. Если $CЭ$ больше 20, но не больше 60, то показатели социальной эффективности средние. Если $CЭ$ больше 60, то показатели социальной эффективности высокие. Второй критерий – бюджетная эффективность, которая определяется по формуле: $(SUM D + PЭ - РБ) \cdot Kд$, где $SUM D$ – доходы областного бюджета в связи с реализацией инвестиционного проекта; $PЭ$ – разность (экономия) эксплуатационных расходов областного бюджета до и после его реализации (в случае строительства нового объекта $PЭ$ принимается равным 0); $РБ$ – расходы областного бюджета на реализацию инвестиционного проекта; $Kд$ – коэффициент дисконтирования
Результат проверки	Отбор инвестиционных проектов осуществляется на основании наибольшей оценки социальной и (или) бюджетной эффективности

Продолжение

Параметр	Амурская область
Период составления адресной инвестиционной программы	Один год (очередной финансовый год)
Проверка эффективности использования средств бюджета	Утвержден порядок оценки строек и объектов с учетом бюджетной и социальной эффективности
Порядок проведения проверки	Проверка проводится на соответствие критериям. Проверка проводится на соответствие определенным критериям. Социальная эффективность определяется с учетом значения единого унифицированного показателя социального эффекта в ходе реализации строек и объектов. Определяется также полученный за определенный период времени бюджетный эффект, который выражается в увеличении бюджетных доходов и/или в снижении бюджетных расходов в результате ввода в эксплуатацию строек и объектов
Результат проверки	Департамент экономического развития и внешних связей администрации области осуществляет оценку инвестиционного проекта и подготавливает предложения по включению в программу новых строек и объектов

Источник: авторская разработка на основе нормативно-правовых актов Оренбургской и Амурской областей

Source: Authoring, based on the statutory regulation of the Orenburg and Amur Oblasts

Таблица 5

Основные положения правил формирования адресных инвестиционных программ Саратовской области и Алтайского края

Table 5

Basic provisions of the rules for the formation of the targeted investment programmes of the Saratov Oblast and Altai Krai

Параметр	Саратовская область	Алтайский край
Период составления адресной инвестиционной программы	Три года (очередной финансовый год и плановый период)	
Проверка эффективности использования средств бюджета	В отношении вновь начинаемых инвестиционных проектов	В отношении вновь начинаемых инвестиционных проектов производится оценка бюджетной и социальной эффективности (результативности)
Порядок проведения проверки	Проверка проводится на соответствие критериям. Качественные критерии: наличие четко сформулированной цели; соответствие цели инвестиционного проекта приоритетам и целям документов стратегического планирования; комплексный подход к решению проблемы в рамках инвестиционного проекта; обоснование реализации инвестиционного проекта с использованием средств бюджета области; наличие муниципальных программ, связанных с инвестиционным проектом; наличие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации; наличие в бюджете средств для последующего обеспечения функционирования объекта; обоснование невозможности применения уже разработанной проектной документации по проекту-аналогу. Количественные критерии: наличие количественных показателей реализации инвестиционного проекта; соответствие сметной стоимости инвестиционного проекта сметной стоимости объекта-аналога; наличие достаточного количества потребителей создаваемой в результате реализации инвестиционного проекта продукции; отношение проектной мощности объекта инвестиционного проекта к мощности, соответствующей нормативу обеспеченности; обеспечение планируемого объекта капитального строительства инфраструктурой	Проверка проводится на соответствие критериям. Рекомендуемые показатели социальной эффективности: создание рабочих мест; повышение качества услуг; приведение объекта в соответствие с нормативными требованиями; улучшение экологической и санитарно-эпидемиологической ситуации; иные цели и задачи для улучшения качества жизни населения края. Рекомендации по оценке бюджетной эффективности: сокращение объектов незавершенного строительства; сокращение расходов на содержание объекта; снижение себестоимости услуги; дополнительные поступления налоговых и неналоговых доходов; иные случаи увеличения доходов или снижения расходов
Результат проверки	Расчет интегральной оценки эффективности. $Kp_{\text{как}} \cdot 0,2 + Kp_{\text{кол}} \cdot 0,8$, где $Kp_{\text{как}}$ – качественные критерии, $Kp_{\text{кол}}$ – количественные критерии. Минимальное значение оценки эффективности 70%	Подготавливается исполнительным органом по направлению деятельности

Источник: авторская разработка на основе нормативно-правовых актов Саратовской области и Алтайского края

Source: Authoring, based on the statutory regulation of the Saratov Oblast and Altai Krai

Таблица 6

Основные положения авторской методики проведения оценки эффективности инвестиционных проектов, подлежащих включению в адресную инвестиционную программу субъекта Российской Федерации

Table 6

The author-developed methodology basic provisions for assessing the effectiveness of investment projects subject to inclusion in the targeted investment programme of a constituent entity of the Russian Federation

Параметр	Содержание
Цель проведения проверки	Оценка соответствия инвестиционного проекта установленным критериям и значению интегральной оценки эффективности использования средств бюджета
Случаи проведения проверки	В отношении вновь начинаемых инвестиционных проектов (проводится главным распорядителем бюджетных средств); в случае внесения существенных изменений в инвестиционный проект, в результате чего плановая мощность изменится более чем на 10% (проводится уполномоченным органом государственной власти)
Критерии оценки эффективности	Качественные критерии: оценка соответствия целям и задачам региона и Российской Федерации, определенным в документах стратегического планирования; необходимость привлечения средств бюджета для реализации инвестиционного проекта; наличие положительного заключения экспертизы проектной документации либо подтверждение что проектная документация находится на экспертизе; наличие в бюджете средств для последующего обеспечения функционирования объекта; обоснование невозможности применения уже разработанной проектной документации по проекту-аналогу. Количественные критерии: наличие потребителей услуг; соответствие сметной стоимости инвестиционного проекта сметной стоимости объекта-аналога; обеспечение планируемого объекта капитального строительства инфраструктурой; обеспеченность населения объектами с учетом нормативов
Методика оценки	По каждому критерию инвестиционный проект может получить не более одного балла

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Musgrave R.A., Musgrave P.B.* Public Finance in Theory and Practice. New York, McGraw-Hill, 1976, 778 p.
2. *Канкулова М.И., Иванова Н.Г.* Государственная программа и проектный подход в бюджетном планировании в Российской Федерации // Экономические науки. 2019. № 181. С. 13–21. URL: <https://doi.org/10.14451/1.181.13>
3. *Мастеров А.И.* Проблемы и пути совершенствования программно-целевого бюджетирования в России // Финансы: теория и практика. 2019. Т. 23. № 2. С. 44–57. URL: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2019-23-2-44-57>
4. *Мастеров А.И.* Эффективное управление инвестициями как путь совершенствования программно-целевого бюджетирования в России // Финансы. 2020. № 10. С. 20–26.
5. *Агеева А.Ф.* Анализ подходов к оценке общественно значимых инвестиционных проектов в условиях российской экономики // Вестник Академии. 2019. № 2. С. 40–51.

6. Рахматуллина Ю.А., Юнусова Р.Ф., Яруллин Р.Р. Концепция затраты-выгоды в экономической оценке эффективности инвестиций в государственные проекты // Дискуссия. 2022. № 113. С. 42–50.
URL: <https://doi.org/10.46320/2077-7639-2022-4-113-42-50>
7. Jarosinski K. Cost-Effectiveness Analysis (CEA) of Public Investment Projects. *European Research Studies Journal*, 2021, vol. 24, iss. 3B, pp. 769–786.
URL: <https://doi.org/10.35808/ersj/2500>
8. Золотарева А.Б. Проблемы и пути совершенствования правового регулирования государственных инвестиций в России // Финансовый журнал. 2023. Т. 15. № 4. С. 8–26. URL: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-4-8-26>
9. Фирсов Д.А. Развитие реальных инвестиций в России: проблемы, их причины, пути форсирования роста: монография. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2014. 347 с.
10. Сирота В.В. Новые подходы к управлению незавершенными объектами капитального строительства в рамках трансформации Федеральной адресной инвестиционной программы // Государственная служба. 2024. № 1. С. 53–61.
URL: <https://pa-journal.igsu.ru/articles/10939/>
11. Брюханов Ю.М. Ценностный подход к управлению снижением объема и количества объектов незавершенного строительства на мезоуровне // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 12. С. 8–18.
URL: <https://doi.org/10.24412/2072-4098-2021-12-8-18>
12. Серяков М.С., Куликов В.Б., Абрамова О.Г. Трансформация системы управления капитальными вложениями в рамках федеральной адресной инвестиционной программы и комплексной государственной программы Российской Федерации «Строительство» // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. № 4–3. С. 58–64.
URL: <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2024-4-3-58-64>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INVESTMENT PROJECTS OF PUBLIC AUTHORITIES: AN EFFICIENCY ASSESSMENT METHODOLOGY AND PRACTICES

Marzhinat I. KANKULOVA^{a,*},
Yuliya A. ANNENKOVA^b

^a Saint-Petersburg State Economic University (SPbSEU),
St. Petersburg, Russian Federation
kankulova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0001-8452-3367>

^b Saint-Petersburg State Economic University (SPbSEU),
St. Petersburg, Russian Federation
julannenkova@gmail.com
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 521/2024

Received 15 Aug 2024

Received in revised

form 8 Sept 2024

Accepted 22 Sept 2024

Available online

15 Nov 2024

JEL Classification:

H50, H57, H61, H72

Keywords:

targeted investment programme, public investment, investment project, budget expenditures efficiency

Abstract

Subject. This article examines the methodology and practice of assessing the effectiveness of budget expenditures for the implementation of investment projects of public authorities.

Objectives. The article aims to identify shortcomings in the methodological support for assessing the effectiveness of the use of budget funds for investment projects at the stage of their selection.

Methods. For the study, we used the general scientific research methods.

Results. The article presents the author-developed methodology for the selection of investment projects for capital investments in State-owned facilities, and also it supplements the list of criteria for assessing the effectiveness of investment projects.

Conclusions and Relevance. The author-developed methodology can be used by any constituent entity of the Russian Federation, regardless of its budgetary provision, to increase the validity of the selection of investment projects based on a preliminary assessment of their effectiveness. The application of the developed methodology will contribute to the solution of strategic tasks of the country's social and economic development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2024

Please cite this article as: Kankulova M.I., Annenkova Yu.A. Investment projects of public authorities: An efficiency assessment methodology and practices. *National Interests: Priorities and Security*, 2024, vol. 20, iss. 11, pp. 2137–2154.

<https://doi.org/10.24891/ni.20.11.2137>

References

1. Musgrave R.A., Musgrave P.B. Public Finance in Theory and Practice. New York, McGraw-Hill, 1976, 778 p.

2. Kankulova M.I., Ivanova N.G. [State program and project approach in budget planning in the Russian Federation]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2019, no. 181, pp. 13–21. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.14451/1.181.13>
3. Masterov A.I. [Problems and ways to improve results-based budgeting in Russia]. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*, 2019, vol. 23, no. 2, pp. 44–57. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2019-23-2-44-57>
4. Masterov A.I. [Effective investment management as a way to improve program-targeting budgeting in Russia]. *Finansy = Finance*, 2020, no. 10, pp. 20–26. (In Russ.)
5. Ageeva A.F. [Analysis of approaches to evaluation of socially significant investment projects in the Russian economy]. *Vestnik Akademii*, 2019, no. 2, pp. 40–51. (In Russ.)
6. Rakhmatullina Yu.A., Yunusova R.F., Yarullin R.R. [The cost-benefit concept in the economic assessment of the effectiveness of investments in public projects]. *Diskussiya = Discussion*, 2022, no. 113, pp. 42–50. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.46320/2077-7639-2022-4-113-42-50>
7. Jarosinski K. Cost-Effectiveness Analysis (CEA) of Public Investment Projects. *European Research Studies Journal*, 2021, vol. 24, iss. 3B, pp. 769–786. URL: <https://doi.org/10.35808/ersj/2500>
8. Zolotareva A.B. [Problems and methods of improving the legal regulation of public investment in Russia]. *Finansovyj zhurnal = Financial Journal*, 2023, vol. 15, iss. 4, pp. 8–26. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-4-8-26>
9. Firsov D.A. *Razvitiye real'nykh investitsii v Rossii: problemy, ikh prichiny, puti forsirovaniya rosta: monografiya* [Development of real investments in russia: problems, their causes, ways to accelerate growth: a monograph]. St. Petersburg, Saint-Petersburg State Economic University Publ., 2014, 347 p.
10. Sirota V.V. [New approaches to managing unfinished capital construction projects as part of the transformation of the Federal targeted investment program]. *Gosudarstvennaya sluzhba = Public Administration*, 2024, no. 1, pp. 53–61. URL: <https://pa-journal.igsu.ru/articles/10939/> (In Russ.)
11. Bryukhanov Yu.M. [A value-based approach to managing the decline in the volume and number of objects under construction at the meso level]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*, 2021, no. 12, pp. 8–18. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24412/2072-4098-2021-12-8-18>
12. Seryakov M.S., Kulikov V.B., Abramova O.G. [Assessment of the capital investment management system within the framework of the Federal targeted investment program and the Complex State Program of the Russian Federation – Construction]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*, 2024, no. 4-3, pp. 58–64. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2024-4-3-58-64>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.