

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Устойчивое развитие экономики

КРИТЕРИИ ОТНЕСЕНИЯ БАНКОВ К СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫМ В РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ*

Елена Алексеевна КАЛАЧЕВА ^{a,*},
Анна Сергеевна ЛАМЕКИНА ^b

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Кемеровский государственный университет (КемГУ),
Кемерово, Российская Федерация
kalacheva-elena@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3344-9993>
SPIN-код: 2361-5854

^b студентка второго курса магистратуры, магистерская программа «Финансовая
экономика», Кемеровский государственный университет (КемГУ),
Кемерово, Российская Федерация
lamekina.anna@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 444/2020
Получена 30.07.2020
Получена в
доработанном виде
07.09.2020
Одобрена 21.09.2020
Доступна онлайн
14.12.2023

Специальность: 5.2.4

УДК 336.71

JEL: G21

Аннотация

Предмет. Критерии определения системно значимых банков, их деятельность и оценка их влияния на макроэкономические показатели.

Цели. На основе уточнения критериев выделения системно значимых банков и оценки влияния их функционирования на экономику государства определить направления регулирования деятельности таких организаций.

Методология. Использовались методы логического, статистического, сравнительного анализа, а также корреляционный анализ.

Результаты. Предложены дополнительные критерии определения системно значимых банков: «взаимозаменяемость» банка (с учетом объема расчетов в платежных системах), а также «сложность» (с учетом активности банка на рынке ценных бумаг). Обнаружено существенное положительное влияние деятельности системно значимых банков на российскую экономику; наибольшее влияние на валовый внутренний продукт отмечено по таким показателям, как объем совокупного капитала, вклады населения, кредиты физическим лицам. В связи с этим регулирование деятельности системно значимых банков может быть направлено не только на предупреждение кризисных ситуаций и нестабильности финансовой системы, но также может быть и инструментом для повышения темпов роста экономики.

Ключевые слова:

системно значимые
банки, критерии
определения

Выводы. Использование Банком России предложенных авторами дополнительных критериев определения системно значимых банков даст возможность включить в перечень таких банков международно активные кредитные организации, обслуживающие существенные объемы расчетов в платежных системах, осуществляющие операции со сложными производными финансовыми инструментами с высоким уровнем риска.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Калачева Е.А., Ламекина А.С. Критерии отнесения банков к системно значимым в российской банковской системе // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2023. – Т. 19, № 12. – С. 2373 – 2400.
<https://doi.org/10.24891/ni.19.12.2373>

Введение

С появлением в 2014 г. российском банковском секторе группы системно значимых кредитных организаций (СЗБ) в научном сообществе возникли предположения о формировании еще одного — третьего — уровня в отечественной банковской системе [1, 2]. При этом законодательно закрепленного определения понятия «системно значимый банк» на сегодняшний день в РФ не существует. Определения, приводящиеся в научных работах Е.О. Сучковой [3], К.С. Смекаловой¹ исходят из значимости таких банков и из тезиса, что банкротство или нарушение их деятельности несут угрожающие последствия для экономики страны. Наши попытки дать исчерпывающее определение системно значимого банка² привели к необходимости детального исследования индикаторов, которые лежат в основе выделения таких организаций.

Российский опыт выделения системно значимых кредитных организаций свидетельствует об изменении подходов регулятора к выбору таких индикаторов. На начальном этапе главным критерием при определении системной значимости банка для банковской системы страны был единственный параметр — размеры банковской организации. Это

^{*} Статья подготовлена по материалам журнала «Финансы и кредит». 2020. Т. 26. Вып. 10.

¹ Смекалова К.С. Определение системно значимых банков в российской и международной практике // *Современная экономика: актуальные вопросы, инновации и тенденции развития: сборник трудов научно-практической конференции*. Пенза: Наука и Просвещение, 2016. С. 29–33.

² Ламекина А.С., Калачева Е.А. Роль системно значимых банков в российской банковской системе // *XXI Всероссийская студенческая научно-практическая конференция Нижневартковского государственного университета: сборник статей*. Нижневартовск: Нижневартковский государственный университет, 2019. С. 203–206.

объяснялось тем, что такие банки практикуют деятельность на международной арене в значительных масштабах, а также их операции характеризуются сложностью, которая априори недоступна меньшим банкам [4]. На сегодняшний день концепция «too big to fail» критикуется многими специалистами, проводящими исследования в этой области. В противовес рассматривается концепция «too many to fail». Ее суть заключается в том, что большая совокупность малых по объему банков, которые в сумме обслуживают большую долю населения, оказывают схожие по условиям услуги и продают схожие финансовые продукты, а значит и подвержены одним и тем же рискам, могут нанести банковской системе государства, всей экономике страны значительный урон в случае кризисной ситуации.

В последнее время все более востребованной становится концепция «too complex to fail», то есть «слишком сложные, чтобы обанкротиться». Стоит сразу отметить, что в названиях этой и перечисленных теорий говорится не о том, что такие финансовые организации не могут обанкротиться, а о том, что с точки зрения государства невозможно допустить банкротства этих компаний. Смысл этой концепции заключается в том, что существует прямая зависимость между качеством портфеля банка, то есть степенью его диверсифицированности, и его системной значимостью. Это объясняется тем, что на такие банки может оказывать влияние ситуация во многих отраслях экономики, а также в разных регионах и странах³ [5].

Зарубежные подходы к определению системно значимых банков

Основоположником базы для составления методики определения национальных системно значимых банков является Базельский комитет по банковскому надзору, которым в 2011 г. была разработана методика определения глобальных системно значимых банков (Global Systemically Important Banks, G-SIBs) [6]. Исходя из названия это банки, оказывающие влияние на функционирование всей мировой финансовой системы [7]. Для детерминирования настолько влиятельных банков Комитетом составлена система критериев (табл. 1).

На основании данной системы критериев формируются пять групп банков разной степени системной значимости, для каждой из этих групп определяется соответствующий коэффициент надбавки к нормативу достаточности капитала первого уровня. Размах такой надбавки может

³ Белоусов А.Л., Апостолов А. Генезис и регулирование системно значимых банков // *Финансы и кредит*. 2019. Т. 25. № 2. С. 326–335.

составлять от 1% до 3,5%. Каждый год публикуется список глобально значимых системных банков⁴.

Очевидно, что помимо существования глобальных системно значимых кредитных организаций существуют и национальные. К ним относятся такие банки, дефолт которых, если и не приведет к кризису глобальной финансовой системы, то нанесет непоправимый (или трудно поправимый) урон национальной экономике, национальной банковской системе. С учетом данного обстоятельства вслед за составлением методики определения глобальных системно значимых банков Базельский комитет по банковскому надзору в 2012 г. опубликовал документ, который предназначен для регулирования деятельности национальных органов по надзору за системно значимыми банками на территории отдельных стран. Банки, способные существенным образом влиять на функционирование национальной банковской системы и национальной экономики в целом, Базельский комитет признает национальными системно значимыми банками (Domestic systemically important banks, D-SIBs).

Последние несколько лет (в России с 2015 г.) в разных странах активно протекает процесс разработки методик по выявлению системно значимых банков, а также последующей работы с ними. Вслед за Базельским комитетом в декабре 2014 г. Европейская служба банковского надзора опубликовала собственный свод критериев, которые страны – члены ЕС должны использовать при определении национальных системно значимых банков либо банков, представляющих системную значимость на уровне Европейского союза.

По методике Европейской службы банковского надзора определение системно значимых банков проводится в два этапа. На первом этапе банки стран — членов ЕС анализируются по критериям, а также индикаторам, которые представлены в *табл. 2*. Каждый критерий может включать в себя несколько индикаторов.

Для отсутствия разночтений в расчете отдельных показателей Европейская служба банковского надзора дает характеристику каждого показателя в соответствии с требованиями отчетности. В случае если оценка банка превысила заранее установленный лимит, банк автоматически признается системно значимым. Для остальных банков может применяться система дополнительной оценки (*табл. 3*).

⁴ About BIS. URL: <https://www.bis.org/about/index.htm>

В целом оценка банка проходит в два этапа. На первом этапе проводятся следующие расчеты:

- 1) показатель индикатора рассматриваемого банка (например, величина внебиржевых деривативов) делится на общую сумму значений этого же индикатора по всей совокупности банков;
- 2) исчисленный результат увеличивается в 10 000 раз, таким образом, оценка выражается в базисных пунктах;
- 3) оценка всего показателя, который состоит из группы индикаторов (например, сложность/трансграничная деятельность), вычисляется как простое среднее арифметическое оценок индикаторов с учетом их обозначенного веса индикаторов в *табл. 2*;
- 4) конечная оценка банка определяется как простое арифметическое среднее из оценок всех показателей.

Далее, если полученная оценка банка превышает 350 базисных пунктов, он признается национальным системно значимым банком. Обозначенный порог может быть изменен органами банковского надзора страны — члена Евросоюза, в случае когда на это есть объективные причины. Максимальный порог составляет 425 базисных пунктов, минимальный — 275 базисных пунктов. Причины, по которым принято решение об изменении «линии отсечения», должны быть обоснованы и представлены публично.

Бывают ситуации, когда оценка по обязательным индикаторам не даст банку статуса системно значимого. Однако государство может посчитать, что данный набор критериев не учитывает особенности банковского сектора своей страны, и тогда анализ банка может быть продолжен по показателям, представленным в *табл. 3*.

Если банк признан национальным системно значимым, то соответствующие органы власти должны раскрыть следующую информацию:

- какой индикатор способствовал присвоению банку такого статуса;
- почему в данном государстве выбранный индикатор должен обязательно учитываться;
- аргументированные критерии отнесения банка к системно значимым по данному индикатору.

Российская методика определения системно значимых банков

В Российской Федерации с учетом положений Базеля III и национальных особенностей российской банковской системы разработана «Методика определения системно значимых кредитных организаций», утвержденная Указанием Банка России от 22.07.2015 № 3737-У⁵.

Согласно данной методике существуют первичные критерии (количественные показатели деятельности кредитной организации), представляющие собой основу для осуществления дальнейшего анализа (*табл. 4*). Далее рассчитывается обобщающий результат средней взвешенной оценки показателей, приведенных в таблице.

Отметим, что оценке по данной методике подвергаются все банки за каждый финансовый год, предшествующий дате расчета, или за каждый завершённый финансовый год, если кредитная организация осуществляет свою деятельность менее трех лет. В итоге в перечень системно значимых банков попадают кредитные организации, одновременно соответствующие следующим условиям:

- 1) обобщающий результат, рассчитанный в соответствии с перечисленными критериями, превышает 1% от суммарного обобщающего результата всех кредитных организаций;
- 2) банк соответствует п. 7 ч. 1 ст. 76 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;
- 3) банк является международно активным.

Расшифруем, какие кредитные организации, согласно описываемой методике признаются международно активными. В первую очередь это банки, являющиеся головными кредитными организациями банковских групп, доля активов зарегистрированных на территории иностранного государства участников которых превышает 10% совокупной величины активов банковской группы, или кредитные организации, у которых совокупный объем средств, привлеченных от нерезидентов, превышает 100 млрд руб. Международно активными также считаются кредитные организации, входящие в состав банковской группы (холдинга), головная организация которой является нерезидентом Российской Федерации и рассчитывает норматив краткосрочной ликвидности в соответствии

⁵ Указание Банка России от 22.07.2015 № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций».

с пруденциальным режимом, действующим в стране местонахождения головной организации.

Таким образом, на основании перечисленных показателей формируется перечень системно значимых кредитных организаций.

Первоначально в 2014 г., когда, как уже указывалось, в качестве основного критерия рассматривался размер кредитной организации по объему активов, в перечень системно значимых входило 50 организаций. Эти коммерческие банки оказывали большое влияние на функционирование банковской системы страны, а также стабильность их деятельности подтверждалась многими показателями [8].

В 2015 г. в соответствии с Указанием Банка России от 22.07.2015 № 3737-У список системно значимых банков существенно сократился — до 10 банков. Этот вариант просуществовал вплоть до 2017 г. А в последние три года в состав публикуемого Банком России перечня входят 11 системно значимых банков. Последний перечень системно значимых кредитных организаций, опубликованный Центральным банком 14 октября 2019 г., включает:

- 1) АО ЮниКредит Банк;
- 2) Банк ГПБ (АО);
- 3) Банк ВТБ (ПАО);
- 4) АО «АЛЬФА-БАНК»;
- 5) ПАО Сбербанк;
- 6) ПАО «Московский Кредитный Банк»;
- 7) ПАО Банк «ФК Открытие»;
- 8) ПАО РОСБАНК;
- 9) ПАО «Промсвязьбанк»;
- 10) АО «Райффайзенбанк»;
- 11) АО «Россельхозбанк»⁶.

⁶ Утвержден перечень системно значимых кредитных организаций.
URL: https://www.cbr.ru/press/PR/?file=14102019_191000ik2019-10-14T19_03_50.htm

В рамках сравнительного анализа проведем сопоставление отечественной методики с методикой определения глобально значимых банков, разработанной Базельским комитетом по банковскому надзору, а также с методикой, выдвинутой Европейской службой банковского надзора, с помощью которой определяются банки, представляющие системную значимость на уровне Европейского союза (*табл. 5*).

На основании представленной таблицы можно сделать следующие выводы.

1. Критерий «Объем вкладов физических лиц» характерен только для российской методики, что является логичным отражением сложившейся ситуации (доля вкладов населения в СЗБ свыше 80%).
2. Российская методика не учитывает критерий взаимозаменяемости банка, в частности объемов расчетов в платежных системах, а также сложность в виде активности банков на рынке ценных бумаг.

Таким образом, в качестве рекомендуемых критериев для внесения в методику определения системно значимых банков можно выделить взаимозаменяемость и сложность.

Стоит отметить, что в январе 2020 г. Банк России опубликовал консультативный доклад «Об определении системно значимых кредитных организаций и подходов к их регулированию». В этом докладе предлагается обсудить ряд вопросов, касающихся в частности критериев, лежащих в основе методики РФ определения системно значимых банков⁷.

Основное внимание в рамках этого вопроса уделено внесению показателя международной активности банка в качестве равноценного критерия наряду с размером кредитной организации, критерием взаимосвязанности и объемом вкладов физических лиц⁸. Такой критерий должен включать в себя объем средств, привлеченных от нерезидентов, и объем средств, предоставленных нерезидентам⁹. Также в докладе затрагивается тема необходимости учета объема расчетов в платежных системах, однако в предлагаемый вариант методики это не вносится.

⁷ Банк России предлагает обсудить изменение подходов к определению и регулированию системно значимых банков. URL: <https://cbr.ru/Press/event/?id=5325>

⁸ Галюта О.Н. Системно значимые банки с участием иностранного капитала // VI Найденовские чтения. Инновационные процессы и культура предпринимательства на потребительском рынке товаров и услуг: сборник трудов научно-практической конференции. М.: Научная библиотека, 2014. С. 142–143.

⁹ Об определении системно значимых кредитных организаций и подходов к их регулированию. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/98619/Consultation_Paper_200123.pdf

На наш взгляд, критерий взаимозаменяемости, в частности объем расчетов, является необходимым критерием для включения в российскую методику. Особенно актуален это вопрос на сегодняшний день в связи с растущим количеством киберугроз и операционных рисков. Также важным аспектом для внесения в российскую методику определения системно значимых следует считать активность банков на рынке ценных бумаг.

Как было указано ранее, Базельская методика делит банки на пять групп системной значимости и для каждой группы определяет соответствующий коэффициент надбавки к нормативу достаточности капитала первого уровня. Поскольку в российской методике отсутствует иерархия среди системно значимых банков, считаем целесообразным использовать этот опыт. Дифференцированный подход к определению коэффициента надбавки к нормативу достаточности капитала позволит упорядочить регуляторную нагрузку на разные банки даже в группе системно значимых кредитных организаций.

Оценка роли российских системно значимых банков в экономике государства

Исходя из определений системно значимых банков, предложенных разными исследователями, как российскими, так и зарубежными, очевидно, что деятельность подобных банков оказывает значительное влияние на результаты функционирования всего банковского сектора страны. Системно значимые банки могут задавать динамику развития банковского сектора, в том числе вызывать нестабильность всей банковской системы в случае финансовой нестабильности внутри группы таких банков [9]. Проанализируем, насколько подтверждается данный тезис для российских системно значимых банков.

На сегодняшний день в открытом доступе не существует консолидированной отчетности по группе системно значимых банков. В связи с этим авторами был составлен собственный вариант такой отчетности за период 2015–2019 гг. Временной интервал обусловлен периодом, с которого началось выделение системно значимых банков. В 2015–2016 гг. в перечень входило 10 банков, в 2017–2019 гг. – 11 банков.

В *табл. 6* приведены данные об активах группы системно значимых банков и определена их доля в банковском секторе за 2015–2019 гг.

Как видно из *табл. 6*, доля 11 системно значимых банков в активах российского банковского сектора составляет около 70%, что свидетельствует о том, что в группу входят действительно крупнейшие по размерам активов кредитные организации.

По аналогии рассчитаем долю других важнейших показателей деятельности системно значимых банков в совокупных показателях российской банковской системы (*табл. 7*).

Ожидаемо доли всех показателей системно значимых банков составляют 60–80% от соответствующих показателей по всему банковскому сектору. Исключение составляет доля показателей финансового результата: здесь разброс достаточно большой – от 23,3% до 97,02%. Но и эти значения объясняются положением дел в системно значимых банках: минимальная доля данного показателя в 2017 г. связана с кризисными явлениями в ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «Бинбанк», ПАО «Промсвязьбанк». Своевременная оперативная помощь этим банкам со стороны Банка России и Фонда консолидации банковского сектора уже в течение одного года способствовала улучшению их финансовых результатов и недопущению распространения кризиса на всю банковскую систему.

Считаем, что поскольку государство направляет огромные ресурсы на поддержание стабильного функционирования системно значимых банков, важно оценить, какое влияние деятельность этих банков оказывает на российскую экономику.

Для выявления роли системно значимых банков в экономике РФ мы использовали эконометрические модели, чтобы определить количественные и качественные взаимосвязи между показателями деятельности системно значимых банков и индикатором экономического роста страны. Основные показатели деятельности системно значимых банков и их условные обозначения представлены в *табл. 8*.

В качестве индикатора состояния экономики РФ был взят ВВП в текущих ценах (*табл. 9*). Статистический анализ проводился с помощью пакета Microsoft Excel, оценивались значения коэффициента корреляции, значимость коэффициентов регрессии, достоверность моделей по уровню значимости критерия Фишера. Для проведения экономического анализа были рассчитаны коэффициент детерминации и коэффициенты эластичности [10].

Прежде всего был проведен корреляционный анализ для определения наличия взаимосвязи между финансовыми показателями системно значимых банков и ВВП страны¹⁰. Результаты анализа представлены в *табл. 10*.

Как видно из *табл. 10*, наибольшая теснота связи с ВВП наблюдается у суммарного капитала (CAP) группы системно значимых банков, этот коэффициент равен 0,991, что дает предпосылку для дальнейшего анализа зависимости роста ВВП от изменений капитала системно значимых банков. Кроме того, близкими к 1 являются коэффициенты корреляции (множественный R) у таких показателей, как кредиты физическим лицам (CLP) и вклады населения (DEP) и активы (AS).

Кредиты юридическим лицам (RLP) и финансовый результат (PR) исходя из значений коэффициента корреляции имеют меньшую связь с ВВП, тем не менее степень связи от 0,7 и выше оценивается все еще как очень сильная, поэтому данные критерии также были протестированы в регрессионном анализе. Однако анализ, проводимый с помощью линейной, степенной, гиперболической моделей, дает неудовлетворительные значения уровня значимости уравнения регрессии и по объему активов. Это говорит о том, что, несмотря на наличие корреляции, то есть связи между ВВП страны и приведенными банковскими категориями, такая связь не может быть объяснена с помощью регрессионного анализа.

Регрессионный и дисперсионный анализ капитала, вкладов населения и кредитов физическим лицам дали положительные результаты, коэффициенты регрессии оказались значимыми. Были построены линейные модели и рассчитаны коэффициенты эластичности, характеризующие степень влияния деятельности банков на ВВП (*табл. 11*). Эти три модели были признаны достоверными, а также отличались высокой точностью аппроксимации, можно сказать, что модели хорошо описывают процесс.

Расчет коэффициентов эластичности по обеим моделям позволяет сделать следующие выводы.

1. Увеличение объемов вкладов населения на 1% приводит к росту ВВП на 0,624% (модель 1).

¹⁰ Батищева Г.А., Журавлева М.И., Лукьянова Г.В. Эконометрический анализ влияния банковского сектора на ВВП на душу населения // ADVANCED SCIENCE: сборник статей III международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и Просвещение, 2018. С. 13–16.

2. Увеличение объема совокупного капитала СЗБ на 1% приводит к росту ВВП страны на 0,551% (модель 2).
3. Увеличение объема выданных физическим лицам кредитов на 1% увеличивает ВВП РФ на 0,586% (модель 3).

По итогам результатов регрессионного анализа можно сказать, что, безусловно, наибольшее влияние на уровень валового внутреннего продукта оказывает объем вкладов населения. Уровень воздействия объема капитала банков также высок, однако значительно ниже влияния вкладов населения. При этом Банк России наибольшее регулирующее воздействие на группу системно значимых банков оказывает именно через требования к значению собственного капитала. Также положительное влияние на рост ВВП оказывает и рост объемов выданных кредитов физическим лицам, что может свидетельствовать о положительном качестве кредитного портфеля системно значимых банков.

Отсюда следует, что регулятору следует разрабатывать и применять меры регулирования деятельности системно значимых банков не только в части собственного капитала, но и в части депозитной и кредитной политики по услугам для физических лиц, поскольку от объемов таких операций зависит благосостояние экономики страны.

Полученные результаты исследования зависимости ВВП и индикаторов деятельности системно значимых банков могут служить ориентиром при дальнейшей корректировке критериев системно значимых банков.

Таблица 1**Базельская система критериев для определения глобальных системно значимых банков****Table 1****The Basel Committee's criteria to assess global systemically important banks**

Наименование критерия	Содержание
Размер	Объем банковских активов
Взаимосвязанность	Зависимость данной кредитной организации от других участников банковского сектора
Взаимозаменяемость	Инфраструктура кредитной организации, ее роль в обеспечении потребностей клиентов
Международная деятельность	Значимость для мировой экономики
Сложность	Сложность производных финансовых инструментов, возможный уровень риска, связанный с их использованием

Источник: [11]*Source:* [11]**Таблица 2****Обязательные показатели, рекомендуемые Европейской службой банковского надзора для определения системно значимых банков на национальном уровне****Table 2****Mandatory indicators recommended by the European Banking Authority to identify systemically important banks at the national level**

Показатель	Индикатор	Вес индикатора (%)
Размер	Общая сумма активов	25
Взаимозаменяемость (в том числе финансовая инфраструктура)	Величина внутренних платежей операций	8,33
	Депозиты частного сектора стран ЕС	8,33
	Кредиты частному сектору стран ЕС	8,33
Сложность/ трансграничная деятельность	Величина внебиржевых деривативов	8,33
	Трансграничные обязательства	8,33
	Трансграничные требования	8,33
Взаимосвязанность	Обязательства внутри финансовой системы	8,33
	Активы внутри финансовой системы	8,33
	Выпущенные долговые ценные бумаги	8,33

Источник: [11]*Source:* [11]

Таблица 3

Дополнительные показатели, рекомендуемые Европейской службой банковского надзора для определения системно значимых банков на национальном уровне

Table 3

Additional indicators recommended by the European Banking Authority to identify systemically important banks at the national level

Показатель	Индикатор
Размер	Доля в активах банковского сектора
	Активы / ВВП (6,5%)
	Риск-взвешенные активы / ВВП
	и др.
Важность для экономики и взаимозаменяемость для банковской системы (включая показатели концентрации)	Количество используемых платежных систем
	Депозиты, на которые распространяется действие системы страхования вкладов
	Объем портфеля национальных облигаций
	Другие
Сложность	Стоимость производных финансовых инструментов, учитываемых по активной и/или пассивной стороне баланса
	Стоимость сделок прямого и обратного РЕПО
	Стоимость секьюритизированного долга
	Другие
Другие показатели	Зависимость от иностранных банковской и небанковской систем
	Оценка потенциального негативного эффекта со стороны других организаций банковской группы
	Оценка потенциального негативного эффекта со стороны акционеров
	Репутационные риски

Источник: [11]

Source: [11]

Таблица 4

Критерии оценки российских кредитных организации в целях отнесения их к системно значимым

Table 4

Evaluation criteria for Russian credit organizations to classify them as systemically significant

Критерий	Содержание
Размер кредитной организации	По величине балансовых активов, условных обязательств кредитного характера, производных финансовых инструментов, от которых ожидается получение экономических выгод (активы)
Взаимосвязанность с кредитными и иными финансовыми организациями	Объем средств, размещенных кредитной организацией в кредитных и иных финансовых организациях (размещенные средства) Объем средств, привлеченных кредитной организацией от кредитных и иных финансовых организаций (привлеченные средства)
Объем вкладов физических лиц	Абсолютный показатель величины вкладов

Источник: [11]

Source: [11]

Таблица 5

Сравнение критериев, лежащих в основе российской методики определения системно значимых банков, методики Базельского комитета и Европейской службы банковского надзора

Table 5

Comparison of criteria underlying the Russian methodology for determining the systemically important banks, the methods of the Basel Committee and the European Banking Authority

Критерии	Российская методика
Размер кредитной организации	Величина активов
Взаимосвязанность	Объемы привлеченных и размещенных средств
Объем вкладов физических лиц	Объем вкладов
Взаимозаменяемость	–
Международная деятельность	Не входит в состав критериев, но является дополнительным условием
Сложность кредитной организации	–

Продолжение

Критерии	Методика Базельского комитета по банковскому надзору
Размер кредитной организации	Величина активов
Взаимосвязанность	Финансовые активы и пассивы
Объем вкладов физических лиц	–
Взаимозаменяемость	Объемы расчетов, активов на хранении, заявок на РЦБ
Международная деятельность	Международные требования и обязательства
Сложность кредитной организации	Объем производных финансовых инструментов, активов третьего уровня, торгового портфеля

Продолжение

Критерии	Методика Европейской службы банковского надзора
Размер кредитной организации	Величина активов
Взаимосвязанность	Активы и обязательства внутри финансовой системы, выпущенные долговые ценные бумаги
Объем вкладов физических лиц	–
Взаимозаменяемость	Объемы расчетов, депозиты и кредиты частному сектору стран ЕС
Международная деятельность	–
Сложность кредитной организации	Величина внебиржевых деривативов, трансграничные требования и обязательства

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Доля активов группы системно значимых банков в активах российского банковского сектора в 2015–2019 гг.

Table 6

The share of assets of the group of systemically important banks in the assets of the Russian banking sector in 2015–2019

Банк	2015
АО ЮниКредит Банк	1 407,13
Банк ГПБ (АО)	5 122,16
Банк ВТБ (ПАО)	13 641,9
АО «АЛЬФА-БАНК»	2 219,27
ПАО Сбербанк	27 334,7
ПАО «Московский Кредитный Банк» (с 2017 г.)	—
ПАО Банк «ФК Открытие»	3 363,55
ПАО РОСБАНК	1 011,18
ПАО «Промсвязьбанк»	1 212,74
АО «Райффайзенбанк»	858,55
АО «Россельхозбанк»	2 348,45
Группа СЗБ	58 519,63
Банковский сектор РФ	82 999,71
Доля СЗБ в банковском секторе, %	70,51

Продолжение

Банк	2016
АО ЮниКредит Банк	1 172,25
Банк ГПБ (АО)	4 879,25
Банк ВТБ (ПАО)	12 585,5
АО «АЛЬФА-БАНК»	2 269,6
ПАО Сбербанк	25 368,5
ПАО «Московский Кредитный Банк» (с 2017 г.)	—
ПАО Банк «ФК Открытие»	2 702,75
ПАО РОСБАНК	880,71
ПАО «Промсвязьбанк»	1 224,22
АО «Райффайзенбанк»	753,8
АО «Россельхозбанк»	2 462,53
Группа СЗБ	54 299,1
Банковский сектор РФ	80 063,26
Доля СЗБ в банковском секторе, %	67,82

Продолжение

Банк	2017
АО ЮниКредит Банк	1 186,14
Банк ГПБ (АО)	5 534,05
Банк ВТБ (ПАО)	13 009,3
АО «АЛЬФА-БАНК»	2 548,98
ПАО Сбербанк	27 112,2
ПАО «Московский Кредитный Банк» (с 2017 г.)	1 888,19
ПАО Банк «ФК Открытие»	2 515,29
ПАО РОСБАНК	1 040,92
ПАО «Промсвязьбанк»	812,82
АО «Райффайзенбанк»	842,85
АО «Россельхозбанк»	2 889,02
Группа СЗБ	59 379,75
Банковский сектор РФ	85 191,84
Доля СЗБ в банковском секторе, %	69,7

Продолжение

Банк	2018
АО ЮниКредит Банк	1 362,62
Банк ГПБ (АО)	6 532,09
Банк ВТБ (ПАО)	14 760,6
АО «АЛЬФА-БАНК»	3 320,78
ПАО Сбербанк	31 197,5
ПАО «Московский Кредитный Банк» (с 2017 г.)	2 145,93
ПАО Банк «ФК Открытие»	2 198,57
ПАО РОСБАНК	1 152,52
ПАО «Промсвязьбанк»	1 280,78
АО «Райффайзенбанк»	1 126,01
АО «Россельхозбанк»	3 114,78
Группа СЗБ	68 192,19
Банковский сектор РФ	94 083,69
Доля СЗБ в банковском секторе, %	72,48

Продолжение

Банк	2019
АО ЮниКредит Банк	1 226,45
Банк ГПБ (АО)	6 582,2
Банк ВТБ (ПАО)	15 516,1
АО «АЛЬФА-БАНК»	3 749,64
ПАО Сбербанк	29 958,9
ПАО «Московский Кредитный Банк» (с 2017 г.)	2 423,5
ПАО Банк «ФК Открытие»	3 263,63
ПАО РОСБАНК	1 218,77
ПАО «Промсвязьбанк»	2 162,13
АО «Райффайзенбанк»	1 273,58
АО «Россельхозбанк»	3 215,75
Группа СЗБ	70 590,65
Банковский сектор РФ	96 581,15
Доля СЗБ в банковском секторе, %	73,09

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7

Доля показателей деятельности системно значимых банков в совокупных показателях российского банковского сектора 2015–2019 гг.

Table 7

The share of activity indicators of systemically important banks in aggregate indicators of the Russian banking sector in 2015–2019

Год	Единица измерения	Активы
2015	млрд руб.	58 519,63
	доля в показателях банковского сектора, %	70,51
2016	млрд руб.	54 299,1
	доля в показателях банковского сектора, %	67,82
2017	млрд руб.	59 379,75
	доля в показателях банковского сектора, %	69,7
2018	млрд руб.	68 192,19
	доля в показателях банковского сектора, %	72,48
2019	млрд руб.	70 590,65
	доля в показателях банковского сектора, %	73,09

Продолжение

Год	Единица измерения	Капитал
2015	млрд руб.	5 495,83
	доля в показателях банковского сектора, %	61,01
2016	млрд руб.	5 936,16
	доля в показателях банковского сектора, %	63,24
2017	млрд руб.	6 520,47
	доля в показателях банковского сектора, %	69,39
2018	млрд руб.	7 814,72
	доля в показателях банковского сектора, %	76,1
2019	млрд руб.	9 032,73
	доля в показателях банковского сектора, %	82,26

Продолжение

Год	Единица измерения	Вклады населения
2015	млрд руб.	18 403,87
	доля в показателях банковского сектора, %	79,26
2016	млрд руб.	19 196,2
	доля в показателях банковского сектора, %	79,32
2017	млрд руб.	21 802,23
	доля в показателях банковского сектора, %	83,9
2018	млрд руб.	23 427,1
	доля в показателях банковского сектора, %	82,32
2019	млрд руб.	26 066,61
	доля в показателях банковского сектора, %	85,33

Продолжение

Год	Единица измерения	Кредиты юридическим лицам
2015	млрд руб.	30 441,71
	доля в показателях банковского сектора, %	69,87
2016	млрд руб.	28 447,37
	доля в показателях банковского сектора, %	67,73
2017	млрд руб.	31 042,96
	доля в показателях банковского сектора, %	71,16
2018	млрд руб.	31 834,9
	доля в показателях банковского сектора, %	67,24
2019	млрд руб.	31 716,48
	доля в показателях банковского сектора, %	66,04

Продолжение

Год	Единица измерения	Кредиты физическим лицам
2015	млрд руб.	8 447,57
	доля в показателях банковского сектора, %	79,07
2016	млрд руб.	8 700,25
	доля в показателях банковского сектора, %	80,53
2017	млрд руб.	10 428,79
	доля в показателях банковского сектора, %	85,67
2018	млрд руб.	12 526,7
	доля в показателях банковского сектора, %	84,07
2019	млрд руб.	14 789,08
	доля в показателях банковского сектора, %	83,79

Продолжение

Год	Единица измерения	Финансовый результат
2015	млрд руб.	146,38
	доля в показателях банковского сектора, %	76,25
2016	млрд руб.	614,38
	доля в показателях банковского сектора, %	66,09
2017	млрд руб.	184,01
	доля в показателях банковского сектора, %	23,3
2018	млрд руб.	1 304,76
	доля в показателях банковского сектора, %	97,02
2019	млрд руб.	1 257,69
	доля в показателях банковского сектора, %	61,75

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 8

Основные показатели группы системно значимых банков, млрд руб.

Table 8

Key indicators of the group of systemically important banks, billion RUB

Показатель	Обозначение	2015
Активы	AS	58 519,63
Капитал	CAP	5 495,834
Вклады населения	DEP	18 403,87
Кредиты юридическим лицам	CLP	30 441,71
Кредиты физическим лицам	RLP	8 447,57
Финансовый результат	PR PR	146,3828

Продолжение

Показатель	Обозначение	2016
Активы	AS	54 299,1
Капитал	CAP	5 936,164
Вклады населения	DEP	19 196,2
Кредиты юридическим лицам	CLP	28 447,37
Кредиты физическим лицам	RLP	8 700,247
Финансовый результат	PR PR	614,3828

Продолжение

Показатель	Обозначение	2017
Активы	AS	59 379,75
Капитал	CAP	6 520,468
Вклады населения	DEP	21 802,23
Кредиты юридическим лицам	CLP	31 042,96
Кредиты физическим лицам	RLP	10 428,79
Финансовый результат	PR PR	184,0053

Продолжение

Показатель	Обозначение	2018
Активы	AS	68 192,19
Капитал	CAP	7 814,717
Вклады населения	DEP	23 427,1
Кредиты юридическим лицам	CLP	31 834,9
Кредиты физическим лицам	RLP	12 526,7
Финансовый результат	PR PR	1 304,761

Продолжение

Показатель	Обозначение	2019
Активы	AS	70 590,65
Капитал	CAP	9 032,73
Вклады населения	DEP	26 066,61
Кредиты юридическим лицам	CLP	31 716,48
Кредиты физическим лицам	RLP	14 789,08
Финансовый результат	PR PR	1 257,69

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 9

Валовой внутренний продукт в текущих ценах, млрд руб.

Table 9

Gross domestic product at current prices, billion RUB

Год	ВВП
2015	83 094,3
2016	86 014,2
2017	92 101,3
2018	103 875,8
2019	110 046,1

Источник: данные Росстата

Source: The Federal State Statistics Service data

Таблица 10**Степень взаимосвязи ВВП и банковских показателей****Table 10****The degree of correlation between GDP and banking indicators**

Показатель деятельности группы СЗБ	Значение коэффициента корреляции с ВВП
Активы (AS)	0,965
Капитал (CAP)	0,991
Вклады населения (DEP)	0,947
Кредиты юридическим лицам (RLP)	0,73
Кредиты физическим лицам (CLP)	0,973
Финансовый результат (PR)	0,868

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 11**Модели влияния деятельности системно значимых банков на ВВП****Table 11****Models of the impact of systemically important banks on GDP**

№ модели	Уравнение регрессии	Коэффициенты детерминации
1	Модель влияния объема вкладов населения (D) на ВВП (Y) $Y = 34\,754,96 + 2,81D$	0,897
2	Модель влияния объема капитала СЗБ (C) на ВВП (Y) $Y = 41\,509,04 + 7,73C$	0,981
3	Модель влияния объема выданных СЗБ кредитов физическим лицам (L) на ВВП (Y) $Y = 38\,222,73 + 5,02L$	0,945

Продолжение

№ модели	Уравнение регрессии	Коэффициенты эластичности
1	Модель влияния объема вкладов населения (D) на ВВП (Y) $Y = 34\,754,96 + 2,81D$	0,624
2	Модель влияния объема капитала СЗБ (C) на ВВП (Y) $Y = 41\,509,04 + 7,73C$	0,551
3	Модель влияния объема выданных СЗБ кредитов физическим лицам (L) на ВВП (Y) $Y = 38\,222,73 + 5,02L$	0,586

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Баранова В.В., Дроздова Н.О. Современная трансформация банковской системы и ее влияние на финансирование экономики // Вестник международного института рынка. 2019. № 1. С. 15–21.
URL: https://www.imi-samara.ru/wp-content/uploads/2019/04/%D0%91%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%94%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0_15-21.pdf
2. Турбанов А.В. Российская банковская система на современном этапе // Деньги и кредит. 2011. № 2. С. 3–7.
URL: <https://rjmf.econs.online/upload/iblock/f80/f80131234b277259f70a1332a227bf34.pdf>
3. Собченко Н.В. Современные тенденции развития и факторы, влияющие на российскую банковскую систему // Успехи современной науки. 2016. Т. 4. № 12. С. 125–129.
URL: https://www.modernsciencejournal.org/release/USN_2016_12_4_tom.pdf
4. Терновская Е.П., Кумыков А.М. Основные направления повышения эффективности деятельности системно-значимых российских банков // Финансовые рынки и банки. 2018. № 2. С. 6–11.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-povysheniya-effektivnosti-deyatelnosti-sistemno-znachimyh-rossiyskih-bankov>
5. Молев Д.А., Терляков О.А., Дубова С.Е. Системно значимые банки в банковской системе России: проблемы и пути их решения // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 12-11. С. 109–112.

6. *Арсамакова А.А.* Совершенствование механизмов регулирования глобальных системно значимых банков // *Банковские услуги*. 2019. № 1. С. 15–21.
7. *Медведева М.Б., Арсамакова А.А.* Новации в сфере регулирования деятельности глобальных системно значимых банков (ГСЗБ): европейский подход // *Банковские услуги*. 2019. № 3. С. 33–38.
8. *Ряскова Е.С.* Макропруденциальное регулирование системно значимых финансовых институтов // *Государственное управление. Электронный вестник*. 2017. № 63. С. 320–339.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/makroprudentsialnoe-regulirovanie-sistemno-znachimyh-finansovyh-institutov>
9. *Придачина А.А., Олейникова И.Н.* Система управления кредитными рисками в коммерческих банках // *Вестник Таганрогского института управления и экономики*. 2018. № 1. С. 111–118.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-upravleniya-kreditnymi-riskami-v-kommercheskih-bankah>
10. *Димиева Л.М.* Влияние факторов на финансовую устойчивость коммерческого банка на основе эконометрических вычислений // *Хроноэкономика*. 2017. № 6. С. 50–55.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-faktorov-na-finansovuyu-ustoychivost-kommercheskogo-banka-na-osnove-ekonometriceskih-vychisleniy>
11. *Сучкова Е.О.* Об идентификации системно значимых банков на национальном уровне // *Деньги и кредит*. 2017. № 4. С. 54–61.
URL: <https://rjmf.econs.online/upload/iblock/3b4/3b46097fb7f5eebbe253ebf971cae476.pdf>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Sustainable Development of Economy

CRITERIA FOR CLASSIFYING BANKS AS SYSTEMICALLY IMPORTANT IN THE RUSSIAN BANKING SYSTEM

Elena A. KALACHEVA ^{a,*},
Anna S. LAMEKINA ^b

^a Kemerovo State University (KemSU),
Kemerovo, Russian Federation
kalacheva-elena@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3344-9993>

^b Kemerovo State University (KemSU),
Kemerovo, Russian Federation
lamekina.anna@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 444/2020
Received 30 July 2020
Received in revised
form 7 September 2020
Accepted 21 Sept 2020
Available online
14 December 2023

JEL classification: G21

Keywords:

systemically important
bank, too-big-to-fail
bank, determination
criteria

Abstract

Subject. We address the criteria to classify banks as systemically important, their activities and the assessment of their impact on macroeconomic indicators.

Objectives. The aim is to determine areas of regulation, based on criteria for classification of a bank as systemically important in the Russian banking sector, and taking into account its impact on the national economy.

Methods. The study draws on methods of logical, statistical, and comparative analysis, as well as the correlation analysis to determine the correlation between financial indicators of systemically important banks and the country's GDP.

Results. We offer the following criteria to determine systemically important banks, in addition to indicators used in the Russian banking practice: 'interchangeability' of a bank (based on the volume of payments in payment systems), 'complexity' (based on bank's activity in the securities market). Our correlation and regression analysis shows a significant positive impact of activities of too-big-to-fail banks on the Russian economy. The greatest impact on GDP is noted for indicators, like the volume of total capital, deposits of the population, loans to individuals. Therefore, the regulation can be aimed not only at preventing crisis situations and instability of the financial system, but can also be a tool for increasing the rates of economic growth.

Conclusions. If the Bank of Russia uses the proposed additional criteria, it will enable to include in the list of such banks the internationally active credit institutions serving significant volumes of settlements in payment systems, and carrying out transactions with complex high-risk derivative.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Kalacheva E.A., Lamekina A.S. Criteria for Classifying Banks as Systemically Important in the Russian Banking System. *National Interests: Priorities and Security*, 2023, vol. 19, iss. 12, pp. 2373–2400.
<https://doi.org/10.24891/ni.19.12.2373>

Acknowledgments

The article was adapted from the *Finance and Credit* journal, 2020, vol. 26, iss. 10.

References

1. Baranova V.V., Drozdova N.O. [Modern transformation of the banking system and its impact on the financing of the economy]. *Vestnik mezhdunarodnogo instituta rynka*, 2019, no. 1, pp. 15–21. URL: https://www.imi-samara.ru/wp-content/uploads/2019/04/%D0%91%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%94%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0_15-21.pdf (In Russ.)
2. Turbanov A.V. [Russian banking system at the present stage]. *Den'gi i kredit* = *Russian Journal of Money and Finance*, 2011, no. 2, pp. 3–7. URL: <https://rjmf.econs.online/upload/iblock/f80/f80131234b277259f70a1332a227bf34.pdf> (In Russ.)
3. Sobchenko N.V. [Modern trends of development and factors influencing the Russian banking system]. *Uspekhi sovremennoi nauki* = *Modern Science Success*, 2016, vol. 4, no. 12, pp. 125–129. (In Russ.) URL: https://www.modernsciencejournal.org/release/USN_2016_12_4_tom.pdf
4. Ternovskaya E.P., Kumykov A.M. [Main directions for improving the efficiency of systemically important Russian banks]. *Finansovye rynki i banki* = *Financial Markets and Banks*, 2018, no. 2, pp. 6–11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-povysheniya-effektivnosti-deyatelnosti-sistemno-znachimyh-rossiyskih-bankov> (In Russ.)
5. Molev D.A., Terlyakov O.A., Dubova S.E. [Systemically important banks in the Russian banking system: Problems and solutions]. *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii* = *Current Trends in the Development of Science and Technology*, 2016, no. 12-11, pp. 109–112. (In Russ.)

6. Arsamakova A.A. [Improvement of regulatory mechanisms of global systemically important banks]. *Bankovskie uslugi = Banking Services*, 2019, no. 1, pp. 15–21. (In Russ.)
7. Medvedeva M.B., Arsamakova A.A. [Innovations in the field of regulation of global systemically important banks: European approach]. *Bankovskie uslugi = Banking Services*, 2019, no. 3, pp. 33–38. (In Russ.)
8. Ryaskova E.S. [Macroprudential regulation of systemically important financial institutions]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2017, no. 63, pp. 320–339. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/makroprudentsialnoe-regulirovanie-sistemno-znachimyh-finansovykh-institutov>
9. Pridachina A.A., Oleinikova I.N. [Management system of banking risks in commercial banks]. *Vestnik Taganrogskogo instituta upravleniya i ekonomiki*, 2018, no. 1, pp. 111–118. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-upravleniya-kreditnymi-riskami-v-kommercheskikh-bankah> (In Russ.)
10. Dimieva L.M. [Influence of the factors to financial stability of commercial banks on the basis of econometric calculations]. *Khronoekonomika = HronoEconomics*, 2017, no. 6, pp. 50–55.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-faktorov-na-finansovuyu-ustoychivost-kommercheskogo-banka-na-osnove-ekonometricheskikh-vychisleniy> (In Russ.)
11. Suchkova E.O. [Identifying systemically important banks on a national level]. *Den'gi I kredit = Russian Journal of Money and Finance*, 2017, no. 4, pp. 54–61.
URL: <https://rjmf.econs.online/upload/iblock/3b4/3b46097fb7f5eebbe253ebf971cae476.pdf> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.