

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Экономическая политика государства

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ БАЛАНСА В РАМКАХ АУДИТА ЭФФЕКТИВНОСТИ

Ирина Сергеевна ЕГОРОВА

кандидат экономических наук,
доцент департамента аудита и корпоративной отчетности,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация
ISEgorova@fa.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3355-6836>
SPIN-код: 6862-6259

История статьи:

Рег. № 271/2023
Получена 22.06.2023
Получена в
доработанном виде
28.07.2023
Одобрена 25.08.2023
Доступна онлайн
16.10.2023

Специальность: 5.2.3

УДК 657.1

JEL: M42

Ключевые слова:

эффективность, аудит
эффективности,
неудовлетворительная
структура баланса,
корреляционно-
регрессионный анализ

Аннотация

Предмет. Проблема формирования современной концепции аудита, которая предполагает проверку достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности и оценку эффективности деятельности аудируемого лица.

Цели. Поиск инструментов оценки допущения непрерывности деятельности аудируемого лица. Разработка моделей для прогнозирования удовлетворительной структуры баланса на основе связи между показателями текущей ликвидности, оборачиваемости оборотных активов и рентабельности.

Методология. Применены методы системного и функционально-структурного анализа.

Результаты. Предложена корреляционно-регрессионная модель прогнозирования удовлетворительной структуры бухгалтерского баланса. Подтверждена гипотеза о наличии связи между показателями текущей ликвидности, оборачиваемости оборотных активов и рентабельности. Доказана возможность использования оценки неудовлетворительной структуры баланса аудируемого лица для формирования вывода о непрерывности его деятельности.

Выводы. Результаты исследования могут быть применены для оптимизации бизнес-процессов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

Для цитирования: Егорова И.С. Прогнозирование удовлетворительной структуры баланса в рамках аудита эффективности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2023. – Т. 19, № 10. – С. 1823 – 1841.
<https://doi.org/10.24891/ni.19.10.1823>

Достоверность финансовой отчетности, подтверждаемая при проведении аудита, не гарантирует успешное осуществление деятельности экономического субъекта и удовлетворительность структуры его баланса. Кроме того, ни в одном международном стандарте аудиторской деятельности не говорится о том, что аудитор должен проверять эффективность деятельности

аудируемого лица. По этой причине аудит эффективности является перспективным направлением, которое может способствовать оптимизации бизнес-процессов и повышению конкурентоспособности экономического субъекта. В рамках такого аудита необходимо проводить оценку вероятности банкротства аудируемого лица, что позволит выявить возможные предпосылки несостоятельности и нивелировать их [1–6].

В современном представлении аудит эффективности может стать частью аудита, подтверждающего достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности, так как важное значение при формировании мнения в аудиторском заключении имеют результаты оценки допущения непрерывности деятельности аудируемого лица. Одним из финансовых условий, в отношении которых необходимо провести данную оценку, должна являться, на наш взгляд, структура баланса, так как неудовлетворительную структуру баланса принято считать «предвестником» возможного банкротства экономического субъекта.

Проблема заключается в том, что методики оценки вероятности банкротства, отраженные как в нормативных правовых актах, так и в научных исследованиях, основаны по большей мере на анализе показателей ликвидности и платежеспособности, а результаты при оценке одно и того же объекта могут быть диаметрально противоположными. По нашему мнению, ключевую роль в оценке структуры баланса как неудовлетворительной (что позволяет говорить о высокой вероятности вероятности банкротства аудируемого лица) должны играть показатели эффективности, а именно рентабельности и оборачиваемости.

Встраивание аудита эффективности в современную концепцию аудита имеет ряд преимуществ (рис. 1). Это позволяет получить более полное представление об эффективности деятельности и использования ресурсов аудируемого лица, о потенциале его развития. Аудит эффективности помогает выявить возможности по оптимизации затрат на производство и улучшению качества продукции, товаров или услуг, что может привести к повышению объемов продаж, к увеличению прибыли аудируемого лица.

В настоящее время аудитор должен не только подтвердить достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности, но и оценить непрерывность деятельности аудируемых лиц. В Международном стандарте аудита 570 «Непрерывность деятельности»¹ (МСА 570) представлены направления оценки по событиям или условиям финансового, производственного

¹ «Международный стандарт аудита 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности».
URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317495/?ysclid=ln7g1toh8m301623644

характера, прочим событиям или условиям. Согласно перечню событий или условий финансового характера, наличие неблагоприятных для организации ключевых финансовых показателей является условием, которое может вызвать значительные сомнения в способности экономического субъекта непрерывно продолжать свою деятельность. Но в МСА 570 «Непрерывность деятельности» не приведен перечень финансовых показателей для оценки; также отсутствуют критерии для оценки неблагоприятных показателей. Следовательно, аудитор при осуществлении оценки вероятности банкротства может самостоятельно определить перечень таких финансовых показателей, важнейшими из которых, на наш взгляд, являются показатели эффективности.

Кроме того, предлагаемый в МСА 570 перечень событий и условий финансового характера не является исчерпывающим, поэтому мы предлагаем внести в него такое условие, как наличие признаков неудовлетворительной структуры баланса, а при оценке вероятности наступления такого условия, по нашему мнению, следует проводить оценку вероятности банкротства.

В рамках исследования нами были изучены различные методики оценки вероятности банкротства, предлагаемые отечественными учеными, такими как Г.В. Савицкая, В.В. Ковалев, А.Ю. Беликов, Г.В. Давыдова², А.В. Колышкин, А.В. Постюшков³, В.И. Бариленко, С.И. Кузнецов, Л.К. Плотникова и О.В. Кайро и др., а также методики, представленные в нормативных правовых актах, которые проанализированы на предмет возможности применения их для оценки вероятности банкротства в рамках аудита эффективности.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»⁴, вероятность банкротства рассчитывается по трем группам показателей, отражающих платежеспособность, финансовую устойчивость и деловую активность организаций. Учитываются такие показатели, как коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент текущей ликвидности, рентабельность активов (обеспеченность обязательств

² Давыдова Г.В., Беликов А.Ю. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий // Управление риском. 1999. № 3. С. 13–20.

³ Постюшков А.В. Методика рейтинговой оценки предприятий // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2003. № 1. С. 46–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-reytingovoy-otsenki-predpriyatiy/viewer>

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа». URL: <https://base.garant.ru/12131539/?ysclid=ln7g3a4zsf910113949>

активами, степень платежеспособности по текущим обязательствам, коэффициент автономии, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, норма чистой прибыли, отношение дебиторской задолженности к совокупным активам, доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах).

Согласно приказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций», при оценке вероятности банкротства организации следует учитывать такие показатели, как степень платежеспособности по текущим обязательствам, коэффициент текущей ликвидности⁵.

Согласно положению Банка России от 28.12.2017, в котором изложены основания для признания финансового положения неудовлетворительным, при определении вероятности банкротства организации следует учитывать такие параметры, как коэффициент автономии собственных средств, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент текущей ликвидности, степень платежеспособности, оборачиваемость оборотных средств, оборачиваемость дебиторской задолженности, рентабельность продаж по прибыли от реализации, рентабельность собственного капитала, рентабельность активов⁶.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»⁷, при проверке арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства осуществляется анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих

⁵ Приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 21.04.2006 № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций». URL: <https://base.garant.ru/12147934/>

⁶ Положение Банка России от 28.12.2017 № 626-П «Об оценке финансового положения, о требованиях к финансовому положению и об основаниях для признания финансового положения неудовлетворительным учредителей (участников) кредитной организации и иных лиц, предусмотренных Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71807168/?ysclid=ln7dzrzo8879738863>

⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». URL: <https://base.garant.ru/187738/?ysclid=ln7gbnja1g716672727>

платежеспособность аудируемого лица, на основании методики, указанной в Постановлении Правительства Российской Федерации от 25.06.2003. Процесс выявления признаков преднамеренного банкротства включает в себя два этапа. На первом этапе проводятся аналитические процедуры в части оценки значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность аудируемого лица, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа». Если арбитражным управляющим будет установлено существенное ухудшение значений двух и более коэффициентов, то переходят ко второму этапу, который заключается в осуществлении аналитических процедур в части анализа сделок и действий менеджмента за исследуемый период, которые могли быть причиной такого ухудшения.

Рассмотрим также методику, разработанную Центральным Банком Российской Федерации. При осуществлении аналитических процедур в части оценки финансового состояния аудируемого лица по данной модели также используются показатели платежеспособности, финансовой устойчивости и эффективности, такие как рентабельность продаж, собственного капитала и активов.

Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации разработало методику осуществления аналитических процедур в части оценки финансового состояния и платежеспособности экономического субъекта, которая применяется при оценке вероятности несостоятельности. В рамках данной методики рассчитываются два показателя, а именно – степень платежеспособности по текущим обязательствам и коэффициент текущей ликвидности. На основании показателей и необходимых сведений, которые могут повлечь несостоятельность, проводится группировка организаций в соответствии с приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций».

До 2003 г. применялась методика, указанная в постановлении Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»⁸. В рамках этой методики была разработана система критериев для

⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий». URL: <https://base.garant.ru/3985665/?ysclid=ln7gf9i5p7841188941>

определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий. Согласно данной методике проводится расчет коэффициентов текущей ликвидности ($K_{\text{тл}}$), обеспеченности собственными средствами ($K_{\text{ос}}$), восстановления (утраты) платежеспособности ($K_{\text{ув}}$).

Основанием для признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным является выполнение одного из следующих условий: $K_{\text{тл}} < 2$ либо $K_{\text{ос}} < 1$. Этот документ утратил силу, но указанная в нем методика легла в основу последующих методик и моделей, разработанных отечественными экономистами.

Методики российских исследователей основаны на применении уравнения множественной регрессии для оценки вероятности банкротства и создании шкал для его количественной оценки [4–8]. Кроме того, ряд авторов предлагает проводить оценку вероятности банкротства на основе одного показателя, в качестве которого выступает коэффициент текущей ликвидности. Это методики таких авторов, как В.И. Бариленко, О.В. Кайро, С.И. Кузнецов, Л.К. Плотникова⁹. Оценка применения данных методик была нами проведена на примере ООО «Аудируемое лицо» (табл. 1).

Как видно из анализа данных табл. 1, результаты методик противоречивы, поэтому, на взгляд автора, методические подходы к прогнозированию банкротства экономических субъектов нуждаются в совершенствовании. Для прогнозирования банкротства более логичным представляется использовать зависимость между показателями текущей ликвидности и эффективности использования ресурсного потенциала и деятельности экономического субъекта в целом. Для установления наличия данной связи и степени ее тесноты нами были выдвинуты две гипотезы:

- наличие высокой взаимосвязи показателя текущей ликвидности с показателями оборачиваемости оборотных средств, возможность формирования на основе достигнутых показателей эффективности вывода о ликвидности аудируемого лица;
- наличие высокой взаимосвязи показателя текущей ликвидности и рентабельности, возможность оценки на их основе вывода об удовлетворительной структуре баланса аудируемого лица.

⁹ Бариленко В.И., Кайро О.В., Кузнецов С.И., Плотникова Л.К. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие. М.: КноРус, 2016. 234 с.

Для подтверждения или опровержения данных гипотез нами был проведен корреляционно-регрессионный анализ данных за 10 лет с помощью функции Excel (табл. 2, 3).

Коэффициент текущей ликвидности был выбран в качестве критерия потому, что его значения могут свидетельствовать о неудовлетворительной структуре баланса и, как следствие, о возможном банкротстве экономического субъекта (недостижение показателей платежеспособности не так критично, поэтому мы не рассматриваем их в наших моделях). По нашему мнению, критериальное значение коэффициента текущей ликвидности должно учитывать отраслевую специфику, конъюнктуру рынка, на котором осуществляет свою деятельность аудируемое лицо, стадию его жизненного цикла, другие параметры и может варьироваться от 1,5 до 2, то есть оборотные активы аудируемого лица должны в 1,5–2 раза превышать его текущие обязательства.

Результаты проведенного анализа представлены в табл. 2. Исходя из анализа данных, можно сделать вывод, что между коэффициентом текущей ликвидности и оборачиваемостью оборотных активов наблюдается слабая обратная связь (–12,69%), то есть, когда оборачиваемость оборотных активов увеличивается, коэффициент текущей ликвидности имеет тенденцию к уменьшению. Следовательно, влияние данного показателя эффективности на коэффициент текущей ликвидности незначительно.

Между коэффициентом текущей ликвидности и оборачиваемостью запасов наблюдается заметная прямая связь (50,19%): когда оборачиваемость запасов увеличивается, коэффициент текущей ликвидности также увеличивается.

Между коэффициентом текущей ликвидности и оборачиваемостью дебиторской задолженности присутствует умеренная прямая связь (30,15%). Следовательно, при изменении оборачиваемости дебиторской задолженности происходит незначительное изменение коэффициента текущей ликвидности.

Между коэффициентом текущей ликвидности и оборачиваемостью денежных средств присутствует слабая обратная связь (–15,21%), то есть, когда оборачиваемость денежных средств увеличивается, коэффициент текущей ликвидности имеет тенденцию к уменьшению, и влияние данного показателя эффективности на коэффициент текущей ликвидности незначительно.

Уравнение множественной регрессии, которое позволяет спрогнозировать значение показателя текущей ликвидности при заданных показателях оборачиваемости, имеет следующий вид:

$$Y_{\text{кмл}} = 0,012 \cdot Z_{\text{об}} + 0,062 \cdot ДЗ_{\text{об}} + (-0,00006) \cdot ДС_{\text{об}} + 2,113 ,$$

где $Z_{\text{об}}$ – оборачиваемость запасов; $ДЗ_{\text{об}}$ – оборачиваемость дебиторской задолженности; $ДС_{\text{об}}$ – оборачиваемость денежных средств.

Для данной модели был рассчитан также коэффициент детерминации R^2 , который рассматривают как универсальную меру связи одной случайной величины со множеством других. В данном случае он составил 0,3315 (33,15%), что менее 50%. Это свидетельствует о том, что зависимость коэффициента текущей ликвидности и оборачиваемости запасов, дебиторской задолженности и денежных средств меньше средней. Следовательно, на коэффициент текущей ликвидности кроме коэффициентов оборачиваемости оказывают влияние и другие показатели, поэтому нами была проанализирована связь коэффициента текущей ликвидности с показателями рентабельности активов, продаж, продукции (производства). Результаты корреляционного анализа представлены в табл. 3.

В отношении коэффициента текущей ликвидности фиксируется заметная прямая связь с рентабельностью продаж (57,48%), умеренная прямая связь (34,98%) с рентабельностью продукции (производства), прямая связь с рентабельностью активов (64,2%, наибольший показатель). При изменении показателей рентабельности продаж и рентабельности активов наблюдается более выраженная тенденция к увеличению коэффициента текущей ликвидности, чем при изменении рентабельности продукции (производства).

В рамках корреляционно-регрессионного анализа показателей рентабельности и коэффициента текущей ликвидности была выведено уравнение множественной регрессии, которое имеет следующий вид:

$$Y_{\text{кмл}} = 0,0004 \cdot P_{\text{А}} + 0,054 \cdot P_{\text{пр}} + 0,074 \cdot P_{\text{п}} + 0,767 ,$$

где $P_{\text{А}}$ – рентабельность активов; $P_{\text{пр}}$ – рентабельность продаж; $P_{\text{п}}$ – рентабельность продукции.

На основании данного уравнения также был получен коэффициент детерминации R^2 , который составляет 0,6717 (67,17%), что говорит о более тесной зависимости коэффициента текущей ликвидности и показателей рентабельности, чем коэффициента текущей ликвидности и показателей

оборачиваемости оборотных средств, а также о том, что модель является приемлемой. Также был проведен корреляционно-регрессионный анализ показателей эффективности (и показателей оборачиваемости, и показателей рентабельности) ООО «Аудируемое лицо», на основании которого было получено уравнение множественной корреляции:

$$Y_{\text{кми}} = (-0,076) \cdot P_A + -(0,104) \cdot P_{\text{пр}} + 0,168 \cdot P_{\text{л}} + 0,051 \cdot Z_{\text{об}} + 0,977 \cdot ДЗ_{\text{об}} + (-0,00005) \cdot ДС_{\text{об}} + 0,405$$

Коэффициент детерминации R^2 представленного уравнения составляет 0,8602 (86,02%), что говорит о наличии тесной взаимосвязи данных показателей.

По мнению автора, данная модель может быть использована для прогнозирования удовлетворительной структуры баланса аудируемого лица в зависимости от показателей рентабельности и оборачиваемости оборотных активов, то есть в целях установления оптимальных для осуществления непрерывности деятельности значений данных показателей. Поиск резервов для достижения оптимальных значений показателей является задачей менеджмента аудируемого лица.

Таким образом, по результатам исследования можно сделать следующие выводы. Аудит эффективности является перспективным видом аудита, так как пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности интересует не только ее достоверность, но и успешность ведения бизнеса экономическим субъектом, в основном определяемая показателями эффективности.

Встраивание аудита эффективности в современную концепцию аудита, определенную нормативно-правовыми актами Российской Федерации, заключается в возможности использования его инструментов для оценки допущения непрерывности деятельности аудируемого лица. Для прогнозирования удовлетворительной структуры баланса возможно использование корреляционно-регрессионных моделей, показывающих зависимость коэффициента текущей ликвидности и показателей рентабельности, оборачиваемости оборотных активов.

Разработка указанных моделей должна строиться с учетом отраслевой специфики и видов деятельности аудируемых лиц на основе обработки эмпирических данных за большой (не менее 10 лет) временной отрезок.

Таблица 1

Оценка наличия признаков банкротства ООО «Аудируемое лицо», выполненная на основе различных методик

Table 1

Assessment of the presence of signs of bankruptcy of ООО "Audited Entity" made on the basis of various methods

Модели, правовые акты	Показатели эффективности наличие
Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»	Отсутствуют
Постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Отсутствуют
Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»	Присутствуют
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой (Иркутская государственная экономическая академия)	Присутствуют
Модель Г.В. Савицкой	Присутствуют
Модель А.В. Колышкина	Присутствуют
Модель А.В. Постюшкова	Присутствуют

Продолжение

Модели, правовые акты	Показатели эффективности наименования
Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»	Отсутствуют
Постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Отсутствуют
Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»	Рентабельность активов. Норма чистой прибыли
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой (Иркутская государственная экономическая академия)	Рентабельность собственного капитала. Рентабельность продукции. Коэффициент оборачиваемости
Модель Г.В. Савицкой	Оборачиваемость совокупного капитала. Рентабельность активов
Модель А.В. Колышкина	Рентабельность продаж. Рентабельность собственного капитала. Рентабельность активов
Модель А.В. Постюшкова	Коэффициент оборачиваемости. Рентабельность собственного капитала

Продолжение

Модели, правовые акты	Показатели эффективности сфера применения
Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»	Все виды деятельности
Постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Все виды деятельности
Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»	Все виды деятельности
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой (Иркутская государственная экономическая академия)	Торговая деятельность
Модель Г.В. Савицкой	Производство продукции, товаров
Модель А.В. Колышкина	Все виды деятельности
Модель А.В. Постюшкова	Все виды деятельности

Продолжение

Модели, правовые акты	Показатели эффективности методика расчета
Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»	Отсутствует
Постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Отсутствует
Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»	$P_A = 2\ 400 / 1\ 600 \text{ ср} \cdot 100$ $H_{\text{чп}} = 2\ 400 / 2\ 110 \cdot 100$
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой (Иркутская государственная экономическая академия)	$P_{\text{СК}} = 2400 / 1300 \text{ ср} \cdot 100$ $OB_A = 2\ 110 / 1\ 600 \text{ ср}$ $P_{\text{П}} = 2400 / 2120 \cdot 100$
Модель Г.В. Савицкой	$OB_A = 2110 / 1600 \text{ ср}$ $P_A = 2400 / 1600 \text{ ср} \cdot 100$
Модель А.В. Колышкина	$P_A = 2\ 400 / 1\ 600 \text{ ср} \cdot 100$ $P_{\text{СК}} = 2\ 400 / 1\ 300 \text{ ср} \cdot 100$ $P_{\text{ПР}} = 2\ 400 / 2\ 120 \cdot 100$
Модель А.В. Постюшкова	$P_{\text{СК}} = 2\ 400 / 1\ 300 \text{ ср}$ $OB_A = 2\ 110 / 1\ 600 \text{ ср}$

Продолжение

Модели, правовые акты	Показатели эффективности значений
Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»	Отсутствуют
Постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Отсутствуют
Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»	$P_A = 2,61 \%$ $H_{\text{цп}} = 5,82 \%$
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой (Иркутская государственная экономическая академия)	$P_{\text{СК}} = 52,35 \%$ $OB_A = 0,45$ $P_{\text{П}} = 6,37 \%$
Модель Г.В. Савицкой	$OB_A = 0,45$ $P_A = 2,61 \%$
Модель А.В. Колышкина	$P_A = 2,61 \%$ $P_{\text{СК}} = 52,35 \%$ $P_{\text{ПР}} = 7,1 \%$
Модель А.В. Постюшкова	$P_{\text{СК}} = 52,35 \%$ $OB_A = 0,45$

Продолжение

Модели, правовые акты	Показатели эффективности критерии
Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»	Отсутствуют
Постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Отсутствуют
Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»	Рассматривается динамика показателей
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой (Иркутская государственная экономическая академия)	При значении R менее 0 вероятность банкротства максимальная (90%–100%). При значении R от 0 до 0,18 вероятность банкротства высокая (60–80%). При значении R от 0,18 до 0,32 вероятность банкротства средняя (35–50%). При значении R от 0,32 до 0,42 вероятность банкротства низкая (15–20%). При значении R более 0,42 вероятность банкротства минимальная (до 10%)
Модель Г.В. Савицкой	При значении Z больше 8 риск банкротства мал. При значении Z от 5 до 8 присутствует небольшой риск наступления банкротства. При значении Z от 3 до 5 риск банкротства средний. При значении Z ниже 3 риск банкротства большой. При значении Z ниже 1 аудируемое лицо является

	банкротом
Модель А.В. Колышкина	Первый вариант: при значении M от 0,08 до 0,16 организации характеризуются как благополучные; при значении M от -0,2 до -0,08 организации характеризуются как банкроты; значение M от -0,08 до 0,08 соответствует зоне неопределенности. Второй вариант: при значении M от 1,07 до 1,54 организации характеризуются как благополучные; при значении M от 0,35 до 0,49 организации характеризуются как банкроты; значение M от 0,49 до 1,07 соответствует зоне неопределенности. Третий вариант: при значении M от 0,92 до 1,36 организации характеризуются как благополучные; при значении M от 0,25 до 0,38 организации характеризуются как банкроты; значение M от 0,38 до 0,92 соответствует зоне неопределенности
Модель А.В. Постюшкова	Нормативное значение

Продолжение

Модели, правовые акты	Показатели эффективности вывод
Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»	Проверяются только показатели платежеспособности
Постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Проверяются только показатели платежеспособности
Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»	Наблюдается снижение большинства показателей
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой (Иркутская государственная экономическая академия)	$R > 0,42$ (риск минимален)
Модель Г.В. Савицкой	$Z > 8$ (риск мал)
Модель А.В. Колышкина	Риск банкротства точно не определен
Модель А.В. Постюшкова	Высокий риск банкротства

Продолжение

Модели, правовые акты	Наличие (отсутствие) признаков банкротства
Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 21.04.2006 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»	Присутствуют
Постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 (ред. от 03.10.2002) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Присутствуют
Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»	Присутствуют
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой (Иркутская государственная экономическая академия)	Отсутствуют
Модель Г.В. Савицкой	Отсутствуют
Модель А.В. Колышкина	Присутствуют
Модель А.В. Постюшкова	Присутствуют

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа коэффициента текущей ликвидности и оборачиваемости запасов, дебиторской задолженности, денежных средств

Table 2

Results of correlation analysis of the current liquidity ratio and inventory turnover, receivables, cash

Сопоставляемые параметры	Значение
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость оборотных активов	-0,1269
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость запасов	0,5019
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость дебиторской задолженности	0,3015
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость денежных средств	-0,1521

Продолжение

Сопоставляемые параметры	Уравнение зависимости
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость оборотных активов	$y_1 = -0,0169 \cdot x_1 + 2,6647$
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость запасов	$y_2 = 0,0134 \cdot x_2 + 1,8868$
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость дебиторской задолженности	$y_3 = 0,0758 \cdot x_3 + 2,3209$
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость денежных средств	$y_4 = -0,000004 \cdot x_4 + 2,7304$

Продолжение

Сопоставляемые параметры	Обозначения (при условии, что y – коэффициент текущей ликвидности)
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость оборотных активов	x_1 – значение показателя оборачиваемости оборотных активов
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость запасов	x_2 – значение показателя оборачиваемости запасов
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость дебиторской задолженности	x_3 – значение показателя оборачиваемости дебиторской задолженности
Коэффициент текущей ликвидности и оборачиваемость денежных средств	x_4 – значение показателя оборачиваемости денежных средств

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 3****Результаты корреляционного анализа коэффициента текущей ликвидности и рентабельности продаж, продукции, активов****Table 3****Results of correlation analysis of the current liquidity ratio and profitability of sales, products, assets**

Сопоставляемые параметры	Значение
Коэффициент текущей ликвидности и рентабельность продаж	0,5748
Коэффициент текущей ликвидности и рентабельность продукции (производства)	0,3498
Коэффициент текущей ликвидности и рентабельность активов	0,642

Продолжение

Сопоставляемые параметры	Уравнение зависимости
Коэффициент текущей ликвидности и рентабельность продаж	$y_5 = 0,0614 \cdot x_5 + 1,436$
Коэффициент текущей ликвидности и рентабельность продукции (производства)	$y_6 = 0,0827 \cdot x_6 + 1,6589$
Коэффициент текущей ликвидности и рентабельность активов	$y_7 = 0,006 \cdot x_7 + 2,3222$

Продолжение

Сопоставляемые параметры	Обозначения (при условии, что y – коэффициент текущей ликвидности)
Коэффициент текущей ликвидности и рентабельность продаж	x_5 – значение показателя рентабельности продаж
Коэффициент текущей ликвидности и рентабельность продукции (производства)	x_6 – значение показателя рентабельности продукции (производства)
Коэффициент текущей ликвидности и рентабельность активов	x_7 – значение показателя рентабельности активов

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1**Встраивание аудита эффективности в современную концепцию аудита****Figure 1****Integrating the performance audit into the modern audit concept**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Бариленко В.И.* Расширение задач и возможностей комплексного экономического анализа // *Аудит*. 2019. № 11. С. 7–9.
2. *Егорова И.С.* Методика аудита эффективности использования государственных ресурсов в контексте «нового» СГА 104 // *Аудитор*. 2021. Т. 7. № 6. С. 3–14.
URL: <https://doi.org/10.12737/1998-0701-2021-7-6-3-14>

3. *Егорова И.С.* Особенности аудита эффективности: проблемы идентификации и осуществления // *Аудитор*. 2017. Т. 3. № 1. С. 29–36. URL: <https://doi.org/10.12737/24332>
4. *Егорова И.С.* Проблематика определения критериев оценки эффективности использования государственных ресурсов в рамках аудита эффективности // *Аудитор*. 2020. Т. 6. № 8. С. 10–19. URL: <https://doi.org/10.12737/1998-0701-2020-10-19>
5. *Казаков А.В., Колышкин А.В.* Разработка моделей прогнозирования банкротства в современных российских условиях // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2018. Т. 34. Вып. 2. С. 241–266. URL: <https://doi.org/10.21638/11701/spbu05.2018.203>
6. *Шнак С.В., Борисова О.В.* Оценка достоверности моделей прогнозирования несостоятельности (банкротства) // *Стратегии бизнеса*. 2019. № 5. С. 21–25. URL: <https://doi.org/10.17747/2311-7184-2019-5-21-25>
7. *Федорова Е.А., Чухланцева М.А., Чекризов Д.В.* Оценка эффективности прогнозирования банкротства предприятий на основе российского законодательства // *Финансы и кредит*. 2017. Т. 23. Вып. 13. С. 732–746. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.13.732>
8. *Федорова Е.А., Федоров Ф.Ю., Хрустова Л.Е.* Прогнозирование банкротства предприятий на примере отраслей строительства, промышленности, транспорта, сельского хозяйства и торговли // *Финансы и кредит*. 2016. Т. 22. Вып. 43. С. 14–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prognozirovanie-bankrotstva-predpriyatiy-na-primere-otrasley-stroitelstva-promyshlennosti-transporta-selskogo-hozyaystva-i-torgovli/viewer>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Economic Policy of the State

FORECASTING A SATISFACTORY BALANCE SHEET STRUCTURE AS PART OF PERFORMANCE AUDIT

Irina S. EGOROVA

Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
ISEgorova@fa.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3355-6836>

Article history:

Article No. 271/2023
Received 22 June 2023
Received in revised
form 28 July 2023
Accepted 25 Aug 2023
Available online
16 October 2023

JEL classification:
M42

Keywords: efficiency,
performance audit,
unsatisfactory balance
sheet structure,
correlation and
regression analysis

Abstract

Subject. The study addresses the problem of formulating a modern concept of audit, which assumes verification of reliability of accounting (financial) statements and assessment of auditee's performance efficiency.

Objectives. The aim is to search for tools to assess the going concern assumption, develop models to predict a satisfactory balance sheet structure based on relationship between current liquidity, current asset turnover and profitability.

Methods. The study rests on methods of systems and functional-structural analysis.

Results. The paper offers a correlation-regression model for predicting the satisfactory structure of balance sheet. It confirms the hypothesis about the existence of relationship between the indicators of current liquidity, turnover of current assets and profitability; proves the possibility of using the assessment of unsatisfactory structure of auditee's balance sheet to conclude that the latter is able to continue as a going concern.

Conclusions. The findings can be applied to optimize business processes.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2023

Please cite this article as: Egorova I.S. Forecasting a Satisfactory Balance Sheet Structure as Part of Performance Audit. *National Interests: Priorities and Security*, 2023, vol. 19, iss. 10, pp. 1823–1841.

<https://doi.org/10.24891/ni.19.10.1823>

References

1. Barilenko V.I. [Expanding the tasks and opportunities of comprehensive economic analysis]. *Audit*, 2019, no. 11, pp. 7–9. (In Russ.)
2. Egorova I.S. [Methodology for auditing the effectiveness of the use of public resources in the context of the "new" CAA 104]. *Auditor*, 2021, vol. 7, iss. 6, pp. 3–14. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.12737/1998-0701-2021-7-6-3-14>

3. Egorova I.S. [Features of performance audit: Recognition and performing problems]. *Auditor*, 2017, vol. 3, iss. 1, pp. 29–36. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.12737/24332>
4. Egorova I.S. [The problem of determining the criteria for evaluating the effectiveness of the use of public resources in the framework of performance audit]. *Auditor*, 2020, vol. 6, iss. 8, pp. 10–19. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.12737/1998-0701-2020-10-19>
5. Kazakov A.V., Kolyshkin A.V. [The development of bankruptcy prediction models in modern Russian economy]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2018, vol. 34, iss. 2, pp. 241–266. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.21638/11701/spbu05.2018.203>
6. Shpak S.V., Borisova O.V. [To assess the reliability of models to predict the insolvency (bankruptcy)]. *Strategii biznesa = Business Strategies*, 2019, no. 5, pp. 21–25. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17747/2311-7184-2019-5-21-25>
7. Fedorova E.A., Chukhlantseva M.A., Chekrizov D.V. [Assessing the efficiency of enterprise bankruptcy prediction on the basis of the Russian legislation]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 13, pp. 732–746. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.13.732>
8. Fedorova E.A., Fedorov F.Yu., Khrustova L.E. [Forecasting the bankruptcy of enterprises: Evidence from the construction, manufacturing, transportation, agricultural and trade industries]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2016, vol. 22, iss. 43, pp. 14–27.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prognozirovanie-bankrotstva-predpriyatiy-na-primere-otrasley-stroitelstva-promyshlennosti-transporta-selskogo-hozyaystva-i-torgovli/viewer> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.