

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Национальные интересы

ПУБЛИЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА: ОСОБЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ*

Константин Александрович СЕМЯЧКОВ

кандидат экономических наук, доцент,
старший научный сотрудник,
Институт экономики Уральского отделения РАН (Институт экономики УрО РАН)
Екатеринбург, Российская Федерация
k.semyachkov@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0998-0183>
SPIN-код: 3304-0614

История статьи:

Рег. № 197/2023
Получена 11.05.2023
Получена в
доработанном виде
23.05.2023
Одобрена 28.05.2023
Доступна онлайн
15.06.2023

Специальность: 5.2.6

УДК 338.2
JEL: O11, O14

Аннотация

Предмет. Широкое внедрение цифровых технологий в различные сферы общества.

Цели. Анализ влияния цифровизации на качество системы управления.

Методология. Корреляционный анализ.

Результаты. Среди таких характерных черт современных моделей публичного управления можно отметить развитие корпоративного менеджмента, сетизацию моделей принятия управленческих решений.

Выводы. Развитие цифровых инструментов публичного управления повышает эффективность и прозрачность системы принятия решений.

Ключевые слова:

публичное управление,
цифровизация, сетевая
структура, страновой
анализ, моделирование,
партиципативность,
цифровые технологии

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

Для цитирования: Семячков К.А. Публичное управление в условиях цифрового общества: особенности и тенденции // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2023. – Т. 19, № 6. – С. 1057 – 1080.
<https://doi.org/10.24891/ni.19.6.1057>

Необходимость исследования вопросов качества управления социально-экономическими системами различных уровней (странами, регионами, городами, корпоративными структурами) активно обсуждается в научном сообществе. Новые вызовы, с которыми сталкивается современное

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках проекта № 22-28-00439.

общество, требуют выработки адекватных теоретических и практических подходов, направленных на решение проблем в том числе и в сфере управления [1].

В течение последних четырех десятилетий общественный сектор в большинстве стран претерпел существенные изменения. С конца 1970-х гг. традиционные бюрократические модели, основанные на иерархии, заменялись более адаптивными, сетевыми формами организации, при этом часть функций государственных структур передавалась частным компаниям, а также неправительственным организациям. Такие реформы повлекли за собой два видимых изменения: перенос практики частного сектора в государственный сектор и организацию государственных структур в виде квазирынков. Специалисты предполагали, что методы управления, используемые в частном секторе и внедренные в деятельность государственных структур, повысят качество публичного управления, эффективность публичной власти.

Несмотря на значительный временной отрезок, в рамках которого трансформируется сфера публичного управления в большинстве стран, а также на кажущуюся логичность внедрения рыночных инструментов, результат таких преобразований не очевиден. В частности, в научной среде в настоящее время не сформировалось единого мнения относительно того, насколько правильно использовать рыночный подход для развития сферы публичного управления. Кроме того, есть основания ожидать, что воздействие рыночных инструментов в различных областях общественного сектора будет неравномерным в зависимости от многочисленных факторов.

Существенные изменения в сфере публичного управления территориальными социально-экономическими системами произошли из-за широкомасштабного внедрения цифровых инноваций, что привело к появлению идей об цифровом государстве, умном городе. Таким образом, принципы рыночной организации хозяйственной деятельности, а также процессы цифровизации стали основными драйверами изменений в сфере публичного управления в большинстве стран.

Несмотря на значительное внимание научного сообщества к проблемам публичного управления, особую важность этой сферы в условиях глобальной турбулентности, нестабильности и различного рода кризисов, в литературе отсутствует системный взгляд на те изменения, которые происходят в сфере публичного управления. Цель настоящего

исследования – определить направления развития сферы публичного управления в эпоху цифровизации.

Глобализация, рыночный подход не могли не сказаться на сфере публичного управления [2, 3]. Исследователи отмечают следующие наиболее важные изменения:

- развитие системы корпоративного менеджмента в рамках публичного управления;
- сетизация структур управления;
- внедрение элементов конкуренции в функционирование государственного сектора;
- парасипативность механизмов публичного управления;
- цифровизация процессов управления, использование интеллектуальных технологий в целях повышения качества принимаемых решений¹ [4–6].

Функционирование традиционных бюрократических структур основано на директивных методах, инструкциях, должностных обязанностях конкретного работника. В ситуации постепенного внедрения рыночных инструментов в деятельность общественных структур стала формироваться потребность в развитии нового подхода к менеджменту в государственном секторе. В целом идея заключается в том, что введение деловых практик, таких как оплата по результатам работы (вместо фиксированной заработной платы), продвижение по службе в зависимости от заслуг (вместо выслуги лет), повысит эффективность системы публичного управления.

Государственные учреждения отличаются нечеткими целями, более строгими процедурами, причем цели в государственном секторе более разнообразны, и их труднее измерить, чем в частном секторе. По-видимому, проблема корпоративного управления в общественном секторе должна решаться «точно», в рамках разработки четких и понятных критериев для оценки эффективности работы тех или иных организаций и их сотрудников [7].

Вопросы корпоративного менеджмента также играют важную роль при взаимодействии структур публичного управления с внешним окружением. В частности, рыночный подход к развитию сферы публичного управления

¹ Салюков Д.И. Научные представления об основных трендах современного публичного управления // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 85. Ч. 3. С. 156–159.

позволил сформировать новые отношения между организациями общественного сектора и внешней средой, что способствовало развитию государственно-частного, муниципально-частного партнерства, то есть достижению договоренности между публичной администрацией и частными фирмами о финансировании, строительстве и эксплуатации различных инфраструктурных объектов в сфере транспорта, электроснабжения, телекоммуникаций, водоснабжения [8].

Усложнение сферы публичного управления, появление разнообразных проблем, с которыми сталкиваются власти всех уровней, необходимость реагировать на множество вызовов и угроз, преодолевать кризисные явления сформировали запрос на трансформацию бюрократической структуры управления в сетевую [9]. Сетевые структуры более устойчивы к внешним воздействиям, способствует более четкому целеполаганию и, как следствие, достижению более эффективных результатов. Одна из наиболее обсуждаемых реформ в области публичного управления связана с формированием отдельных агентств в рамках общей сетевой структуры управления, то есть с преобразованием органов публичного управления в набор организаций, ориентированных на более конкретную миссию. Эта реформа призвана повысить эффективность и подотчетность управляющих структур [10].

Для большинства стран важнейшей задачей, решаемой в рамках преобразований в государственном секторе, является задача повышения его эффективности [11]. Вопросы дефицита бюджетных средств, эффективности государственных расходов вызывают много вопросов со стороны населения, особенно в периоды кризисов. В контексте использования рыночного подхода к развитию государственного сектора важным инструментом повышения его эффективности является развитие конкуренции. В разных странах распространена практика поощрения конкуренции в государственном секторе за счет передачи ряда функций внешним субъектам (частным или государственным). Результат реализации таких идей заключается в повышении эффективности и снижении затрат на предоставление определенных услуг. С созданием квазирынков государственные структуры ставят финансирование поставщиков в зависимость от результатов их работы.

В настоящее время отсутствует единое мнение о пользе развития конкуренции в государственном секторе. Существуют противоположные теоретические прогнозы относительно развития конкуренции в сфере предоставления государственных услуг. С одной стороны, рынок создает

мощные стимулы для развития сферы государственных услуг в отличие от традиционного, монопольного подхода. С другой стороны, существуют причины скептически относиться к конкуренции, поскольку стимул к сокращению затрат может также трансформироваться в стимул к снижению качества услуг, предоставляемых негосударственными структурами [12].

В научной литературе широко обсуждается вопрос, связанный с внедрением и использованием цифровых решений в сфере публичного управления [13]. Развитие цифровых технологий существенным образом изменило общество в целом, организацию хозяйственной деятельности, принципы управления, культуру. Цифровизация оказала влияние на сферу публичного управления [14]. Если на ранних этапах цифровые технологии использовались в целях автоматизации однотипных процессов, то в настоящее время такие технологии используются для решения нестандартных задач. Системы искусственного интеллекта все чаще используются для поиска решений в сфере управления [15].

В современной научной литературе идет активная дискуссия относительно влияния процессов цифровизации на развитие сферы публичного управления. Доминирует точка зрения, что цифровизация сделает сферу публичного управления более прозрачной и обеспечит вовлечение граждан, бизнеса, экспертных и научных кругов в процессы принятия управленческих решений [16]. В большинстве стран мира получили распространение идеи о создании и развития «цифровых сред» в рамках социально-экономических систем различного уровня (цифровое государство, умный город). Растет популярность цифровых платформ, а государственные, региональные и муниципальные «электронные площадки» позволяют осуществлять взаимодействие с властными структурами, получать услуги в цифровом формате [17].

Создание цифровых систем, направленных на взаимодействие властных структур с обществом, стало одним из важных событий в сфере публичного управления за последние несколько десятилетий [18]. В контексте исследования процессов цифровизации сферы публичного управления на разных уровнях можно отметить, что традиционные физические среды все чаще замещаются виртуальными, цифровыми. Например, на страновом уровне создается среда цифрового государства, на муниципальном уровне приобретает популярность идея создания умных городов. Характеристика основных проблемы цифровизации сферы публичного управления представлена в *табл. 1*.

Цифровые технологии обладают способностью объединять географически и организационно разрозненных людей в сообщества по интересам². С одной стороны, такие виртуальные сообщества являются более открытыми, потому что они объединяют людей, которые в противном случае не могли бы узнать друг о друге, а с другой стороны – более закрытыми, так как зависят от близости интересов, целей участников. Важность этих сообществ заключается в том, что они выходят за рамки установленных институциональных рамок и должны учитываться при реализации процедур публичного управления [19].

Исследуя особенности использования цифровых технологий в рамках развития сферы публичного управления социально-экономическими системами разного уровня, можно выделить ряд особенностей (*табл. 2*). Особую роль процессы внедрения и использования цифровых технологий в сферу публичного управления играют в развивающихся странах. С одной стороны, цифровизация сферы управления способна существенным образом улучшить социально-экономическое положение развивающихся стран, повысить качество управления, стать фактором экономического роста. С другой стороны, развивающиеся страны сталкиваются с ограничениями ресурсного характера, что значительно затрудняет эффективное использование цифровых решений на том же уровне, что и в развитых странах. Разрыв между развивающимися и экономически развитыми странами может увеличиваться.

Решение задачи осложняется проблемами, имеющими важнейшее значение в условиях формирования цифрового общества. В большинство развивающихся стран не создана современная электроэнергетическая и телекоммуникационная инфраструктура. Как правило, развивающиеся страны не обладают возможностями по созданию собственной элементной базы, по подготовке специалистов в области цифровых технологий, а значит, вынуждены импортировать большинство решений в области цифровизации. Низкий спрос со стороны государства и частных компаний на национальные инновационные решения в области цифровых технологий затрудняет развитие отрасли и ставит ее в зависимое положение от зарубежных компаний, доминирующих на рынке.

В то же время в большинстве государств предпринимаются усилия по созданию собственных разработок, которые обеспечивали бы функционирование критически важной инфраструктуры. Процессы

² Деев А.А. Электронное правительство как инструмент повышения эффективности публичного управления // Материалы Афанасьевских чтений. 2023. № 1. С. 44–47.

цифровизации, безусловно, способствуют развитию глобализации, формированию единого пространства для взаимодействия представителей разных культур, государств, бизнес-сообществ. Можно утверждать, что благодаря глобальному характеру цифровизации не возникнет постоянный дисбаланс между развитыми и развивающимися странами, а значит, вопрос о роли цифровых технологий в современном социуме будет актуален и в обозримом будущем [20].

Объектом исследования является современная концепция цифровизации общества. Предметом исследования является оценка влияния цифровых технологий на качество публичного управления на страновом уровне. В процессе исследования использованы материалы отчета «Всемирные показатели управления» (Worldwide Governance Indicators)³, а также данные ООН по цифровизации сферы публичного управления⁴. Метод исследования – корреляционный анализ.

Для определения силы корреляционных связей между переменными использовалась традиционная шкала. Если коэффициент корреляции меньше 0,5, то можно говорить о слабой корреляции. Если коэффициент корреляции находится в диапазоне 0,5–0,7, то можно говорить о среднем уровне корреляции. Если коэффициент корреляции превышает 0,7, то это свидетельствует о сильной корреляционной зависимости между исследуемыми переменными.

В качестве зависимых переменных использованы субиндексы из отчета «Всемирные показатели управления», в качестве независимой переменной выступает индекс развития электронного правительства на страновом уровне. Таким образом, проверялись гипотезы о влиянии уровня цифровизации сферы публичного управления на элементы национальной системы управления.

В рамках исследования были проверены шесть гипотез о влиянии процессов цифровизации на повышение качества отдельных компонент системы публичного управления. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о средней связи между уровнем развития электронного правительства связан и уровнем противодействия коррупции (коэффициент корреляции равен 0,68) (рис. 1). По-видимому, существующий цифровой инструментарий не в полной мере способен влиять на снижение уровня

³ Worldwide Governance Indicators (WGI). URL: <https://info.worldbank.org/governance/wgi/>

⁴ Исследование ООН: Электронное правительство 2022. Будущее цифрового правительства. URL: <https://desapublications.un.org/sites/default/files/publications/2023-01/UN%20E-Government%20Survey%202022%20-%20Russian%20Web%20Version.pdf>

коррупции на страновом уровне. Цифровые технологии делают финансовые потоки подконтрольными и более прозрачными, но они не могут повлиять на те сферы, где используется большой объем нецифровых финансовых ресурсов.

Цифровизация сферы публичного управления существенным образом влияет на уровень учета мнения местного населения по вопросам общественного развития, а также на уровень подотчетности властных структур (*рис. 2*). Цифровые платформы способствуют повышению качества принимаемых решений. Создаются каналы постоянной коммуникации, позволяющие увеличить эффективность взаимодействия органов власти и населения, повысить доверие к системе управления.

Цифровизация сферы публичного управления в умеренной степени влияет на уровень политической стабильности (*рис. 3*). Коэффициент корреляции равен 0,51. Цифровизация сферы публичного управления в целом способствует повышению качества управления, но, по-видимому, цифровые решения, используемые публичной властью, не являются фактором политической стабильности, а дополняют традиционные методы публичного управления. Можно сделать вывод, что цифровизация сферы публичного управления в целом не является определяющим фактором повышения политической стабильности в современном обществе.

Цифровизация сферы публичного управления влияет на эффективность системы публичного управления (*рис. 4*). Коэффициент корреляции равен 0,81. Цифровизация способствует снижению издержек в области управления, ускорению процессов принятия решений благодаря более эффективному использованию информационных ресурсов. Использование цифровых решений способствует оптимизации управленческого аппарата, автоматизирует многие процессы (например, документооборот). Можно сделать вывод о том, что цифровизация сферы публичного управления является существенным фактором повышения ее эффективности.

Цифровизация сферы публичного управления существенно коррелирует с качеством регуляторной среды (*рис. 5*). Коэффициент корреляции равен 0,85. По-видимому, цифровизация является драйвером преобразований в нормативном регулировании, поскольку процессы цифровой трансформации требуют наличия определенных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой персональных данных, а также с кибербезопасностью.

Цифровизация сферы публичного управления является важным фактором соблюдения законодательства (рис. 6). Коэффициент корреляции равен 0,72. Цифровизация публичного управления, по-видимому, способствует повышению качества исполнения законов, и это можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, цифровые решения позволяют существенным образом автоматизировать процедуры принятия решений, а в перспективе и полностью исключить влияние человеческого фактора на эти процессах. Исполнение законов становится рутинной процедурой, в которой влияние человеческого фактора может быть сведено к нулю. Кроме того, цифровизация сферы управления способствует формализации процессов взаимодействия властных структур и населения. Например, получаемые от граждан заявки на получение определенных услуг исполняются в определенные сроки, при этом соблюдаются определенные общепонятные требования к предоставлению услуг.

Очевидно, что в тех странах, где цифровизация сферы управления находится на более высоком уровне, наблюдается и существенное развитие традиционных компонент системы публичного управления. Поскольку корреляционный анализ не дает точного понимания того, что является причиной, а что результатом факторного влияния, то справедлив и другой вывод: более высокий уровень развития системы управления ведет к лучшему результатом ее цифровой трансформации.

С нашей точки зрения, процессы цифровизации оказывают влияние на процессы публичного управления в силу широкого использования цифровых технологий. Отметим, что если система публичного управления не является достаточно развитой, то невозможна ее эффективная цифровизация.

В настоящем исследовании на теоретическом уровне выявлены основные тенденции в сфере публичного управления, которые стали отчетливо проявляться в последние несколько десятилетий. Отмечается широкое использование рыночных инструментов управления в организациях общественного сектора и структурах публичной власти, партисипативность механизмов принятия решений, децентрализация и сетизация структур принятия управленческих решений, цифровизация сферы публичного управления.

Теоретическая значимость полученных результатов заключается в возможности их использования при проведении дальнейших исследований процессов публичного управления в условиях цифрового общества.

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности их использования при реализации планов, стратегий цифровизации сферы публичного управления на национальном, региональном и муниципальном уровнях.

Таблица 1

Проблемы цифровизации сферы публичного управления

Table 1

The issues of digitalization of the public administration sphere

Предметная область	Описание проблемы
Пределы функциональных возможностей цифровой среды	Цифровая среда связана с принятием мер по развитию инноваций в «экономике знаний», созданием национальной технологической инфраструктуры, без которой невозможно функционирование цифровой среды. Цифровая экономика требует новых навыков и инвестиций в человеческий капитал
Легитимность публичного управления, взаимодействие органов управления с населением в условиях развития цифровой среды	Этот комплекс вопросов касается принятия решений с использованием цифровых технологий, включая электронное голосование. Цифровая среда создает новые средства оказания услуг населению, особое внимание уделяется самообслуживанию и расширению прав и возможностей граждан. Формируются «прямые отношения» между населением и структурами публичной власти, растет ценность личной информации как для структур управления, так и для частного сектора. Цифровая среда требует законодательного регулирования взаимодействия различных субъектов, важно учитывать риски и угрозы (от взлома до хищения персональных данных и мошенничества)
Цифровизация структур публичного управления	Цифровые технологии существенным образом влияют на деятельность структур публичного управления, начиная от создания сетевой внутренней рабочей среды и заканчивая требованиями к новым навыкам, необходимым государственной службе, и новым административным процессам
Международный уровень публичного управления	Цифровизация способствует процессам глобализации, взаимодействию национальных органов управления с зарубежными, а также с транснациональными корпорациями, международными организациями. Крайне важной задачей является соблюдение баланса национальных интересов и обеспечение безопасности при взаимодействии с зарубежными или глобальными игроками

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Особенности развития сферы публичного управления в условиях цифровизации****Table 2****Some features of the public administration sphere development in the context of digitalization**

Особенность	Описание
Ориентация на граждан (клиентов)	Основная цель развития системы оказания государственных услуг заключается в удовлетворении потребностей граждан и решении вопросов, актуальных для населения. При этом формальная организация управленческих структур приобретает второстепенное значение. Поскольку современное общество все больше использует потенциал цифровых технологий и Интернета для решения собственных задач, властные структуры все чаще используют цифровой формат для взаимодействия общественностью. Лучше всего такая модель работает в контексте сервисных транзакций, в основе которых лежит обмен цифровыми данными
Данные как общественный ресурс	Цифровизация сферы публичного управления связана с появлением огромного объема данных, которые выступают в качестве ключевого ресурса властных структур. При цифровизации сферы управления стало понятно, что информационные активы органов управления так же важны, как и традиционные (материальные, трудовые, финансовые) ресурсы
Новые навыки и отношения	Цифровизация публичного управления предъявляет новые профессиональные требования, связанные с уровнем знаний в области цифровых технологий. Цифровизация публичного управления требует проведения процедур организационного обучения и адаптации. Кроме того, цифровизация связана с преодолением вертикального разделения труда, характерного для классической бюрократии, что требует применения новых знаний и навыков в организационной работе, использования моделей сетевого взаимодействия. Новые знания требуются и в вопросах инвестирования, управления рисками, организации взаимоотношений с партнерами в рамках проектов, связанных со сложными цифровыми решениями
Воздействие на модели управления	Цифровые технологии и сетевые модели организации способствуют перераспределению фактического лидерства во властных структурах. Фактическое лидерство и инновации в государственном секторе в основном «исходят» от сотрудников, активно взаимодействующих с общественностью посредством новых технологий (например, социальных сетей)

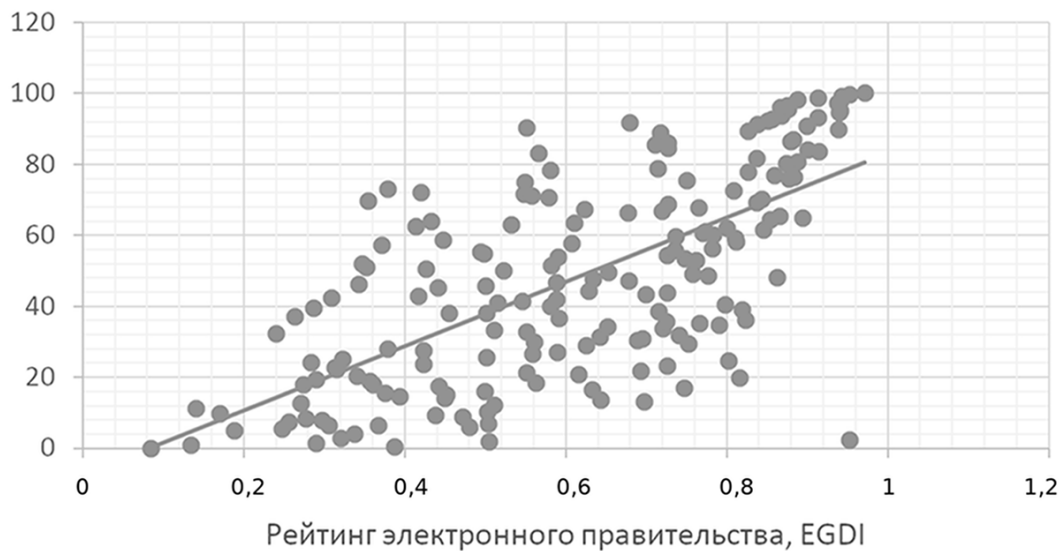
Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1

**Влияние уровня цифровизации сферы публичного управления
на противодействие коррупции**

Figure 1

The impact of digitalization of public administration on the fight against corruption



Источник: авторская разработка

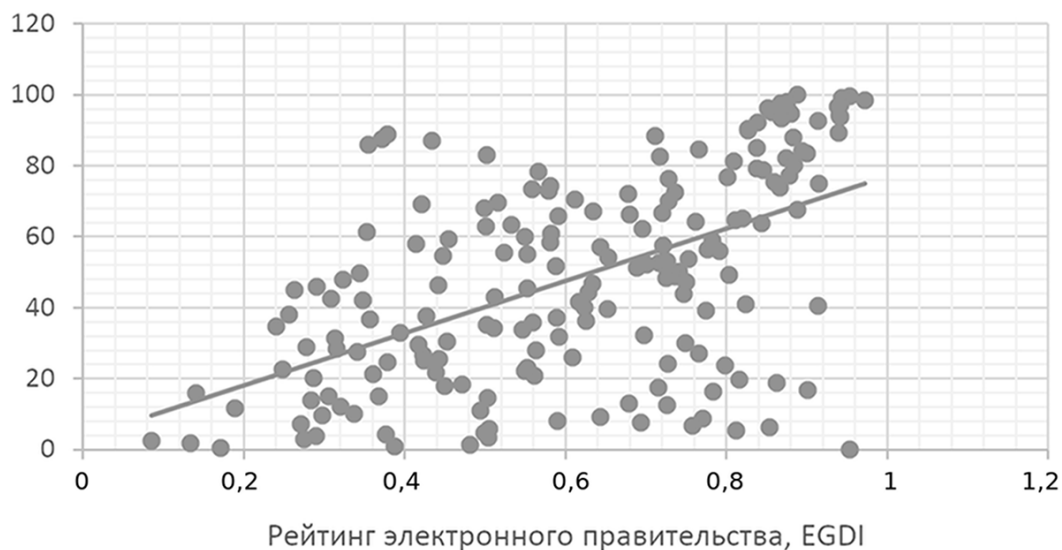
Source: Authoring

Рисунок 2

Влияние уровня цифровизации сферы публичного управления на уровень учета мнения местного населения и подотчетности структур управления

Figure 2

The impact of digitalization of the public administration sphere on the level of due consideration to the local population's opinions and the accountability of management structures



Источник: авторская разработка

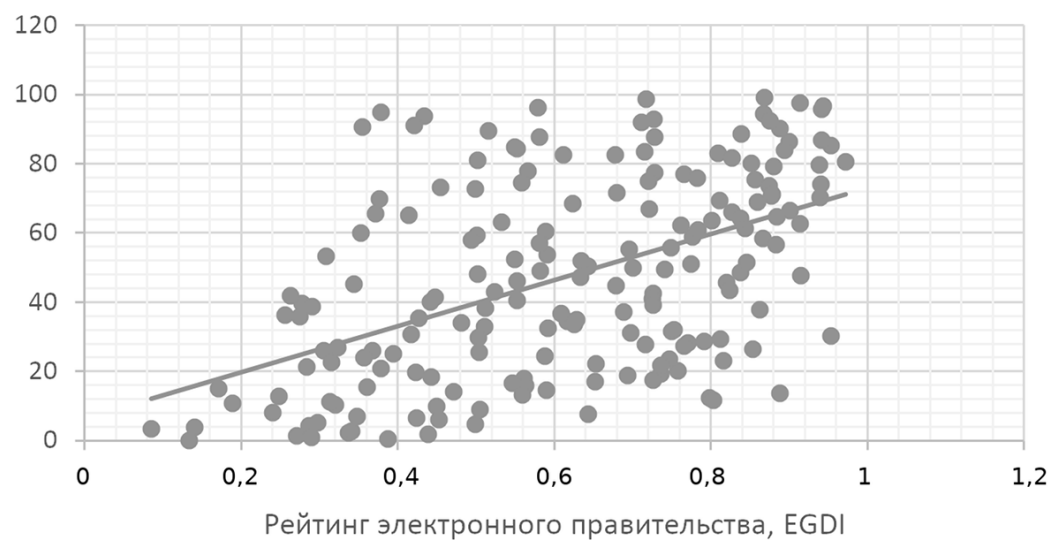
Source: Authoring

Рисунок 3

Влияние уровня цифровизации сферы публичного управления на уровень политической стабильности

Figure 3

The impact of digitalization of public administration on the level of political stability



Источник: авторская разработка

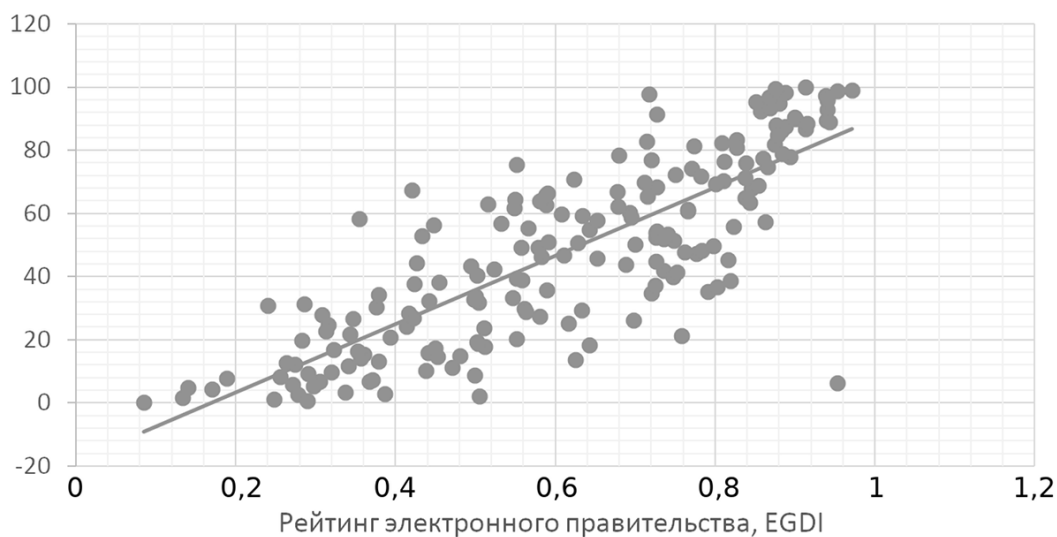
Source: Authoring

Рисунок 4

Влияние уровня цифровизации сферы публичного управления на эффективность публичного управления

Figure 4

The impact of digitalization of the public administration sphere on the public administration efficiency



Источник: авторская разработка

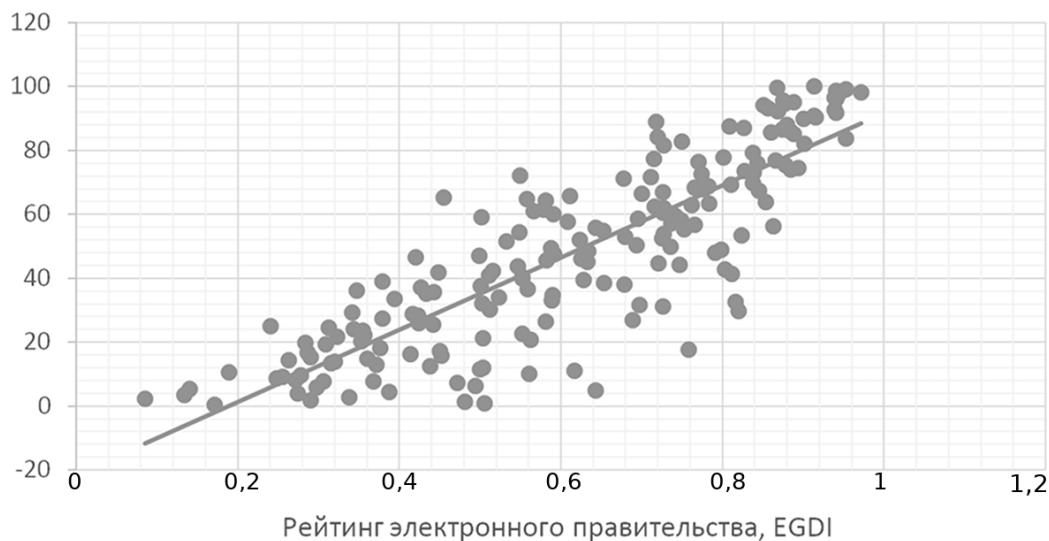
Source: Authoring

Рисунок 5

Влияние уровня цифровизации сферы публичного управления на качество регуляторной среды

Figure 5

The impact of digitalization of public administration on the quality of the regulatory environment



Источник: авторская разработка

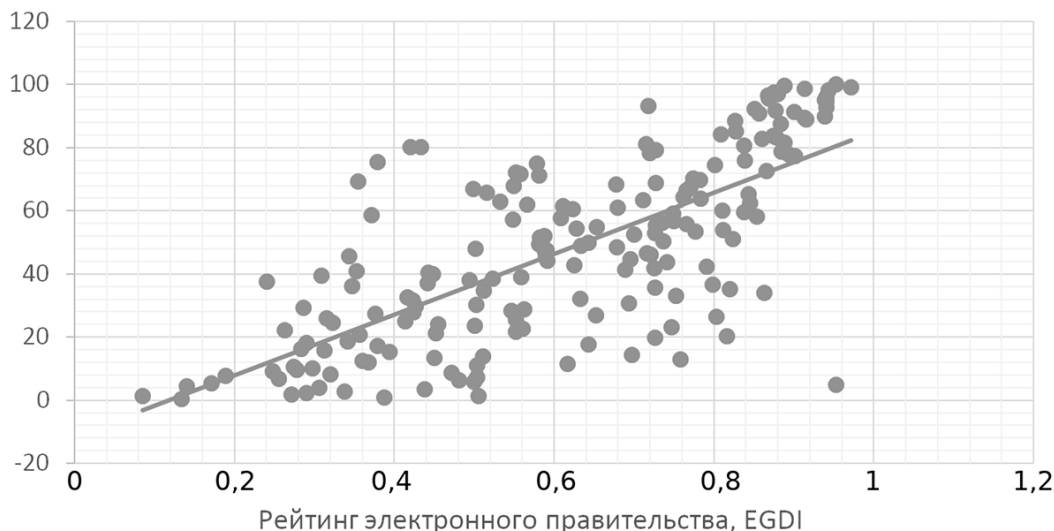
Source: Authoring

Рисунок 6

**Влияние уровня цифровизации сферы публичного управления
на качество исполнения законов**

Figure 6

The impact of digitalization of public administration on the quality of law enforcement



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Мамитова Н.В., Тараки С. Публичное управление в цифровую эпоху // Теория государства и права. 2019. № 2. С. 66–73.
URL: <http://matgip.ru/arkhiv>
2. Погодина И.В., Авдеев Д.А. Инструменты электронного участия граждан в публичном управлении: понятие и классификация // Информационное общество. 2021. № 1. С. 15–20.
URL: <http://infosoc.iis.ru/article/view/499/451>
3. Тютин Д.В. Новое государственное управление: от управления эффективностью и результативностью к менеджменту публичных ценностей // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novoe-gosudarstvennoe-upravlenie-ot-upravleniya-effektivnostyu-i-rezultativnostyu-k-menedzhmentu-publichnyh-tsennostey/viewer>
4. Зотов В.В., Василенко Л.А. Влияние цифровизации на трансформацию методологии публичного управления // Управленческое

- консультирование. 2021. № 5. С. 98–109.
URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-5-98-109>
5. Osborne S.P., Radnor Z., Nasi G. A New Theory for Public Service Management? Toward a (Public) Service-Dominant Approach. *The American Review of Public Administration*, 2012, vol. 43, iss. 2, pp. 135–158.
URL: <https://doi.org/10.1177/0275074012466935>
 6. Agranoff R. Human Services Integration: Past and Present Challenges in Public Administration. *Public Administration Review*, 1991, vol. 51, no. 6, pp. 533–542. URL: <https://doi.org/10.2307/976604>
 7. Лысенко М.И. К вопросу построения качественной системы стимулирования персонала в органах публичного управления // Политика, экономика и инновации. 2015. № 1.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-postroeniya-kachestvennoy-sistemy-stimulirovaniya-personala-v-organah-publichnogo-upravleniya/viewer>
 8. Остриков А.И. Совершенствование публичного управления развитием государственно-частного партнерства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2018. Т. 8. № 3. С. 253–261.
URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieconom/archiv/3_2018.pdf?ysclid=li8uls063959378468
 9. Bryson J.M., Crosby B.C., Bloomberg L. Public Value Governance: Moving beyond Traditional Public Administration and the New Public Management. *Public Administration Review*, 2014, vol. 74, iss. 4, pp. 445–456.
URL: <https://doi.org/10.1111/puar.12238>
 10. Фоменко Н.М. Сетевая экономика как базовый фактор коммуникаций в публичном управлении // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2014. № 5. С. 72–76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevaya-ekonomika-kak-bazovyy-faktor-kommunikatsiy-v-publichnom-upravlenii/viewer>
 11. Бзегежева Л.К., Болокова М.А. Методы оценки эффективности публичного управления: сравнительный анализ // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2021. № 1. С. 85–90. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-effektivnosti-publichnogo-upravleniya-sravnitelnyy-analiz/viewer>

12. *Смотряцкая И.И.* Управление публичными закупками: новый этап институциональных реформ // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2019. № 3. С. 4–17.
URL: <https://doi.org/10.33983/2075-1826-2019-3-4-17>
13. *Bryer T.A., Zavattaro S.M.* Social Media and Public Administration. *Administrative Theory & Praxis*, 2011, vol. 33, iss. 3, pp. 325–340.
URL: <https://doi.org/10.2753/atp1084-1806330301>
14. *Ламзин Р.М.* Цифровизация как приоритет трансформации публичного управления // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2019. № 5. С. 150–156.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-kak-prioritet-transformatsii-publichnogo-upravleniya/viewer>
15. *Сахарова С.М., Авдеева И.Л., Парахина Л.В.* Цифровизация публичной политики в системе государственного управления // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2022. Т. 10. № 1. С. 114–125.
URL: <https://doi.org/10.34220/2308-8877-2022-10-1-114-125>
16. *Попов Е.В., Семячков К.А.* Инструментарий развития цифровых технологий в государственном секторе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2019. Т. 15. Вып. 9. С. 1714–1732.
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.15.9.1714>
17. *Секирина Е.Е.* Модернизация публичного управления в условиях развития информационного общества // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2018. Т. 5. № 2. С. 200–206.
URL: <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2018-5-2-200-206>
18. *Васильева Е.И., Орфонидий А.В.* Платформы гражданского участия как направление цифровизации публичного управления // Муниципалитет: экономика и управление. 2022. № 3. С. 49–60.
URL: <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2022-3-49-60>
19. *Морозова Н.И., Калашников Д.В.* Виртуальная модель управления социально-экономическим развитием территории как ответ органов публичной власти на вызовы цифровой экономики // Управленческий учет. 2022. № 1-3. С. 425–432.
URL: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/view/1623/1096>

20. Brown D. Electronic Government and Public Administration. *International Review of Administrative Sciences*, 2005, vol. 71, iss. 2, pp. 241–254.
URL: <https://doi.org/10.1177/0020852305053883>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

National Interests

PUBLIC ADMINISTRATION IN A DIGITAL SOCIETY: FEATURES AND TRENDS

Konstantin A. SEMYACHKOV

Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences (IE UB RAS),
Yekaterinburg, Russian Federation
k.semyachkov@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0998-0183>

Article history:

Article No. 197/2023
Received 11 May 2023
Received in revised
form 23 May 2023
Accepted 28 May 2023
Available online
15 June 2023

JEL classification:

O11, O14

Keywords:

public
administration,
digitalization, network
structure, country
analysis, modeling,
participative principle,
digital technologies

Abstract

Subject. This article discusses the introduction of digital technologies in various activity areas of society.

Objectives. The article aims to analyze the impact of digitalization on the quality of the management system.

Methods. For the study, I used a correlation analysis.

Results. The article finds that the development of corporate management and the networking of management decision-making models are characteristic features of public administration present-day models.

Conclusions. The development of digital public administration tools improves the efficiency and transparency of the decision-making system.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2023

Please cite this article as: Semyachkov K.A. Public Administration in a Digital Society: Features and Trends. *National Interests: Priorities and Security*, 2023, vol. 19, iss. 6, pp. 1057–1080.
<https://doi.org/10.24891/ni.19.6.1057>

Acknowledgments

The study was supported by the Russian Science Foundation (RSF) in the framework of project № 22–28–00439.

References

1. Mamitova N.V., Taraki S. [Public administration in the digital age]. *Teoriya gosudarstva i prava = Theory of State and Law*, 2019, no. 2, pp. 66–73.
URL: <http://matgip.ru/arkhiv> (In Russ.)

2. Pogodina I.V., Avdeev D.A. [Tools for the electronic participation of citizens in public governance: concept and classification]. *Informatsionnoe obshchestvo*, 2021, no. 1, pp. 15–20. (In Russ.)
URL: <http://infosoc.iis.ru/article/view/499/451>
3. Tyutin D.V. [New public management: from management of efficiency and productivity to management of public values]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2014, no. 4. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novoe-gosudarstvennoe-upravlenie-ot-upravleniya-effektivnostyu-i-rezultativnostyu-k-menedzhmentu-publichnyh-tsennostey/viewer>
4. Zotov V.V., Vasilenko L.A. [The digitalization influence on the transformation of public administration methodology]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2021, no. 5, pp. 98–109. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2021-5-98-109>
5. Osborne S.P., Radnor Z., Nasi G. A New Theory for Public Service Management? Toward a (Public) Service-Dominant Approach. *The American Review of Public Administration*, 2012, vol. 43, iss. 2, pp. 135–158.
URL: <https://doi.org/10.1177/0275074012466935>
6. Agranoff R. Human Services Integration: Past and Present Challenges in Public Administration. *Public Administration Review*, 1991, vol. 51, no. 6, pp. 533–542. URL: <https://doi.org/10.2307/976604>
7. Lysenko M.I. [To the question of the construction of the quality system of staff incentive in the public government agency]. *Politika, ekonomika i innovatsii*, 2015, no. 1. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-postroeniya-kachestvennoy-sistemy-stimulirovaniya-personala-v-organah-publichnogo-upravleniya/viewer>
8. Ostrikov A.I. [Improvement of public administration of the development of the state-private partnership]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of Southwest State University. Economics, Sociology and Management*, 2018, vol. 8, no. 3, pp. 253–261.
URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieconom/archiv/3_2018.pdf?ysclid=li8uls063959378468 (In Russ.)
9. Bryson J.M., Crosby B.C., Bloomberg L. Public Value Governance: Moving beyond Traditional Public Administration and the New Public Management.

Public Administration Review, 2014, vol. 74, iss. 4, pp. 445–456.

URL: <https://doi.org/10.1111/puar.12238>

10. Fomenko A.M. [Network economy as a basic factor of communication in public administration]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennye nauki = Bulletin of Higher Education Institutes. Northern-Caucasus Region. Social Sciences*, 2014, no. 5, pp. 72–76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevaya-ekonomika-kak-bazovyy-faktor-kommunikatsiy-v-publichnom-upravlenii/viewer> (In Russ.)
11. Bzegezheva L.K., Bolokova M.A. [Methods for assessing the effectiveness of public administration: a comparative analysis]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika*, 2021, no. 1, pp. 85–90. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-effektivnosti-publichnogo-upravleniya-sravnitelnyy-analiz/viewer>
12. Smotrinskaya I.I. [Management of public procurement: a new stage of institutional reforms]. *Menedzhment i biznes-administrirovaniye = Management and Business Administration*, 2019, no. 3, pp. 4–17. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.33983/2075-1826-2019-3-4-17>
13. Bryer T.A., Zavattaro S.M. Social Media and Public Administration. *Administrative Theory & Praxis*, 2011, vol. 33, iss. 3, pp. 325–340. URL: <https://doi.org/10.2753/atp1084-1806330301>
14. Lamzin R.M. [Digitalization as a priority of public administration transformation]. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya = Innovative Economy: Prospects for Development and Improvement*, 2019, no. 5, pp. 150–156. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-kak-prioritet-transformatsii-publichnogo-upravleniya/viewer> (In Russ.)
15. Sakharova S.M., Avdeeva I.L., Parakhina L.V. [Digitalization of public policy in public administration]. *Aktual'nye napravleniya nauchnykh issledovaniy XXI veka: teoriya i praktika = Actual Directions of Scientific Researches of the XXI Century: Theory and Practice*, 2022, vol. 10, iss. 1, pp. 114–125. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.34220/2308-8877-2022-10-1-114-125>
16. Popov E.V., Semyachkov K.A. [Tools for the development of digital technologies in the public sector]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 9, pp. 1714–1732. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.15.9.1714>

17. Sekirina E.E. [The modernization of public administration in case of information society's development]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriya: Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie = RUDN Journal of Public Administration*, 2018, vol. 5, no. 2, pp. 200–206. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2018-5-2-200-206>
18. Vasileva E.I., Orfonidiy A.V. [Feedback platforms as a direction of public administration digitalization]. *Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie = Municipality: Economics and Management*, 2022, no. 3, pp. 49–60. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.22394/2304-3385-2022-3-49-60>
19. Morozova N.I., Kalashnikov D.V. [A virtual model for managing the socio-economic development of the territory as a public authority's response to the challenges of the digital economy]. *Upravlencheskii uchët = Management Accounting*, 2022, no. 1-3, pp. 425–432. URL: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/view/1623/1096> (In Russ.)
20. Brown D. Electronic Government and Public Administration. *International Review of Administrative Sciences*, 2005, vol. 71, iss. 2, pp. 241–254. URL: <https://doi.org/10.1177/0020852305053883>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.