

pISSN 2073-2872  
eISSN 2311-875X

*Устойчивое развитие экономики*

## АНАЛИЗ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ, РЕАЛИЗУЕМОЙ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ\*

Наталья Владимировна КОЛОСКОВА<sup>a</sup>;  
Ольга Александровна ЧИСТЯКОВА<sup>b</sup>

<sup>a</sup> кандидат экономических наук,  
доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита,  
Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК),  
Новосибирск, Российская Федерация  
natashak2002@list.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 9325-0788

<sup>b</sup> кандидат экономических наук,  
доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита,  
Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК),  
Новосибирск, Российская Федерация  
chistiakowa.ol@yandex.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: отсутствует

\* Ответственный автор

### История статьи:

Рег. № 426/2020  
Получена 23.07.2020  
Получена в  
доработанном виде  
06.08.2020  
Одобрена 20.08.2020  
Доступна онлайн  
16.05.2023

Специальность 5.2.4

УДК 336.7

JEL: G17, G21, G32

### Ключевые слова:

корпоративное  
кредитование,  
кредитная экспансия,  
долговая нагрузка,  
кредитная политика,  
кредитный риск

### Аннотация

**Предмет.** Кредитная политика коммерческих банков, ее противоречивость и факторы влияния, принципы достижения баланса оптимальной кредитной политики банков и государственной денежно-кредитной политики.

**Цели.** Научное обоснование интегрированных подходов к формированию эффективной кредитной политики банков в корпоративном сегменте регионального финансового рынка.

**Методология.** Применены методы системного, экономического и статистического анализа, классификации, сравнения, экспертных оценок. Использованы статистические данные Банка России, а также данные финансовой отчетности ведущих российских банков.

**Результаты.** Выявлены причины недостаточной эффективности кредитования предприятий реального сектора экономики. Дана оценка негативного влияния на кредитную политику банков внешних и внутренних факторов. Продемонстрированы противоречия кредитования бизнеса в России, выявлены факторы, препятствующие осуществлению эффективной кредитной политики банков в регионах. Обнаружены закономерности и тенденции распределения в Сибирском Федеральном округе кредитной массы, ограниченной сегментом корпоративного кредитования. Сформулированы рекомендации по решению указанных проблем.

**Область применения.** Результаты могут быть использованы специалистами органов государственного и муниципального

управления при разработке решений в области взаимодействия предприятий, организаций с коммерческими банками в целях повышения эффективности кредитования регионального бизнеса.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

---

**Для цитирования:** Колоскова Н.В., Чистякова О.А. Анализ кредитной политики коммерческих банков, реализуемой на региональных финансовых рынках // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2023. – Т. 19, № 5. – С. 978 – 1004.  
<https://doi.org/10.24891/ni.19.5.978>

---

## Введение

Коммерческие банки, являясь рыночными институтами, играют важную роль в экономическом развитии и сохранении стабильности в стране. Они распоряжаются суммарным капиталом, по размеру превышающим четыре пятых всего капитала, обращающегося на финансовом рынке России. Кредитование экономических субъектов — основная банковская операция, приносящая доход. Расширение корпоративного бизнеса (в основном это кредиты предприятиям) для каждого банка является ключевой задачей, решение которой сопряжено прежде всего с состоянием рынка и с конкурентной позицией самого банка.

В последние годы актуализировалась тема оценки влияния роста банковского кредитования на улучшение макроэкономических показателей [1–5]. Идея использования финансового рычага для повышения деловой активности в предпринимательской деятельности не нова, однако требует особого осмысления взаимосвязь показателей долговой нагрузки, кредитных рисков и общего уровня рентабельности предприятий на региональном уровне<sup>1</sup> [6].

## Кредитная экспансия

Понятие кредитной экспансии так же, как и понятие кредитной рестрикции, скорее, относится к концепции денежно-кредитной политики, осуществляемой регулятором финансового рынка [7]. Банк России, отвечая

---

<sup>\*</sup> Статья подготовлена по материалам журнала «Финансы и кредит». 2020. Т. 26. Вып. 9.

<sup>1</sup> Попова С., Карлова Н., Пономаренко А., Дерюгина Е. Анализ долговой нагрузки в отраслях российской экономики. // Серия докладов об экономических исследованиях. 2018. № 29. URL: <https://cbr.ru/content/document/file/36151/wp29.pdf>; Тавасиев А.М., Мазурина Т.Ю., Бычков В.П. Банковское кредитование: учеб. 2-е изд., перераб. М.: ИНФРА-М, 2018. 366 с.; Колоскова Н.В., Балакина Г.Ф. Роль банковского кредита в обеспечении экономического роста в проблемном регионе // Финансы и кредит. 2019. Т. 25. № 12. С. 2859–2877.

за стабильный банковский сектор и регулируя его пропорции, при решении дилеммы типа «инфляция (низкая) или экономический рост (высокий)», «стабильность (минимум рисков) или углубление рынка (максимум рисков)» в первую очередь имеет в виду макроэкономические приоритеты. Так, в сценариях денежно-кредитной политики прослеживаются акценты на первые компоненты указанных дилемм (снижение инфляции и стабилизация роста финансового рынка), это говорит о крайне консервативном типе политики регулятора. Данный вывод согласуется с тем фактом, что в банковском секторе Банк России планомерно расчищает место для крупнейших государственных банков, ужесточая надзорные правила и процедуры, сокращая число поставщиков финансовых услуг. Будут ли способны государственные банки, получившие статус системно значимых и автоматическое право на господдержку при наступлении кризиса ликвидности, предоставить предприятиям-заемщикам то количество кредитных ресурсов, которое требуется для ускорения экономического роста в стране и которое удовлетворит потребности растущего бизнеса? Данный вопрос возник неслучайно, он генерирует новые вопросы, например, что лучше для рынка: абсолютная доминанта стабильных госбанков или баланс конкурентной среды при наличии инициативы мобильных частных банков?

## Обзор литературы

Авторами проведен анализ более ранних исследований для изучения влияния предоставления кредитов на секторальный выпуск продукции зарубежных стран. В частности, А. Чопра [8], Р. Левайн [9] и Ф. Вестерманн [10] изучали связь между финансами и ростом экономики. В этих исследованиях представлены некоторые теоретические, эмпирические, а также нормативно-политические аспекты взаимосвязи финансового развития и экономического роста регионов. Отмечается, что более развитые финансовые системы оказывают существенное влияние на экономический рост в регионах. Основными предпосылками эффективного распределения финансовых ресурсов остаются накопленные диспропорции в регионах.

Исследователь Ф. Вестерманн [10] изучил связь между предоставлением кредитов и выпуском продукции на отраслевом уровне с помощью методов векторной авторегрессии. Для анализа таких связей данные были получены из Непальского банка (экономические отчеты за период 1973–2010 гг.). Автором сделан вывод: продукция сектора услуг демонстрирует самую

сильную реакцию на изменение внутреннего кредитования, в то время как объем производства в сельском хозяйстве реагирует слабо.

Анализ научных публикаций российских авторов показал, что проводятся исследования эффектов взаимодействия кредитно-банковской системы и предприятий реального сектора. Так, М.В. Попов и Д.А. Трифонов [11], О.И. Лаврушин [12] при изучении существующей практики банковского кредитования выявили причины неразвитости взаимодействия коммерческих банков и частных предприятий. Авторы привели ряд аргументов для обоснования функциональной ограниченности современной банковской системы России. В связи с этим разработаны предложения по снижению высокого уровня рисков в экономике (кредитного, концентрации кредитования, монополизации финансового рынка, отраслевых диспропорций, технологических, социальных и др.), что будет способствовать повышению кредитного потенциала регионов и комплексному решению проблемы низких темпов роста экономики России.

Ученые О.Г. Васильева и Ю.А. Ковшун [1] изучили методы оценки взаимосвязи доступа к кредиту и темпов экономического роста на панельных данных 79 российских регионов и 14 отраслей обрабатывающей промышленности. Используя метод, предложенный Р. Раджаном и Л. Зингалесом, в качестве объясняющих переменных рассматриваются показатели уровня развития финансового сектора региона и зависимости отрасли от внешнего финансирования. Выполненное исследование вносит вклад в обсуждение вопросов:

- 1) взаимосвязи уровня развития финансовой системы и экономического роста;
- 2) роли финансового сектора в странах с переходной экономикой, для которых характерны высокая асимметрия информации, слабые институты защиты прав собственности, высокие риски, в том числе политические.

Имеющиеся в научной периодике исследования проблем состояния банковского сектора, дающие негативные оценки его структуры и функциональности, в основном не учитывают нелинейный характер влияния уровня развития банковской системы и в целом финансового рынка на экономический рост в стране. Нелинейность влияния означает, что в определенных точках траектории развития (аргумента функции),

ожидаемые результаты перестают проявляться с прежней частотой, а то и вовсе исчезают<sup>2</sup>.

Кредитная экспансия банков понимается авторами по-разному. О.И. Лаврушин [7] придерживается мнения, что экспансия, то есть быстрое расширение кредитных операций банков, способна привнести в экономику не только увеличение динамики спроса и предложения на товарных рынках, но и риск «долгового пузыря». Ф.А. Смирнов<sup>3</sup> связывает кредитную экспансию с кредитным взаимодействием между глобальными центрами сосредоточения капитала и развивающейся отечественной банковской системы и видит в ней угрозу экономической безопасности России, делая акцент на рост зависимости российских банков от иностранных финансовых институтов. Кредитная экспансия в регионах России является недостаточно изученным феноменом российского финансового рынка, следствие этого – неприменение макро- и микроинструментов ее регулирования. Авторы данной статьи выясняют закономерности и тенденции распределения кредитной массы в регионах России, ограничивая свой поиск сегментом корпоративного кредитования.

Обзор отечественной и зарубежной литературы по данной теме свидетельствует о том, что по-прежнему не хватает исследований, изучающих кредитную политику банков, выражающуюся в банковской экспансии в регионах России. Влияние кредитной экспансии банков на развитие экономики регионов не было проверено прошлыми исследованиями.

## Материалы и методы

В процессе разработки путей решения выявленных проблем кредитной политики банков на современном этапе использованы методы системного, экономического и статистического анализа, классификации, сравнения, экспертных оценок. В *табл. 1* представлены данные о кредитовании банками реального сектора экономики (предприятий и организаций), взятые из годовых отчетов Банка России о состоянии банковского сектора РФ за период 2004–2018 гг.

<sup>2</sup> Колоскова Н.В., Балакина Г.Ф. Роль банковского кредита в обеспечении экономического роста в проблемном регионе // *Финансы и кредит*. 2019. Т. 25. № 12. С. 2859–2877.

<sup>3</sup> Смирнов Ф.А. Кредитная экспансия как угроза экономической безопасности России на примере глобального финансово-экономического кризиса // *Новый университет. Серия: Экономика и право*. 2011. № 6. С. 21–31.

За последние 15 лет динамика показателей банковского кредитования в России может быть оценена как достаточно высокая. Так, кредитная масса (ссудная задолженность предприятий реального сектора экономики перед коммерческими банками) увеличилась с 2004 по 2018 г. в 14 раз – с 2,4 трлн руб. до 33,4 трлн руб. За тот же период в структуре ссудной задолженности объем просроченных кредитов предприятий увеличился более чем в 56 раз, то есть рост просроченной задолженности опережал рост выданных кредитов в четыре раза. В течение 15 лет выданные и используемые в обороте предприятий кредиты банков ежегодно практически удваивались (среднегодовой рост на 93%).

Таким образом, происходило постепенное насыщение заемным капиталом потребностей делового оборота предприятий и организаций. Следует ли считать накопленный объем кредитов достаточным, а интенсивность кредитования — устойчивой? На эти вопросы помогут ответить относительные показатели, рассчитанные на основе статистических данных:

- кредиты предприятиям к ВВП в 2018 г. – 32%, в 2004 г. – 18%, то есть существенное увеличение, но не достигает 50% (минимальная граница для развитых стран);
- кредиты предприятиям к суммарным активам банков в 2018 г. – 35,5%, в 2004 г. – 42,6%, то есть снижение;
- доля кредитов банков в заемном капитале организаций в 2018 г. – 10% (в зарубежных странах с формирующимися рынками – около 15%).

Диаграмма (рис. 1) наглядно демонстрирует замедление прироста массы кредитных ресурсов, предоставленных предприятиям банками за 15 лет, что закономерно. Однако темпы роста остаются очень высокими. При этом торможение роста выдаваемых кредитов было сильнее, чем роста просроченной задолженности, что говорит об ухудшении качества кредитных портфелей банков. При этом общий объем кредитов, предоставленных реальному сектору (предприятиям и населению), в отношении к ВВП на конец 2018 г. составил 46,5%, а в отношении к активам банковского сектора – 51,3%. Это говорит о том, что банки только около половины имеющегося у них капитала размещают в кредиты (не считая межбанковский рынок и государство), другую же половину — в финансовые активы и основные средства.

Если же судить по субъективным ощущениям представителей бизнеса, как показывают социологические исследования, бизнес в целом (крупный, средний и малый) из 10 факторов, препятствующих развитию предпринимательства в России, фактор «Сложность с доступом к кредитным ресурсам» поставил в 2018 г. на последнее 10-е место<sup>4</sup>. В контексте регулярно проводимых обследований состояния бизнес-среды, данный факт говорит не столько о том, что российские предприниматели с легкостью получают банковские кредиты, сколько о том, что у предприятий и организаций имеется девять еще более весомых проблем, тормозящих инициативы, инновации и прочие способы развития [2]. Стоит отметить, что первые три места традиционно занимают: инфляция, замешанная на государственных монополиях; чрезмерное налоговое бремя; дефицит квалифицированной рабочей силы. Все три этих фактора имеют макроэкономическое происхождение, так как являются прямым следствием проводимой государственной политики (денежно-кредитной, налогово-бюджетной, образовательной).

Долговая нагрузка предприятий и организаций нефинансового сектора имеет большое значение для всей экономики и в первую очередь для банковского сектора. Долговая нагрузка характеризуется отношением суммы заемного капитала к общей сумме активов, ее оптимум устанавливается каждой фирмой самостоятельно, исходя из приоритетов финансовой политики [3]. Чем выше коэффициент долговой нагрузки, тем больше шансов выгодно использовать приращение капитала в целях роста эффективности производства, однако до некоторого предела. Этот предел — уровень финансовой безопасности (устойчивости, самостоятельности) — также рассчитывается менеджментом компании и является важным компонентом политики финансирования конкретного бизнеса в текущем и планируемом периодах (среднесрочном и долгосрочном). При этом различные компании имеют неодинаковую склонность к финансовым рискам, у банков тоже есть различия в понимании допустимого риска-аппетита. Но если банковские риски находятся под надзором регулятора и ограничены извне, то предприятия и организации действуют бесконтрольно, часто полагаясь на «руку рынка», то есть на случайные и конъюнктурные факторы.

Таким образом, теоремы оптимизации структуры капитала, доказанные в рамках теории компромисса и теории иерархии финансирования и допускающие исключительно рациональное поведение экономических

<sup>4</sup> Доклад РСПП «О состоянии делового климата в России в 2018 году».

URL: <http://media.rsp.ru/document/1/4/7/4795ccd18c40bf0ba5bdd940526cda75.pdf>

агентов, рассчитанное на продолжительные периоды ведения хозяйства, не работают в условиях реализации краткосрочных поведенческих стратегий предприятий и населения. Конечно, должен учитываться и уровень рентабельности капитала, а значит, его факторы, зависящие во многом от системы налогообложения и состояния рыночной конкуренции. В условиях современной России и то, и другое является, скорее, негативным фактором прибыльности большинства компаний. Так, конкуренция как главный индикатор свободы рыночных отношений часто носит весьма условный характер, в зависимости от отрасли экономики, особенно с учетом отраслевой структуры ВВП. Короткий жизненный цикл подавляющего числа российских предприятий и фирм, а следовательно, высокая обновляемость состава участников рынка не предполагают тщательной проработки бизнес-планов и бизнес-стратегий, а это означает, что необходимо выстраивать иные (неклассические) подходы к оценке финансового риска кредитора.

Если рассмотреть уровень долговой нагрузки российских предприятий в отраслевом разрезе, то виден значительный разброс значений — от самых низких (42% – добыча полезных ископаемых, ЖКХ) до самых высоких (85% – строительство, 71% – гостиницы и рестораны). На макроуровне такие различия выявляются путем проведения расчетов по данным статистики (big data), они должны учитываться при разработке национальных проектов, государственных программ, предполагающих софинансирование деятельности предприятий и организаций. На микроуровне кредиторы должны самостоятельно учитывать все отраслевые особенности и риски, сопутствующие кредитованию предприятий. Так, ученые, исследовавшие проблему долговой нагрузки российских предприятий, предлагают использовать экономико-математическую модель, учитывающую ряд фундаментальных факторов:

- размер компании (баланс, рыночная оценка активов);
- рентабельность капитала, продаж;
- оборачиваемость активов;
- фондовооруженность;
- доля основных средств в активах [6].

Все перечисленные переменные имеют специфику по отраслям, их медианные значения могут служить своеобразными нормативами для

оценки качества ссуды. Также в упомянутом исследовании подчеркивается, что показатель долговой нагрузки сам может варьироваться в зависимости от своего функционального назначения (цели исследования). Например, могут использоваться показатели:

- отношение общей суммы долга (включая кредиторскую задолженность и субординированные кредиты) к бухгалтерской сумме баланса;
- отношение величины долга (займов и кредитов) к сумме рыночной стоимости компании;
- коэффициент покрытия процентов;
- отношение EBITDA к процентным платежам.

Фактическая структура краткосрочных обязательств также сильно отличается у предприятий и организаций по отраслям: доля кредиторской задолженности (спонтанного финансирования, то есть операционных пассивов) в общей сумме краткосрочной задолженности наиболее низкая в сельском и лесном хозяйстве (55%), добыче полезных ископаемых (66%), здравоохранении и социальных услугах (68%), а наиболее высокая в строительстве (96%) и образовании (95%). Следствием этого является высокая волатильность краткосрочной долговой нагрузки, которая является решающим фактором величины общей долговой нагрузки предприятий. Так, доля краткосрочных обязательств в общей сумме накопленного долга у российских предприятий составляет от 62% (сельское хозяйство) до около 90% в строительстве (93%), производстве и распределении газа и воды (91%), оптовой торговле (89%)<sup>5</sup>.

В целом долговая нагрузка российских предприятий демонстрирует повышательный тренд, однако роль коммерческих банков в этом процессе минимальная. Как отмечалось, российские предприятия предпочитают использовать небанковские каналы внешнего финансирования, включая бюджетные ресурсы бюджетной системы РФ, коммерческие товарные кредиты, собственные облигационные займы, теневой заемный капитал и др. Причины этого разнообразны, главными являются: высокая стоимость банковского кредита, высокие требования к раскрытию информации о

<sup>5</sup> Попова С., Карлова Н., Пономаренко А., Дерюгина Е. Анализ долговой нагрузки в отраслях российской экономики // Серия докладов об экономических исследованиях. 2018. № 29. URL: <https://cbr.ru/content/document/file/36151/wp29.pdf>

бизнесе, требование залогового обеспечения либо твердых гарантий по кредиту<sup>6</sup> [6].

Коэффициент обслуживания долга определяют как отношение потока платежей по накопленному долгу к текущим доходам. Например, при выдаче ипотечного кредита расчет показателя КОД служит инструментом для установления срока кредитного договора, поскольку банк исходит из того, что долговая нагрузка не должна превышать 30–50% текущих доходов заемщика. Показатель КОД для нефинансовых предприятий и организаций в 2015 г. был равен 58%, его рост наблюдается с 2013 г.<sup>7</sup>

Итак, долговая нагрузка на макроуровне оценивается как отношение долговых обязательств к ВВП, она возрастает, используется Банком России для стимулирования процессов денежной трансмиссии (кредитования) и через него — воздействие на экономическую активность предприятий. Этот показатель в России значительно ниже, чем в развитых странах мира. На микроуровне показатель долговой нагрузки оценивается как отношение суммы заемного капитала к рыночной оценке суммы активов. Этот показатель является высоким, несколько снизился в 2016–2017 гг. как реакция на накопленные финансовые риски и ухудшение качества ссудной задолженности.

Анализ отраслевой специфики финансирования предприятий реального сектора показал значимость информации статистического характера, а также выявил потребность коммерческих банков иметь в штате сотрудников кредитующих подразделений высококвалифицированных специалистов, способных разработать концепцию кредитной политики, исходя из действия многообразных факторов, проранжировать их, построить эконометрические модели и т.п., поддерживать кредитную политику в актуальном состоянии.

По мнению ряда экспертов, рост объемов кредитования экономических субъектов в России за 2018 г. можно считать устойчивым и значительным, что объясняется окончанием периода спада (рецессии) в экономике и началом восстановления спроса на займы и кредиты<sup>8</sup> [6]. Так, в 2018 г. потребительские кредиты увеличились на 22,8%, кредиты

<sup>6</sup> Тавасиев А.М., Мазурина Т.Ю., Бычков В.П. Банковское кредитование: учеб. 2-е изд., перераб. М.: ИНФРА-М, 2018. 366 с.; Поморина М.А. Финансовое управление в коммерческом банке: учеб. пособ. М.: КноРус, 2017. 375 с.

<sup>7</sup> Попова С., Карлова Н., Пономаренко А., Дерюгина Е. Анализ долговой нагрузки в отраслях российской экономики // Серия докладов об экономических исследованиях. 2018. № 29. URL: <https://cbr.ru/content/document/file/36151/wp29.pdf>

<sup>8</sup> Тосунян Г. Создание эффективной банковской системы в России. URL: <https://bankir.ru/publikacii/20100713/sozdanie-effektivnoi-bankovskoi-sistemi-v-rossii-5691098/>

субъектам МСП – на 11,4%, ипотечные жилищные кредиты – на 23,1%. При этом рост кредитования нефинансовых предприятий и организаций составил 5,8% (за 2017 г. – на 3,7%). Наиболее сильным рост выданных кредитов наблюдался в отраслях: транспорт и связь (32,8%), сельское и лесное хозяйство (15,9%), оптовая и розничная торговля (14%), добыча полезных ископаемых (10%).

Отмеченные тенденции наблюдаются в целом по стране, хотя ситуация на региональных рынках кредитования заметно различается. Так, в субъектах РФ, входящих в Сибирский федеральный округ (СФО), рост кредитов, предоставленных организациям – резидентам и физическим лицам – резидентам, увеличился за 15 лет неравномерно (табл. 2). Характер кредитной экспансии банков в регионах сложился, исходя из начального уровня кредитной обеспеченности населения и бизнеса [3]. Так, в регионах с самой низкой базой темпы роста кредитной массы были значительно выше (Республики Тыва, Хакасия, Алтай), чем в остальных регионах. Сыграл свою роль эффект выравнивания, поскольку коммерческие банки учитывают спрос на свои услуги, происходило насыщение кредитной массой экономически активных субъектов в регионах Сибири.

В целом рост банковского кредитования в РФ за исследуемый период был и остается несколько выше, чем в СФО: Россия – рост более, чем в 34 раза, СФО – только в 31 раз. Это объясняется, во-первых, меньшей инвестиционной привлекательностью республик и областей, входящих в СФО, имеется в виду не наличие неосвоенных ресурсов, а отсутствие технологий на их освоение, а также квалифицированных кадров и, как следствие, большой недостаток грамотных бизнес-планов и проектов. Более быстрыми темпами выросли кредиты населению, чем кредиты предприятиям. Во-вторых, банки идут в регионы не на готовую инфраструктуру, поэтому необходимы капитальные затраты на экспансию в отдаленных регионах. Так, в национальных республиках и краях абсолютно доминирующие позиции у крупных федеральных банков, имеющих разветвленную сеть филиалов и дополнительных офисов.

Если рассматривать уровень долговой нагрузки (предприятия вместе с населением) (рис. 2), можно заметить, что регионы, входящие в СФО, в большинстве своем сохраняют лидирующую позицию по отношению к российским средним показателям. В составе СФО лидерами являются Кузбасс, Алтай, Тыва. Причинами могут быть разные факторы, но везде структура производства преимущественно сырьевая (добыча полезных ископаемых с низкой степенью переработки). В национальных республиках

высокой является закредитованность населения из-за его недостаточной платежеспособности и низкого уровня жизни. Если дополнить изучаемый показатель долговой нагрузки данными о микрокредитовании, то разница между СФО и РФ только усилится.

### **Кредитная политика коммерческих банков как фактор экономического роста и оживления финансового рынка**

Количество действующих коммерческих банков за исследуемый 15-летний период сократилось в три раза, и этот процесс продолжается, его интенсивность не снижается. Только в 2018 г. 77 кредитных организаций лишились своих лицензий и прекратили банковские операции, число региональных банков уменьшилось за год на 38 ед. – с 277 до 239. Данная тенденция закономерна для формирующихся рынков в мире. Рынок очищается от банков, имеющих слабый финансовый менеджмент, в том числе: неквалифицированный персонал, некачественную кредитную политику и ошибочную финансовую стратегию. Кроме этого, российский регулятор (Банк России) ликвидирует криминализированные банки, обслуживающие теневой сектор экономики. Тем самым создаются новые возможности у стабильно работающих банковских структур для расширения кредитования и других банковских операций, поскольку капиталы рухнувших банков хоть и не выводятся полностью с рынка, но проходят длительную реструктуризацию и легитимизацию<sup>9</sup>.

Коммерческие банки как рыночные субъекты особой категории – общественные финансовые институты – несут ответственность за качество своих активов и пассивов, поскольку их перманентный капитал на 80–90% принадлежит клиентам – юридическим и физическим лицам<sup>10</sup>. Возмущающее воздействие на участников рынка со стороны кредитных организаций может быть огромным с учетом того, что банковский (денежный) мультипликатор в России в 2018 г. составил 2,9, понизившись с 3,2 в 2016 – 2017 гг. Это значит, что любая депозитная операция коммерческого банка приводит к появлению в обороте дополнительных платежных средств, примерно в три раза превышающих размер депозита.

<sup>9</sup> Колоскова Н.В. Анализ структуры финансового результата банковского сектора на современном этапе развития финансового рынка // Состояние и перспективы инновационного развития стран Евразийского экономического союза: курс на конкурентоспособность. Сборник трудов международной научно-практической конференции. Новосибирск: СибУПК, 2019. С. 45–53.

<sup>10</sup> Колоскова Н.В., Трошина А.В. Бизнес-модель банка инновационного типа // Научное пространство России: генезис и трансформация в условиях реализации целей устойчивого развития. Сборник материалов национальной научно-практической конференции. СПб.: СПбГЭУ, 2020. С. 145–149.

Снижение данного показателя – следствие рестрикционной денежно-кредитной политики Банка России, оно неблагоприятно для экономического роста в целом. Таким образом, можно судить о существовании сильного влияния деятельности коммерческих банков на денежное предложение на рынке и, следовательно, на финансовую активность предприятий и населения.

Каждый коммерческий банк в современных условиях, находясь под сильным давлением рынка (конкуренты с новыми технологиями и сервисами, потребители с новыми запросами) и мощным регулированием Банка России (банковский надзор, нормативы, ограничение рисков, формирование резервов), вынужден содержать свои деловые документы, особенно стратегические планы, в актуальном состоянии. К таким документам относятся:

- устав банка;
- кодекс корпоративного управления (корпоративной этики);
- стратегия развития банка;
- стратегия управления рисками и капиталом;
- бизнес-план на два календарных года;
- финансовая отчетность (пакет), включая подробный годовой отчет акционерам.

Все перечисленные документы за исключением бизнес-плана, содержащего конкретные расчеты и цифры о бизнесе, являются открытыми и размещаются на официальных сайтах банков. Из управленческих документов, имеющих огромное значение для развития банка, стоит выделить меморандум о кредитной политике, включающий в себя свод нормативов и процедур: утвержденных правил кредитования, установления лимитов, выполнения нормативов кредитных рисков, методику оценки кредитоспособности заемщика и др. За качество этого документа отвечают кредитный комитет и совет директоров банка.

Кредитная политика является главным элементом финансовой политики коммерческого банка, так как именно в ней определяется характер выбора финансовых инструментов кредитования, описание необходимых свойств кредитных продуктов, принципы взаимоотношения с клиентами, методы продвижения на кредитном рынке, занимаемая банком ниша, ценовая

(процентная) политика банка на конкретных сегментах рынка, допустимые размеры кредитного риска и процентного спреда<sup>11</sup>.

Параметрами кредитной политики коммерческого банка являются: объем и качество кредитного портфеля; допустимый размер кредитного риска и лимиты кредитования; размер финансового рычага; число клиентов – заемщиков по видам кредитных продуктов; стоимость кредитных ресурсов; процентные ставки; величина резервов на возможное обесценение ссуд<sup>12</sup>.

Форсированные кредитные программы коммерческих банков скрывают внутренние противоречия их позиции. С одной стороны, банк – частный институт и для него самое важное – прибыль, а риски воспринимаются как неизбежное зло, и с этим надо смириться. С другой стороны, банк – общественный институт, для которого наиболее важной характеристикой является стабильность и финансовая устойчивость. Не подвести своих клиентов, поддерживать необходимую ликвидность – дело чести для любого коммерческого банка, позволяющее укреплять деловой имидж и считаться надежным партнером на рынке. И тем не менее, коммерческим банкам приходится, работая в условиях высокой неопределенности, применять разные типы кредитной политики, от консервативного до агрессивного.

Об успешности реализации своей кредитной политики каждый банк судит по нескольким критериям: выполнению плановых цифр по росту числа клиентов-заемщиков, росту числа заключенных кредитных договоров, уменьшению объемов «плохих долгов» и снижению в кредитном портфеле удельного веса просроченной задолженности.

Рассмотрим элементы кредитной политики некоторых банков – лидеров российского рынка кредитования предприятий, имеющих объем корпоративного портфеля кредитов свыше 1 трлн руб. Показанные коммерческие банки являются устойчивыми лидерами рынка, работающими с начала 1990-х гг., но в данную группу в 2018 г. вошли еще два банка, не отмеченные на диаграмме: Московский кредитный банк с портфелем в 1,6 трлн руб. и Национальный клиринговый центр с портфелем в 1,2 трлн руб. Эти два банка стремительно нарастили свои портфели за 2–3 года в результате слияний и поглощений кредитных организаций.

<sup>11</sup> Поморина М.А. Финансовое управление в коммерческом банке: учеб. пособ. М.: КноРус, 2017. 375 с.

<sup>12</sup> Колоскова Н.В., Балакина Г.Ф. Роль банковского кредита в обеспечении экономического роста в проблемном регионе // *Финансы и кредит*. 2019. Т. 25. № 12. С. 2859–2877.  
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.25.12.2859>

На рис. 4 видно, что самые высокие темпы роста кредитного портфеля за последние пять лет имел Банк ВТБ (+195%), прошедший в 2017 г. процедуру слияния с банком ВТБ24. Самыми «региональными» (многофилиальными) банками в России являются федеральные госбанки Сбербанк и Россельхозбанк, они-то и показали самую слабую динамику роста кредитования в регионах. В структуре их кредитных портфелей значительная доля приходилась на корпоративные кредиты: у Сбербанка – 44%, у РСХБ – 50%, однако она не превысила и половины всех выданных кредитов. Следовательно, коммерческие банки отдают предпочтение кредитованию субъектов розничного и межбанковского сегментов.

По итогам 2018 г.<sup>13</sup> Сбербанк занимал 32,7% рынка кредитования предприятий и 41,4% рынка кредитования населения, а на российском рынке кредитных карт – 43,4%. За 2018 г. портфель корпоративных кредитов СБ увеличился на 13%, а портфель розничных кредитов – на 25%. Россельхозбанк за 2018 г.<sup>14</sup> нарастил кредиты предприятиям на 13%, а кредиты населению – на 17%. Данные показатели существенно выше средних по банковской системе России (+5,8% – задолженность предприятий и организаций и +22,8% – задолженность по кредитам физическим лицам). Можно утверждать, что у этих двух государственных банков, занимающих более половины кредитного рынка страны, – агрессивный тип финансовой политики.

Все банки – лидеры кредитного рынка, отвечая на вызовы времени и находясь под влиянием конкуренции, стремятся предлагать клиентам все новые виды услуг, как прямых, так и сопутствующих кредитованию. Здесь на первый план выходят современные финансовые технологии, а банки становятся частью нового сектора цифровизованной экономики, именуемого «финтех». Особенно в этом направлении преуспел ПАО «Сбербанк России», который активно занимается созданием искусственного интеллекта и собирается в разы сократить наемную рабочую силу в своей системе, активно занимаясь реинжинирингом бизнеса. Это позволит, по мнению руководства Сбербанка, снизить операционные риски и увеличить операционную маржу. Так, в целях совершенствования бизнес-модели корпоративного управления Сбербанк в 2018 г. объединил блоки

<sup>13</sup> Годовой отчет ПАО «Сбербанк России».

URL: <https://www.sberbank.com/ru/investor-relations/reports-and-publications/annual-reports>

<sup>14</sup> Годовой отчет АО «Россельхозбанк». URL: <https://www.rshb.ru/investors/>

«Корпоративный бизнес» и «СІВ (корпоративно-инвестиционный бизнес)» – для получения синергетического эффекта<sup>15</sup>.

В настоящее время Сбербанк и еще несколько банков – лидеров банковского сектора разрабатывают новые технологии стимулирования потребительского кредитования путем создания эко-продуктов<sup>16</sup> и их продвижения на рынке. В результате применения такого новшества банк способен предлагать именно те расходы на покупку товаров и услуг, которые потребитель считает важными для жизни и допустимыми для личного бюджета, при условии использования предложенных банком кредитных продуктов. При этом заметим, что Банк России оценивает отмеченные новации в потребительском кредитовании весьма критически, регулятором сделан вывод об их негативном влиянии на конкуренцию в банковском секторе<sup>17</sup>. Аргументация при этом сводится к тому, что «техногиганты» на рынке банковских кредитов получают неоспоримое преимущество и вытесняют всех остальных участников с рынка, в результате страдают потребители.

Также примером новаций от Сбербанка является развитие новых финансовых продуктов и небанковских сервисов, нацеленных на молодые поколения граждан и бизнесменов, например, онлайн-кредитование крупного бизнеса («Кредит за 7 минут», «Овердрафт за один день»), POS-кредитование физических лиц, кредитный маркет-плейс «Покупай со Сбербанком», образовательные проекты «Бизнес-класс», «Школа регионов» «Платформа знаний и сервисов для бизнеса». Для розничных клиентов внедряется новый банковский сервис «Кредитный потенциал», суть которого – в индивидуальном управлении лимитом на каждого клиента с мгновенной выдачей кредита. В целом по оценкам руководства Сбербанка, более 90% всех решений риск-менеджмента принимается на основе экономико-статистических моделей. В настоящее время Сбербанк занял самые передовые позиции в банковском секторе по прибыли и рентабельности, так, в 2018 г. показатель ROE (рентабельность собственного капитала) достиг 23,1% (средняя по БС России – 13,3%).

<sup>15</sup> Колоскова Н.В., Трошина А.В. Бизнес-модель банка инновационного типа // Научное пространство России: генезис и трансформация в условиях реализации целей устойчивого развития. Сборник материалов национальной научно-практической конференции. СПб.: СПбГЭУ, 2020. С. 145–149.

<sup>16</sup> Эко-продукт – это, по сути, форма кросс-продаж банка, основанная на использовании собственной экосистемы, представляющей собой сложную модель: огромные базы данных, собранных о розничных клиентах по всевозможным каналам и отображающие личные особенности и интересы граждан.

<sup>17</sup> Подходы Банка России к развитию конкуренции на финансовом рынке: Доклад для общественных консультаций.  
URL: [http://cbr.ru/Content/Document/File/90556/Consultation\\_Paper\\_191125.pdf](http://cbr.ru/Content/Document/File/90556/Consultation_Paper_191125.pdf)

Стоит заметить, что рассматриваемые банки занимают разные ниши на кредитном рынке и не являются прямыми конкурентами друг другу, что и позволило резко увеличить свое присутствие на рынках за последние пять лет. Так, кредитная политика Россельхозбанка нацелена на совершенствование кредитных продуктов для агропромышленного комплекса, многие инициативы РСХБ адресованы малому и среднему предпринимательству на селе, и здесь у него нет конкурентов, что обеспечивается, в том числе финансовой поддержкой государства. Однако есть у РСХБ и слабые стороны – это низкая рентабельность капитала, многочисленные обязательства в связи с участием в госпрограммах, негибкость в принятии бизнес-решений.

Низкое качество кредитного портфеля очень негативно сказывается на финансовом результате, так как банк обязан сформировать соответствующие кредитному риску резервы на возможные потери по ссудам, и эти резервы прямо и косвенно снижают его финансовый результат<sup>18</sup>. Таким образом, общей закономерностью является необходимость для каждого банка самостоятельно решать дилемму, делать выбор: высокое качество кредитного портфеля (тогда темпы охвата рынка низкие) или кредитная экспансия (тогда низкое качество кредитного портфеля). То есть микроэкономические и макроэкономические проблемы оказываются очень похожими. Важно заметить, что хорошо выверенная кредитная политика отдельного банка, особенно крупного системно значимого банка, может иметь как положительные, так и отрицательные эффекты для экономики регионов, поскольку банк ориентируется лишь на оптимизацию собственной прибыли, ограничителями выступают платежеспособный спрос, конкуренция и другие параметры общественных интересов.

## Выводы

Проведенное исследование доказало существование нерешенных проблем в развитии эффективного взаимодействия банковского сектора с предпринимательскими структурами нефинансового сектора. Это прежде всего отставание от развитых стран в вопросах охвата кредитными продуктами и сопутствующими услугами субъектов растущей экономики,

<sup>18</sup> Колоскова Н.В. Анализ структуры финансового результата банковского сектора на современном этапе развития финансового рынка // Состояние и перспективы инновационного развития стран Евразийского экономического союза: курс на конкурентоспособность. Сборник трудов международной научно-практической конференции. Новосибирск: СибУПК, 2019. С. 45–53.

особенно сегмента малого и среднего бизнеса. При этом не следует возлагать всю вину на руководство коммерческих банков, так как на стороне предпринимателей в реальном секторе экономики кроется очень много проблем, усиливающих и без того высокие макроэкономические риски. Важными мерами для повышения доступности кредитования банками предприятий и организаций должны стать следующие меры:

- обоюдное повышение транспарентности бизнеса и банков;
- укрепление партнерских отношений между банками и предприятиями;
- выравнивание маржинальности банковского бизнеса и предпринимательства в ведущих отраслях производства;
- улучшение инвестиционного климата в регионах России, активное участие банков в инвестиционных проектах;
- совершенствование банковского менеджмента;
- ослабление части банковских регулятивов, смягчение банковского надзора.

Процесс кредитной экспансии банков, отражающий ускоренный рост корпоративного кредитования, характеризуется крайней неравномерностью в отраслях и регионах, что не отвечает задачам социально-экономического развития страны. То, что отдельные банки – лидеры кредитного рынка достигли высоких темпов роста своего бизнеса на современном этапе, еще не означает, что тенденция не изменится в предстоящем периоде, так как в стране накопились серьезные диспропорции, которые невозможно устранить при помощи только частных банков, и даже госбанков. К таким проблемам относятся: низкий уровень жизни населения и его высокая закредитованность; чрезмерная изношенность основных фондов в промышленности и отсутствие отечественных технологий для его модернизации; высокая долговая и налоговая нагрузка на нефинансовые предприятия; большая волатильность на финансовых рынках, неустойчивость общей экономической ситуации в стране. Главный фактор торможения кредитной экспансии в регионах – это их отставание от центра в экономическом и инфраструктурном развитии. В результате региональные промышленные и аграрные комплексы попадают в замкнутый круг: кредитная масса не попадает к ним из-за их низкого развития, преодолеть которое они не могут без резкого увеличения кредитов.

Показано, что ведущие коммерческие банки России прогрессивно развиваются, используя западные бизнес-модели и новые финансовые технологии; это вносит позитивный вклад в экономический рост, но не решает отмеченных проблем. Необходима государственная политика в отношении стимулирования и совершенствования взаимодействия банков и предприятий, поскольку научно обоснованная кредитная политика коммерческих банков способна усиливать микроэкономические эффекты, особенно на мезоуровне, однако не способна в принципе учитывать макроэкономические диспропорции и помогать их устранению.

Денежно-кредитная политика Банка России также не дает устойчивого положительного эффекта в рассматриваемой области, поскольку ее главной целью является регулирование стоимости денег и их количества в обращении. А на финансовом рынке банки – далеко не единственные игроки, предлагающие предприятиям заемные капиталы. В этих условиях требуются новые механизмы кредитной трансмиссии в экономике, адаптированные к современным вызовам и возможностям развития финансового рынка. Важно учитывать резко возросшую скорость принятия бизнес-решений банками, в том числе относительно кредитных портфелей, благодаря новым техническим и маркетинговым приемам, а это может приводить к росту волатильности стоимости кредитно-финансовых инструментов и увеличению рисков для всех участников кредитных отношений.

Необходимо повышать ответственность и осторожность кредитных институтов в проведении кредитной политики, для этого следует согласовывать кредитные стратегии банков с интересами и потребностями бизнес-сообщества в регионах. Пришло время для разработки специальных программ взаимодействия коммерческих банков и органов государственного управления на мезоуровне.

**Таблица 1****Динамика показателей кредитования банками предприятий (нефинансовых организаций) за 2004–2018 гг.****Table 1****Changes in banks' lending to enterprises (non-financial institutions) for 2004–2018**

| Период     | Количество действующих банков |
|------------|-------------------------------|
| 01.01.2004 | 1 329                         |
| 01.01.2009 | 1 058                         |
| 01.01.2014 | 859                           |
| 01.01.2019 | 440                           |

*Продолжение*

| Период     | Объемы кредитования<br>Кредиты, выданные<br>нефинансовым<br>организациям, млрд руб. | В том числе просроченная задолженность |                   |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------|
|            |                                                                                     | млрд руб.                              | % к общему объему |
| 01.01.2004 | 2 385                                                                               | 37,2                                   | 1,6               |
| 01.01.2009 | 12 510                                                                              | 266,4                                  | 2,1               |
| 01.01.2014 | 22 499                                                                              | 934                                    | 4,2               |
| 01.01.2019 | 33 372                                                                              | 2 093                                  | 6,3               |

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 2****Динамика отдельных показателей кредитной экспансии банков в регионах, входящих в Сибирский федеральный округ за 2004–2019 гг.****Table 2****Changes in the individual indicators of credit expansion of banks in the regions of the Siberian Federal District for 2004–2019**

| Регионы                                      | Кредиты, предоставленные банками реальному сектору экономики (организациям и физическим лицам — резидентам), млрд руб. |                 |                |
|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------|
|                                              | 01.01.2004                                                                                                             | 01.01.2019      | изменение, раз |
| Алтайский край                               | 14,2                                                                                                                   | 289,6           | 20             |
| Республика Алтай                             | 0,4                                                                                                                    | 27,1            | 68             |
| Республика Тыва                              | 0,2                                                                                                                    | 37,1            | 185            |
| Республика Хакасия                           | 0,5                                                                                                                    | 61,6            | 123            |
| Красноярский край                            | 15,1                                                                                                                   | 824,7           | 55             |
| Новосибирская область                        | 26,7                                                                                                                   | 579,1           | 22             |
| Кемеровская область                          | 17,5                                                                                                                   | 781,6           | 45             |
| Томская область                              | 9,4                                                                                                                    | 203,8           | 22             |
| Омская область                               | 16,7                                                                                                                   | 289             | 17             |
| Иркутская область                            | 15,1                                                                                                                   | 573,4           | 38             |
| Сибирский федеральный округ, всего           | 118,9                                                                                                                  | 3 666,9         | 31             |
| <b>Итого в регионах Российской Федерации</b> | <b>884,6</b>                                                                                                           | <b>30 551,1</b> | <b>34</b>      |

*Продолжение*

| Регионы                                      | Долговая нагрузка на реальный сектор экономики (отношение кредитов банков к ВРП), % |             |                |
|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------|
|                                              | 2004                                                                                | 2017        | изменение, пп. |
| Алтайский край                               | 24,9                                                                                | 45,8        | +20,9          |
| Республика Алтай                             | 12,8                                                                                | 54,8        | +42            |
| Республика Тыва                              | 7,4                                                                                 | 42,6        | +35,2          |
| Республика Хакасия                           | 10,9                                                                                | 27,3        | +16,4          |
| Красноярский край                            | 11,3                                                                                | 37,8        | +26,5          |
| Новосибирская область                        | 24                                                                                  | 40,8        | +16,8          |
| Кемеровская область                          | 14,4                                                                                | 60          | +45,6          |
| Томская область                              | 14,4                                                                                | 31,8        | +17,4          |
| Омская область                               | 22,7                                                                                | 34,7        | +12            |
| Иркутская область                            | 12                                                                                  | 38,9        | +26,9          |
| Сибирский федеральный округ, всего           | 15,7                                                                                | 41,7        | +26            |
| <b>Итого в регионах Российской Федерации</b> | <b>15,1</b>                                                                         | <b>39,8</b> | <b>+24,7</b>   |

*Примечание.* Нет данных по г. Москве, Московской области, Читинской области, Республике Бурятия.

*Источник:* исходные данные взяты из отчетов Банка России о развитии банковского сектора и банковского надзора. URL: <https://www.cbr.ru/publ/>

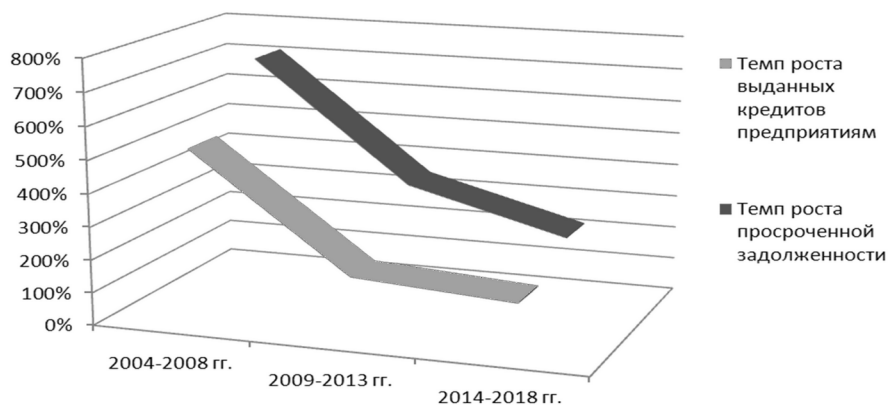
*Source:* The data of the Bank of Russia's reports on development of the banking sector and banking supervision. URL: <https://www.cbr.ru/publ/> (In Russ.)

### Рисунок 1

Динамика темпов роста показателей кредитования по 5-леткам внутри исследуемого периода 2004–2018 гг.

### Figure 1

Changes in growth rates of lending indicators by 5-year period within the study period from 2004 to 2018



*Источник:* авторская разработка

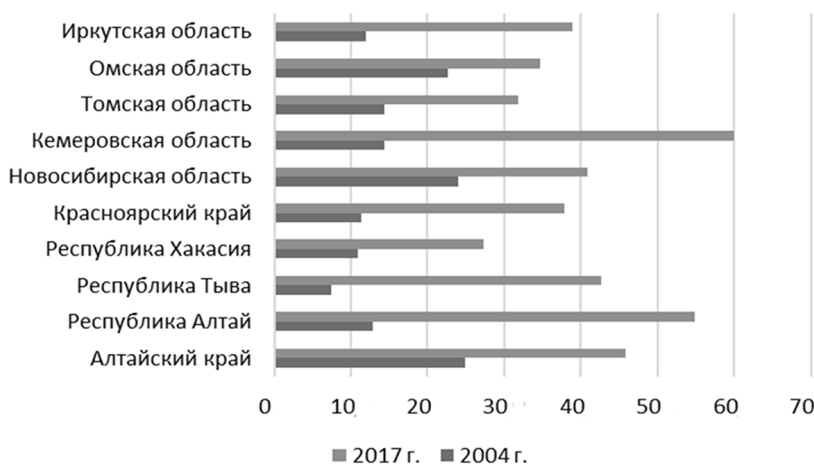
*Source:* Authoring

## Рисунок 2

Уровень долговой нагрузки предприятий (отношение накопленного долга к активам) в субъектах РФ, Сибирский федеральный округ, %

Figure 2

Percentage of debt burden of enterprises (the ratio of accumulated debt to assets) in the subjects of the Russian Federation, the Siberian Federal District



Источник: авторская разработка

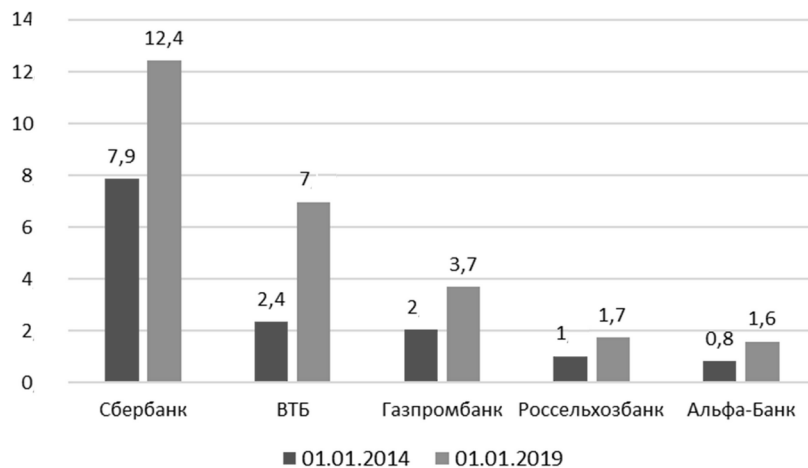
Source: Authoring

## Рисунок 3

Динамика портфелей корпоративных кредитов банков – лидеров рынка за 5 лет, трлн руб.

Figure 3

Changes in corporate loan portfolios of market leader banks over 5 years, trillion RUB



Источник: авторская разработка

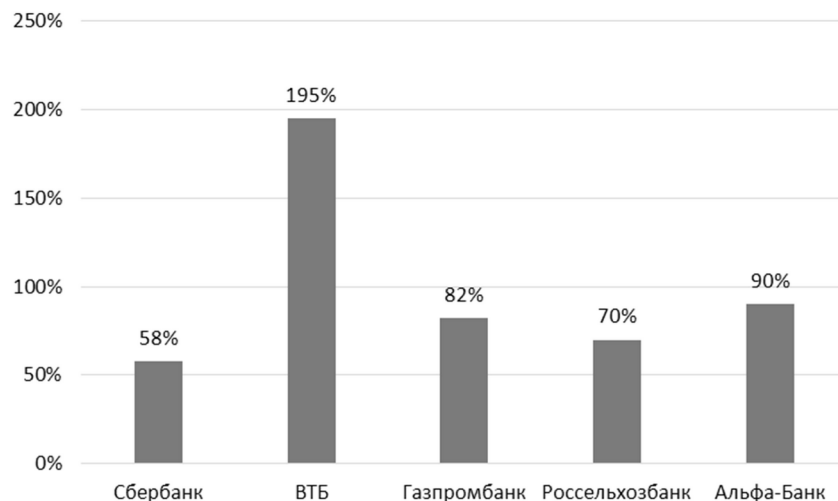
Source: Authoring

**Рисунок 4**

**Темпы прироста корпоративного портфеля кредитов банков – лидеров рынка за 2014–2018 гг.**

**Figure 4**

**Growth rates of corporate loan portfolio of market leader banks for 2014–2018**



*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Список литературы**

1. *Васильева О.Г., Ковиун Ю.А.* Доступ к кредиту и экономический рост в регионах России // *Пространственная экономика*. 2015. № 2. С. 31–46.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostup-k-kreditu-i-ekonomicheskiiy-rost-v-regionah-rossii>
2. *Колчин С.П., Кеменов А.В.* Финансово-кредитное стимулирование экономического роста // *Финансы*. 2018. № 12. С. 20–26.
3. *Шоломицкая Е.В.* Корпоративный долговой навес и инвестиции в российской экономике // *Экономический журнал Высшей школы экономики*. 2016. Т. 20. № 2. С. 337–365.  
URL: <https://ej.hse.ru/2016-20-2/185899410.html>
4. *Тосунян Г.* Банковская система России и экономический рост: стратегические цели и необходимые меры // *Проблемы теории и практики управления*. 2016. № 8. С. 20–33.
5. *Ершов М.* Что мешает российским банкам активнее участвовать в стимулировании роста экономики? // *Проблемы теории и практики управления*. 2016. № 8. С. 80–86.

6. Трифонов Д.А., Коршунова С.В. Современные проблемы банковского корпоративного кредитования в России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. № 12. С. 49–52.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-problemy-bankovskogo-korporativnogo-kreditovaniya-v-rossii>
7. Лаврушин О.И. Кредитная экспансия в современной экономике // Современные тенденции развития и антикризисного регулирования финансово-экономической системы / под ред. О.И. Лаврушина, Б.Б. Рубцова, П.С. Селезнёва. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 80–88.
8. Chopra A. Financing Productivity- and Innovation-Led Growth in Developing Asia: International Lessons and Policy Issues. *PIIE Working Paper Series*, 2015, vol. 15-6, pp. 1–48. URL: <https://www.piie.com/publications/wp/wp15-6.pdf>
9. Levine R. Regulating Finance and Regulators to Promote Growth. Brown University, The National Bureau of Economic Research, Providence, RI, USA, 2011, pp. 271–311.  
URL: [https://www.kc.frb.org/publicat/sympos/2011/Levine\\_final.pdf](https://www.kc.frb.org/publicat/sympos/2011/Levine_final.pdf)
10. Westermann F. Linkages between Sectoral Output Growth and Financial Development in Nepal. *NRB Economic Review*, 2012, vol. 24, iss. 2, pp. 15–30.
11. Попов М.В., Трифонов Д.А. Актуальные проблемы банковского кредитования реального сектора экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. № 2. С. 156–161. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-bankovskogo-kreditovaniya-realnogo-sektora-ekonomiki>
12. Лаврушин О.И. Эволюция теории кредита и его использование в современной экономике: монография. М.: КноРус, 2016. 394 с.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872  
eISSN 2311-875X

*Sustainable Development of Economy*

## AN ANALYSIS OF THE COMMERCIAL BANKS' CREDIT POLICY IMPLEMENTED IN REGIONAL FINANCIAL MARKETS

Natal'ya V. KOLOSKOVA <sup>a,\*</sup>,  
Ol'ga A. CHISTYAKOVA <sup>b</sup>

---

<sup>a</sup> State University of Management (SUM),  
Moscow, Russian Federation  
mb\_trachenko@guu.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-1825-0097>

<sup>b</sup> Financial University under Government of Russian Federation,  
Moscow, Russian Federation  
rsorokina@fa.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

---

### Article history:

Article No. 426/2020  
Received 23 July 2020  
Received in revised  
form 6 August 2020  
Accepted 20 Aug 2020  
Available online  
16 May 2023

**JEL classification:**  
G17, G21, G32

**Keywords:** corporate  
lending, credit  
expansion, debt burden,  
loan policy, credit risk,  
loan portfolio

### Abstract

**Subject.** This article deals with the issues of optimal credit policy of commercial banks in light of the current situation in the Russian regions' financial market and the balance between it and the State monetary policy.

**Objectives.** The article seeks to justify integrated approaches to the formation of banks' effective credit policy in the corporate segment of the regional financial market to supply the gaps in the scholarly literature.

**Methods.** For the study, we used the methods of systems, business, and statistical analyses, classification, comparison, and the method of expert assessment. The Bank of Russia and Russian lead banks' annual reports and financial statements statistics are the information base of the study.

**Results.** The article reveals the reasons for the lack of efficiency in lending to enterprises of the real sector of the economy by banks. It assesses the negative impact of external and internal factors on banks' credit policy. The article substantiates the application of integrated approaches when developing the credit policy of commercial banks and provides recommendations to solve the identified problems.

**Relevance.** The conclusions of the article can be used by specialists of State and municipal governments when developing planned solutions in the area of cooperation between enterprises and commercial banks in order to improve lending to regional businesses.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

---

**Please cite this article as:** Koloskova N.V., Chistyakova O.A. An Analysis of the Commercial Banks' Credit Policy Implemented in Regional Financial Markets. *National Interests: Priorities and Security*, 2023, vol. 19, iss. 5, pp. 978–1004.  
<https://doi.org/10.24891/ni.19.5.978>

---

## Acknowledgments

The article was adapted from the *Finance and Credit* journal, 2020, vol. 26, iss. 9.

## References

1. Vasil'eva O.G., Kovshun Yu.A. [Access to credit and economic growth in Russian regions]. *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*, 2015, no. 2, pp. 31–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostup-k-kreditu-i-ekonomicheskii-rost-v-regionah-rossii> (In Russ.)
2. Kolchin S.P., Kemenov A.V. [Financial and credit stimulation of economic growth]. *Finansy = Finance*, 2018, no. 12, pp. 20–26. (In Russ.)
3. Sholomitskaya E.V. [Corporate debt overhang and investment in Russia]. *Ekonomicheskii zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Higher School of Economics Economic Journal*, 2016, vol. 20, no. 2, pp. 337–365. URL: <https://ej.hse.ru/2016-20-2/185899410.html> (In Russ.)
4. Tosunyan G. [Russian banking system and economic growth: strategic aims and necessary measures]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = International Journal of Management Theory and Practice*, 2016, no. 8, pp. 20–33. (In Russ.)
5. Ershov M. [What prevents Russian banks to more actively participate in enhancing economic growth?]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = International Journal of Management Theory and Practice*, 2016, no. 8, pp. 80–86. (In Russ.)
6. Trifonov D.A., Korshunova S.V. [Contemporary problems of bank corporate lending in Russia]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*, 2016, no. 12, pp. 49–52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-bankovskogo-korporativnogo-kreditovaniya-v-rossii> (In Russ.)
7. Lavrushin O.I. *Kreditnaya ekspansiya v sovremennoi ekonomike. V kn.: Sovremennye tendentsii razvitiya i antikrizisnogo regulirovaniya finansovo-ekonomicheskoi sistemy* [Credit expansion in the modern economy. In: Modern trends in the development and anti-crisis regulation of the financial and economic system]. Moscow, INFRA-M Publ., 2015, pp. 80–88.

8. Chopra A. Financing Productivity- and Innovation-Led Growth in Developing Asia: International Lessons and Policy Issues. *PIIE Working Paper Series*, 2015, vol. 15-6, pp. 1–48.  
URL: <https://www.piie.com/publications/wp/wp15-6.pdf>
9. Levine R. Regulating Finance and Regulators to Promote Growth. Brown University, The National Bureau of Economic Research, Providence, RI, USA, 2011, pp. 271–311.  
URL: [https://www.kc.frb.org/publicat/sympos/2011/Levine\\_final.pdf](https://www.kc.frb.org/publicat/sympos/2011/Levine_final.pdf)
10. Westermann F. Linkages between Sectoral Output Growth and Financial Development in Nepal. *NRB Economic Review*, 2012, vol. 24, iss. 2, pp. 15–30.
11. Popov M.V., Trifonov D.A. [Problems of bank lending to the real sector of economy]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta*, 2018, no. 2, pp. 156–161.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-bankovskogo-kreditovaniya-realnogo-sektora-ekonomiki> (In Russ.)
12. Lavrushin O.I. *Evolutsiya teorii kredita i ego ispol'zovanie v sovremennoi ekonomike: monografiya* [The credit theory evolution and its use in modern economy: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2016, 394 p.

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.