

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Устойчивое развитие экономики

УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ ТРАНСПОРТНОГО НАЛОГА: ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ*

Мария Олеговна ИЗМАЙЛОВА

кандидат экономических наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета и налогообложения,
Институт управления и финансов, Байкальский государственный университет (БГУ),
Иркутск, Российская Федерация
Maryam_ka@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1310-0170

История статьи:

Рег. № 87/2020
Получена 18.02.2020
Получена в
доработанном виде
11.05.2020
Одобрена 25.05.2020
Доступна онлайн
15.03.2023

УДК 336.228.34

JEL: E62, H24, H25,
H26

Ключевые слова:

уклонение от уплаты
налогов, транспортный
налог, причины
уклонения от уплаты
налогов,
недобросовестные
налогоплательщики

Аннотация

Предмет. Предметом исследования являются отношения, возникающие между государством и плательщиками транспортного налога при уклонении от уплаты налога.

Цели. Выделить факторы, порождающие уклонение от уплаты данного налога (причины) и факторы, способствующие возникновению этого явления (условия), установить их взаимосвязь.

Методология. Использованы методы анализа, синтеза и системного подхода.

Результаты. Выделены факторы, порождающие уклонение от уплаты транспортного налога (причины), и факторы, способствующие его возникновению (условия). К числу причин отнесены экономические и духовно-нравственные факторы, к числу условий – правовые, политические и организационно-технические факторы, установлена их взаимосвязь. Определено, что повлиять на масштабы уклонения от уплаты транспортного налога можно путем воздействия не столько на причины, обусловленные естественным желанием налогоплательщика сохранить принадлежащие ему средства, сколько на условия.

Выводы. Результаты могут быть использованы при выработке направлений снижения масштабов уклонения от уплаты налогов, а также при подготовке специалистов по налогообложению.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Измайлова М.О. Уклонение от уплаты транспортного налога: причины и условия возникновения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2023. – Т. 19, № 3. – С. 516 – 543.
<https://doi.org/10.24891/ni.19.3.516>

Изучение того, как возникает уклонение от уплаты транспортного налога, имеет не только научную, но и практическую значимость. В результате действий неплательщиков транспортного налога не только недополучает денежные средства бюджет соответствующего субъекта РФ, но и увеличиваются масштабы теневой экономики за счет вовлечения в нее новых хозяйствующих субъектов.

Первые предпосылки изучения возникновения уклонения от уплаты налогов можно найти в работе основоположника финансовой науки в России Н.И. Тургенева «Опыт теории налогов», вышедшей в свет в 1818 г. В данной книге автор указывает на необходимость при установлении налогов учитывать интересы налогоплательщиков, отмечая: «...если значительная часть дохода уходит на налоги, то это не обогащает ни государство, ни платящего» [1]. Позже американский экономист А. Лаффер¹ доказал, что при превышении определенного уровня налоговой ставки поступления налогов в государственную казну снижаются, то есть налогообложение теряет свою фискальную и регулируемую эффективность.

Впервые вопрос о причинах совершения налоговых нарушений более комплексно был рассмотрен французским ученым П.М. Годме, который выделил моральные, политические, экономические и технические причины [2]. Позже эта классификация была положена в основу исследований многих ученых. И.И. Кучеров анализировал расследование налоговых преступлений [3]. Общие вопросы рассматривали В.Д. Ларичев и А.Л. Бембетов [4]. Спецификой выявления занимался И.Н. Соловьев [5]. И.М. Середа анализировал преступления против налоговой системы, их характеристику, ответственность за них и стратегии борьбы с ними [6]. Вопросы налоговой преступности рассматривали Д.А. Глебов и А.И. Ролик [7] и др. Большинство ученых – И.И. Кучеров, И.Н. Соловьев, В.Д. Ларичев, Н.Р. Тупанчески [8], Е.В. Шередеко, В.Н. Симин [9], А.К. Бекряшев, И.П. Белозеров [10] и др. исследуют возникновение нарушений в сфере налогообложения, допускают смешение факторов, непосредственно порождающих уклонение от уплаты налогов, и факторов, способствующих уклонению от уплаты налогов, отмечают возможность перехода этих факторов из одной формы в другую. Другие ученые, например,

* Статья подготовлена по материалам журнала «Финансы и кредит». 2020. Т. 26. Вып. 6.

¹ Миляков Н.В. Налоги и налогообложение: учеб. 7-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2008. 520 с.

Н.В. Володина [11], Е.В. Хохлова², А.Н. Тищенко³, выделяют лишь отдельные факторы, влияющие на уклонение от налогов.

Целью данного исследования является выделение из множества факторов, влияющих на уклонение от уплаты транспортного налога, тех, которые непосредственно порождают уклонение и которые лишь способствуют возникновению этого явления. Изучение вопроса о природе возникновения уклонения от налогообложения имеет практическое значение, поскольку определяет пути снижения масштабов этого явления.

Уклонение от уплаты налогов, в том числе транспортного, в зависимости от степени общественной опасности может выражаться в форме налогового правонарушения и преступления. Обратимся к криминологии⁴.

Под причинами преступности Н.Ф. Кузнецова и В.В. Лунеев понимают «социально-психологические детерминанты, которые непосредственно порождают, воспроизводят преступность и преступления как свое закономерное следствие»⁵. То есть «область действия причин – это, прежде всего, стадии мотивации и принятия решения, когда речь идет о формировании мотива, цели, определении средств ее достижения именно как преступных»⁶. «Избрание конкретных средств противоправного поведения определяется в значительной мере условиями»⁷. Под условиями понимаются «такие антисоциальные явления, которые сами не порождают преступность и преступления, а способствуют, облегчают, интенсифицируют формирование и действие причины»⁸. Иными словами, «условие — это то, что само по себе не порождает преступность или преступление, но влияет на процессы порождения...»⁹. Таким образом, место причин и условий при возникновении уклонения от уплаты налогов

² Хохлова Е.В. К вопросу о проблеме уклонения от уплаты налогов // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2014. Т. 10. № 2. С. 77–81.

³ Тищенко А.Н., Енина-Березовская А.А. Основные причины уклонения от уплаты налогов // Вестник Уральского федерального университета. Серия: Экономика и управление. 2011. № 4. С. 119–125.

⁴ Налоговому правонарушению, равно как и преступлению, свойственно наличие причин и условий, их причинно-следственная связь. Криминология: учеб. / под ред. проф. В.Д. Малкова. М.: Юстицинформ, 2006. 528 с.

⁵ Кузнецова Н.Ф., Лунеев В.В. Криминология. М.: Волтерс Клувер, 2004. 640 с.

⁶ Долгова А.И. Криминология. М.: Норма, 2005. 912 с.

⁷ Климова М.О. Теоретические аспекты уклонения от уплаты налогов // Известия Иркутской государственной академии. 2010. № 4. С. 38–41.

⁸ Кузнецова Н.Ф., Лунеев В.В. Криминология. М.: Волтерс Клувер, 2004. 640 с.

⁹ Долгова А.И. Криминология. М.: Норма, 2005. 912 с.

различно: причина порождает следствие, условие этому способствует, но речь всегда идет об их совместном действии¹⁰ (рис. 1).

Внешние обстоятельства сами по себе не могут порождать нарушение законодательства о налогах и сборах и потому не могут являться причинами уклонения от уплаты налогов. Подтверждением этого факта является то обстоятельство, что нарушение налогового законодательства не может быть совершено без волеизъявления самого налогоплательщика и при одних и тех же условиях не каждый налогоплательщик встанет на путь уклонения от налогообложения.

Анализ позволяет выделить причины и условия уклонения от уплаты транспортного налога. К числу причин относятся факторы духовно-нравственного и экономического характера, к числу условий – факторы правового, политического и организационно-технического характера. Рассмотрим их подробнее.

Духовно-нравственные причины основаны на недоверии к институтам государственной власти. Стоит признать, что система налогообложения транспортных средств беспокоит автовладельцев уже не одно десятилетие. Волнения среди владельцев транспортных средств начались в 2009 г., когда в Налоговый кодекс РФ были внесены изменения, увеличившие ставки транспортного налога в два раза. Согласно социологическому опросу, проведенному Аналитическим центром Ю. Левады¹¹, 78% респондентов отметили, что скорее против и определенно против двукратного повышения налога на автотранспортные средства. Ввиду недовольства автовладельцев было решено налоговые ставки оставить на прежнем уровне, но регионам было предоставлено право изменять установленные базовые ставки не в пять, а в десять раз. Как свидетельствует опрос респондентов, принятие, а затем и отклонение закона о повышении налога на автотранспорт говорит о столкновении во власти интересов разных групп, проталкивающих выгодные им законопроекты и отклоняющих невыгодные (24% опрошенных); о низком качестве законов, которые принимает Государственная Дума (23%); о несамостоятельности Госдумы, ее зависимости от исполнительной власти (14%). В результате этих нововведений в отдельных регионах поступления от транспортного налога увеличились, в других наблюдался рост числа неплательщиков транспортного налога. В результате Правительство РФ вернулось к обсуждению вопроса об отмене транспортного налога и увеличению ставок

¹⁰ Климова М.О. Теоретические аспекты уклонения от уплаты налогов // Известия Иркутской государственной академии. 2010. № 4. С. 38–41.

¹¹ Сайт Аналитического центра Юрия Левады. URL: <http://www.levada.ru>

акцизов на бензин. После длительных обсуждений данного вопроса Правительством РФ было принято решение оставить транспортный налог и повысить при этом стоимость бензина.

В настоящее время наиболее сильное и обоснованное недовольство налогоплательщиков вызывают три проблемы. Во-первых, значительная дифференциация налоговых ставок в различных регионах. Как известно, регионы вправе уменьшить либо увеличить налоговые ставки, предусмотренные Налоговым кодексом РФ, но не более чем в 10 раз¹². В результате налоговые ставки даже в соседних регионах могут значительно различаться (*табл. 1*). Особенно высоки налоговые ставки в Москве и Санкт-Петербурге. Это не только усугубляет несправедливость дифференциации, но и приводит к снижению поступающих средств в бюджет субъектов РФ.

Другой проблемой является многоступенчатость налоговой ставки. На практике имеют место ситуации, когда владелец автомобиля с мощностью двигателя в 151 л.с. должен заплатить налог в два-три раза больше, чем владелец автомобиля с мощностью двигателя в 150 л.с. Кроме того, в результате установления многоступенчатой налоговой ставки владелец легкового автомобиля с мощностью двигателя 250 л.с., выезжающий на дорогу редко, уплачивает налог в большем размере, чем владелец грузового автомобиля, мощность двигателя которого составляет 210 л.с., но который выезжает на дорогу каждый день, нанося, тем самым, больший совокупный ущерб экологии и дорожному покрытию. Стоит отметить, что в большинстве стран при установлении ставок транспортных налогов на большегрузный транспорт в первую очередь учитываются вес автомобиля и нагрузка на ось.

Второй проблемой, вызывающей недовольство владельцев транспортных средств, является то, что налог начисляется за период, когда фактически транспортное средство не эксплуатировалось (период отпуска, командировки, долгосрочного техобслуживания и т.п.). Автовладельцы считают такой подход не отражающим целевого назначения платежа, поскольку идея транспортного налога заключается в возмещении ущерба, нанесенного транспортным средством дорожному покрытию. Решение данной проблемы владельцам транспортных средств видится в отмене транспортного налога и его включении в стоимость топлива.

¹² Указанное ограничение размера уменьшения налоговых ставок законами субъектов Российской Федерации не применяется в отношении легковых автомобилей с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы) до 150 л.с. (до 110,33 кВт) включительно.

Третьей проблемой, вызывающей недовольство автовладельцев в настоящее время, является двойное налогообложение путем взимания транспортного налога и акциза на топливо, который из года в год увеличивается (рис. 2). В 2014 г. Министерство финансов РФ в связи с многочисленными обращениями граждан выступило с официальным заявлением о невозможности отмены транспортного налога, так как он является основополагающим для формирования дорожного фонда (на долю транспортного налога приходится 2–3% всех доходов консолидированного бюджета регионов). Как отмечалось в Письме ФНС России от 02.04.2013 № БС-2-11/221, компенсация объема средств на дорожное хозяйство субъектов Российской Федерации потребует увеличения акциза на нефтепродукты, что неминуемо приведет к увеличению цен на топливо и, как следствие, к росту цен на товары широкого потребления, росту инфляции, в связи с чем отмена транспортного налога в настоящее время не планируется. Однако попытка внести изменения в законодательство все же была предпринята осенью 2016 г.: в Госдуму был внесен законопроект об отмене транспортного налога и его замене акцизом, предполагалось, что это позволит повысить собираемость данного налога и решить ряд проблем, связанных с его взиманием. «В Китае «подобная система работает с 2007 года и позволяет справедливо разделить обязанности по уплате налога на население»¹³. Стоит заметить, что масштабы нашей страны несоизмеримо велики по сравнению со странами, где обложение транспортного средства реализовано посредством включения налога в стоимость бензина и эта мера успешно применяется. В России введение данной меры в первую очередь пагубно скажется на населении нашей страны, доходы которого и без того невелики.

Итак, духовно-нравственная причина уклонения от налогообложения заключается во внутренней мотивации плательщика к уплате налога. При этом готовность налогоплательщика быть законопослушным определяется доверием к деятельности органов государственной власти, участием в деятельности государства и осведомленностью о принятых решениях. Стоит признать, что причины духовно-нравственного характера порождаются не только существом и характером налоговых законов, но и качеством государственного управления. В случае высокой налоговой нагрузки у налогоплательщика возникает желание уклоняться от налогов.

¹³ Баскакова Е.Е., Рогова К.В. Транспортный налог: проблемы и перспективы развития в РФ // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования. Сборник статей по материалам XXXV студенческой международной научно-практической конференции. Новосибирск: СибАК, 2017. URL: [http://www.sibac.info/archive/science/24\(35\).pdf](http://www.sibac.info/archive/science/24(35).pdf)

Оценить настроение населения России позволяют данные социологических опросов. Согласно опросу, проведенному тем же Аналитическим центром Ю. Левады в 1998–2016 гг., 40% респондентов считают, что государство совершенно или по большей части не выполняет свои обязанности перед гражданами (аналогичный показатель в отношении граждан составляет не более 15%). При этом 50% респондентов полагают, что граждане в полной мере или по большей части выполняют свои обязанности перед государством, аналогичный показатель в отношении государства — вдвое-втрое ниже (рис. 3). 38% респондентов считают, что налоги в целом распределяются неправильно, не в интересах государства и большинства людей; почти половина опрошенных (45%) не имеют представления о том, куда идут налоги, и лишь десятая часть опрошенных (12%) отметили, что, по их мнению, налоги в целом распределяются правильно, в интересах государства и большинства людей. Ж.Ж. Руссо отмечал, что «граждане готовы добровольно платить в казну налоги, если они получают взамен от органов власти выгоду и блага адекватно уплаченным налоговым суммам. Если же правительство страны предоставляет своим гражданам общественные блага в ничтожно меньшем объеме по сравнению с собранными налогами, то в такой стране налоговая нагрузка будет ощущаться как излишне обременительная, а сами налогоплательщики будут стремиться к уклонению от уплаты налогов»¹⁴. «Отсутствие справедливости в отношениях между государством и обществом усугубляет уже имеющиеся в нашей стране проблемы: коррупция, уклонение от уплаты налогов, терпимость общества к экономическим преступлениям и т.д.» [12].

Другой причиной уклонения от уплаты транспортного налога является экономический фактор.

Для физических лиц экономические причины обусловлены необходимостью поддержания приемлемого уровня жизни. Отчетность Росстата¹⁵ позволяет говорить о том, что бедность в нашей стране достигает немалых масштабов. Так, на 20-процентную децильную группу с наибольшими доходами по итогам 2018 г. пришлось 47% общего объема денежных доходов. Доходы большинства населения (67%) составили от 10 до 45 тыс. руб. А доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составила 13%. При этом значение данного показателя по отношению к 2013 г. увеличилось практически на 2% (12,6% против 10,8%). Что касается структуры расходов на потребление домашних хозяйств, то 26% всех

¹⁴ Федотов Д.Ю. Коррупция и уклонение от уплаты налогов: взаимосвязь социальных явлений // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 12. С. 2849–2862.

¹⁵ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ.
URL: <http://www.gks.ru>

доходов пятой децильной группы (с наибольшими располагаемыми доходами) расходуется на питание (против 50,1% первой децильной группы с наименьшими доходами), 43% – на непродовольственные товары (против 25%), 28% – на оплату услуг (против 24%) и 1,7% — на алкогольные напитки (против 1%). В связи с этим имеет место высокая степень готовности части населения нашей страны к уклонению от налогообложения. На тесную взаимосвязь показателей качества жизни и теневой экономики, частью которой является и уклонение от уплаты налогов, указывает также исследование, проведенное А.П. Киреенко и Д.Ю. Федотовым [13].

Для субъектов предпринимательской деятельности причины экономического характера обусловлены высоким уровнем издержек, связанных с ведением бизнеса, и сложностью обеспечения конкурентоспособности в легальном секторе экономики. К транзакционным издержкам относятся кроме затрат на производство: затраты на организацию предпринимательской деятельности, поиск поставщиков, заключение договоров, юридическую защиту, преодоление барьеров для входа на рынок и его обследование, логистику, затраты на продвижение товаров и услуг, затраты на исполнение и сопровождение сделок и т.д. Уровень этих издержек в немалой степени определяется экономической свободой в стране [14]. Эксперты исследовательского центра «Фонд наследия» (The Heritage Foundation) определяют экономическую свободу как «отсутствие правительственного вмешательства или воспрепятствования производству, распределению и потреблению товаров и услуг, за исключением необходимой гражданам защиты и поддержки свободы»¹⁶. Данные эксперты совместно с деловым изданием The Wall Street Journal на основе индекса экономической свободы, определенного по данным мировых организаций (Всемирного банка, Международного валютного фонда, Организации экономического сотрудничества и развития, Евростата, Экономической комиссии Организации объединенных наций, Африканского и Азиатского банков развития и др.), в своем докладе¹⁷ делают вывод о том, что в России слабая защита прав собственности препятствует экономическому росту и сдерживает иностранные инвестиции, финансовый сектор находится под влиянием правительства, отсутствует верховенство закона, судебная власть сталкивается с сильным политическим давлением со стороны исполнительной власти, широко распространена коррупция во власти и деловой среде, частный сектор

¹⁶ Официальный сайт Исследовательского центра «Фонд наследия». URL: <http://www.heritage.org>

¹⁷ Miller T., Kim A.B., Roberts J.M. 2019 Index of Economic Freedom. URL: www.heritage.org/index/pdf/2019/book/index_2019.pdf

остается маргинальным перед структурными и институциональными ограничениями, вызванными ростом государственного вмешательства, отсутствие подотчетности позволяет бюрократам действовать безнаказанно. В рамках данного исследования экспертами установлена взаимосвязь между экономической свободой в стране и объемом ВВП на душу населения: в странах со свободной экономикой, где индекс экономической свободы находится в пределах от 80 до 100 баллов, уровень жизни населения высокий. Эксперты эту взаимосвязь объясняют тем, что «сокращение экономических функций государства и передача ответственности за принятие экономических решений предпринимателям, как правило, приводит к значительному росту общественного благосостояния. Причем экономическая свобода приносит относительно быстрые и ощутимые результаты в отличие от государственного регулирования» [15].

В условиях высокого уровня транзакционных издержек максимизации прибыли субъектам предпринимательской деятельности можно добиться за счет снижения налоговой нагрузки, в том числе уклонения от уплаты налогов.

К числу экономических причин, порожденных общей экономической конъюнктурой, относится отсутствие легальных возможностей обеспечения конкурентоспособности бизнеса. Как известно, налогоплательщики при осуществлении деятельности в легальном секторе экономики несут «издержки доступа», обусловленные правом заниматься определенным видом предпринимательской деятельности, а также «издержки продолжения деятельности»: уплата установленных налогов и сборов, соблюдение трудового законодательства, подчинение бюрократической регламентации определенных требований и т.д. В условиях высокого уровня издержек, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности в легальном секторе экономики, одним из условий обеспечения конкурентоспособности бизнеса является неуплата налогов, в том числе путем уклонения (рис. 4). На получение предпринимателем дополнительного незаконного потенциала конкурентоспособности на рынке за счет демпинга цены на производимую продукцию (услуги) как причину уклонения от уплаты налогов указывает и В.И. Самаруха [16].

К числу условий, способствующих уклонению от уплаты транспортного налога, нами отнесены факторы правового, политического и организационно-технического характера.

К политическим условиям возникновения уклонения от налогообложения можно отнести создание территорий с льготными условиями ведения бизнеса иностранными компаниями (офшоров), коррупционные действия должностных лиц государственных органов, лоббизм и т.д. Непринятие эффективных мер по борьбе с легализацией денежных средств, добытых преступным путем, не позволяет выявлять такие преступления и привлекать к ответственности нарушителей. Вместе с этим полученные таким образом денежные средства зачастую реинвестируются в предпринимательскую деятельность в целях получения незаконных доходов [17].

Одним из политических условий является и коррупция в налоговых органах. Как верно отмечает Э. де Сото, «взятка оплачивает защиту от судебного преследования – страховка от действия закона» [18].

В настоящее время нередко происходит переписывание актов налоговых проверок, выдача финансовых справок, снижение штрафов за налоговые правонарушения и пр. Таким образом, одним из главных источников коррумпированности должностных лиц налоговых органов являются проверки.

Претензии большинства субъектов предпринимательской деятельности сводятся к тому, что нередко налоговые проверки являются средством принуждения плательщиков налогов и сборов к вступлению в коррупционные отношения с должностными лицами проверяющих органов. Основными проблемами, с которыми сталкиваются налогоплательщики при проведении в отношении их деятельности мероприятий налогового контроля, являются: требования налоговых инспекторов предъявлять значительный объем документации, не предусмотренной действующим налоговым законодательством (30% респондентов); частое проведение налоговых проверок (23%) и намеки проверяющих на необходимость оплаты их «услуг» (18%). Пятая часть (17%)¹⁸ респондентов считает, что проверки зачастую имеют «заказной» характер, что также позволяет говорить о высоком уровне коррумпированности государственных служащих.

Стоит признать, что уровень коррупции в стране и степень ее влияния на склонность налогоплательщиков уклоняться от уплаты налогов нелегко поддаются измерению¹⁹. В связи с этим исследователи нередко опираются

¹⁸ Официальный сайт Всероссийского центра исследования общественного мнения.
URL: <http://www.fom.ru>

¹⁹ Федотов Д.Ю., Невзорова Е.Н., Орлова Е.Н. Налоговый метод расчета величины теневой экономики российских регионов // *Финансы и кредит*. 2016. Т. 687. № 15. С. 20–33.

на результаты социологических опросов, в которых респонденты анонимно, но при этом более честно, сообщают о своем коррупционном опыте. Согласно одному из исследований²⁰, основанному на анализе индекса восприятия коррупции (Corruption Perception Index), ежегодно составляемого неправительственной международной организацией Transparency International, между уклонением от уплаты налогов и коррупцией установлена тесная корреляционная зависимость (коэффициент корреляции между ними составил 0,845).

Как видим, коррумпированность должностных лиц проверяющих органов способствует уклонению от налогообложения, «заставляя» плательщиков налогов и сборов прибегать к незаконным «услугам», тем самым увеличивая масштабы уклонения от уплаты налогов.

К числу важнейших правовых факторов, способствующих уклонению от уплаты транспортного налога, относятся несовершенство, нестабильность и сложность законодательства о налогах и сборах.

В настоящее время в российском налоговом законодательстве имеет место несогласованность. Отдельные положения до сих пор четко не сформулированы, что дает возможность их двойного толкования. Неоднозначность некоторых положений налогового законодательства РФ позволяет налогоплательщикам и должностным лицам налоговых органов истолковывать одни и те же нормы по-разному. А при неоднозначности толкования этих норм законодательство позволяет выбирать налогоплательщикам наиболее выгодный вариант²¹, что только способствует недобросовестному исполнению налоговых обязанностей.

К правовым условиям возникновения уклонения от налогообложения можно отнести следующие:

- наличие различных налоговых льгот, что неизбежно влечет к поиску путей, чтобы ими воспользоваться (например, регистрация транспортного средства на льготную категорию граждан);
- наличие различных налоговых ставок, что подталкивает налогоплательщика к применению более низких из них (например, регистрация транспортного средства в регионе с наименьшими налоговыми ставками);

²⁰ Федотов Д.Ю. Коррупция и уклонение от уплаты налогов: взаимосвязь социальных явлений // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. № 12. С. 2849–2862.

²¹ Пункт 7 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

- наличие пробелов в налоговом законодательстве, обусловленных неучетом законодателем всех возможных обстоятельств, возникающих при исчислении или уплате того или иного налога (например, эксплуатация транспортного средства без надлежащей регистрации в органах ГИБДД; оформление транспортного средства на несовершеннолетнее лицо (налоговая ответственность наступает с 18 лет) (см., напр., [19]);
- нечеткость формулировок налоговых законов, позволяющих по-разному толковать одну и ту же правовую норму;
- техническая сложность налоговой системы России.

Третья группа условий, способствующих возникновению уклонения от уплаты налогов, — организационно-технические, она обусловлена несовершенством контроля за соблюдением налогового законодательства, а также применения мер ответственности к лицам, совершившим налоговое нарушение. К числу организационно-технических условий относятся:

- низкое качество налогового контроля, что обусловлено большой загруженностью налоговых инспекторов, ограничением срока проведения налоговых проверок, сложностью осуществления процедуры по истребованию документов и пр. Стоит признать, что если в отношении деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей налоговыми органами проводятся мероприятия налогового контроля, то контролю уплаты обязательных платежей физическими лицами уделяется недостаточно внимания. Статьей 89 Налогового кодекса РФ закреплена возможность проведения мероприятий выездного налогового контроля в отношении физических лиц. Статистическая отчетность ФНС России²² показывает, что по итогам 2018 г. в отношении этой категории налогоплательщиков было проведено 414 выездных проверок, в результате 394 выявлены налоговые правонарушения, доначисления (включая пени и санкции) составили 1 369 млн руб. Снижение интереса со стороны контролирующих органов к исполнению обязанностей по уплате налогов физическими лицами, на наш взгляд, неоправданно и государство имеет значительный потенциал для увеличения доходов государственного бюджета (табл. 2). При этом особое внимание следует уделить предпроверочному анализу [20];

²² Официальный сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации.
URL: <http://www.nalog.ru>

- отсутствие должного взаимодействия между налоговыми и правоохранительными органами, целью которого является обмен оперативной информацией о нарушениях налогового законодательства, оказание должностным лицам налоговых органов помощи в изъятии документации налогоплательщика, проведение совместных мероприятий налогового контроля, принятие правоохранительными органами мер по привлечению к ответственности лиц, препятствующих выполнению должностных обязанностей налоговыми инспекторами;
- несвоевременное проведение налоговых проверок;
- недостаточное принятие мер по розыску и привлечению к ответственности лиц, нарушивших налоговое законодательство. В настоящее время говорить о розыске физических лиц – неплательщиков транспортного налога, как правило, не приходится. Имеют место лишь единичные случаи по выявлению неплательщиков имущественных налогов²³. Что касается привлечения к ответственности лиц, нарушивших налоговое законодательство, то и здесь не все благополучно. Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде РФ по итогам первого полугодия 2019 г. за уклонение от уплаты налогов по статьям 198–199.2 УК РФ в России осуждено всего 278 человек, из них 26 человек приговорено к лишению свободы, 61 человек получил условное лишение свободы, в отношении 115 человек в виде основного наказания назначен штраф. От исполнения наказания по амнистии освобождены 47 человек. Прекращены дела в отношении 199 человек;
- отсутствие должного контроля за поступлением налоговых платежей в бюджет;
- ненадлежащее осуществление контроля за исполнением собственных решений государственными органами.

Ученые А.Н. Денисенко и А.А. Акимов [21] считают, что «транспортный налог имеет низкую эффективность как фискальный платеж из-за низкой собираемости» (рис. 5). Причин такого положения дел, по их мнению, несколько: низкое качество администрирования со стороны налоговых органов, низкое качество информации, предоставляемой ГИБДД и лежащей в основе исчисления налога, пробелы в законодательстве. Схожей точки зрения придерживается Н.М. Турбина: «Проблема в том, что рычагов воздействия на граждан у налоговой службы нет» [22]. П.В. Седаев

²³ Налоговики области проводят совместные рейды с правоохранительными органами, ГИБДД и судебными приставами. URL: https://www.nalog.ru/rn33/news/activities_fts/8300378/

отмечает еще одну проблему администрирования транспортного налога: «проблемой при администрировании транспортного налога является взыскание недоимок и штрафов. Если налоговый орган по какой-либо причине пропустил срок выставления требования или подачи искового заявления, то недоимку в судебном порядке невозможно взыскать» [23].

На наш взгляд, организационно-технические условия не способствуют формированию у бизнеса и населения страха перед ответственностью за противоправные действия, а также позволяет избегать ее. При планировании уклонения от уплаты налогов налогоплательщики зачастую уверены, что такие факты не будут выявлены.

Анализ факторов, порождающих уклонение от уплаты налогов, показывает, что между ними есть тесная взаимосвязь. Чтобы избежать выявления налоговых преступлений, граждане дают взятки должностным лицам. Это порождает низкую эффективность власти и политическую нестабильность. Вместе с этим стремление налогоплательщика сократить отчисления в бюджет вызывает ответную реакцию государства, которое вынуждено защищать свои финансовые интересы и противодействовать уклонению от уплаты налогов.

Непостоянство налогового законодательства, отсутствие его единства и беспристрастности снижают его авторитет, что не вызывает у налогоплательщиков желания его беспрекословного соблюдения. А несовершенство, противоречивость и сложность законодательства о налогах и сборах создают предпосылки для уклонения от налогообложения.

На желание плательщика налогов и сборов снизить налоговую нагрузку оказывают также факторы организационно-технического характера. Организационно-технические условия создают предпосылки для уклонения от налогообложения. В результате добросовестные и недобросовестные налогоплательщики оказываются в неравном положении.

Стоит признать, что выделенные нами причины и условия уклонения от налогообложения имеют место не только при неуплате транспортного налога, но и при уклонении от уплаты иных налогов и сборов.

Как видим, причины и условия возникновения уклонения от уплаты налогов оказывают влияние друг на друга. В результате возникает замкнутый круг. Не прервав его, государство будет нести все большие потери.

На наш взгляд, снижения масштабов уклонения от уплаты налогов (в том числе транспортного) и предупреждения этого можно добиться путем воздействия не столько на причины, сколько на условия²⁴. Статистическая отчетность ФНС России показывает, что поступления транспортного налога неуклонно возрастают: за анализируемый период (2006–2018 гг.) данный показатель возрос в шесть раз (рис. 6); количество налогоплательщиков, учтенных в базе данных налоговых органов (включая плательщиков, которым предоставляются налоговые льготы) увеличилось за анализируемый период с 22,5 до 36,6 млн, то есть на 63%; количество транспортных средств возросло на 65% с 31,8 до 52,7 млн ед. То есть бюджетная система России имеет потенциал к увеличению доходной части за счет увеличения поступлений по транспортному налогу.

Таблица 1

Налоговые ставки по транспортному налогу в различных субъектах РФ

Table 1

Transport tax rates in various regions of the Russian Federation

Субъект	Налоговая ставка, руб./л.с.		
	до 100 л.с.	от 101 до 150 л.с.	151 л.с. и более
Москва	12	25–35	45–150
Санкт-Петербург	24	35	50–150
Севастополь	5	7	25–100
Иркутская область	10,5	14,5	35–105
Чеченская Республика	8	14	26–107
Республика Дагестан	8	10	35–105
Забайкальский край	7	10	20–65
Еврейская автономная область	6,6–8,8	14–16	32,4–109,2
Республика Хакасия	6	15	29–104
Республика Крым	5	7	30–100
Республика Ингушетия	5	7	10–40
Томская область	8	14	28–110
Магаданская область	7	10	15–45

Источник: составлено по данным официального сайта Федеральной налоговой службы РФ

Source: Authoring, based on the Federal Tax Service of the Russian Federation official website data

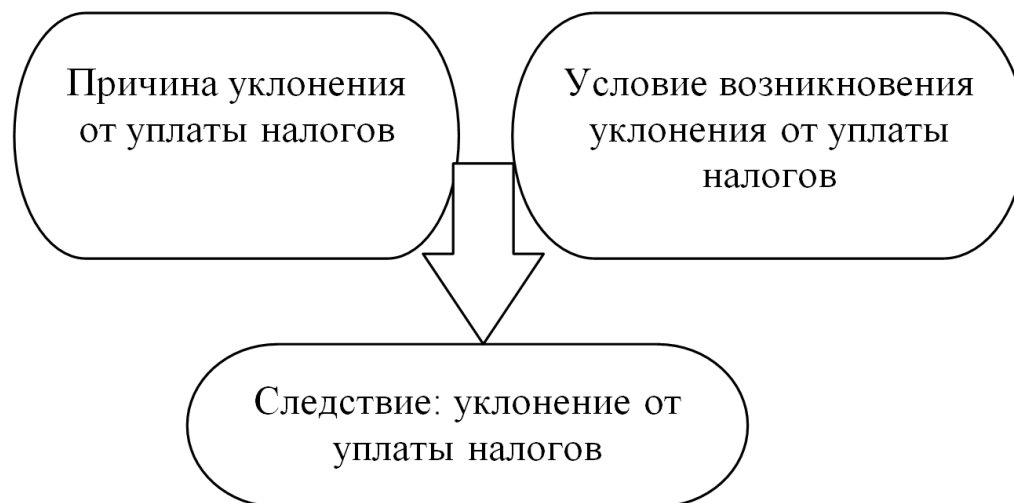
²⁴ Климova М.О. Теоретические аспекты уклонения от уплаты налогов // Известия Иркутской государственной академии. 2010. № 4. С. 38–41.

Таблица 2
Данные о налоговой задолженности по транспортному налогу в Российской Федерации за 2018 г.
Table 2
Data on transport tax arrears in the Russian Federation, 2018

Показатель	Всего по транспортному налогу, тыс. руб.	В том числе	
		по физическим лицам	по юридическим лицам
Недоимка	101 381 094	100 361 732	1 019 362
Урегулировано по налогу	739 780	194 517	545 263
Невозможно к взысканию налоговым органом	1 372 929	1 339 410	33 519

Источник: составлено по данным официального сайта Федеральной налоговой службы РФ

Source: Authoring, based on the Federal Tax Service of the Russian Federation official website data

Рисунок 1
Место причины и условия при возникновении уклонения от уплаты налогов
Figure 1
The position of causes and conditions in the event of tax evasion occurrence


Источник: авторская разработка

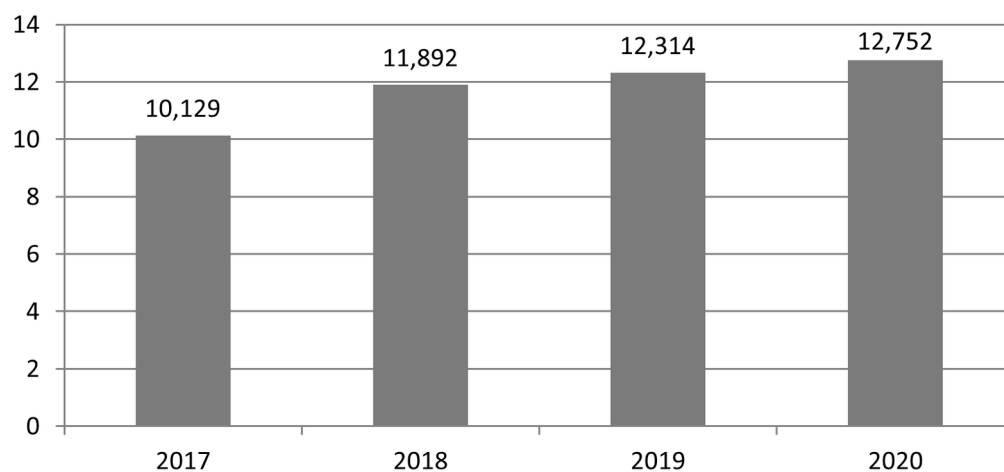
Source: Authoring

Рисунок 2

Изменение ставок акциза на бензин класса А в период с 2017 по 2020 г., тыс. руб./т

Figure 2

Changes in the excise duty rates for Class A gasoline from 2017 to 2020, thousand RUB per tonne



Источник: составлено автором по Налоговому кодексу РФ

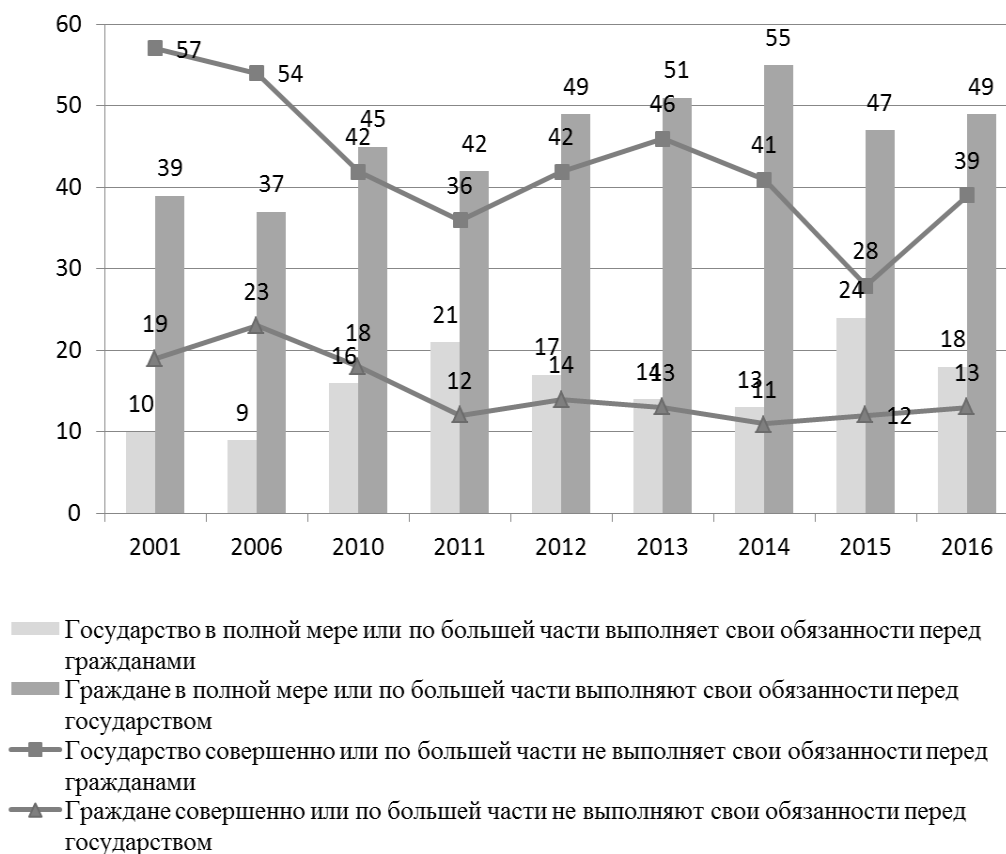
Source: Authoring, based on the Tax Code of the Russian Federation

Рисунок 3

Результаты социологического опроса по вопросу выполнения взаимных обязанностей государства и граждан

Figure 3

The results of sociological survey on performance of mutual duties of the State and citizens



Источник: составлено автором по данным сайта Аналитического центра Юрия Левады.
URL: <https://www.levada.ru/>

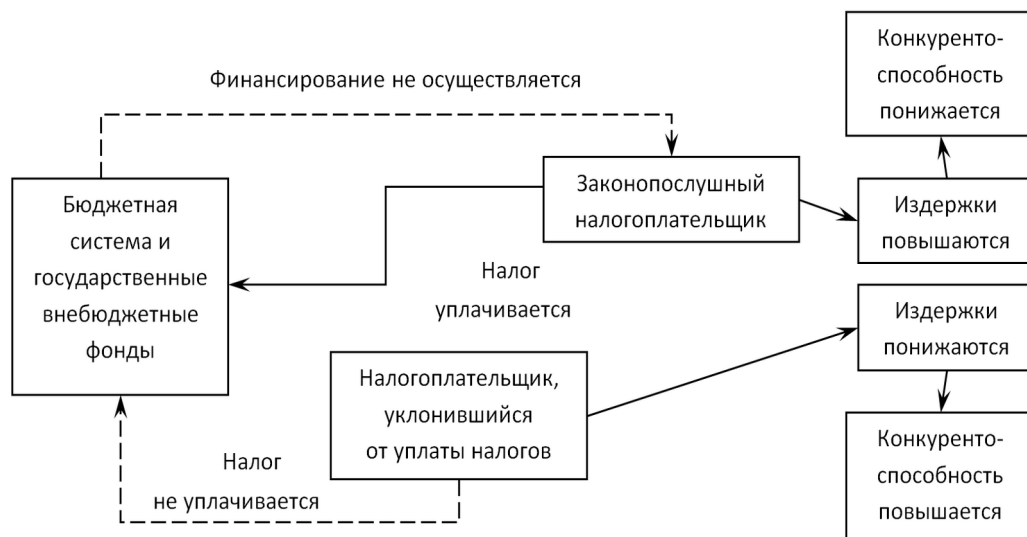
Source: Authoring, based on the Yuri Levada Analytical Center website data.
URL: <https://www.levada.ru/>

Рисунок 4

Финансовые отношения государства и налогоплательщиков в условиях, когда часть налогоплательщиков уклоняется от уплаты налогов

Figure 4

Financial relations between the State and taxpayers in conditions when some taxpayers avoid paying taxes



Источник: авторская разработка

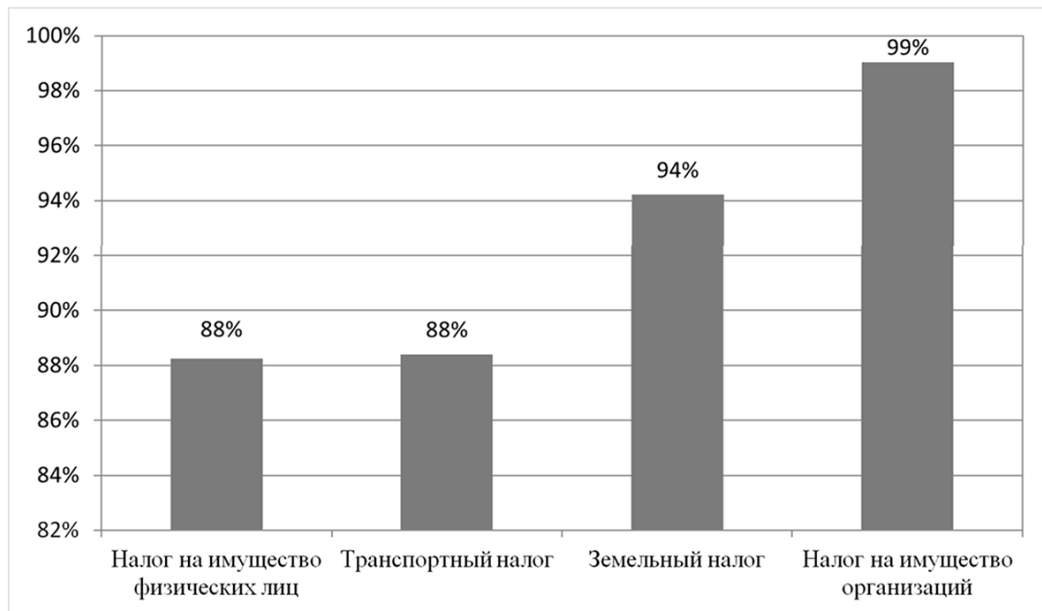
Source: Authoring

Рисунок 5

Собираемость имущественных налогов в России в 2018 г.

Figure 5

Property tax collection rate in Russia, 2018



Источник: составлено автором по данным Отчета о начислении и поступлении налогов, сборов, страховых взносов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации № 1-НМ

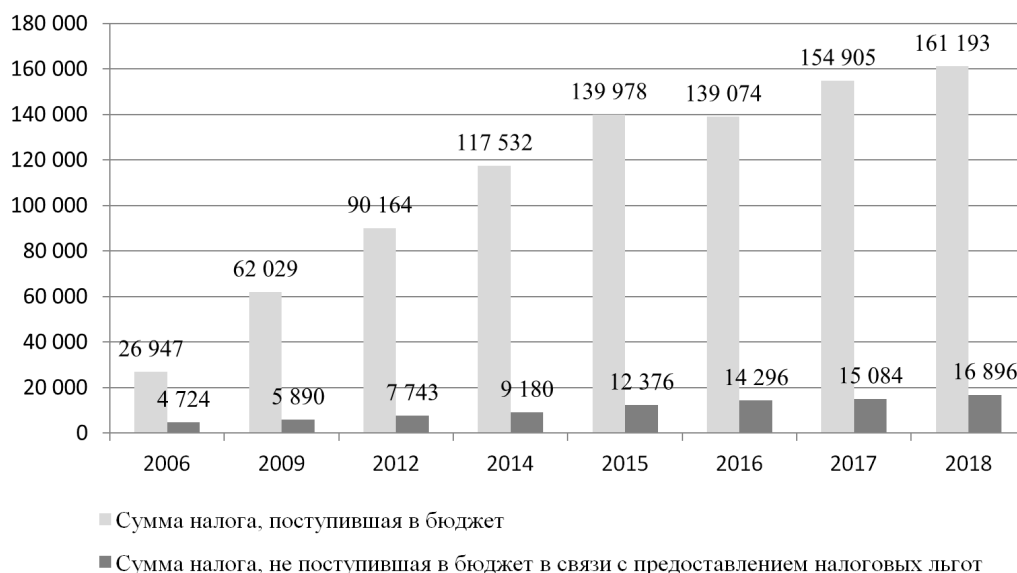
Source: Authoring, based on Report № 1-НМ, *On Assessment and Receipt of Taxes, Duties, Insurance Premiums and Other Mandatory Payments to the Budget System of the Russian Federation*. URL: www.nalog.ru

Рисунок 6

Поступления транспортного налога в бюджетную систему Российской Федерации в 2006–2018 гг., млн руб.

Figure 6

Transport tax revenues to the budget system of the Russian Federation in 2006–2018, million RUB



Источник: составлено автором по данным Отчета о начислении и поступлении налогов, сборов, страховых взносов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации № 1-НМ

Source: Authoring, based on Report № 1-НМ, *On Assessment and Receipt of Taxes, Duties, Insurance Premiums and Other Mandatory Payments to the Budget System of the Russian Federation*. URL: www.nalog.ru

Список литературы

1. *Тургенев Н.И.* Опыт теории налогов. СПб.: тип. Н. Греча, 1818. 368 с.
2. *Годме П.М.* Финансовое право. М.: Прогресс, 1978. 429 с.
3. *Кучеров И.И.* Налоговые преступления (теория и практика расследования): монография. М.: ЮрИнфоР-Пресс, 2010. 286 с.
4. *Ларичев В.Д., Бембетов А.Л.* Налоговые преступления. М.: Экзамен, 2001. 336 с.
5. *Соловьев И.Н.* Налоговые преступления. Специфика выявления и расследования. М.: Проспект, 2011. 216 с.

6. *Середа И.М.* Преступления против налоговой системы: характеристика, ответственность, стратегии борьбы: монография. Иркутск: Институт законодательства и правовой информации, 2006. 343 с.
7. *Глебов Д.А., Ролик А.И.* Налоговые преступления и налоговая преступность. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. 338 с.
8. *Тупанчески Н.Р.* Уклонение от уплаты налогов в сравнительном праве. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 246 с.
9. *Шередеко Е.В., Симин В.Н.* Уклонение от уплаты налогов: причины, способы и средства пресечения // *Финансовое право*. 2009. № 1. С. 12–19.
10. *Бекряшев А.К., Белозеров И.П.* Теневая экономика и экономическая преступность. Омск: Омский государственный университет, 2000. 459 с.
11. *Володина Н.В.* Уклонение от уплаты налогов как налоговое преступление экономической направленности, угрожающее национальной безопасности современной России // *Современное право*. 2017. № 1. С. 96–100.
12. *Богодельникова Л.А.* Падение авторитета государства как причина формирования терпимости российского общества к уклонению от уплаты налогов // *Известия Иркутской государственной экономической академии*. 2013. № 5. С. 31.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/padenie-avtoriteta-gosudarstva-kak-prichina-formirovaniya-terpimosti-rossiyskogo-obschestva-k-ukloneniyu-ot-uplaty-nalogov>
13. *Киреенко А.П., Федотов Д.Ю. и др.* Теневая экономика и уклонение от уплаты налогов: монография. Иркутск: Иркутский государственный университет путей сообщения, 2017. 202 с.
14. *Киреенко А.П., Климова М.О.* Самозанятость населения и теневой рынок труда в России // *Проблемы экономики*. 2012. № 3. С. 8–14.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samozanyatost-naseleniya-i-tenevoy-rynok-truda-v-rossii>
15. *Гопанько Н.И., Родин А.В.* Исследование свободы ведения бизнеса в России по международным рейтингам // *Наука и образование: новое время*. 2016. Т. 16. № 5. С. 896–902.

URL: https://articulus-info.ru/wp-content/uploads/2016/11/5_2016_Gopanko-Rodin.pdf

16. Самаруха В.И., Самаруха А.В., Самаруха И.В. Проблемы противодействия налоговым преступлениям // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 2. С. 199–210.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-protivodeystviya-nalogovym-prestupleniyam/viewer>
17. Киреенко А.П. Аудит в системе налогового контроля. Иркутск: Байкальский государственный университет экономики и права, 2007. 101 с.
18. Эрнандо де Сото. Иной путь. Невидимая революция в третьем мире. М.: Catallaxy, 1995. 320 с.
19. Иванов И.А. Противодействие налоговых органов различным способам уклонения от уплаты транспортного налога // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 5. С. 4.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-nalogovyh-organov-razlichnym-sposobam-ukloneniya-ot-uplaty-transportnogo-naloga>
20. Комарова Г.П., Змановская О.В. Предпроверочный анализ в системе налогового контроля // Налоги и финансовое право. 2015. № 5. С. 37–42.
21. Денисенко А.Н., Акимов А.А. Пути реформирования транспортного налога с физических лиц // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. 2014. № 2. С. 73–76.
22. Турбина Н.М. Анализ проблем существующего законодательства по транспортному налогу // Социально-экономические явления и процессы. 2009. Т. 14. № 2. С. 105–110.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-problem-suschestvuyuschego-zakonodatelstva-po-transportnomu-nalogu-i-poisk-putey-ih-resheniya>
23. Седаев П.В. Транспортный налог как один из основных источников доходов регионов РФ и проблемы его администрирования // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2013. № 15. С. 22–26.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transportnyy-nalog-kak-odin-iz-osnovnyh-istochnikov-dohodov-regionov-rf-i-problemy-ego-administrirovaniya>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Sustainable Development of Economy

TRANSPORT TAX EVASION: CAUSES AND CONDITIONS FOR OCCURRENCE

Mariya O. IZMAILOVA

Institute of Management and Finance,
Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation
Maryam_ka@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 87/2020
Received 18 Feb 2020
Received in revised
form 11 May 2020
Accepted 25 May 2020
Available online
15 March 2023

JEL classification:

E62, H24, H25, H26

Keywords: tax evasion,
transport tax, dishonest
taxpayer

Abstract

Subject. The article addresses relations arising between the State and transport tax payer in the event of tax evasion by the latter.

Objectives. The aims are to study the root of the problem, identify causes and conditions, and establish their relationship.

Methods. Methods of analysis, synthesis, and the systems approach serve as the methodological framework for the study.

Results. I highlight factors triggering the transport tax evasion (causes) and factors contributing to its emergence (conditions). The causes include economic, spiritual and moral factors; the conditions include legal, political, organizational and technical factors. The paper establishes relationships between them, and states that it is possible to manage the scope of tax evasion by influencing the conditions, rather than the causes.

Conclusions. The findings can be used in developing the ways to reduce tax evasion, as well as in the educational process for tax specialists training.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Izmailova M.O. Transport Tax Evasion: Causes and Conditions for Occurrence. *National Interests: Priorities and Security*, 2023, vol. 19, iss. 3, pp. 516–543. <https://doi.org/10.24891/ni.19.3.516>

Acknowledgments

The article was adapted from the *Finance and Credit* journal, 2020, vol. 26, iss. 6.

References

1. Turgenev N.I. *Opyt teorii nalogov* [Experience in the theory of taxes]. St. Petersburg, tip. N. Grecha Publ., 1818, 368 p.

2. Gaudemet P.M. *Finansovoe parvo* [Finances Publiques. Politique Financière. Budget et Trésor]. Moscow, Progress Publ., 1978, 429 p.
3. Kucherov I.I. *Nalogovye prestupleniya (teoriya i praktika rassledovaniya): monografiya* [Tax crimes (theory and practice of investigation): a monograph]. Moscow, YurInfoR-Press Publ., 2010, 286 p.
4. Larichev V.D., Bembetov A.L. *Nalogovye prestupleniya* [Tax crimes]. Moscow, Ekzamen Publ., 2001, 336 p.
5. Solov'ev I.N. *Nalogovye prestupleniya. Spetsifika vyyavleniya i rassledovaniya* [Tax crimes. Specifics of identification and investigation]. Moscow, Prospekt Publ., 2011, 216 p.
6. Sereda I.M. *Prestupleniya protiv nalogovoi sistemy: kharakteristika, otvetstvennost', strategii bor'by: monografiya* [Crimes against the tax system: a monograph]. Irkutsk, Institut zakonodatel'stva i pravovoi informatsii Publ., 2006, 343 p.
7. Glebov D.A., Rolik A.I. *Nalogovye prestupleniya i nalogovaya prestupnost'* [Tax crimes and tax criminality]. St. Petersburg, Yurid. tsentr Press Publ., 2005, 338 p.
8. Tupancheski N.R. *Uklonenie ot uplaty nalogov v sravnitel'nom prave* [Tax evasion in the comparative law: a monograph]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2001, 246 p.
9. Sheredeko E.V., Simin V.N. [Causes, methods and means of halting the tax evasion]. *Finansovoe parvo = Financial Law*, 2009, no. 1, pp. 12–19. (In Russ.)
10. Bekryashev A.K., Belozerov I.P. *Tenevaya ekonomika i ekonomicheskaya prestupnost'* [Shadow economics and economic criminality]. Omsk, OSU Publ., 2000, 459 p.
11. Volodina N.V. [Tax Evasion as a Tax Offense Threatening the National Security of Modern Russia]. *Sovremennoe parvo = Modern Law*, 2017, no. 1, pp. 96–100. (In Russ.)
12. Bogodel'nikova L.A. [A loss of prestige by the government as cause of Russian society's tolerance to tax evasion]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economic Academy*, 2013, no. 5, p. 31.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/padenie-avtoriteta-gosudarstva-kak-prichina-formirovaniya-terpimosti-rossiyskogo-obschestva-k-ukloneniyu-ot-uplaty-nalogov> (In Russ.)
13. Kireenko A.P., Fedotov D.Yu. et al. *Tenevaya ekonomika i ukлонenie ot uplaty nalogov: monografiya* [Shadow economy and tax evasion: a monograph]. Irkutsk, Irkutsk State Transport University Publ., 2017, 202 p.
14. Kireenko A.P., Klimova M.O. [Self-employment and informal labor market in Russia]. *Проблеми економіки*, 2012, no. 3, pp. 8–14.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samozanyatost-naseleniya-i-tenevoy-rynok-truda-v-rossii> (In Russ.)
15. Gopan'ko N.I., Rodin A.V. [The study of the freedom of doing business in Russia according to international ratings]. *Nauka i obrazovanie: novoe vremya*, 2016, vol. 16, no. 5, pp. 896–902. URL: https://articulus-info.ru/wp-content/uploads/2016/11/5_2016_Gopanko-Rodin.pdf (In Russ.)
16. Samarukha V.I., Samarukha A.V., Samarukha I.V. [Problems of counteracting tax crimes]. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2018, vol. 12, no. 2, pp. 199–210.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-protivodeystviya-nalogovym-prestupleniyam/viewer> (In Russ.)
17. Kireenko A.P. *Audit v sisteme nalogovogo kontrolya* [Audit in the tax control system]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2007, 101 p.
18. Hernando de Soto. *Inoi put'. Nevidimaya revolyutsiya v tret'em mire* [The Mystery of Capital: Why Capitalism Triumphs in the West and Fails Everywhere Else]. Moscow, Catallaxy Publ., 1995, 320 p.
19. Ivanov I.A. [Counteraction of tax authorities to various ways of transport tax evasion]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii*, 2014, no. 5, p. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-nalogovyh-organov-razlichnym-sposobam-ukloneniya-ot-uplaty-transportnogo-naloga> (In Russ.)
20. Komarova G.P., Zmanovskaya O.V. [Pre-inspection analysis in the system of tax control]. *Nalogi i finansovoe pravo = Taxes and Financial Law*, 2015, no. 5, pp. 37–42. (In Russ.)

21. Denisenko A.N., Akimov A.A. [Ways of reforming the transport tax on individuals]. *Sotsial'no-ekonomicheskie nauki i gumanitarnye issledovaniya*, 2014, no. 2, pp. 73–76. (In Russ.)
22. Turbina N.M. [The analysis of problems of the modern transport tax legislation and the search of ways of their solution]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2009, vol. 14, no. 2, pp. 105–110.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-problem-suschestvuyuschego-zakonodatelstva-po-transportnomu-nalogu-i-poisk-putey-ih-resheniya>
(In Russ.)
23. Sedaev P.V. [Transport tax as one of the main sources of income of regions of the Russian Federation and problems of its administration]. *Strategiya ustoychivogo razvitiya regionov Rossii = Strategy for Sustainable Development of Russian Regions*, 2013, no. 15, pp. 22–26.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transportnyy-nalog-kak-odin-iz-osnovnyh-istochnikov-dohodov-regionov-rf-i-problemy-ego-administrirovaniya> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.