

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Экономическая безопасность

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ ЭКСПЕРТА-ЭКОНОМИСТА В СФЕРЕ БЮДЖЕТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Юлия Валерьевна ЖИЛЬЦОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры судебной экспертизы,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ),
Нижний Новгород, Российская Федерация
Gilcova_Julya@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 3385-1978

История статьи:

Рег. № 577/2022
Получена 19.12.2022
Получена в
доработанном виде
09.01.2023
Одобрена 15.01.2023
Доступна онлайн
14.02.2023

УДК 343.359.8
JEL: K10

Ключевые слова:

экономическая
безопасность,
бюджетная сфера,
особенности
бюджетного учета
и отчетности,
экономические
преступления,
специальные знания,
судебная экономическая
экспертиза

Аннотация

Предмет. Роль бюджетного сектора в экономике России, проблема повышения качества судебной экономической экспертизы.

Цели. Выявление и систематизация различий между бухгалтерским учетом и отчетностью предприятий в коммерческом и бюджетном секторах экономики. Изучение статистики по экономическим преступлениям в бюджетной сфере.

Методология. Применены методы анализа, синтеза и сравнения.

Результаты. Представлена систематизация особенностей бюджетного учета, выделены характерные признаки противоправных деяний в бюджетной сфере.

Выводы. Результаты исследования призваны способствовать грамотному составлению исследовательской части экспертного заключения и получению обоснованных выводов, что позволит оптимизировать судебный процесс в целом.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Жильцова Ю.В. Специальные знания эксперта-экономиста в сфере бюджетной безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2023. – Т. 19, № 2. – С. 285 – 300.
<https://doi.org/10.24891/ni.19.2.285>

Экономические преступления в бюджетном секторе являются предметом исследования правоведов, экономистов, судебных экспертов, социологов, политологов, психологов. В настоящее время схемы экономических преступлений усложняются, поэтому и на стадии предварительного

расследования, и на стадии судебного доказывания дел необходимо участие судебного эксперта-экономиста. Требования к компетенциям эксперта постоянно возрастают, так как необходимы актуальные специальные знания в сфере особенностей бюджетного учета и отчетности, а также в сфере возможностей специального программного обеспечения

Без обеспечения экономической безопасности нельзя реализовать ни один национальный проект, а также решить стратегические задачи, стоящие перед Россией на международном уровне. Традиционно в экономике России бюджетный сектор занимал существенное место, а в последние годы наблюдается тенденция, связанная с его умеренным ростом, чему в значительной степени способствовали пандемия COVID-19 и, как следствие, увеличение доли государственных расходов в валовом внутреннем продукте (ВВП). Государственный (бюджетный) сектор любой страны производит социально-экономические блага, жизненно необходимые для общества, которые, как правило, частный сектор не создает. Примером таких благ служат гарантированные основным законом образование и медицинское обслуживание, мероприятия по обеспечению занятости населения, а также все виды национальной безопасности.

Определим основные проблемы в бюджетной сфере экономики России, соответствующие запросам современного общества и требующие неотложного разрешения:

- эффективное и своевременное перераспределение государственных доходов в условиях бюджетного дефицита;
- строгое соблюдение принципа адресности и целевого характера на всех уровнях бюджетной системы;
- повышение прозрачности расходования бюджетных средств их получателями;
- построение действенной системы внутреннего и внешнего контроля;
- практическая реализация правила неотвратимости наказания за экономические преступления.

Законодатель установил состав получателей бюджетных средств, а также их полномочия. Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации (БК РФ), получатель бюджетных средств – это орган государственной власти (местного самоуправления), орган управления государственным внебюджетным фондом или находящееся в ведении главного распорядителя

бюджетных средств (ГРБС) казенное учреждение, имеющее право на исполнение своих функций за счет средств соответствующего бюджета¹.

Каждый получатель бюджетных средств обязан вести бухгалтерский учет и составлять отчетность. В специальной лексике экономистов принято употреблять термин «особенности», в том числе в учете, что в нашем случае предполагает совокупность существенных отличий бюджетного бухгалтерского учета от бухгалтерского учета в коммерческом секторе экономики. Нарушения в бюджетной сфере представляют опасность не только для государства, но и для всего общества. Закономерно, что Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство (Казначейство России) на постоянной основе реализуют комплекс мероприятий: от совершенствования нормативной базы до проведения разъяснительных семинаров, организации курсов повышения квалификации и дискуссий в практическом сообществе.

Следует отметить, что в настоящее время продолжается процесс реформирования системы бюджетного учета в России, что значительно усложняет работу всех специалистов. До начала реформирования бюджетный учет рассматривался только как система для отражения финансовых операций, осуществляемых в государственном секторе. Сегодня целями реформы являются стратегический анализ эффективности бюджетно-налоговой политики, текущий мониторинг и комплексная оценка воздействия мероприятий бюджетной политики на экономику России в целом и на экономику каждого из субъектов Российской Федерации. Кроме того, необходимо учитывать изменение требований к подотчетности органов государственного управления, которые стали включать ответственность не только за разумное управление финансами, но и за эффективность бюджетной политики и достижение результатов в рамках временных ограничений и финансовых ресурсов².

В настоящее время все бюджетные учреждения подключены к системе «Электронный бюджет» для обеспечения открытости и повышения качества их финансового менеджмента за счет формирования единого информационного пространства и применения информационных и телекоммуникационных технологий в сфере управления государственными и муниципальными (общественными) финансами³. Учет всегда выполнял

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/

² Нестеренко Т.Г. Этапы бюджетной реформы // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2008. № 9. С. 13–17.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-byudzhethnoy-reformy/viewer>

³ Электронный бюджет. URL: https://minfin.gov.ru/ru/ismf/electronic_budget/

несколько важнейших функций управления, но в условиях централизации и перехода на электронный документооборот в бюджетной сфере именно контрольная функция учета становится приоритетной.

Различий между бухгалтерским учетом в коммерческом и бюджетном секторе экономики существует множество, что априори объясняется тем, что бюджетные организации полностью или частично финансируются из бюджетов разных уровней, а не за счет собственных источников. Кроме того, для получения бюджетных средств необходимо вести бухгалтерский учет, составлять доходные и расходные сметы, что позволяет организовать контроль за целевым использованием бюджетных средств.

Таким образом, эксперт-экономист сразу сталкивается с существенной проблемой, вызванной особенностями бюджетного учета. Исследовательская часть экспертного заключения отражает содержание и результаты работы специалиста и предопределяет выводы. Следовательно, эксперт-экономист должен четко разделять состав нормативно-правовой базы и инструментарий исследования в коммерческом и бюджетном секторах, чтобы избежать ошибок, необоснованных выводов и назначения повторной экспертизы.

Представим в сводной таблице основные различия между учетом в коммерческом и бюджетном секторах экономики России (*табл. 1*), укажем существенные различия в составе объектов бухгалтерского учета. Так, в коммерческих компаниях – это хозяйственные операции, имущество, его источники, обязательства, доходы и расходы, другие объекты бизнес-процессов⁴. В организациях бюджетной сферы объекты – это хозяйственные операции, изменяющие состояние финансовых и нефинансовых активов и обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также состояние перечисленных объектов на отчетную дату.

Следует отметить, что Министерство финансов Российской Федерации и Казначейство России проводят ускоренную централизацию и цифровизацию учета в бюджетной сфере в целях повышения эффективности перераспределения и расходования бюджетных средств, в результате чего в настоящий момент уже разделены полномочия по учету между субъектами учета и централизованной бухгалтерией (ЦБ). Вместе с этим унифицировано большинство учетных процессов, причем их существенная часть переведена в цифровой формат.

⁴ Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ.
URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/

Таким образом, для гигантского массива учетных и отчетных данных в бюджетной сфере (big data) будет предназначено единое хранилище – «озеро данных» (data lake), что предоставит чиновникам широкие возможности по оптимизации процесса тотального контроля, по проведению углубленного анализа (data mining) и масштабного прогнозного моделирования, а также по визуализации полученных результатов в целях составления на регулярной основе публичных отчетов об исполнении бюджетов Российской Федерации. При этом издержки на хранение информации в «озере данных» значительно меньше, чем на хранение в базах данных (в компьютерах).

Приоритетная задача управления данными возложена правительством на Федеральное казначейство, что усложняет работу эксперта-экономиста, так как он должен обладать компетенциями, позволяющими использовать возможности централизации и цифровизации бюджетного учета. Эксперт-экономист, привлеченный для дачи экспертного заключения по делам о правонарушениях в бюджетной сфере, должен обладать обширными знаниями и опытом.

Заметим, что в условиях централизации нельзя не видеть трансформации профессии бухгалтера в бюджетной сфере, связанной с изменением классического функционала. Необходимость реализации счетной функции постепенно уходит, а контрольно-аналитические и управленческие функции бухгалтера становятся основными. Вместе с этим в условиях цифровизации повышаются требования к уровню информационной компетентности бухгалтера, как и любого современного специалиста.

Ущерб бюджетной системе страны, угрожающий ее экономической безопасности, и реальный урон авторитету государственной власти наносят такие общественно опасные явления, как присвоение или растрата бюджетных средств, мошенничество при получении государственных субсидий, хищение бюджетных средств, злоупотребление должностными полномочиями и др. Одним из самых распространенных нарушений бюджетного законодательства является нецелевое расходование бюджетных средств⁵.

Криминализация нецелевого расходования указанных средств явилась логичным и последовательным правовым решением [1], принятым законодателем почти 20 лет назад. Группу современных экономических

⁵ Козменкова С.В., Зубков Д.Д. Возможности применения специальных экономических знаний при расследовании дел о нецелевом расходовании бюджетных средств // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2019. № 15. С. 11–16.

преступлений в бюджетном секторе экономики отличаются следующие характеристики:

- перманентное усложнение схем;
- применение современных технологий;
- высокая латентность;
- наличие высшего образования у должностных лиц и чиновников и, как следствие, их достаточная компетентность;
- соучастие двух и более лиц.

Все перечисленные характеристики определяют сложность выявления экономических преступлений в государственном секторе экономики России. Для установления объективной стороны экономического преступления в бюджетной сфере необходимо использовать понятия, закрепленные в БК РФ. Отметим, что в большинстве случаев дефиниции Бюджетного и Уголовного кодексов (УК РФ) в части определения хищения и нецелевого расходования бюджетных средств коррелируют между собой. Но, несмотря на это, научная дискуссия по поводу общепринятого толкования понятия «бюджетные средства» не прекращается, так оно не закреплено ни в БК РФ, и в УК РФ. Другой причиной, содействующей преступности, являются постоянные изменения в законодательстве⁶.

Федеральная служба государственной статистики и силовые ведомства Российской Федерации приводят данные по экономическим преступлениям в целом без разделения на коммерческий и бюджетный сектор экономики. В настоящем исследовании приведена статистика по количеству осужденных за преступления в бюджетной сфере, подготовленная группой исследователей из Кубанского государственного аграрного университета [2]. Как видно из *табл. 2*, за период 2017–2019 гг. число осужденных имеет тенденцию к сокращению.

Обратимся далее к данным, которые предоставляет по экономическим преступлениям Росстат. Как видно из *табл. 3*, в целом за три года наблюдения количество зарегистрированных преступлений сократилось незначительно – примерно на 4%, но при этом снижение не было равномерным по годам.

⁶ Авдеев В.А., Авдеева О.А. Уголовно-правовая политика российской федерации в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности. В кн.: Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. М.: Юрист, 2013. С. 8–12.

По мнению Счетной палаты, объем украденных из российского бюджета средств оценивается в пределах 2–3 млрд руб. в год. Но общий объем финансовых нарушений, которые выявляют аудиторы, исчисляется сотнями миллиардов рублей⁷. Таким образом, в бюджетной сфере существует острая проблема высокой латентности преступных деяний, а также следует признать наличие комплекса проблемных аспектов в сфере правового регулирования административной и уголовной ответственности за преступления в бюджетной сфере.

Кроме того, для успешного предупреждения криминализации социума действенность наказания должна состоять не в его суровости и строгости, а в неизбежности его применения согласно законодательству [3].

В свою очередь, подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации в январе–сентябре 2022 г. выявлено 82,7% от общего количества зарегистрированных преступлений экономической направленности⁸. Успешный поиск и фиксация следов преступной деятельности позволяют оперативным работникам сформировать доказательную базу, раскрывающую механизм преступления, а также установить виновность конкретных лиц⁹. При этом эксперт-экономист – важный участник уголовного процесса, так как является носителем специальных знаний в области бюджетного учета и отчетности и назначается для производства экспертизы и дачи обоснованного заключения суду.

Актуальные проблемы различных отраслей права, криминалистики, судебной экспертизы в части нецелевого использования бюджетных средств рассматриваются в работах А.Я. Асниса¹⁰, И.А. Землина [4], Д.Д. Зубкова

⁷ Счет на миллиарды: сколько украли из бюджета.

URL: <https://www.gazeta.ru/business/2020/01/14/12908852.shtml?updated>

⁸ Раскрываемость убийств приближается к 100%. Статистические сведения о состоянии преступности в январе–сентябре 2022 года. URL: <https://mvdmedia.ru/news/ofitsialnyy-predstavitel/statisticheskie-svedeniya-o-sostoyanii-prestupnosti-v-yanvare-sentyabre-2022-goda/>

⁹ Жильцова Ю.В., Курнавина А.А. Организация процесса документирования преступных действий, связанных с возмещением налога на добавленную стоимость // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2021. № 1. С. 2–13.

¹⁰ Аснис А.Я. Об уголовной ответственности за нецелевое расходование и использование бюджетных средств // Адвокат. 2009. № 4. С. 3–8.

[5], А.А. Кумыкова¹¹, А.В. Офицеровой [6], Е.А. Рязановой¹², К.С. Частнова¹³, В.Ю. Ярготовой [7] и других российских ученых.

Теоретические и практические вопросы использования специальных экономических знаний имеют важное значение в уголовном процессе. Безусловно, эксперт-экономист должен обладать актуальными знаниями об особенностях учета и отчетности в бюджетном секторе экономики, а также уметь грамотно использовать информацию, которая отражает деятельность бюджетных, автономных, казенных учреждений. От эксперта-криминалиста требуется практический опыт по производству судебных экспертиз. Вместе с этим эксперт должен постоянно обновлять знания в соответствии с этапами процесса реформирования бюджетного учета, намеченного Министерством финансов Российской Федерации вплоть до 2025 г.

Фактические (предметные) экспертные ошибки являются следствием как субъективных факторов (например, некомпетентности эксперта), так и объективных причин, среди которых – отсутствие разработанных экспертных методик или их несовершенство, отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную или диагностическую ценность признаков [8]. Компетентность судебного эксперта, а также знание специфических особенностей бюджетного учета и экспертных методик определяют достоверность заключения эксперта.

Эффективность судебно-экспертной деятельности определяется получением в «разумные сроки» методологически, методически и процессуально состоятельного заключения эксперта, отвечающего требованиям независимости, полноты, достоверности, допустимости, достаточности [9]. Но, несмотря на развитую систему мониторинга в бюджетной сфере России, серьезной проблемой является отсутствие какой-либо актуальной унифицированной методики экономической экспертизы, позволяющей проводить эффективные исследования с разумными трудозатратами. Наблюдается критическая ситуация, так как в настоящее время вопрос

¹¹ Кумыков А.А. Содержание и признаки нецелевого использования бюджетных средств (уголовно-правовой аспект) // *Общество и право*. 2009. № 1. С. 178–180.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-i-priznaki-netselevogo-ispolzovaniya-byudzhethnyh-sredstv-ugolovno-pravovoy-aspekt/viewer>

¹² Рязанова Е.А. Первоначальный этап расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов // *Вестник криминалистики*. 2011. № 1. С. 64–70.

¹³ Частнов К.С. Проблемные вопросы выявления преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. В кн.: *Состояние и перспективы борьбы с преступлениями в ПФО: анализ оперативной обстановки, методика и методы реализации, научная практика*. Нижний Новгород: Нижегородский филиал ВНИИ МВД РФ, 2008. С. 84–90.

разработки и утверждения стандартизированных экспертных методик остается нерешенным, в результате чего сотрудники экспертных подразделений пользуются отдельными рекомендациями. Однако в п. 9 ст. 204 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ)¹⁴ закреплена необходимость точно указывать в заключении эксперта применяемую методику, поэтому возрастает риск признания заключения экономической экспертизы недопустимым доказательством по уголовному делу после проверки и оценки согласно ст.ст. 87 и 88 УПК РФ.

Стандартизация экспертных методик представляет собой разработку комплекса национальных стандартов, позволяющих эффективно и качественно проводить экспертные исследования. Стандартизация направлена на разработку актуального унифицированного инструментария в целях эффективного применения в экспертной практике специальных знаний в области бюджетного учета и отчетности. Безусловно, существует несколько весомых причин отсутствия стандартизированной методики. Прежде всего, значимой причиной является перманентное реформирование бюджетного отчета и отчетности, а также регулярное редактирование БК РФ, что предполагает обязательное ежегодное обновление разработанной и утвержденной методики. Отметим, что стандартизация экспертных методик проводится только в добровольном порядке.

В настоящее время в России функционирует технический кабинет по стандартизации «Судебная экспертиза». Приоритетным направлением его деятельности является разработка единого научно обоснованного методического подхода к производству судебных экспертиз. По нашему мнению, разработка стандартизированной методики возможна только при налаживании контакта между всеми силовыми ведомствами, производящими экспертизы экономической направленности. Кроме того, необходимо вовлечь в данную работу представителей Министерства финансов, Федерального казначейства и Счетной палаты Российской Федерации. Налаживание связей внутри профессионального сообщества и обмен информацией между экспертами-экономистами позволит выработать единый терминологический аппарат для производства экспертиз в бюджетной сфере, а также закрепить единую форму заключения эксперта.

¹⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

Таблица 1**Основные особенности бюджетного учета****Table 1****The main features of budgetary accounting**

Критерии сравнения	Коммерческий сектор
Нормативно-правовая база	Закон «О бухгалтерском учете», Положения по бухгалтерскому учету и Федеральные стандарты бухгалтерского учета, План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкция по его применению
Закрепление понятия «бухгалтерский учет»	Закон «О бухгалтерском учете»
Число разделов плана счетов	8
Количество знаков рабочего счета	2 и более
Концепция учета	Учет ведется на основе принципа рациональности
Тотальный учет и контроль процесса движения бюджетных средств	Отсутствует
План финансово-хозяйственной деятельности и план-график закупок	Не обязательны
Санкционирование доходов и расходов	Отсутствует
Поступления или списания с расчетных счетов	Производятся самостоятельно
Классификация статей расходов	От обычных видов деятельности и пр.
Регистры бухгалтерского учета	Главная книга, журналы-ордера, ведомости
Отчетность	Бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, приложения к ним, пояснительная записка, аудиторское заключение
Внутренний контроль	Организуется с учетом норм закона «О бухгалтерском учете»
Внешний контроль	Независимый аудит, налоговые проверки
Регистрация в системе «Электронный бюджет»	Не предусмотрена
Централизованный учет	Не обязателен
Электронный документооборот	Не обязателен

Продолжение

Критерии сравнения	Бюджетный сектор
Нормативно-правовая база	Бюджетный кодекс Российской Федерации, закон «О бухгалтерском учете», федеральные стандарты бухгалтерского учета для организаций государственного сектора (СГС), Инструкция по бухгалтерскому учету в бюджетных организациях, Планы счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и инструкции по их применению
Закрепление понятия «бухгалтерский учет»	Бюджетный кодекс Российской Федерации
Число разделов плана счетов	5
Количество знаков рабочего счета	26
Концепция учета	Учет ведется в разрезе статей бюджетной классификации
Тотальный учет и контроль процесса движения бюджетных средств	Казначейская система исполнения бюджета
План финансово-хозяйственной деятельности и план-график закупок	Обязательны для бюджетных и автономных учреждений

Санкционирование доходов и расходов	Обязательно
Поступления или списания с расчетных счетов	Требуется предоставление разрешения органов казначейства
Классификация статей расходов	Кассовые и фактические
Регистры бухгалтерского учета	Особые регистры, утвержденные Министерством финансов Российской Федерации
Отчетность	Дифференцированные формы бюджетных балансов и отчетности, пояснительная записка
Внутренний контроль	Организуется с учетом норм Бюджетного кодекса Российской Федерации и закона «О бухгалтерском учете»
Внешний контроль	Контроль исполнения сметы, ревизия, аудит счетной палаты, налоговые проверки
Регистрация в системе «Электронный бюджет»	Обязательна
Централизованный учет	Обязателен
Электронный документооборот	Обязателен

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Динамика количества осужденных за экономические преступления в бюджетной сфере (2017–2019 гг.)

Table 2

Changes in the number of people convicted of economic crimes in the public sector for 2017–2019

Параметр	2017	2018	2019
Количество осужденных по ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации	8 058	7 230	6 493
Количество осужденных по ст. 285. п. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации	2	1	3
Количество осужденных по ст. 159. п. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации	2 310	1 946	2 205

Источник: [2]

Source: [2]

Таблица 3

Статистика экономических преступлений (2018–2020 гг.)

Table 3

Economic crime statistics for 2018–2020

Год	Количество зарегистрированных преступлений
2018	109 463
2019	104 927
2020	105 480

Источник: Статистика преступности в России по Росстату.

URL: <https://rusind.ru/statistika-prestupnosti-v-rossii-po-rosstatu.html>

Source: Crime statistics in Russia according to the Rosstat.

URL: <https://rusind.ru/statistika-prestupnosti-v-rossii-po-rosstatu.html> (In Russ.)

Список литературы

1. *Арбатская Ю.В., Васильева Н.В., Христюк А.А.* Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологическая и уголовно-правовая характеристика // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 4. С. 104–113. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/netselevoe-rashodovanie-byudzhetnyh-sredstv-kriminologicheskaya-i-ugolovno-pravovaya-harakteristika/viewer>
2. *Храмченко А.А., Черная О.А., Верона Л.И., Вакуленко О.А.* Актуальные проблемы выявления экономических правонарушений в сфере бюджетных правоотношений // Естественно-гуманитарные исследования. 2021. № 35. С. 210–214. URL: <https://doi.org/10.24412/2309-4788-2021-11154>
3. *Стрилец О.В., Семененко Г.М., Пахомов А.Н.* Неотвратимость наказания как принцип уголовного права // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 2. С. 36–40. URL: <https://doi.org/10.25724/VAMVD.OABC>
4. *Землин А.И.* К вопросу об ответственности казенных учреждений и их должностных лиц за нарушения бюджетного законодательства // Финансовое право. 2012. № 6. С. 13–19.
5. *Зубков Д.Д.* Методика финансово-экономической экспертизы, назначаемой по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств // Экономика. Право. Общество. 2019. № 4. С. 60–65. URL: <https://epo.rea.ru/jour/article/view/186/179>
6. *Офицорова А.В.* Нецелевое расходование бюджетных средств // Законность. 2010. № 4. С. 55–56.
7. *Яргутова В.Ю.* Предпосылки эффективности и правильности использования специальных экономических знаний сотрудников отделов документальных исследований // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 1. С. 82–87. URL: <https://vestnik-pses.kemsu.ru/ru/storage/view/25127>
8. *Моисеева Т.Ф.* Компетентность судебного эксперта как определяющий фактор предупреждения экспертных ошибок // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 31–33.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnost-sudebnogo-eksperta-kak-opredelyayuschiy-faktor-preduprezhdeniya-ekspertnyh-oshibok/viewer>

9. *Россинская Е.Р.* Эффективность судебно-экспертной деятельности сквозь призму судебной экспертологии // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С. 85–90.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti-skvoz-prizmu-sudebnoy-ekspertologii/viewer>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Economic Security

SPECIAL KNOWLEDGE OF AN EXPERT ECONOMIST IN THE FIELD OF BUDGET SECURITY OF RUSSIA

Yuliya V. ZHIL'TSOVA

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
Gilcova_Julya@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 577/2022
Received 19 Dec 2022
Received in revised
form 9 January 2023
Accepted 15 Jan 2023
Available online
14 February 2023

JEL classification:
K10

Keywords: economic
security, budgetary
sphere, features of
budget accounting and
reporting, economic
crimes, expert
knowledge, forensic
economical
examination

Abstract

Subject. This article explores the role of the public sector in the Russian economy and the problem of improving the quality of forensic economical examination.

Objectives. The article aims to identify and systematize the differences between accounting and reporting of enterprises in the commercial and public sectors of the economy, as well as study statistics on economic crimes in the public sector.

Methods. For the study, I used analysis, synthesis, and comparison.

Results. The article presents a systematization of the features of budget accounting and describes the characteristic features of unlawful acts in the budgetary sphere.

Conclusions. The results of the study can contribute to the competent compilation of the research part of the expert opinion and the obtaining of reasonable conclusions, which will optimize the judicial process as a whole.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Zhil'tsova Yu.V. Special Knowledge of an Expert Economist in the Field of Budget Security of Russia. *National Interests: Priorities and Security*, 2023, vol. 19, iss. 2, pp. 285–300.
<https://doi.org/10.24891/ni.19.2.285>

References

1. Arbatskaya Yu.V., Vasil'eva N.V., Khristyuk A.A. [Inappropriate budget expenditures: criminological and criminal law characteristics]. *Kriminologicheskii zhurnal Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava* = *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2014, no. 4, pp. 104–113.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/netselevoe-rashodovanie-byudzhethnyh->

sredstv-kriminologicheskaya-i-ugolovno-pravovaya-harakteristika/viewer
(In Russ.)

2. Khramchenko A.A., Chernaya O.A., Verona L.I., Vakulenko A.O. [Actual problems of detecting economic offenses in the sphere of budgetary legal relations]. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural-Humanitarian Studies*, 2021, no. 35, pp. 210–214. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24412/2309-4788-2021-11154>
3. Strilets O.V., Semenenko G.M., Pakhomov A.N. [Inevitability of punishment as a principle of criminal law]. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii = Journal of Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia*, 2020, no. 2, pp. 36–40. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.25724/VAMVD.OABC>
4. Zemlin A.I. [To the issue of liability of State-owned institutions and their officials for violations of budget legislation]. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2012, no. 6, pp. 13–19. (In Russ.)
5. Zubkov D.D. [The methodology of financial feasibility study commissioned for misappropriation of State funds]. *Ekonomika. Pravo. Obshchestvo = Economics. Law. Society*, 2019, no. 4, pp. 60–65.
URL: <https://epo.rea.ru/jour/article/view/186/179> (In Russ.)
6. Ofitserova A.V. [The subject of misuse of budget funds: problems of interpretation]. *Zakonnost'*, 2010, no. 4, pp. 55–56. (In Russ.)
7. Yargutova V.Yu. [Efficient and accurate use of special economic knowledge by documental research staff]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki = Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, 2018, no. 1, pp. 82–87. URL: <https://vestnik-pses.kemsu.ru/ru/storage/view/25127> (In Russ.)
8. Moiseeva T.F. [The competence of the forensic expert as a determining factor in prevention expert errors]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Vestnik of Moscow University of Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2015, no. 3, pp. 31–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnost-sudebnogo-eksperta-kak-opredelyayushiy-faktor-preduprezhdeniya-ekspertnyh-oshibok/viewer> (In Russ.)
9. Rossinskaya E.R. [Effectiveness of forensic expert activity through the prism of judicial expertology]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Vestnik of Moscow University of Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2017,

no. 2, pp. 85–90. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti-skvoz-prizmu-sudebnoy-ekspertologii/viewer>
(In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.