

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Национальные интересы

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ЗАКРЕДИТОВАННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ И СОПУТСТВУЮЩИХ ФАКТОРОВ

Татьяна Александровна ЖУРАВЛЕВА ^{a,*},
Анастасия Евгеньевна ЗУБАНОВА ^b,
Юлия Сергеевна СОРОКВАШИНА ^c,
Юлия Игоревна ГРЕВЦЕВА ^d

^a доктор экономических наук,
профессор кафедры инноватики и прикладной экономики,
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева
(ОГУ им. И.С. Тургенева),
г. Орёл, Российская Федерация
zhuravleva_orel@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9065-5072>
SPIN-код: 2446-3170

^b магистр, кафедра экономики, финансов и бухгалтерского учета,
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева
(ОГУ им. И.С. Тургенева),
г. Орёл, Российская Федерация
an.zubanova2606@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

^c магистр, кафедра экономики, финансов и бухгалтерского учета,
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева
(ОГУ им. И.С. Тургенева),
г. Орёл, Российская Федерация
yulia080499@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

^d студентка Института иностранных языков,
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева
(ОГУ им. И.С. Тургенева),
г. Орёл, Российская Федерация
n.a.grevtheva@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 502/2022
Получена 03.11.2022
Получена в
доработанном виде
15.12.2022
Одобрена 26.12.2022
Доступна онлайн

Аннотация

Предмет. Нестабильная экономическая ситуация в России, политика кредитных институтов.
Цели. Выявление причин и факторов роста ссудной задолженности, в том числе и просроченной, перед кредитными институтами.
Методология. Применены методы логического и статистического анализа.

16.01.2023

УДК 336.3

JEL: D14, D31, E41, E44,
E51

Ключевые слова:

кредит,
закредитованность
населения; реальные
доходы, ипотека,
долговая нагрузка,
просроченная
задолженность

Результаты. Установлено, что задолженность физических лиц по кредитам, в том числе и просроченная, растет более быстрыми темпами, чем реальные располагаемые доходы населения. Большинство регионов России характеризуются высоким уровнем закредитованности населения (более 50%). Несмотря на это, банки продолжают наращивать объемы кредитования, что в увеличивает долговые обязательства заемщиков.

Выводы. Уровень закредитованности населения России опасен как для финансовых институтов, так и для национальной экономики в целом. Основная причина роста долговой нагрузки населения России – продолжающийся с 2014 г. экономический кризис.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Журавлева Т.А., Зубанова А.Е., Сороквашина Ю.С., Гревцева Ю.И. Исследование проблем закредитованности населения России и сопутствующих факторов // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2023. – Т. 19, № 1. – С. 44 – 70.

<https://doi.org/10.24891/ni.19.1.44>

В условиях сложившейся в российской экономике системы распределения более половины населения страны испытывает дефицит денежных средств, что усиливает значение кредита для удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей. С течением времени в российских реалиях возможность взять кредит в банке для удовлетворения собственных интересов стала традиционной заменой таких инструментов, как собственные сбережения или займы у частных лиц. При помощи банковского кредита граждане могут позволить себе приобрести дорогостоящие товары длительного пользования, предметы роскоши, жилье или решить определенные проблемы. В условиях низкого уровня заработной платы в России [1], отсутствия должного объема сбережений и накоплений кредиты становятся возможностью получить то, что нужно «здесь и сейчас».

Растущая популярность кредитов создала почву для быстрого развития кредитных институтов и совершенствования предлагаемых кредитных продуктов. В настоящее время обобщенно выделяют несколько видов кредита населению: потребительский кредит, ипотека, кредитование физических лиц с применением кредитных карт, автокредит [2]. Широкое предложение кредитных продуктов позволяет выбрать оптимальный вариант, подходящий под конкретные цели заемщика.

Кредитные и микрофинансовые организации испытывают проблемы с платежной дисциплиной заемщиков. Данные проблемы связаны с задержкой платежей и невыплатой кредита в срок, что влечет за собой появление и рост просроченной задолженности. Клиенты прибегают к рефинансированию кредитов с помощью привлечения новых кредитов. Заемщики начинают одновременно пользоваться несколькими формами кредитов, но низкая заработная плата не позволяет вовремя осуществлять платежи в соответствии с установленным графиком. Совокупность данных проблем ведет к невозврату кредитов для банков и закредитованности населения.

На возникновение проблем с выплатой по ранее полученным кредитам оказывает влияние группа факторов – рост цен на продукты питания и промышленные товары, снижение реальных доходов населения, инфляция, низкая финансовая грамотность и пр. Не последнюю роль играют и поведенческие факторы: излишняя самоуверенность, склонность к рискам, подверженность тенденциям, сложившимся в обществе, а именно стремление к немедленному удовлетворению возникших потребностей. Совокупность данных негативных факторов приводит к невозврату в установленный срок денежных средств населением по заключенным кредитным договорам, что приводит к образованию просроченной задолженности и порождает такое явление, как закредитованность населения.

На современном этапе внимание многих исследователей приковано к проблемам закредитованности населения. Так, данному вопросу посвятили свои работы Л.С. Александрова [3], Е.В. Алтухова [4], И.В. Багаутдинова, Ю.С. Палаткин, Г.Ф. Токарева [5], Г.В. Белехова [6], А.Д. Белютин [7], А.О. Боровченко, А.А. Уксуменко [8], И.О. Лаврушин, Е.В. Травкина [9], О.Е. Кузина, Н.А. Крупенский [10], Э.Р. Магомедова [11], Н.С. Михайлова [12], Н.А. Никитина [13], Г.С. Султанов, Б.Х. Алиев, З.А. Казимагомедова [14], Е.П. Терновская, В.П. Шаркова [15], В.С. Уткин, А.А. Юрьева [16], В.М. Ган [17].

Закредитованность населения – это ситуация, при которой растет отношение объема выплат по долговым обязательствам к объему доходов домохозяйства [18]. Нестабильная макроэкономическая ситуация в российской экономике, усугубившаяся с 2014 г. из-за введения санкций некоторыми европейскими странами и США, способствует накоплению задолженности, что оказывает губительное влияние как на материальное состояние граждан, так и на моральный климат, что повышает социальную

напряженность, поэтому изучение причин и масштабов закредитованности населения, поиск путей снижения ее отрицательного влияния на банковский сектор страны и экономику в целом – актуальные и важные задачи.

Рассмотрим динамику объема кредитов, выданных населению России в 2014–2021 гг., то есть с момента ухудшения экономической ситуации в стране. Суммы по годам распределились следующим образом: 2014 г. – 8 612 537 млн руб., 2015 г. – 8 461 421 млн руб., 2016 г. – 5 765 755 млн руб., 2017 г. – 7 210 282 руб., 2018 г. – 9 233 726 млн руб., 2019 г. – 12 456 050 млн руб., 2020 г. – 14 006 144 млн руб., 2021 г. – 15 486 045 млн руб., январь–июль 2022 г. – 9 036 675 млн руб.

Если 2015 г. не показал значительных изменений в сфере кредитования населения по сравнению с 2014 г., то в 2016 г. объем выданных населению кредитов снизился более чем на 30%. Это обусловлено локальными антироссийскими санкциями, которые ухудшили рыночную конъюнктуру, что, в свою очередь, снизило покупательную способность населения. Но рынок кредитования быстро восстановился. По мере снижения ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации (ЦБ РФ), увеличения активности кредитных организаций рос и объем выданных кредитов: с 2016 г. этот показатель вырос почти в 3 раза по сравнению с 2021 г.

Начало 2022 г. ознаменовалось снижением объема выдачи розничных кредитов, что обусловлено снижением экономической активности населения из-за вступления в «новую реальность». Люди были обеспокоены текущим и будущим финансовым положением, ставки по кредитам росли вместе с ключевой ставкой ЦБ РФ, кредитный рынок находился в шоковом состоянии. Это привело к тому, что в марте–апреле 2022 г. ежемесячные объемы выданных розничных кредитов уменьшились более, чем на 80%, то есть снизились до уровня 2015 г.¹ Но, несмотря на значительный весенний регресс кредитного рынка, к середине 2022 г. объем рыночного кредитования быстро вернулся к общей тенденции роста. Это подтверждается тем, что за семь месяцев 2022 г. объем выданных населению кредитов составил 9 036,7 млрд руб.

К апрелю 2022 г. число кредитов на одного активного заемщика в России составило 2,2, что на 0,1 выше аналогичного показателя 2021 г. Наибольшее

¹ Восстановится ли кредитование до прошлогодних значений.

URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2022/05/20/923016-vosstanovitsya-li-kreditovanie-do-proshlogodnih-znachenii>

число кредитов приходится на заемщиков в возрасте 25–30 лет и 30–40 лет², что логично, так как на данный период в основном приходятся все крупные покупки. В то же время тревожные тенденции просматриваются и с долговой нагрузкой россиян по всем видам кредитов и займов – с 2021 г. она выросла на 0,8% и достигла максимального исторического значения 10,6%. Иными словами, россияне тратят около 11% своих ежемесячных доходов на погашение кредитов.

Рассмотрим показатель общей задолженности россиян по розничным кредитам за период 2014–2022 гг. Суммы задолженности по кредитам, предоставленным физическим лицам-резидентам в рублях, распределились следующим образом: 1 января 2014 г. – 9 925 922 млн руб., 1 января 2015 г. – 11 294 766 млн руб., 1 января 2016 г. – 10 634 036 млн руб., 1 января 2017 г. – 10 773 773 млн руб., 1 января 2018 г. – 12 135 449 млн руб., 1 января 2019 г. – 14 856 625 млн руб., 1 января 2020 г. – 17 489 335 млн руб., 1 января 2021 г. – 19 864 464 млн руб., 1 января 2022 г. – 24 432 332 млн руб., 1 июня 2022 г. – 24 847 176 млн руб.

Суммы просроченной задолженности по кредитам, предоставленным физическим лицам-резидентам в рублях, распределились следующим образом: 1 января 2014 г. – 439 161 млн руб., 1 января 2015 г. – 665 443 млн руб., 1 января 2016 г. – 861 427 млн руб., 1 января 2017 г. – 856 139 млн руб., 1 января 2018 г. – 846 618 млн руб., 1 января 2019 г. – 757 569 млн руб., 1 января 2020 г. – 708 985 млн руб., 1 января 2021 г. – 869 181 млн руб., 1 января 2022 г. – 932 089 млн руб., 1 июня 2022 г. – 997 995 млн руб.

На протяжении всего исследуемого периода наблюдается рост задолженности граждан России по розничным кредитам. Исключение составляет лишь 2016 г., ознаменовавшийся нестабильной геополитической ситуацией. С 2014 г. задолженность по розничным кредитам увеличилась с 9 925,9 млрд руб. до 24 847,2 млрд руб. (в 2,5 раза). С 2018 г. рост задолженности по кредитам стабильно превышал 12% к предыдущему году, а в 2022 г. задолженность по кредитам выросла более чем на 20%. Таким образом, заемщики привлекают кредиты, чтобы приобрести необходимое, но увеличение общей суммы выдаваемых кредитов благоприятно сказывается на экономическом состоянии субъектов только в том случае, если растут реально располагаемые доходы населения.

² Названо среднее количество действующих кредитов у российского заемщика.
URL: <https://ru.rt.com/lip9>

Доходы населения выступают источником погашения кредитов. Рассмотрим реальные денежные доходы населения России поквартально за 2014–2021 гг. (рис. 1). Реальные располагаемые доходы россиян за исследуемый период не показывали четкой положительной динамики. Более того, в 2014–2017 гг. реальные доходы населения России снижались. Худшее значение показателя зафиксировано в 2016 г. – реальные доходы снизились на 4,5% по сравнению с 2015 г. В 2018 г. показатель впервые за весь исследуемый период увеличился, положительная динамика сохранилась и в 2019 г. Пандемийный 2020 г. характеризуется глобальным сокращением доходов населения. По итогам 2020 г. реальные доходы снизились на 1,4%. В 2021 г. ситуация стабилизировалась, и доходы населения показали наибольший рост за период (3,1%); 2022 г. ознаменовался новым санкционным кризисом и падением показателя на 1,2% и 0,8% в первом и втором кварталах соответственно.

Реальные доходы населения России часто снижались, а за кризисный 2020 г. задолженность населения по кредитам увеличилась более чем на 2 трлн руб. Похожая тенденция распространяется и на первые два квартала 2022 г. – небольшой рост задолженности при снижении реальных доходов населения. Рост задолженности по розничным кредитам банков при снижении реально располагаемых доходов является тревожным звонком, потому что это ведет к быстрому росту долговой нагрузки на заемщиков, что является риском как для финансовой системы страны, так и для экономики в целом.

Проанализируем просроченную задолженность заемщиков в нашей стране по розничным кредитам. Неспособность погашать свои обязательства перед банками значительно выросла в кризисный период 2014–2016 гг. С 2014 г. просроченная кредиторская задолженность населения в России выросла с 439 161 до 861 427 млн руб. в 2016 г. Общая задолженность в этом периоде изменилась менее значительно. Рост доли просроченной задолженности в общей сумме задолженности в 2014–2016 гг. отражен на рис. 2. С 2017 г. доля просроченной задолженности начала снижаться – с 7,9% до 4,1% к 1 января 2020 г. В 2020 г. показатель вырос до 4,4%, позже он продолжил колебаться и к 1 июня 2022 г. составил 4. Рассмотрим подробнее период 2020–2022 гг.

К 1 января 2020 г. просроченная задолженность населения России по кредитам снизилась на 5% – с 746,3 млрд руб. в 2019 г. до 709 млрд руб. С 2020 г. неспособность населения погашать долги перед банками начала быстро расти: на 1 января 2021 г. просроченная задолженность по

розничным кредитам выросла до 869,2 млрд руб., что превышает аналогичный показатель 2020 г. на 22,5%. На начало 2022 г. просроченная задолженность в национальной экономике по розничным кредитам продолжает неутешительный рост.

Согласно данным Банка России, за первое полугодие 2022 г. задолженность по розничным кредитам приблизилась к 1 трлн руб. По данным Бюро кредитных историй, в 2021 г. по каждому десятому кредиту, выданному банком физическому лицу, срок платежей не превышал 90 дней. В 2022 г. ситуация не улучшилась. В феврале 2022 г. число кредитов, по которым был допущен первый пропуск платежа, в среднем выросло на треть по сравнению с январем 2022 г. В марте 2022 г. на 22% кредитов с просрочкой платежа от 30 до 59 дней стало больше на 22%³.

Быстрый рост просроченной кредиторской задолженности в России в кризисный период 2014–2016 гг. еще раз подтверждает мгновенное влияние всех санкционных ограничений на рынок розничного кредитования, поэтому события 2022 г. могут иметь разрушительные последствия для кредитной системы нашей страны.

На фоне новостей о рекордном показателе долговой нагрузки на население России, о снижении реально располагаемых доходов фиксируется тенденция к повышению суммы просроченной задолженности по розничным кредитам – это явный признак ухудшения платежеспособности населения. Это, в свою очередь, ведет к усилению закредитованности заемщиков и к росту рисков для банковской системы страны и экономики в целом. Для рассмотрения сложившейся ситуации на кредитном рынке представляется необходимым изучить структуру выдаваемых кредитов. Это поможет нам найти причины повышения долговой нагрузки на население.

По состоянию на 1 августа 2022 г. зафиксировано следующее распределение некоторых видов розничных кредитов, выданных физическим лицам, в общем портфеле: ипотечные кредиты – 51,5%, нецелевые кредиты – 34%, автокредиты – 4,8%, кредиты на покупку товаров – менее 1%. С 2014 г. (табл. 1) доля ипотеки в общей массе розничных кредитов возросла на 22,15%, а к августу 2022 г. эта доля составила уже больше половины, что неудивительно, так как приобретение жилых помещений посредством ипотеки уже несколько лет является оптимальным решением для большей части населения России.

³ Эксперты оценили рост числа проблемных долгов россиян.

URL: <https://www.rbc.ru/finances/28/04/2022/626822719a7947282a97777c>

Исследователи считают, что Россия в 2020 г. переживала «бум ипотечного кредитования», но если обратиться к *табл. 1*, то можно проследить динамику быстрого роста уже с 2014 г. Стремительное развитие рынка ипотечных кредитов в России привело к тому, что в 2021 г. в банковской системе России было выдано рекордное число ипотечных кредитов – было заключено 1,9 млн договоров на общую сумму 5,6 трлн руб. Это превышает аналогичный показатель 2020 г на 30%⁴. В первую очередь, это произошло из-за привлекательной процентной ставки по ипотеке: в 2020 г. она была минимальной за современную историю. Во-вторых, по нашему мнению, население в период пандемии испытывало стресс из-за возможного обесценивания накоплений, повышения цен жилье, поэтому увеличились вложения в недвижимость. Все эти факторы привели к тому, что ипотека в настоящее время занимает больше половины объема в общем портфеле розничных кредитов российских банков (*рис. 2, табл. 1*).

Но вместе с ростом объема выданных кредитов в национальной экономике стала расти задолженность по их возврату. Просроченная задолженность по ипотечным кредитам также интересна для анализа (*рис. 3*).

С 2018 г. наблюдается стабильный рост сумм просроченной кредиторской задолженности по ипотеке. Наибольшая сумма просроченной кредиторской задолженности по ипотечным кредитам наблюдалась в России в период с июня 2020 г. по январь 2021 г. Далее наступил период активного снижения долговой нагрузки: с июня 2021 г. по январь 2022 г. просроченная задолженность населения по ипотечным кредитам снизилась с 72 млрд руб. до 59 млрд руб. соответственно, то есть на 18,1%. Февраль 2022 г. ознаменовался небольшим ростом показателя, который до мая 2022 г. снова снижался. Доля просроченной задолженности по ипотечным кредитам в портфеле ипотечных кредитов российских банков на протяжении всего исследуемого периода стабильно снижалась – от 0,84% в начале 2020 г. до 0,45% в мае 2022 г.

Казалось бы, ситуация с просроченными долгами по ипотеке стабильна и даже оптимальна, поэтому выдача ипотечных кредитов должна увеличиться и в 2022 г. Однако неблагоприятное развитие ситуации, связанное с проведением специальной военной операции, сказывается на состоянии российской экономики, поэтому банковская система должна очень аккуратно подходить к наращиванию кредитования и следует продумывать дополнительные условия, снижающие риски ипотечного кредитования,

⁴ Frank RG. Ипотека. URL: <https://frankrg.com/data-hub/category/mortgage>

включая значительное повышение долговой нагрузки по кредитам. К таким дополнительным требованиям могут относиться:

- дополнительная проверка потенциальных заемщиков на предмет уже полученных кредитов, кроме запрашиваемых;
- увеличение первоначального взноса по ипотеке с 10% до 35%;
- более тщательный скоринг физических лиц;
- ужесточение условий выдачи кредитов под залог имущества.

Кредитные институты в России серьезно обеспокоены тенденцией повышения закредитованности населения. Для кредитных институтов серьезно повышаются риски увеличения просроченной задолженности, что в нестабильной экономической ситуации, отягощенной торговыми войнами, может обернуться транзакционными расходами, дисбалансом в банковской системе, возникновением «финансового пузыря»⁵. В качестве примера можно вспомнить возникновение аналогичного «финансового пузыря» в 2008 г. в США вследствие невозврата ипотечных кредитов.

Данные условия вынуждают Центральный банк Российской Федерации ужесточать условия банкам по выдаче различных кредитов, в том числе ипотечных. В середине 2022 г. случился серьезный прецедент, главным участником которого стал Сбербанк. Его клиенты массово жаловались на увеличение суммы, требуемой для первоначального взноса по уже одобренным кредитам. Клиентам одобрили на первом этапе ипотечные займы с первоначальным взносом в размере 15–20% требуемой суммы⁶.

Однако оформить ипотеку смогли лишь те клиенты, которые на следующих этапах согласись внести первоначальный взнос размером 35% требуемой суммы. Данный инцидент вызвал серьезные возмущения у потенциальных заемщиков. Сбербанк официально опроверг эту информацию, заявив, что увеличение первоначального взноса было предложено индивидуально лишь тем клиентам, которые получили отказ по заявкам со стандартным взносом.

Для банка выгодно повышать первоначальный взнос, так как это повышает гарантии возврата долга. Но действия Сбербанка серьезно ухудшили его

⁵ Журавлева Т.А., Носовец А.В. Кредит и его роль в инвестировании в условиях цикличности экономики. В кн.: Управление развитием социально-экономических систем. II Всероссийская научно-практическая конференция «Управление развитием социально-экономических систем». Ульяновск: Ульяновский государственный технический университет, 2019. С. 64–68.

⁶ Сбербанк отверг повышение первого взноса по одобренным заявкам на ипотеку.
URL: <https://www.rbc.ru/finances/12/07/2022/62cd17119a794700ea24092c>

репутацию и негативно повлияли на доверие со стороны клиентов, несмотря на то, что банк имеет право менять условия до выдачи кредита. После первоначального одобрения заявки на ипотеку со взносом в размере 15–20% требуемой суммы клиенты несли затраты, связанные с оформлением документов, оплатой услуг риэлтора, а затем получили информацию о повышении взноса до 35%. Многие потенциальные заемщики вынуждены отказаться от ипотеки.

Рост кредитной нагрузки на население вызван не только ростом выдачи ипотечных кредитов, но и использованием населением кредитных карт, которые позволяют привлечь необходимые средства в условиях недостаточности доходов для удовлетворения своих потребностей. В 2022 г. увеличилась доля кредитных карт в общем портфеле розничного кредитования российских банков (*табл. 1*). С 2014 г. показатель довольно стабильно снижался, а за восемь месяцев 2022 г. увеличился почти на 1%. Эксперты отмечают, что чаще всего кредитные карты используются как резервный кошелек для того, «чтобы дотянуть до зарплаты».

Поскольку в 2022 г. жители России стали чаще обращаться к кредитным картам, то можно сделать вывод о том, что все больше россиян имеют долги. Опросы населения это также подтверждают: в 2022 г. около 39% россиян заявляют о том, что им «не хватает денег до зарплаты»⁷. В декабре 2021 г. денег до зарплаты не хватало 34% населения. Это объясняет то, что за семь месяцев 2022 г. россияне получили 10,42 млн кредитных карт, что на 25% превышает аналогичное значение 2021 г.⁸.

В России кредитные карты стали использоваться в качестве альтернативы дорогим потребительским кредитам. Общее количество кредитных карт, приобретенных жителями России, составляет 36,8 млн, а общий лимит по кредитным картам – 3,7 трлн руб. Использование подобных кредитных карт благоприятно влияет на финансовое состояние населения, если не допускать просрочек и не снимать наличные. Но в настоящее время уровень финансовой грамотности населения не так высок, как хотелось бы, поэтому результатом приобретения такого количества кредитных карт, скорее всего, станет увеличение просроченной задолженности населения.

Отметим, что, по мнению экспертов, жители России все чаще предпочитают стать пользователями кредитной карты, а не обращаться в микрофинансовую организацию за дорогостоящим кредитом. На *рис. 3*

⁷ Опрос: 39% россиян не хватает зарплаты для покрытия основных расходов.
URL: <https://www.gazeta.ru/business/news/2022/06/30/18035774.shtml?updated>

⁸ Национальное бюро кредитных историй. URL: <https://nbki.ru/>

представлен ежеквартальный объем выданных населению России микрозаймов (данные за 2020–2022 гг.).

В первом и втором кварталах 2022 г. наблюдается значительное сокращение выданных микрозаймов по сравнению с предыдущими периодами (*рис. 4*), а количество выданных кредитных карт увеличилось. Это положительное явление: микрозаймы значительно проще оформить, но они гораздо дороже в обслуживании – ставки в рискованных сегментах могут составлять 0,8–1% в день. Цессия – перепродажа долгов коллекторам – не может рассматриваться как положительное явление. Прогнозы экспертов также подтверждают, что всплеска и бурного роста спроса на микрокредиты, как было в 2020–2021 гг., в 2022 г. не будет⁹. Предпочтение отдается более безопасному и доступному кредитованию с помощью кредитных карт.

Снижение реальных доходов населения, продолжающееся в российской экономике, при увеличении задолженности по различным видам кредитных продуктов в долгосрочной перспективе может стать настоящей катастрофой с точки зрения качества и уровня жизни. Сложившаяся ситуация может вызвать «хронические заимствования», когда заемщик берет кредит не на товары и жилье, а на оплату процентов по ранее выданным кредитам. В данном случае выданный кредит не повышает качество жизни человека, а наоборот, повышает долговую нагрузку.

Таким образом, нами проведена оценка ситуации с закредитованностью населения на общероссийском уровне. Однако оценивать ситуацию с закредитованностью в общероссийских масштабах трудно, так как Россия характеризуется широким территориальным, социально-экономическим и культурным разнообразием. Усреднение регионов не всегда обоснованно, особенно с учетом разницы в уровне жизни и жизненных ориентирах. Представляется важным исследовать закредитованность в разрезе субъектов Российской Федерации или федеральных округов.

Обратимся к исследованию проблемы закредитованности населения регионов России. Для этого проанализируем соотношение среднедушевого долга по кредитам и годовой зарплаты россиян в начале 2022 г.¹⁰. Проведем статистическую группировку по показателю закредитованности населения России, чтобы определить масштабы долговой нагрузки на население в

⁹ Долги россиян перед МФО сократились впервые с коронавирусного кризиса.
URL: <https://www.rbc.ru/finances/05/08/2022/62ea50d79a7947304c35db0b>

¹⁰ Рейтинг российских регионов по уровню закредитованности населения.
URL: <https://ria.ru/20220314/reyting-1777994980.html?in=t>

разрезе субъектов Российской Федерации. Количество групп определим по формуле Стерджесса¹¹:

$$n = 1 + 3,222 \lg(85) = 7,2 \text{ .}$$

Количество групп принимаем за 7. Рассчитаем шаг интервала – разницу между наибольшим и наименьшим значением показателя закредитованности. В нашем случае – между показателями по Республике Калмыкия (103,5%) и Республике Ингушетия (12):

$$h = \frac{103,5 - 12}{7} = 13,1 \text{ .}$$

На основе рассчитанных показателей определим интервалы и сгруппируем субъекты Российской Федерации. Результаты представим в *табл. 2*.

Проведенная группировка, составленная на основе рейтинга РИА, показывает, что в большинстве регионов России уровень закредитованности населения высокий. Так, население 40% субъектов Российской Федерации характеризуются уровнем закредитованности в интервале от 64,3% до 77,4%, то есть более 60% среднедушевого дохода жители рассматриваемых регионов тратят на оплату долгов. К четвертой группе относится 31,8% регионов, в которых расходы населения на оплату кредитов немногим меньше – от 51,2 % до 64,3% среднедушевого дохода. Лишь семь субъектов Российской Федерации отнесены к группе регионов с наименьшим уровнем закредитованности населения. Но даже в относительно благополучных регионах уровень закредитованности населения колеблется от 12% до 38,1%, что разрушительно для личного бюджета.

Рассмотрим ситуацию со среднедушевыми доходами населения в разрезе субъектов Российской Федерации. Доходы являются конечной целью функционирования экономики, определяют жизнеспособность регионов. Определение уровня жизни населения напрямую зависит от денежных доходов как центрального фактора личного уровня благосостояния, поэтому представляется важным проанализировать уровень доходов населения, чтобы определить, насколько опасна текущая ситуация с долговой нагрузкой на граждан России.

Сгруппируем регионы России по размерам среднедушевых доходов. Количество групп мы рассчитали ранее – оно равно 7. Рассчитаем шаг интервала. Для этого возьмем разницу между наибольшим среднедушевым доходом (Чукотский автономный округ, 97 358 руб.) и наименьшим

¹¹ Гриненко С.В., Седова Т.В. Практикум по статистике. Таганрог, 2012. 135 с.

(Республика Ингушетия, 17 954 руб.). Рассчитаем интервалы, распределим регионы по группам и результаты представим в *табл. 3*.

Исходя из полученных результатов группировки можно сделать вывод о том, что ситуация со среднедушевыми доходами населения неблагоприятная. Первые две группы, к которым относятся субъекты с наименьшими доходами, включают в себя большую часть субъектов – 37,6% и 45,9% соответственно. Среднедушевой доход населения 27 регионов России колеблется в пределах от 17 954 до 29 297 руб. Наибольшую группу (34 региона) составляют субъекты Российской Федерации, жители которых располагают доходами в размере от 29 297 до 40 461 руб. Доходом более 41 тыс. руб. располагают жители немногих регионов. Низкие доходы, как и увеличивающиеся долги по кредитам, повышают социальные риски. Люди все острее и болезненнее будут реагировать на структурные и кризисные изменения в экономике.

Таким образом, в России существует негативная тенденция снижения реальных доходов населения при росте задолженности по кредитам. Граждане, пытаясь поддержать существующий докризисный уровень потребления, увеличивают свои обязательства перед банками. Это рискованный тренд, особенно в условиях новой экономической реальности (санкций и ограничений), изменения которой невозможно предсказать на перспективу. В итоге доходы не растут, в отличие от долгов, что ведет к наращиванию долговой нагрузки¹².

Все больше граждан России (40%) отмечают, что их заработная плата не позволяет удовлетворить все их потребности, что подталкивает к использованию заемных средств. Грамотно ориентироваться в кредитных продуктах, использовать микрозаймы могут лишь 61% россиян – таков реальный уровень распространения средней финансовой грамотности в России. Высоким уровнем финансовой грамотности отличаются лишь 10% россиян¹³.

Совокупность всех этих факторов привела к тому, что об опасности закредитованности населения стали говорить все чаще. На макроуровне закредитованность населения ведет к сокращению совокупного продукта, снижению конечного потребления внутри страны. Высокая долговая

¹² Журавлева Т.А., Гарина Л.Л., Носовец А.В. Проблемы закредитованности российской экономики как признак проявления финансового цикла. В кн.: Арригиевские чтения по теме: «Глобальный хаос современного мироустройства: сущность, развитие и пути преодоления. Проблемы мирового переустройства в условиях тройного переходного периода». Материалы международной научно-практической конференции. Часть 2. Орёл: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, 2019. С. 218–224.

¹³ Финансовая грамотность россиян растет последние 4 года на фоне социально-экономических вызовов. URL: <https://nafi.ru/analytics/finansovaya-gramotnost-rossiyan-rastet-poslednie-4-goda-na-fone-sotsialno-ekonomicheskikh-vyzovov/>

нагрузка может замедлить экономический рост и ускорить рецессию в экономике. Особенно опасно это в настоящее время, когда национальная экономика преодолевает трудности с помощью своих внутренних резервов.

Таблица 1

Российская Федерация: виды кредитов населению (2014–2022 гг.)

Table 1

The Russian Federation: Types of loans to individuals for 2014–2022

Дата	Доля ипотечных кредитов, %	Доля нецелевых кредитов, %
01.01.2014	29,42	48,03
01.01.2015	34,26	44,87
01.01.2016	39,76	40,82
01.01.2017	43,94	37,83
01.01.2018	45,79	35,86
01.01.2019	46,45	36,79
01.01.2020	45,69	37,94
01.01.2021	48,49	36,86
01.01.2022	49,69	36,33
01.08.2022	51,57	34,01

Продолжение

Дата	Доля кредитов, оформленных путем выдачи кредитных карт, %	Доля автокредитов, %
01.01.2014	10,73	9,27
01.01.2015	11,05	7,86
01.01.2016	10,91	6,78
01.01.2017	10,28	6,08
01.01.2018	10,09	6,27
01.01.2019	9,33	5,68
01.01.2020	9,33	5,53
01.01.2021	8,36	5,16
01.01.2022	7,81	5,14
01.08.2022	8,77	4,81

Продолжение

Дата	Доля кредитов на покупку товаров, %
01.01.2014	2,55
01.01.2015	1,97
01.01.2016	1,73
01.01.2017	1,88
01.01.2018	1,99
01.01.2019	1,75
01.01.2020	1,51
01.01.2021	1,12
01.01.2022	1,03
01.08.2022	0,84

Источник: авторская разработка на основе: Frank RG. Ипотека.

URL: <https://frankrg.com/data-hub/category/mortgage>

Source: Authoring, based on: Frank RG. Mortgage.

URL: <https://frankrg.com/data-hub/category/mortgage>

Таблица 2**Группировка регионов России по уровню закредитованности населения на начало 2022 г.****Table 2****Grouping of Russian regions by level of household debt load as at the beginning of 2022**

Номер группы	Интервал, %
1	[12; 25,1]
2	(25,1; 38,1]
3	(38,1; 51,2]
4	(51,2; 64,3]
5	(64,3; 77,4]
6	(77,4; 90,4]
7	(90,4; 103,5]

Продолжение

Номер группы	Регионы
1	Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Крым, Республика Дагестан
2	Севастополь, Чукотский автономный округ, г. Москва
3	Магаданская область, Камчатский край, Кабардино-Балкарская Республика, Сахалинская область, Ненецкий автономный округ, Мурманская область
4	Еврейская автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ярославская область, г. Санкт-Петербург, Хабаровский край, Белгородская область, Липецкая область, Нижегородская область, Амурская область, Красноярский край, Томская область, Кемеровская область, Ивановская область, Забайкальский край, Курская область, Самарская область, Приморский край, Республика Саха (Якутия), Волгоградская область, Челябинская область, Владимирская область, Воронежская область, Тульская область, Архангельская область, Астраханская область, Брянская область, Иркутская область
5	Омская область, Вологодская область, Ставропольский край, Республика Коми, Республика Мордовия, Новгородская область, Костромская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Тамбовская область, Республика Хакасия, Калужская область, Саратовская область, Смоленская область, Ростовская область, Пензенская область, Псковская область, Карачаево-Черкесская Республика, Тверская область, Республика Северная Осетия – Алания, Кировская область, Республика Алтай, Свердловская область, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Бурятия, Калининградская область, Ульяновская область, Краснодарский край, Республика Татарстан, Рязанская область, Пермский край, Московская область, Ленинградская область, Орловская область
6	Республика Адыгея, Чувашская Республика, Тюменская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Республика Башкортостан, Алтайский край, Курганская область, Удмуртская Республика
7	Республика Тыва, Республика Калмыкия

Продолжение

Номер группы	Относительная частота, %
1	4,7
2	3,5
3	7
4	31,8

5	40
6	10,6
7	2,4

Источник: авторская разработка на основе: Рейтинг российских регионов по уровню закредитованности населения. URL: <https://ria.ru/20220314/rejting-1777994980.html?in=t>

Source: Authoring, based on the Rating of Russian regions by level of household debt load. URL: <https://ria.ru/20220314/rejting-1777994980.html?in=t> (In Russ.)

Таблица 3

Группировка регионов России по показателю среднедушевого дохода в 2021 г.

Table 3

Grouping of Russian regions by average per capita income in 2021

Номер группы	Интервал, руб.
1	[17 954; 29 297]
2	(29 297; 40 461]
3	(40 641; 51 984]
4	(51 984; 63 328]
5	(63 328; 74 671]
6	(74 671; 86 015]
7	(86 015; 97 358]

Продолжение

Номер группы	Регионы
1	Челябинская область, Новгородская область, Забайкальский край, Ивановская область, Владимирская область, Кемеровская область, Костромская область, Волгоградская область, Республика Бурятия, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Астраханская область, Кировская область, Оренбургская область, Республика Крым, Чеченская Республика, Пензенская область, Саратовская область, Ставропольский край, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Хакасия, Алтайский край, Республика Алтай, Курганская область, Чувашская Республика, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Тыва, Республика Ингушетия
2	Свердловская область, Республика Татарстан, Амурская область, Архангельская область, Республика Коми, Нижегородская область, Архангельская область, Ленинградская область, Белгородская область, Красноярский край, Новосибирская область, Воронежская область, Ростовская область, Республика Карелия, Липецкая область, Калужская область, Республика Адыгея, Тюменская область, г. Севастополь, Ярославская область, Пермская область, Курская область, Республика Башкортостан, Самарская область, Калининградская область, Тульская область, Брянская область, Вологодская область, Томская область, Смоленская область, Тверская область, Рязанская область, Еврейская автономная область, Иркутская область, Республика Дагестан, Тамбовская область, Омская область, Орловская область, Псковская область
3	Мурманская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Краснодарский край, Приморский край
4	Камчатский край, г. Санкт-Петербург, Московская область, Тюменская область
5	Сахалинская область
6	Магаданская область

7	Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Москва
---	---

Продолжение

Номер группы	Относительная частота, %
1	37,6
2	45,9
3	5,9
4	4,7
5	1,2
6	1,2
7	3,5

Источник: авторская разработка по данным Росстата

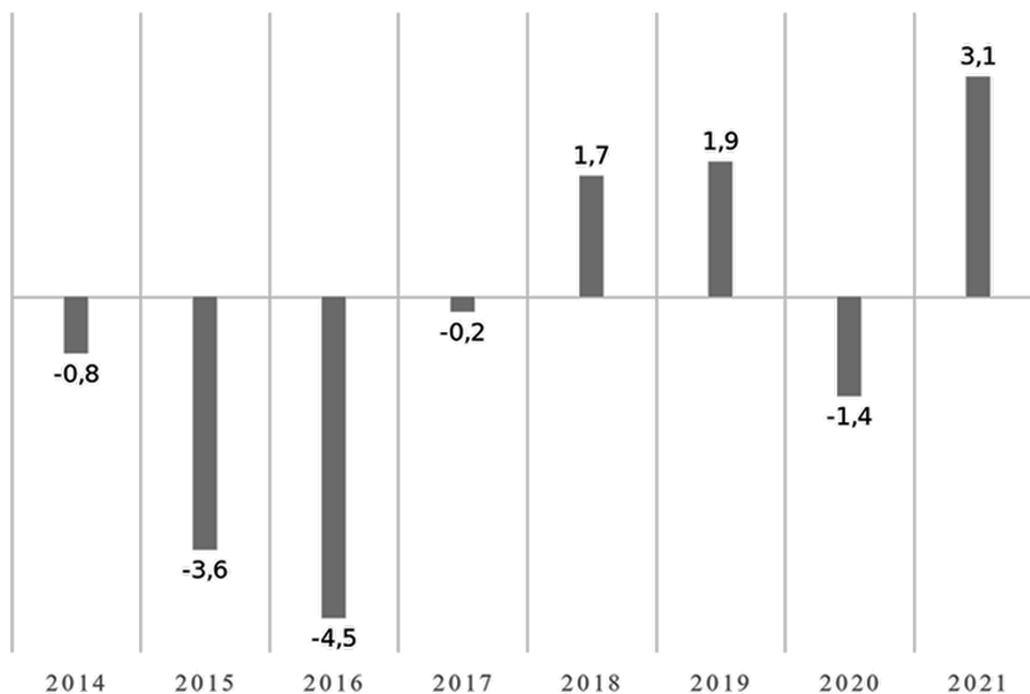
Source: Authoring, based on the Rosstat data

Рисунок 1

Изменение реальных располагаемых доходов населения России в 2014–2021 гг., %

Figure 1

Changes in the real disposable income of the population of Russia in 2014–2021, percent



Источник: авторская разработка по данным Росстата

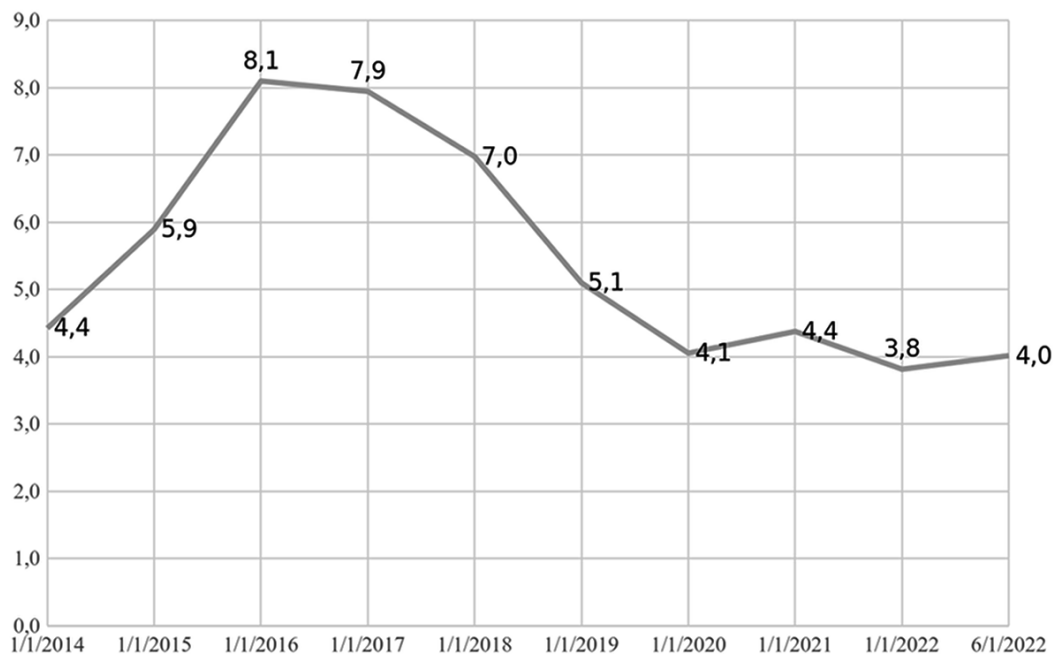
Source: Authoring, based on the Rosstat data

Рисунок 2

Доля просроченной задолженности в общей сумме задолженности по розничным кредитам в 2014–2022 гг., %

Figure 2

Percentage of overdue debt in the total debt on retail loans for 2014–2022



Источник: авторская разработка по данным Центрального банка Российской Федерации

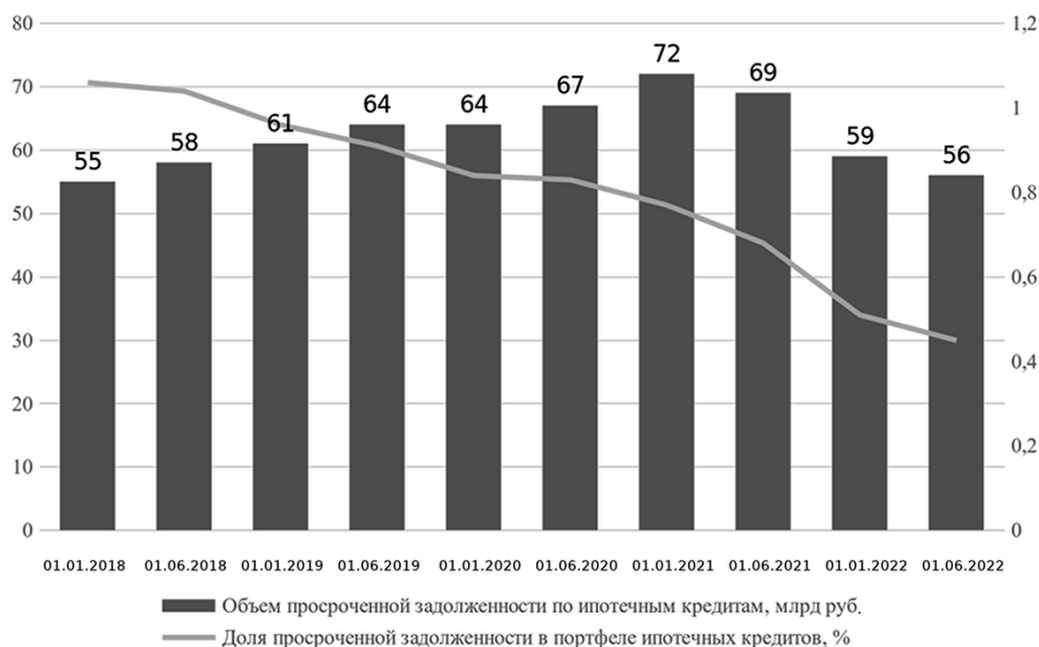
Source: Authoring, based on the Central Bank of Russia data

Рисунок 3

Динамика объема просроченной задолженности по ипотечным кредитам в России в 2018–2022 гг., млрд руб.

Figure 3

Changes in the amount of overdue debt on mortgage loans in Russia for 2018–2022, billion RUB



Источник: авторская разработка по данным: Frank RG.

URL: <https://frankrg.com/?ysclid=lcnghy7j3p550724187>

Source: Authoring, based on: Frank RG.

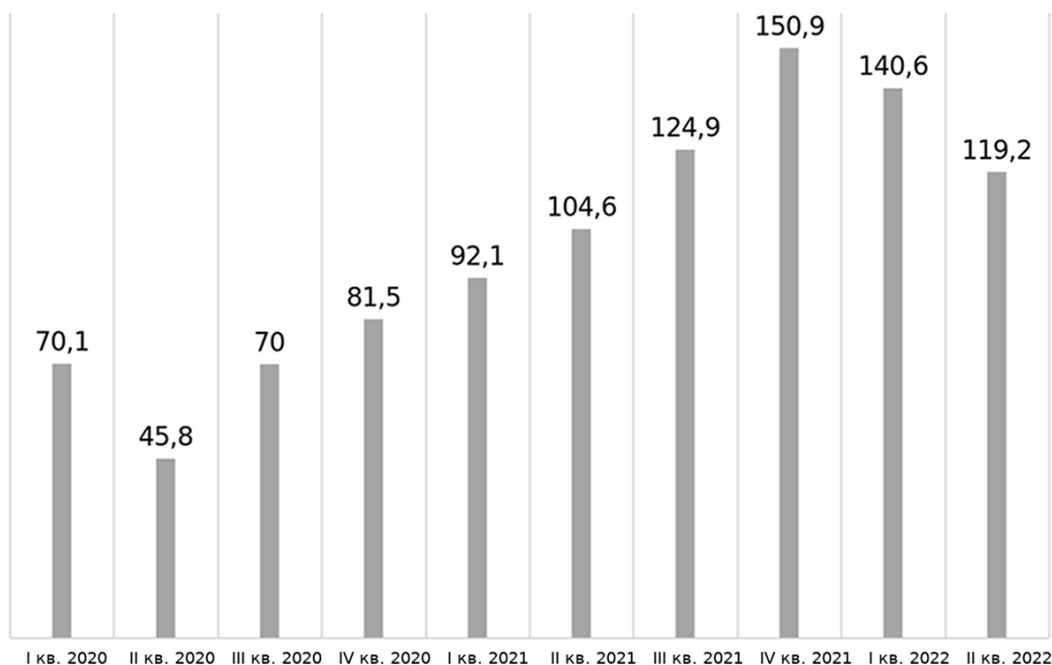
URL: <https://frankrg.com/?ysclid=lcnghy7j3p550724187>

Рисунок 4

Объем микрозаймов, выданных физическим лицам в 2020–2022 гг., млн руб.

Figure 4

The amount of microloans accommodated to individuals in 2020–2022, million RUB



Источник: авторская разработка по данным: Долги россиян перед МФО сократились впервые с коронавирусного кризиса.

URL: <https://www.rbc.ru/finances/05/08/2022/62ea50d79a7947304c35db0b>

Source: Authoring, based on: Debts of Russians to micro-finance organizations decreased for the first time since the coronavirus crisis.

URL: <https://www.rbc.ru/finances/05/08/2022/62ea50d79a7947304c35db0b> (In Russ.)

Список литературы

1. Журавлева Т.А., Зубанова А.Е., Сороквашина Ю.С. Проблемы бедности, включая бедность работающего населения в России // *Экономический анализ: теория и практика*. 2021. Т. 20. Вып. 12. С. 2294–2312.
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.20.12.2294>
2. Рабаданова Д.А., Закергаева К.М. Виды кредитных продуктов для населения и их характеристика // *Журнал прикладных исследований*. 2022. Т. 5. № 6. С. 390–394. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-kreditnyh-produktov-dlya-naseleniya-i-ih-harakteristika/viewer>
3. Александрова Л.С. Вопросы банковского кредитования физических лиц // *Экономика. Бизнес. Банки*. 2018. № 2. С. 33–45.

4. *Алтухова Е.В.* Потребительское кредитование в России и финансовая грамотность населения: проблемы и перспективы развития // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2018. № 2. С. 39–46. URL: <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2018-2-39-46>
5. *Багаутдинова И.В., Палаткин Ю.С., Токарева Г.Ф.* Основные тенденции в сфере кредитования физических лиц в России // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 5. С. 849–858. URL: <https://doi.org/10.18334/rp.18.5.37604>
6. *Белехова Г.В.* Оценка финансовой грамотности населения и пути ее повышения // Проблемы развития территории. 2012. № 4. С. 96–109. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-gramotnosti-naseleniya-i-puti-eyo-povysheniya/viewer>
7. *Белютин А.Д.* Анализ рисков розничного кредитования в банковском секторе РФ // Экономика и предпринимательство. 2019. № 2. С. 952–956.
8. *Боровченко А.О., Уксуменко А.А.* Рынок кредитования физических лиц в России: современное состояние и проблемы // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 6. Ч. 5. С. 920–924. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=9728&ysclid=lcni2tvynx778407232>
9. Кредитные отношения в современной экономике: монография / Под ред. О.И. Лаврушина, Е.В. Травкиной. М.: КноРус, 2020. 354 с.
10. *Кузина О.Е., Крупенский Н.А.* Перекредитованность россиян: миф или реальность? // Вопросы экономики. 2018. № 11. С. 85–104. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2018-11-85-104>
11. *Магомедова Э.Р.* Специфика бедности населения в современной России // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2013. № 5. С. 92–96. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-bednosti-naseleniya-v-sovremennoy-rossii/viewer>
12. *Михайлова Н.С.* Микрофинансовые организации как элемент угрозы личной финансовой безопасности граждан // Вектор экономики. 2019. № 5. URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/5/financeandcredit/MIKHAYLOVA.pdf>

13. *Никитина Н.А.* Оценка динамики объемов потребительского кредитования // Социальные и экономические системы. 2019. № 5. С. 130–141. URL: https://sesjournal.ru/release/archive/journal/?SECTION_ID=30
14. *Султанов Г.С., Алиев Б.Х., Казимагомедова З.А.* Возвратность кредита в условиях финансового кризиса в России: проблемы и тенденции // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 12. Ч. 7. С. 1348–1351. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=11042>
15. *Терновская Е.П., Шаркова В.П.* Особенности закредитованности населения в России: уровень и потенциальные риски // Финансовая экономика. 2019. № 12. С. 497–501.
16. *Уткин В.С., Юрьева А.А.* Анализ основных проблем российского рынка микрофинансирования // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 5. С. 97–107. URL: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2018-5-97-107>
17. Финансовый менеджмент актуальных рыночных исследований: монография / Под ред. В.М. Ганя. М.: Русайнс, 2018. 134 с.
18. *Баринов А.С.* «Закредитованность» населения России в контексте угроз экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. Вып. 7. С. 1270–1286. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.7.1270>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

National Interests

HOUSEHOLD DEBT LOAD IN RUSSIA: A STUDY OF THE PROBLEM AND RELATED FACTORS

Tat'yana A. ZHURAVLEVA ^{a,*},
Anastasiya E. ZUBANOVA ^b,
Yuliya S. SOROKVASHINA ^c,
Yuliya I. GREVTSEVA ^d

^a Orel State University named after I.S. Turgenev (OSU),
Orel, Russian Federation
zhuravleva_orel@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9065-5072>

^b Orel State University named after I.S. Turgenev (OSU),
Orel, Russian Federation
an.zubanova2606@yandex.ru
ORCID: not available

^c Orel State University named after I.S. Turgenev (OSU),
Orel, Russian Federation
an.zubanova2606@yandex.ru
ORCID: not available

^d Orel State University named after I.S. Turgenev (OSU),
Orel, Russian Federation
n.a.grevtseva@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 502/2022
Received 3 Nov 2022
Received in revised
form 15 Dec 2022
Accepted 26 Dec 2022
Available online
16 January 2023

JEL classification:

D14, D31, E41, E44,
E51

Keywords: household
credit, real income,
mortgage, debt burden,
arrears

Abstract

Subject. This article discusses the unstable economic situation in Russia and the policy of credit institutions.

Objectives. The article aims to identify the causes and factors of rise in outstanding loans, including overdue to credit institutions.

Methods. For the study, we used logical and statistical analyses.

Results. The article finds that the loan debts of individuals, including overdue, is growing at a faster pace than the real disposable incomes of the population. Most regions of Russia are characterized by a high level of household debt load – over 50 percent.

Conclusions. The level of debt load of the Russian population is dangerous both for financial institutions and for the national economy as a whole. The economic crisis, which has been going on since 2014, is the main reason for the household debt burden growth in Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Zhuravleva T.A., Zubanova A.E., Sorokvashina Yu.S., Grevtseva Yu.I. Household Debt Load in Russia: A Study of the Problem and Related Factors. *National Interests: Priorities and Security*, 2023, vol. 19, iss. 1, pp. 44–70.
<https://doi.org/10.24891/ni.19.1.44>

References

1. Zhuravleva T.A., Zubanova A.E., Sorokvashina Yu.S. [Poverty issues, including the working poverty in Russia]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2021, vol. 20, iss. 12, pp. 2294–2312. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.20.12.2294>
2. Rabadanova D.A., Zakergaeva K.M. [Types of loan products for the population and their characteristics]. *Zhurnal prikladnykh issledovaniy* = *Journal of Applied Research*, 2022, vol. 5, no. 6, pp. 390–394. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-kreditnyh-produktov-dlya-naseleniya-i-ih-harakteristika/viewer> (In Russ.)
3. Aleksandrova L.S. [Issues of bank consumer lending]. *Ekonomika. Biznes. Banki* = *Economy. Business. Banks*, 2018, no. 2, pp. 33–45. (In Russ.)
4. Altukhova E.V. [Consumer crediting in Russia and finance competence of the population: challenges and prospects of development]. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G.V. Plekhanova* = *Vestnik of Plekhanov Russian University of Economics*, 2018, no. 2, pp. 39–46. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2018-2-39-46>
5. Bagautdinova I.V., Palatkin Yu.S., Tokareva G.F. [Major trends in lending to individuals in Russia]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* = *Russian Journal of Entrepreneurship*, 2017, vol. 18, iss. 5, pp. 849–858. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.18334/rp.18.5.37604>
6. Belekhova G.V. [Assessment of populations' financial literacy and ways of its increasing]. *Problemy razvitiya territorii* = *Problems of Territory's Development*, 2012, no. 4, pp. 96–109. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-gramotnosti-naseleniya-i-puti-eyo-povysheniya/viewer> (In Russ.)
7. Belyutin A.D. [Risk analysis of retail lending in the banking sector of the Russian Federation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* = *Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2019, no. 2, pp. 952–956. (In Russ.)
8. Borovchenko A.O., Uksumenko A.A. [The lending market of individuals in Russia: current state and problems]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* = *International Journal of Applied and Fundamental Research*, 2016, no. 6, part 5, pp. 920–924. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=9728&ysclid=lcni2tvynx778407232> (In Russ.)

9. Lavrushin O.I., Travkina E.V. (Eds). *Kreditnye otnosheniya v sovremennoi ekonomike: monografiya* [Credit relations in modern economy: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2020, 354 p.
10. Kuzina O.E., Krupenskii N.A. [Over-indebtedness of Russians: Myth or reality?]. *Voprosy Ekonomiki*, 2018, no. 11, pp. 85–104. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2018-11-85-104>
11. Magomedova E.R. [Poverty specifics in modern Russia]. *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Obshchestvennye nauki = Herald of Dagestan State University. Series 3. Social Sciences*, 2013, no. 5, pp. 92–96. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-bednosti-naseleniya-v-sovremennoy-rossii/viewer> (In Russ.)
12. Mikhailova N.S. [Microfinance institutions as element of threat of personal financial security of citizens]. *Vektor ekonomiki*, 2019, no. 5. (In Russ.)
URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/5/financeandcredit/MIKHAYLOVA.pdf>
13. Nikitina N.A. [Assessment of consumer lending trends in Russia]. *Sotsial'nye i ekonomicheskie sistemy*, 2019, no. 5, pp. 130–141. (In Russ.)
URL: https://sesjournal.ru/release/archive/journal/?SECTION_ID=30
14. Sultanov G.S., Aliev B.Kh., Kazimagomedova Z.A. [Credit recovery in the conditions of financial crisis in Russia: problems and tendencies]. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research*, 2016, no. 12, part 7, pp. 1348–1351.
URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=11042> (In Russ.)
15. Ternovskaya E.P., Sharkova V.P. [Peculiarities of loan population in Russia: level and potential risks]. *Finansovaya ekonomika = Financial Economy*, 2019, no. 12, pp. 497–501. (In Russ.)
16. Utkin V.S., Yur'eva A.A. [Analysis of the Russian microfinance market's main problems]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2018, no. 5, pp. 97–107. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2018-5-97-107>
17. Gan' V.M. (Ed.). *Finansovyi menedzhment aktual'nykh rynochnykh issledovaniy: monografiya* [Financial management of actual market research: a monograph]. Moscow, Rusains Publ., 2018, 134 p.

18. Barinov A.S. [Household debt in Russia through the lens of economic security threats]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 7, pp. 1270–1286. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.7.1270>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.