

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Устойчивое развитие экономики

ПРАКТИКИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛЕСНЫХ КОМПАНИЙ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

Арсений Аркадьевич МОРОЗОВ ^{а,*},
Галина Борисовна КОЗЫРЕВА ^б,
Татьяна Васильевна МОРОЗОВА ^с

^а младший научный сотрудник,
Институт экономики Карельского научного центра РАН (ИЭ КарНЦ РАН),
Петрозаводск, Российская Федерация
Morozov589@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-0873-5071>
SPIN-код: 6681-9186

^б доктор экономических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник,
Институт экономики Карельского научного центра РАН (ИЭ КарНЦ РАН),
Петрозаводск, Российская Федерация
kozyrevakrc@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-9303-0361>
SPIN-код: 5947-2488

^с доктор экономических наук, профессор,
директор Института экономики Карельского научного центра РАН (ИЭ КарНЦ РАН),
Петрозаводск, Российская Федерация,
Morozova.ras@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-6639-2519>
SPIN-код: 4961-5004

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 238/2022
Получена 16.05.2022
Получена в
доработанном виде
19.06.2022
Одобрена 11.07.2022
Доступна онлайн
15.08.2022

УДК 631, 332.1, 339,
338.48, 394.9
JEL: I38, J24, P36, Q23,
Q57, R23

Ключевые слова:

социальная
ответственность бизнеса,

Аннотация

Предмет. Социальная ответственность бизнеса.

Цели. Оценка развития принципов корпоративной социальной ответственности на предприятиях лесного хозяйства.

Методология. Применены методы сравнительного анализа.

Результаты. Выявлено, что деятельность крупных российских лесных компаний соответствует мировым социальным стандартам устойчивого развития. Вместе с тем средний бизнес в силу ограниченности ресурсов соблюдает лишь часть требований по обеспечению устойчивого развития.

Выводы. Результаты исследования могут быть использованы для разработки инструментов и направлений региональной экономической политики.

лесная отрасль, лесные
компании, внедрение
принципов КСО,
местные сообщества

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Морозов А.А., Козырева Г.Б., Морозова Т.В. Практики корпоративной социальной ответственности лесных компаний северных регионов России // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2022. – Т. 18, № 8. – С. 1528 – 1542.

<https://doi.org/10.24891/ni.18.8.1528>

Лесные компании Российской Федерации сталкиваются с проблемами, снижающими их социальную роль в развитии территорий, на которых они осуществляют деятельность. Ухудшается имидж компаний; им имплементируется участие в ухудшении состояния окружающей среды, в торговых конфликтах, в использовании большого количества нелегальной древесины. Вместе с тем в функционал института корпоративной социальной ответственности (КСО) заложено стимулирование роста социальной роли бизнеса в развитии территорий, и именно корпоративная социальная ответственность стала институтом, который способствовал «выживанию» лесных компаний на международном рынке.

В условиях новых институциональных трансформаций, связанных с усилением геополитических и геоэкономических факторов, актуализируется формирование социальных моделей поведения российских лесных компаний. Институт КСО должен приобрести новые стимулы для развития, включая активное государственное участие.

Размер компании является одним из важнейших факторов, определяющих КСО в лесном секторе. Большинство исследователей подтвердили влияние размера лесных компаний на содержание и уровень КСО. Зарубежные ученые [1] выявили для лесных компаний значительную положительную взаимосвязь между продажами и уровнем внедрения КСО: компании с более высокими годовыми продажами, как правило, имеют более высокий уровень внедрения КСО.

Другие исследователи [2] считают, что КСО имеет разную направленность в лесных компаниях в зависимости от их размеров: крупные компании реализуют принципы КСО в полном объеме, в то время как небольшие сосредоточены на соблюдении некоторых требований по устойчивому развитию.

Согласно теории ресурсов, крупные лесные компании имеют широкий доступ к ресурсам (лесным, финансовым, институциональным), что позволяет им более эффективно реагировать на бизнес-риски. Такой статус стимулирует крупные компании к внедрению более широкого спектра принципов КСО. Напротив, небольшие лесные компании часто имеют ограниченные или неадекватные ресурсы, что может препятствовать их участию в развитии КСО [3].

С точки зрения теории имиджа фирмы и теории заинтересованных сторон крупные лесные компании играют ключевую социальную роль среди стейкхолдеров на территории своей деятельности. Такие компании экономически заинтересованы быть социально ответственными. При наличии экономии на масштабе деятельности средние затраты на корпоративную социальную ответственность в крупных лесных компаниях значительно снижаются. Это означает, что такие компании могут реализовывать в своей социальной политике намного больше принципов КСО, практически не теряя экономических ресурсов. Небольшие лесные компании, где численность персонала составляет 100–300 чел., напротив, практически не имеют стимулов к поддержанию принципов КСО, и выполнение социальных обязательств для них является непомерным финансовым бременем [4].

Население лесосырьевых территорий, работающее в лесных компаниях и практически участвующее в создании лесного дохода, пользуется им только опосредованно и по остаточному принципу. Вместе с тем общественная значимость непосредственных потребителей лесного дохода, а именно собственников компаний, должна быть подкреплена созданием благоприятных условий для роста благосостояния местных сообществ. Устойчивое лесопользование не только подразумевает эффективные экономические действия, но и предполагает социальную компенсацию за эти действия [5].

Российские лесные компании пытаются найти баланс между экономическими, экологическими и социальными элементами КСО. Мировые практики демонстрируют приоритет экологической ответственности, особенно это касается лесного сектора [6].

Не менее значимым элементом КСО является качество занятости. Большинство крупных лесных компаний сталкиваются с проблемой высокой текучести кадров, поэтому они стремятся создать лучшую трудовую среду. Приоритетом является привлечение более

квалифицированных работников и их стимулирование к развитию в рамках компании (то есть, реализуется принцип «удержания» сотрудников). Для реализации ответственного поведения перед сотрудниками применяются экономические средства, такие как высокие зарплаты и социальное обеспечение. В меньшей степени используются такие инструменты, как повышение квалификации сотрудников [7].

Методология исследования

Методологический подход основан на концепции устойчивого развития (УР), которая учтена в модели устойчивого лесопользования. В формирование этой модели значительный вклад внесли Н.А. Моисеев¹, А.П. Петров², В.Н. Петров [8], А.И. Писаренко [9], В.В. Страхов [10]. Модель базируется на принципах учета интересов местных сообществ, лесных компаний и субъектов лесопользования в процессе их участия в лесопользовании. Последнее должно осуществляться без ущерба для лесов и социума в целом.

Теоретические вопросы развития корпоративной социальной ответственности разрабатывались Л.З. Абдоковой³, Е.Я. Виттенбергом [11], В.В. Даньшиной [12]. В работах В.А. Похвощева доказывается, что только триада «государство–бизнес–общество» может реализовать эффективную политику в области КСО. Государство должно поддерживать бизнес законодательными актами, а бизнес должен рассматривать вклад в корпоративную социальную ответственность как долгосрочные инвестиции⁴ [13].

В соответствии с теоретическими положениями УР в систему экономических стратегий бизнес-компаний должны встраиваться социальные функции, что может стать вкладом в формирование материальной основы развития местных сообществ. Одним из критериев соответствия поведения бизнеса принципам устойчивого развития является

¹ Моисеев Н.А. О стратегии развития лесного сектора экономики России // Лесное хозяйство. 2008. № 5. С. 2–6.; Моисеев Н.А. Лесные дела в России. Что дальше? // Лесное хозяйство. 2012. № 6. С. 6–11.

² Петров А.П. Экономическая организация использования лесов России в условиях рыночных отношений // Вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. 2013. № 4. С. 42–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-organizatsiya-ispolzovaniya-lesov-rossii-v-usloviyah-rynochnyh-otnosheniy/viewer>

³ Абдокова Л.З. Корпоративная социальная ответственность как основа корпоративного гражданства и социального партнерства в бизнесе // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 2. № 1. С. 139–141.

⁴ Руцкий Е.И. Теоретическая база формирования корпоративной социальной ответственности в России // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 478–485.

корпоративная социальная ответственность. Следует отметить, что принципы КСО не должны противоречить лесному законодательству России⁵.

Анализ практик социальной ответственности дочерних предприятий крупных лесных компаний Республики Карелия осуществлен на основе материалов официальных сайтов. Участие предприятий среднего бизнеса в программах КСО было оценено в рамках проведенного в 2019 г. экономико-социологического обследования ряда лесосырьевых районов Республики Карелия. Тип выборки – территориальная случайная. Размер выборки – 200 респондентов. В выборку вошли респонденты от 18 до 65 лет, среди них 57% женщин и 43% мужчин, что соответствует демографической структуре сельских поселений северных регионов. Ошибка выборки не превышает 5%. В качестве методов статистического анализа и обработки эмпирических данных использованы инструменты пакета SPSS⁶.

Результаты исследования

Одной из самых известных лесных компаний является АО «Сегежский ЦБК». Целлюлозно-бумажный комбинат входит в группу компаний «Segezha group». Основные виды деятельности – лесозаготовка; строительство и содержание дорог круглогодичного действия (свыше 1 000 км в мес.); уход за лесом и лесовосстановление; перевозка круглого леса к пунктам потребления. Доля поставок на предприятия группы достигает 68%.

В 2021г. Segezha Group вошла в число 30 самых экологичных компаний России по рейтингу Forbes⁷. Данная компания является крупной, количество сотрудников на предприятиях достигает 30 000 чел., из них около 3 700 работает в Республике Карелия. Среди элементов КСО наиболее значимыми являются следующие:

– сертификаты (система менеджмента, лесоправления);

⁵ Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ.

URL: <https://legalacts.ru/kodeks/LK-RF/?ysclid=166xhm67wj16719870>; Основы государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.09.2013 № 1724-р). URL: <https://docs.cntd.ru/document/499047151>

⁶ Пакет программ по обработке и статистическому анализу социологических данных (Statistical Package for Social Science); SPSS Statistics 17.0 Brief Guide.

URL: http://www.biometrika.tomsk.ru/lib/SPSS_17BG.PDF?ysclid=166xn3iln542907581

⁷ Segezha Group. URL: <https://segezha-group.com/en/>

- информация о зеленом производстве;
- создание условий для комфортной жизни в регионах присутствия;
- помощь местным сообществам;
- поддержка работников на предприятиях;
- обучение сотрудников.

Крупной лесной компанией Республики Карелия, выполняющей градообразующую функцию, является АО «Кондопожский ЦБК»⁸. Одно из важнейших направлений КСО связано с охраной труда и техникой безопасности. Руководство проводит мероприятия, направленные на минимизацию травмоопасных ситуаций, осуществляет надзор и проверку технического состояния оборудования, обеспечивает безопасность дорожного движения на территории предприятия. Компания участвует в различных проектах по техническому улучшению техники и оборудования, обеспечивает работников специальной одеждой и обувью, а также средствами индивидуальной защиты согласно нормам безопасности. На каждого работника заведена специальная электронная учетная карточка.

Важным элементом политики компании является «экологическая линия». Об этом свидетельствует полученный сертификат FSC, который подтверждает экологически ответственное лесопользование, что предусматривает применение древесины в производстве без угрозы биоразнообразию и экологическим функциям леса. Предприятие сертифицировано на соответствие международному стандарту экологического менеджмента ISO 14001:2004 (ГОСТ Р ИСО 14001-2007)⁹.

Также АО «Кондопожский ЦБК» сотрудничает с различными университетами и образовательными центрами для повышения квалификации кадров. Предприятие вошло в пилотную группу из 16 российских компаний и стало первым предприятием целлюлозно-бумажной промышленности страны, получившим «комплексное экологическое разрешение». На предприятии действуют профсоюзная организация, которая занимается защитой прав рабочих, а также совет ветеранов, совет молодых специалистов, которые занимаются различными вопросами работы с местным сообществом, активно участвуют в культурно-

⁸ АО «Кондопожский ЦБК». URL: <https://aokcbk.ru/ecology/>

⁹ ГОСТ Р ИСО 14001-2007. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200051440?ysclid=l66yp7ugxw774799528>

спортивных мероприятиях. На предприятии работают пункты общественно питания, функционируют поликлиника, гостиница.

Компания ООО ДОК «Калевала» – один из крупнейших российских производителей ориентированно-стружечных плит (ОСП)¹⁰. Принципы КСО реализуются в рамках таких направлений, как экология и охрана труда. На предприятии установлено оборудование очистки отработанного газа с использованием мокрого электростатического фильтра. Оборудование практически полностью сепарирует пыль и конденсируемые органические соединения и отвечает самым высоким европейским экологическим требованиям. На предприятии осуществляются правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. На сайте компании представлены рекомендации по улучшению условий труда.

В ряду социально ответственных компаний Республики Карелия находится «Русский Лесной Альянс». Компания действует в сфере лесозаготовки и деревообработки, занимается производством обрезных хвойных пиломатериалов, строганой продукции, древесных топливных гранул. В сфере КСО компания выделила такие приоритеты, как:

- участие в региональных программах поддержки образования, культуры и спорта;
- помощь детям, нуждающимся в срочной медицинской помощи;
- поддержка благотворительных детских фондов;
- забота о здоровье и безопасности своих сотрудников;
- создание новых рабочих мест;
- регулярная выплата достойной заработной платы,
- снижение негативного воздействия на окружающую среду;
- производство качественных товаров и услуг;
- честность и прозрачность ведения бизнеса¹¹.

Компания «Русский Лесной Альянс» реализует корпоративную благотворительную программу «Альянс открытых сердец».

¹⁰ ОСП «Калевала» URL: <https://kalevalaosb.ru/?ysclid=l66y98o6p151394466>

¹¹ Русский Лесной Альянс. URL: <https://rwa.karelia.ru/>

Благотворительная деятельность компании высоко оценена детскими фондами и некоммерческими организациями, администрациями муниципальных образований и организаторами спортивных и культурных мероприятий. Основными направлениями благотворительной деятельности являются:

- спонсорская поддержка развития детского и взрослого спорта на региональных и муниципальных площадках;
- участие в реализации культурно-исторических, патриотических и экологических проектов;
- помощь малоимущим и инвалидам.

Социальные и благотворительные программы являются важной составляющей корпоративной стратегии. Компания несет ответственность за улучшение качества жизни местных сообществ. Можно утверждать, что дочерние предприятия крупных российских лесных компаний, работающих на территории Республики Карелия, вполне соответствуют мировым стандартам по КСО. Доминирующим направлением является реализация социальных проектов внутри корпораций. На второй позиции находится «зеленая экономика», далее следует социальная политика на территории присутствия.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на социально ответственное поведение некрупных лесных компаний (среднего бизнеса). Как уже отмечалось, в отличие от крупных компаний, которые полностью включены в деятельность по усилению КСО, небольшие предприятия соблюдают лишь некоторые требования по устойчивому развитию. Теория ресурсов объясняет, что ограниченные или неадекватные ресурсы могут препятствовать участию небольших предприятий в реализации инициатив, связанных с КСО.

В 2019 г. в рамках проекта для исследования проблем формирования социально ответственного поведения лесных компаний Республики Карелия был проведен социологический опрос населения лесосырьевых территорий региона¹². Необходимо отметить, что на территории, где был проведен опрос, работают лесные компании, которые относятся к категории среднего бизнеса (численность работающих составляет 100–300 чел.).

¹² Проект «Исследование социальных последствий лесной политики России в контексте развития человеческого капитала» (руководитель Г.Б. Козырева).

Исследование показало, что среди видов социальной поддержки местных сообществ (внешняя социальная ответственность) максимальное число голосов (около 25%) получило обеспечение населения дровами. Чуть больше 10% набрали такие виды поддержки, как ремонт и чистка дорог, подарки участникам войны и ветеранам труда. Очень слабо (не более 5%) оценивается участие предприятий лесного сектора в социальных проектах, таких как помощь школам, обустройство отопительных систем, строительство детских площадок, ремонт больниц и организаций культуры. Практически отсутствует (менее 1%) материальная помощь многодетным семьям и малоимущим. Сложившаяся структура социальной поддержки территории свидетельствует о пассивной роли лесных компаний, не соответствующей принципам социальной ответственности.

Вместе с тем социальная поддержка работников лесных компаний (внутренняя социальная ответственность) имеет более благоприятную структуру. Особое внимание уделяется здоровью работников. Основной акцент делается на ежегодном профессиональном осмотре – эту позицию выбрали более трети респондентов.

Серьезное отношение руководства предприятий к здоровью подтверждается финансовой поддержкой отдыха работников и их детей. Примерно 20% опрошенных жителей отметили, что лесная компания, работающая на их территории, организует отдых и досуг для работников и членов их семей; осуществляет частичную компенсацию затрат на санаторно-курортное лечение, а также оплачивает путевки для детей работников в оздоровительные лагеря.

По мнению 5% респондентов, руководство предприятий осуществляет частичную компенсацию затрат на медицинское обслуживание (дорогостоящие операции, диагностические процедуры). Таким образом, лесные компании в отношении своих работников соблюдают принципы КСО в социальной сфере. Социальная ответственность проявляется в основном в сохранении здоровья работников предприятий.

Одним из важнейших элементов КСО является сложившаяся на предприятиях практика техники безопасности (ТБ). По данному вопросу сформированы диаметрально противоположные мнения. Значительное число респондентов (почти 50%) затруднились с ответом. По мнению 25% респондентов, на технику безопасности выделяются ограниченные финансовые средства. Около 20% опрошенных считают, что на предприятиях существует хорошо организованная система ТБ и охраны

труда. По мнению местных жителей, лесными компаниями вопросы качества трудовой среды и техники безопасности решаются лишь частично.

Ключевым индикатором соответствия компании принципам КСО является политика трудоустройства местного населения. Лесной экономике требуются высококвалифицированные специалисты. Но сегодня этот спрос не подкреплен предложением со стороны местного населения. Проживающие на территориях функционирования предприятий лесного комплекса представители технических специальностей не в полной мере соответствуют требуемому уровню, что зачастую объясняется рассогласованием уровня их компетенций и технологий, появившихся в последние годы.

Как показывают данные опроса, условия, которые предъявляет работодатель при найме, значительно сужают диапазон возможностей трудоустройства для многих местных жителей. Практика найма местного населения имеет ограниченный характер. Даже для молодых специалистов рабочие места доступны примерно в 5% случаев.

Кроме того, практика профессиональной подготовки местных кадров для лесной отрасли отсутствует [14]. В данном контексте совершенно оправданна оценка респондентами соответствия политики найма принципам социальной ответственности. Более 70% опрошенных практически не находят такого соответствия. Таким образом, местное население не видит в лице среднего лесного бизнеса актора, заинтересованного в повышении уровня регионального человеческого капитала, а, следовательно, в развитии территории.

Выводы

Размер компании является одним из важнейших факторов, определяющих КСО в лесном секторе. С точки зрения теории имиджа фирмы и теории заинтересованных сторон, социальная ответственность как инструмент взаимодействия между бизнесом, властью и местными сообществами активно реализуется лишь дочерними предприятиями крупных компаний. Такие компании выполняют функцию «инвестора», обеспечивающего развитие регионального человеческого капитала в основном через поддержание здоровья работников.

Средний лесной бизнес сосредоточен на соблюдении небольшого числа требований по устойчивому развитию. Ограниченные ресурсы

препятствуют активному участию в реализации инициатив по развитию КСО, при этом руководство предприятий осуществляет посильную поддержку здоровья работников предприятий. В целом средний лесной бизнес в процессе инвестирования в развитие регионального человеческого капитала не участвует.

Список литературы

1. Han X., Hansen E. Corporate Social Responsibility Implementation in the Global Forest Sector. *The Journal of Corporate Citizenship*, 2012, no. 47, pp. 101–118. URL: <https://www.jstor.org/stable/jcorpciti.47.101>
2. Vidal N.G., Kozak R.A. The Recent Evolution of Corporate Responsibility Practices in the Forestry Sector. *International Forestry Review*, 2008, vol. 10, no. 1. URL: <https://doi.org/10.1505/for.10.1.1>
3. Eilbirt H., Parket I.R. The Practice of Business: The Current Status of Corporate Social Responsibility. *Business Horizons*, 1973, vol. 16, iss. 4, pp. 5–14. URL: [https://doi.org/10.1016/0007-6813\(73\)90043-8](https://doi.org/10.1016/0007-6813(73)90043-8)
4. McWilliams A., Siegel D. Corporate Social Responsibility: A Theory of the Firm Perspective. *Academy of Management Review*, 2001, vol. 26, no. 1, pp. 117–127. URL: <https://doi.org/10.2307/259398>
5. Козырева Г.Б., Волков А.Д. Институты устойчивого развития лесосырьевых территорий современной России // Экономические отношения. 2019. Т. 9. № 3. С. 2015–2030. URL: <https://doi.org/10.18334/eo.9.3.41007>
6. Li N., Toppinen A. Corporate Responsibility and Sustainable Competitive Advantage in Forest-Based Industry: Complementary or Conflicting Goals? *Forest Policy and Economics*, 2011, vol. 13, iss. 2, pp. 113–123. URL: <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2010.06.002>
7. Морозов А.А. Социальная ответственность бизнеса в системе «работник–работодатель»: опыт эмпирического изучения // Труды Карельского научного центра РАН. Серия «Регион: экономика и управление». 2015. № 3. С. 117–125. URL: <http://dx.doi.org/10.17076/reg70>
8. Петров В.Н., Ильин В.А., Гавриленко В.И. и др. Экономико-правовые отношения в управлении лесами и лесохозяйственном производстве:

монография. СПб.: Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия, 2003. 200 с.

9. *Писаренко А.И., Страхов В.В.* Лесное хозяйство России: от использования – к управлению: монография. М.: Юриспруденция, 2004. 551 с.
10. *Страхов В.В., Писаренко А.И., Борисов В.А.* Глобализация лесного хозяйства: монография. М.: ВНИИЦлесресурс, 2001. 396 с.
11. *Виттенберг Е.Я.* Социальная ответственность бизнеса в России: вопросы теории // Социологическая наука и социальная практика. 2015. № 4. С. 74–98.
URL: <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/snsp/article/view/3228/4050>
12. *Даньшина В.В.* Классификация видов социальной ответственности бизнеса // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2016. № 3. С. 41–51.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-vidov-sotsialnoy-otvetstvennosti-biznesa/viewer>
13. *Похвоцев В.А., Семенюк Д.Д., Зильберштейн О.Б.* Методология социальной ответственности бизнеса // Вестник МИРБИС. 2016. № 2. С. 92–101.
URL: https://cs.journal-mirbis.ru/-/oi-QlppPHtllYQhVYidl0g/sv/document/14/23/e8/521295/212/2_2016_VM.pdf?1510064081
14. *Козырева Г.Б., Волков А.Д.* Институциональные проблемы и перспективы развития северных лесосырьевых регионов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. Т. 16. Вып. 2. С. 307–325. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.16.2.307>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Sustainable Development of Economy

CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY PRACTICES OF FOREST COMPANIES IN THE NORTHERN REGIONS OF RUSSIA

Arsenii A. MOROZOV ^{a,*},
Galina B. KOZYREVA ^b,
Tat'yana V. MOROZOVA ^c

^a Institute of Economics of Karelian Research Centre of RAS,
Petrozavodsk, Russian Federation
Morozov589@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-0873-5071>

^b Institute of Economics of Karelian Research Centre of RAS,
Petrozavodsk, Russian Federation
kozyrevakrc@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-9303-0361>

^c Institute of Economics of Karelian Research Centre of RAS,
Petrozavodsk, Russian Federation
Morozova.ras@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-6639-2519>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 238/2022
Received 16 May 2022
Received in revised
form 19 June 2022
Accepted 11 July 2022
Available online
15 August 2022

JEL classification:

I38, J24, P36, Q23,
Q57, R23

Abstract

Subject. The article addresses issues of corporate social responsibility.
Objectives. The aim is to assess the development of corporate social responsibility principles at forestry enterprises.
Methods. The study draws on methods of comparative analysis.
Results. The activities of large Russian forest companies meet the world social standards of sustainable development. Meanwhile, medium-sized businesses, due to limited resources, comply with only part of requirements for sustainable development.
Conclusions. The findings can be used to design tools and directions of regional economic policy.

Keywords: Corporate
Social Responsibility,
CSR, forest industry,
forest company, local
community

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Morozov A.A., Kozyreva G.B., Morozova T.V. Corporate Social Responsibility Practices of Forest Companies in the Northern Regions of Russia. *National Interests: Priorities and Security*, 2022, vol. 18, iss. 8, pp. 1528–1542.
<https://doi.org/10.24891/ni.18.8.1528>

References

1. Han X., Hansen E. Corporate Social Responsibility Implementation in the Global Forest Sector. *The Journal of Corporate Citizenship*, 2012, no. 47, pp. 101–118. URL: <https://www.jstor.org/stable/jcorpciti.47.101>
2. Vidal N.G., Kozak R.A. The Recent Evolution of Corporate Responsibility Practices in the Forestry Sector. *International Forestry Review*, 2008, vol. 10, no. 1. URL: <https://doi.org/10.1505/for.10.1.1>
3. Eilbirt H., Parket I.R. The Practice of Business: The Current Status of Corporate Social Responsibility. *Business Horizons*, 1973, vol. 16, iss. 4, pp. 5–14. URL: [https://doi.org/10.1016/0007-6813\(73\)90043-8](https://doi.org/10.1016/0007-6813(73)90043-8)
4. McWilliams A., Siegel D. Corporate Social Responsibility: A Theory of the Firm Perspective. *Academy of Management Review*, 2001, vol. 26, no. 1, pp. 117–127. URL: <https://doi.org/10.2307/259398>
5. Kozyreva G.B., Volkov A.D. [Institutions of sustainable development of forest resources in modern Russia]. *Ekonomicheskie otnosheniya*, 2019, vol. 9, no. 3, pp. 2015–2030. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.18334/eo.9.3.41007>
6. Li N., Toppinen A. Corporate Responsibility and Sustainable Competitive Advantage in Forest-Based Industry: Complementary or Conflicting Goals? *Forest Policy and Economics*, 2011, vol. 13, iss. 2, pp. 113–123. URL: <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2010.06.002>
7. Morozov A.A. [Corporate social responsibility in the ‘employer–employee’ system: An empirical analysis]. *Trudy Karelskogo nauchnogo tsentra RAN. Seriya Region: Ekonomika i upravlenie = Transactions of the Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences*, 2015, no. 3, pp. 117–125. (In Russ.) URL: <http://dx.doi.org/10.17076/reg70>
8. Petrov V.N., Il'in V.A., Gavrilenko V.I. et al. *Ekonomiko-pravovye otnosheniya v upravlenii lesami i lesokhozyaistvennom proizvodstve: monografiya* [Economic and legal relations in forest management and forestry production: a monograph]. St. Petersburg, Saint Petersburg State Forest Technical Academy Publ., 2003, 200 p.
9. Pisarenko A.I., Strakhov V.V. *Lesnoe khozyaistvo Rossii: ot ispol'zovaniya – k upravleniyu: monografiya* [Russian forestry: From use to management: a monograph]. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2004, 551 p.

10. Strakhov V.V., Pisarenko A.I., Borisov V.A. *Globalizatsiya lesnogo khozyaistva: monografiya* [Globalization of forestry: a monograph]. Moscow, VNIITsLesresurs Publ., 2001, 396 p.
11. Vittenberg E.Ya. [Corporate social responsibility in Russia: Theoretical issues]. *Sotsiologicheskaya nauka i sotsial'naya praktika = Sociological Science and Social Practice*, 2015, no. 4, pp. 74–98.
URL: <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/snsp/article/view/3228/4050> (In Russ.)
12. Dan'shina V.V. [Classification of types of business social responsibility]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*, 2016, no. 3, pp. 41–51.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-vidov-sotsialnoy-otvetstvennosti-biznesa/viewer> (In Russ.)
13. Pokhvoshchev V.A., Semenyuk D.D., Zil'bershtein O.B. [The methodology of corporate social responsibility]. *Vestnik MIRBIS*, 2016, no. 2, pp. 92–101. (In Russ.)
URL: https://cs.journal-mirbis.ru/-/oi-QlppPHtIlyQhVYidl0g/sv/document/14/23/e8/521295/212/2_2016_VM.pdf?1510064081
14. Kozyreva G.B., Volkov A.D. [Institutional issues and prospects for the development of the northern regions of timber production]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 2, pp. 307–325. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.16.2.307>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.