

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Вызовы глобализации и их последствия

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНАЯ ИДЕЯ И ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ДЛЯ СУВЕРЕННОЙ РОССИИ

Валерий Константинович ЗАХАРОВ

доктор физико-математических наук,
профессор механико-математического факультета,
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
(МГУ им. М.В. Ломоносова),
Москва, Российская Федерация
zakharov_valeriy@list.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1526-782X>
SPIN-код: 7199-2237

История статьи:

Рег. № 164/2022
Получена 31.03.2022
Получена в
доработанном виде
14.04.2022
Одобрена 23.04.2022
Доступна онлайн
16.05.2022

УДК 321.01
JEL: F01, O10

Ключевые слова:

макрорегиональная
интеграция,
межгосударственная
эксплуатация,
панамериканский
гегемонистский
эксплуатационный
проект, российский
гармоничный проект

Аннотация

Предмет. Панамериканский гегемонистский эксплуатационный проект и возможный ответ России, направленный на защиту ее интересов.

Цели. Определить стратегические и тактические цели всего панамериканского геополитического мира. Указать способы противодействия России экспансии стороны Запада.

Методология. Использованы общенаучные методы исследования.

Результаты. Установлено, что панамериканский геополитический мир вынужден осуществлять стратегическое сдерживание Европейского Союза и Китая. Суверенная Россия является объективным препятствием для сохранения панамериканским миром своей гегемонии, поэтому панамериканский мир вынужден оказывать подрывное давление на Россию в целях ее десуверенизации и скорейшего установления полного контроля над ее природными ресурсами и инфраструктурой. Автором предложен вариант проекта развития для России, позволяющий стране сохранить суверенитет и влияние.

Выводы. Россия может отстоять свои национальные интересы и противостоять внешним угроз, только опираясь на собственный ответный проект.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Захаров В.К. Объединительная идея и объединительный проект для суверенной России // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2022. – Т. 18, № 5. – С. 928 – 960.
<https://doi.org/10.24891/ni.18.5.928>

Введение

Статья состоит из двух частей. В начале первой части излагается панамериканский гегемонистский эксплуатационный проект, направленный на сохранение достигнутого мирового порядка, для чего необходимо осуществлять стратегическое сдерживание Европейского Союза (ЕС) и Китая – основных геополитических и геоэкономических соперников. Более того, необходимо устранить даже возможность неподконтрольного панамериканскому миру торгово-обменного доступа ЕС и Китая к огромным и неисчерпанным природным ресурсам России. Самостоятельная Россия является объективным историческим препятствием для успешного осуществления панамериканским миром указанного стратегического сдерживания, поэтому панамериканский мир вынужден оказывать подрывное давление на Россию для осуществления в ней новой компрадорской перестройки и скорейшего установления полного контроля над ее природными ресурсами и надприродной инфраструктурой.

Насущной задачей для современной России является укрепление ее суверенитета. Это отражено в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», утвержденной Указом Президента России от 02.07.2021¹. В документе указано, что на фоне реализации целенаправленной политики по сдерживанию Российской Федерации жизненно важное значение для нашей страны приобретают укрепление ее суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности, защита традиционных духовно-нравственных основ российского общества, обеспечение обороны и безопасности, недопущение вмешательства во внутренние дела Российской Федерации.

В статье рассматривается осуществляемое под давлением панамериканского мира разделение владетельного прибыльного класса России на компрадорскую, патриотичную и прагматичную консорции, первая из которых нацелена на осуществление указанной перестройки, а вторая – на самостоятельное развитие страны в соответствии с российскими национальными интересами [1–8]. Утверждается, что в условиях опоры компрадорской консорции на тщательно разработанный панамериканский гегемонистский эксплуатационный проект длительное и устойчивое самостоятельное развитие России без разработки и воплощения патриотичной консорцией собственного протекционного проекта невозможно [9–13].

¹ Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>

На основе научной и методической переработки проектов, подробно изложенных ранее [3–7, 11, 14–17], а также статей автора излагается ответный объединительный проект для России, предназначенный в первую очередь для патриотичной консорции, включающей в себя патриотичную верховную власть. Его воплощение в современной России предполагает реализацию всех необходимых мер, которые предложены в Стратегии национальной безопасности. Гармоничный проект опирается на развитое автором и исторически подтвержденное представление об упорядоченности общественного бытия [8], а также на объединительную идеологию для России, изложенную автором еще в 2013 г.²

Панамериканский гегемонистский эксплуатационный проект и его воздействие на Россию

Автором ранее были рассмотрены панамериканский глобалистский и конкурирующий с ним панамериканский протекционистский эксплуатационный проект³, и было предсказано, что произойдет некоторый синтез указанных проектов при сохранении их общей цели: сохранение мирового порядка, предназначенного для эксплуатации панамериканским геополитическим миром государств и квазигосударств всего остального мира.

В статье [9] отмечено, что в качестве начальной стадии синтеза указанных проектов следует рассматривать панамериканский гегемонистский эксплуатационный проект. Этот проект направлен на поддержание достигнутого гегемонистского соотношения между геополитической мощью макросов⁴ (панамериканского мира и Европейского Союза), с одной стороны, и имперских государств (Китая и России), с другой.

Чтобы не допустить мирного взаимодействия ЕС и Китая с самостоятельной Россией, панамериканский мир, не имеющий возможностей для прямого воздействия на экономически мощный ЕС и политически сплоченный Китай, вынужден на начальной стадии своего гегемонистского эксплуатационного проекта оказывать подрывное давление

² Захаров В.К. Объединительная (синкретичная) идеология для России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. Т. 9. Вып. 11. С. 2–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obedinitelnaya-sinkretichnaya-ideologiya-dlya-rossii/viewer>

³ Захаров В.К. Перспективы борьбы между панамериканским глобалистским проектом и панамериканским протекционистским проектом. В кн.: Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. М.: ИНИОН РАН, 2021. С. 116–130.

⁴ Захаров В.К. Создание мировых макросов и ответное сосредоточение России // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2021. Вып. 4. Ч. 1. С. 51–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozdanie-mirovyh-makrosov-i-otvetnoe-sosredotochenie-rossii/viewer>

на экономически, культурно и информационно слабую, но в военном отношении сильную Россию. Отметим, что распад России в текущем десятилетии на относительно слабые мелкие государства предрекается в работе [15].

Целью указанного давления на Россию является осуществление в стране новой компрадорской перестройки с последующей передачей всех ее ресурсов (энергетических, минеральных, лесных, сельскохозяйственных) и всей инфраструктуры в полное владение «транснациональных» (в действительности панамериканских) корпораций. Панамериканский мир сможет тогда допустить ЕС и Китай к первичной эксплуатации уже освоенных природных ресурсов России с тем, чтобы самостоятельно осуществлять ограничение и вторичную эксплуатацию ЕС и Китая строго по своему усмотрению.

«Перестройка» в России была частью либералистско-глобалистского мирового проекта, разработанного суперконсорцией с центром в США. Этот проект основывается на дирижизме, провозглашающем обязательные для всех ценности (права человека, демократию, свободу слова и др.) и «надграницном» экономическом либерализме, провозглашающем свободное передвижение товаров, денег, знаний, умений, сведений, услуг, труда, людей через границы всех государств мира.

После воплощения этого проекта в России образовались мощные конвексии: добывающая, экспортирующая (вывозящая), импортирующая (ввозящая), продающая и банковская, а также либерально-компрадорская консорция, на основе которых возникли владетельный класс и прибыльная часть населения России – малочисленная, но контролирующая значительную долю общественного богатства. Вследствие этого выделилась противоположная (убыльная) часть населения России – многочисленная, но контролирующая малую долю общественного богатства. Между ними располагается восполнительная часть России, незначительная и по численности (средний класс), и по совокупному общественному богатству.

Однако после 2007 г. под влиянием внешних запускающих связей, а именно антироссийских санкций и новой «холодной» войны со стороны США, Великобритании, ЕС, Японии, Китая, Турции и пр., произошло разделение прежде единого владетельного прибыльного класса на компрадорскую, патриотичную и прагматичную консорции⁵. Компрадорская⁶ консорция соглашалась на передачу природных богатств России эксплуатирующим

⁵ Консорция (по Л.Н. Гумилеву) состоит из личностей, схожих по своим представлениям, направленным в будущее

государствам без гарантии на получение и сохранение отведенной ей доли, но с надеждой на достойную оплату своих компрадорских посреднических услуг. Патриотичная консорция хотела обеспечить такие гарантии, то есть обеспечить получение отводимой России доли от продажи природных богатств за рубеж. Прагматичная консорция стремилась к обогащению любой ценой и недальновидно занималась переводом богатств под «охрану» иностранных юрисдикций.

Первая консорция является полномочной, направляется панамериканской суперконсорцией и обеспечивает воплощение в России панамериканского гегемонистского эксплуатационного проекта. Вторая консорция противодействует первой, следует собственным, не совсем четким патриотичным помыслам (фантропиям)⁷, но не является полномочной. Третья консорция старается «обойти» и управляющую систему, и две другие консорции.

Изменение общественного бытия происходит при условии установления внешних запускающих связей общества с его содержательной средой и последующим откликом⁸. Отклик осуществляют сплоченные полномочные консорции, которые стремятся к воплощению мнимых образов (фантропий, проектов) и обладают необходимыми средствами. Полномочные консорции, обладающие своими фантропиями и тем более проектами, направляют общественное развитие.

Патриотичная консорция и порожденная ею патриотичная верховная система ориентировались на самостоятельное развитие страны и опирались на недоверчивую, исконно патриотичную «глубинную» Россию⁹. К сожалению, побудительная мощь смутно очерченных фантропий значительно уступает побудительной мощи разработанных и подготовленных к воплощению проектов. Тем более, она уступает побудительной мощи проектов, уже воплощаемых полномочными

⁶ Слово «компрадор» происходит от испанского слова «comprador», означающего «покупатель». Обобщенно компрадорство означает способ обеспечения собственного благосостояния некоторыми внутренними консорциями данного государства посредством разнообразного экономического, политического, культурного сотрудничества с некоторыми более мощными внешними консорциями зарубежных государств в деле извлечения последними прибылей из природной и надприродной среды данного государства и вывода их за рубеж.

⁷ Слово «фантропия» обозначает мнимый образ чаемых (небывалых, но привлекательно-возможностных) укладов бытия.

⁸ Захаров В.К. Основы социоментологии // Методология современной психологии. 2020. № 11. С. 36–46.

⁹ Захаров В.К. Откуда берется побудительная сила образа родины? В кн.: Образ Родины: содержание, формирование, актуализация Материалы III Международной научной конференции. М.:Московский художественно-промышленный институт, 2019. С. 14–21.

консорциями, и поэтому в условиях опоры компрадорской консорции на тщательно разработанный панамериканский гегемонистский эксплуатационный проект длительное и устойчивое самостоятельное развитие страны без разработки и воплощения патриотичной консорцией собственного протекционного проекта и без перехода этой консорции в полномощное состояние невозможно.

Предлагаемый автором во второй части статьи гармоничный (объединительный) проект для России отражает ориентиры патриотичной консорции, отрывочно изложенные в большом количестве статей. Научно обосновывается тезис о том, что по мере воплощения объединительного проекта патриотичная консорция будет становиться более сплоченной, объединит вокруг себя подавляющее большинство российского народа и в итоге законным образом добьется установления в будущей России гармонического строя¹⁰. Проект призван объединить приверженцев «капитализма» и «социализма», сторонников «свободы» и «крепкой руки государства», «столичников» и «глубинщиков», то есть сплотить «золотую сердцевину» российского народа на основе идеи суверенного, гармоничного, многоукладного бытия, позволяющего адаптироваться ко всем возможным изменениям содержательной среды.

Убежденные противники многоукладного бытия твёрдо уверены в том, что один из укладов обязательно полностью подавит все остальные. Такие фундаменталисты составляют примерно десятую часть населения страны, и «перетянуть» их в золотую народную сердцевину невозможно.

Гармоничный (объединительный) проект для России

Целевой уровень гармоничного проекта. В гармоничном проекте сверхцель существования России в XXI в. задается посредством объединительного установочного идеала, который можно сформулировать так: «Я, мы, наша страна должны быть и преуспевать!». Эта сверхцель основана на извечном стремлении к балансу между эгоизмом и альтруизмом в обществе^{11, 12} [18]. Этот идеал в наилучшей степени отражает необходимую России

¹⁰ Захаров В.К. Синтетизм как основа национального объединения: уроки трех проектов. В кн.: Социально-экономическое развитие в эпоху глобальных перемен / под ред. М.Л. Альпидовской, А.Г. Грязнова. Тверь: Тверской государственный университет, 2020. Т. 2. С. 298–306.

¹¹ Лаврычева И.Г. Альтруизм и эгоизм с естественнонаучной точки зрения // Биосфера. 2016. Т. 8. № 3. С. 338–361. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/altruizm-i-egoizm-s-estestvennonauchnoy-tochki-zreniya/viewer>

¹² Новый курс для России: переход от экономики проедания к экономике созидания на основе синергии оптимального баланса альтруизма и эгоизма. URL: <http://lawinrussia.ru/content/novyy-kurs-dlya-rossii-perehod-ot-ekonomiki-proedaniya-k-ekonomike-sozidaniya-na-osnove/>

слаженность устремлений большинства ее жителей и вытекает из всего сложного предыдущего бытия страны.

В гармоничном проекте подчиненная сверхцели бытийная цель существования России в XXI в. задается посредством объединительного установочного идеала, который сформулируем следующим образом: «Честное дело на вольной земле для созидания блага, приумножения рода, возвышения духа, устройства лада и удержания мира». Этот идеал задается бытийной идеей России. В нем отражены главнейшие цели, необходимые для достижения указанной объединительной сверхцели.

Средством достижения указанных целей может служить объединительный бытийный строй, основанный на «слаженности» альтруистического и эгоистического кодов общества, внешне нарушенной и в крепостническом, и в социалистическом, и в либеральном строе. Правомерно заключить, что стремление к «компромиссу» между эгоизмом и альтруизмом является той сущностью российского общества, пренебрежение которой приводило к его неустойчивости.

Более того, при компрадорском проекте разлаженность оказалась главной угрозой для правящей системы, поскольку провозглашение приоритета личностного эгоизма привело к обвальному распаду всей системы государственного управления. Проблема состоит в создании в современной России гармоничного (гармонического) бытийного строя, то есть такого вещественного и мысленного мира, который основан на исконной склонности к гармонии между альтруистическим и эгоистическим началом.

Нравственный уровень гармоничного проекта (возвышение духа). Чрезвычайное своеобразие страны с точки зрения мировоззренческих, культурных, этнических, формационно-хозяйственных, природных, геополитических особенностей показывает, что сущность России уникальна¹³. Это означает, что Россия является отдельной цивилизацией. Нравственность российского народа должна быть основана не на навязанных извне «общечеловеческих ценностях», а на собственных исторически сложившихся ценностях и смыслах, выработанных народами России в процессе освоения и удержания собственного бытийного пространства. Нравственность должна быть основана на представлении

¹³ Захаров В.К. Общие исторические данности как императивы государственной политики современной России // Россия: тенденции и перспективы развития. 2016. Вып. 11. Часть 3. С. 18–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-istoricheskie-dannosti-kak-imperativy-gosudarstvennoy-politiki-sovremennoy-rossii/viewer>

глубинного народа о необходимой справедливости всего бытийного устройства России.

Представление об исторически сложившихся нравственных ценностях, смыслах и установках можно получить на основе общероссийского референдума о глубинной нравственности российского народа. Более того, выявленное на таком референдуме общее нравственное ядро может быть положено в основу «нравственного народовправства», и любая российская власть (как и любая часть общества) не должна посягать на нарушение выявленного нравственного ядра.

В одной из предыдущих статей были описаны альтруистический и эгоистический коды общества [19]. В применении к нравственной сфере выделяются «архекод» лично свободного бытия и «архекод» общественно справедливого бытия¹⁴. Склонности общества, задаваемые этими кодами, порождают известные общие поведенческие установки. Первая установка гласит, что личная свобода, личные права, воля – превыше всего. Согласно другой установке, приоритет имеют общественная справедливость, общественные обязанности, общественная честь.

Склонности к личной свободе и к общественной справедливости присутствуют в каждом обществе в неразрывном соединении (синтезе). Более того, склонность общества к гармонизации личной свободы и общественной справедливости является извечной. Слаженность (гармония) означает отсутствие провозглашения и принудительного поддержания одними общественными группами приоритета одного из этих кодов для этих или других групп.

После «отклоняющих» революций 1917 г. в СССР был создан новый бытийный строй – социалистический, провозглашавший и принудительно поддерживавший приоритет альтруистического кода для рабоче-крестьянского населения. После «возвращающей» революции 1991–1993 гг. в России был создан другой бытийный строй – либералистический, провозглашавший и принудительно поддерживавший приоритет эгоистического кода для всего общества. В применении к нравственной сфере бытия это означает, что необходимая обществу слаженность личной свободы и общественной справедливости была разрушена. Длительное принуждение к предпочтению показной общественной справедливости вызвало легкий поворот к предпочтению

¹⁴ Сложное слово «справедливость» происходит от сочетания «правильное ведание». Сложное слово «свобода» происходит от сочетания «свое бытие».

личной свободы, что привело к разрушительным последствиям и для государства, и для подавляющего большинства российского народа.

После разрушительного отклонения к безудержной свободе личного бытия вернуть общество к соблюдению справедливости трудно. Для того чтобы российское общество стало снова исповедовать гармоничную поведенческую установку, смысл которой заключается в том, что личная свобода не должна нарушать общественной справедливости, в настоящее время требуется некоторое ограничение безбрежной личной свободы и побуждение к заботе об общем благе, в том числе со стороны верховной власти.

Владельческий прибыльный класс создавал из населения России новое, удобное для себя эгоистическое общество, поведенческий устав которого можно охарактеризовать следующим образом:

- ориентированность на вещное, даже обременяющее потребление;
- готовность двигаться все ниже по лестнице примитивизации;
- погруженность в мир различного рода «симулякров»;
- готовность к снятию любых нравственных запретов;
- готовность «поглотить» практически любой медиа-продукт и культурный эрзац;
- готовность ради собственного благополучия использовать не упорный труд, а ложь, обман, хитрость, плутовство, лукавство, насилие, грабеж;
- ненужность понимания причинно-следственных связей и, как следствие, использование ограниченного набора внедренных в сознание сомнительных «объясняющих» штампов;
- ненужность осознания последствий совершаемых поступков и, как следствие, наивная надежда на везение;
- исключительность себя и, как следствие, слепая вера в возможность собственного благополучия без общего благополучия.

По-видимому, владельческим классом предполагалось, что это удобное эгоистическое общество станет основой незыблемости созданного бытийного строя. Представителям либералистской общности, входящим в прибыльную Россию, следование эгоистическому поведенческому уставу

обеспечивало возможность получать сверхприбыли, не задумываясь ни о судьбе страны, ни о судьбе владетельного прибыльного класса, ни о судьбе остального населения.

Однако безудержная воля, понимаемая только как свобода своекорыстного поведения, не сдерживаемая честью, понимаемой, в частности, как честность и справедливость, не оставляют России шансов на удержание экономического и политического суверенитета.

Первым шагом к сдерживанию безудержной воли владетельного прибыльного класса должен стать переход к справедливой прогрессивной шкале налогообложения доходов физических лиц по типу действующей в Великобритании, где ставки налога колеблются в широком диапазоне от 0% до 45%^{15, 16} [20]. Следует также перейти к прогрессивной шкале налога на дивиденды, не направляемые на развитие хозяйственной или иной жизненно важной деятельности, а присваиваемые в целях обогащения.

Свою волю владетельный прибыльный класс проявил не только в формировании эгоистической поведенческой этики и в установлении чрезвычайно несправедливой шкалы НДФЛ сравнительно с подавляющим большинством стран, но и в принятии законов, защищающих в значительной степени интересы этого класса. Представление о несправедливости приватизации вытекает из исторической памяти народов России, поскольку одним из архетипов нравственного общественного поведения является уважение только к тому владению, которое создается своим трудом, и поэтому наследуемое имущество также должно облагаться прогрессивным налогом. В экономических понятиях сказанное можно выразить так: в России собственность уважаема как функция собственного труда, а не юридического закона.

Из сказанного следует, что нравственный устав российского общества должен быть основан на сочетании личной воли, понимаемой как свобода проявления личности каждого жителя страны, не приносящая ущерба ни другим людям, ни стране, ни миру в целом, и общественной чести, понимаемой в самом широком смысле как честность и общественная справедливость.

¹⁵ Захаров В.К., Голикова Е.И. Прогрессивность шкалы налогообложения доходов физических лиц и показатель благополучия страны // Россия: тенденции и перспективы развития. 2014. Вып. 9. Ч. 1. С. 63–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/progressivnost-shkaly-nalogooblozheniya-dohodov-fizicheskikh-lits-i-pokazateli-blagosostoyaniya-stran-mira/viewer>

¹⁶ Захаров В.К., Голикова Е.И. Зависимость между благополучием страны и прогрессивностью шкалы налогообложения доходов физических лиц существует // Налоги и налогообложение. 2014. № 11. С. 1031–1053. URL: <https://doi.org/10.7256/1812-8688.2014.11.13382>

В результате «перестройки» народу оставили только личную свободу, и поэтому патриотичной верховной системе России вряд ли возможно добиться народной поддержки без обращения к общественной справедливости. Без нравственного слагивания противостоять длительному наступлению панамериканского мира тоже вряд ли возможно, поскольку воодушевить народ на защиту «великих достижений либерализма в России» затруднительно.

Что касается права, то оно не должно быть отражением воли каких-либо классов, а должно отражать волю подавляющего большинства российского народа. В частности, юридическое право, основанное на силовом принуждении, должно полностью соответствовать естественному праву¹⁷, чтобы юридическая законность и общественная справедливость усиливали друг друга.

Ориентация столичного компрадорского мещанства на отстаивание лишь своих якобы «универсальных» прав без каких-либо общественных обязанностей вызывает естественное неприятие подавляющего большинства российского народа. Нравственный устав российского общества должен выстроить гармонию между личными правами и общественными обязанностями.

Ранее было отмечено, что на смену модерну с его прогрессистскими универсалистскими проектами пришел постмодерн, который признает равнозначность различных экзистенциальных проектов (бытийных замыслов)¹⁸, которые выбрали или выбирают для себя различные народы, общества и государства, поэтому у России появился исторический шанс вернуться к собственному независимому мировоззрению.

В советский период воспитание и образование соответствовало коммунистическим стандартам, разработанным в Европе в XVIII–XX вв. Согласно этим стандартам, вся история в России до 1917 г. и подавляющее большинство её населения (за исключением «пролетариата») объявлялись почти полностью темными и отсталыми. В отношении гуманитарного, исторического и обществоведческого воспитания и образования эти стандарты были ложными; тем не менее, они не были подчинены Западу.

Однако после реформ 1985–1993 гг. эти стандарты были заменены на «общечеловеческие» и неотвратимо при долгом использовании

¹⁷ Захаров В.К. Историческая реализация двух естественных прав в России // Современное право. 2010. № 3. С. 156–162.

¹⁸ Захаров В.К. Закат глобального прогрессизма и проектная неопределенность мира // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2019. Вып. 2. Часть 1. С. 39–45.

подчиняющие страну Западу. Если урон, понесенный Россией в сфере естественнонаучного образования, оказался не особенно тяжелым, то в сфере гуманитарного образования этот урон оказался значительным. Молодежь России полностью попало под западное влияние, и поэтому все российское стало восприниматься ею как нечто ущербное, недостойное, непрестижное.

В компрадорской России влияние Запада объяснялось как приобщение к общечеловеческим ценностям и к мировой цивилизации. Однако это «приобщение» в стратегической перспективе грозило России потерей ментального суверенитета [21], то есть замещением своей исконной сущности вмененной исконной сущностью западного мира, а также потерей суверенитета во всех остальных областях.

Возврат России к независимому исконному мировоззрению сам собой произойти не может. Необходимо всеобъемлющее воспитание и образование народа, особенно детей и подростков. Без всесторонней системы нравственного воспитания населения в духе ценностей гуманизма коллективизма, патриотизма Россия никогда не станет сильной и процветающей державой. Комплекс мер по духовно-нравственному оздоровлению предполагает кардинальное изменение политики средств массовой информации (и прежде всего телевидения). Следует ввести жесткие квоты на показ иностранной кино- и телепродукции. Необходимо также скорректировать образовательные программы в средней и высшей школе [7].

Необходимо вернуться к многоступенчатой и разветвленной системе воспитания и образования, включающей:

- дошкольное воспитание;
- начальную школу с первого класса по седьмой (восьмой) классы;
- среднюю школу и училища;
- колледжи;
- институты, академии, университеты (специалитет, магистратуру, аспирантуру).

Необходимо отказаться от бессмысленного последовательного перехода из бакалавриата в магистратуру внутри университетов, поскольку они требуют разных базовых знаний, полученных на начальных курсах. Нужно создавать

образовательные комплексы на базе некоторых университетов с включением в них разветвленных подразделений. Учреждения системы воспитания и образования должны быть чрезвычайно разнообразными по ступеням и видам, которые определяются потребностями государства, регионов и муниципалитетов.

Собственная система воспитания и образования должна быть основой для развития науки. Значительную часть научных учреждений нужно включать в состав свободных от внешней опеки со стороны министерств и ведомств университетских объединений по типу Массачусетского института технологий. Это позволит организовать взаимодействие затратного бюджетного образования и затратной фундаментальной науки с прикладной наукой, которая может стать доходной без «обязательного» выхода на внешние рынки.

К сожалению, поддержка науки со стороны современной российской управляющей системы осуществляется по американскому образцу посредством распределения грантов и премирования ученых за работу по грантам. Но распределение грантов и премирование ученых за работу по грантам тоже основаны на американской системе оценивания значимости посредством начисления «международных» оценок зарубежными частными рейтинговыми организациями, такими как Scopus, Web of Science.

Высокие «международные» оценки присуждаются только тем ученым, чьи научные достижения полезны и угодны западному миру. Если же они бесполезны или даже вредны для этого мира, то бесплатно опубликовать материал в иностранных «высокорейтинговых» журналах российские исследователи не смогут. Чтобы бесплатно в таких журналах, ученый обязательно должен быть встроен в международные коллаборации, работающие на развитые государства.

Из сказанного следует, что современная Россия является вторичным «колонизированным» государством. Для исправления ситуации нужно наряду с использованием зарубежных рейтингов создавать и использовать государственную систему собственного российского рейтингования, основанную на очень большом количестве оценок.

Далее рассмотрим культурно-историческую двойственность России. Многовековое разрушительное размежевание между привнесенной западной культурой горожанства и исконной культурой глубинного народа продолжается до сих пор. Именно использование компрадорского, культурно-родственного столичного горожанства позволяет коллективному

Западу осуществлять успешное культурное подчинение современной России.

Культурное подчинение Западу перешло из компрадорских столичных городов в глубинную Россию благодаря возможностям информационных технологий и Интернета¹⁹. Чистый русский язык полностью вытеснен из обихода и замещен «колонизирующими» англицизмами.

Без обращения патриотичной части верховной власти России к собственной независимой культуре невозможна работа по формированию русского культурного самосознания. Исторический пример успешного обращения патриотичной верховной власти к собственной культуре описан в статье [7]. Без культурной независимости народа не может быть и никакой другой многопоколенной независимости государства.

Содержательный уровень гармоничного проекта (созидание блага, приумножение рода). Перечислим те основные экономические и социальные преобразования, которые необходимо совершить для превращения убыльной России в восполнительную. Склонность большинства российского народа к восполнительному пребыванию основана на архетипе пахаря. Многие жители России испытывают ощущение, что владетельный класс паразитически «продает» не возобновляемые природные источники народного бытия.

В 2022 г. стало ясно, что заявленный еще в 2014 г. верховной системой России переход к импортозамещению во всех экономических отраслях был осуществлен только в виде отчетов или путем «освоения» выделенных государственных средств. Без осознанного и целенаправленного участия патриотичной части верховной власти России переход в восполнительное состояние, основанное на содержательном созидании, состояться не может, тем более в условиях санкций.

Для такого перехода требуются значительные средства, а получить их, не затрагивая интересы владетельного класса, невозможно. Надеяться на внешние инвестиции, способствующие укреплению и развитию России, бессмысленно, поскольку в конечном итоге внешние инвестиции – это одна из утонченных форм внешнего изъятия в пользу инвестирующей страны (или узаконенное скрытое ограбление инвестируемой страны инвестирующей страной при заинтересованном содействии владетельного класса и компрадорской консорции инвестируемой страны).

¹⁹ Захаров В.К., Голикова Е.И. Какую страну развивают иностранные инвестиции // Финансовый менеджмент. 2012. № 3. С. 76–82.

Более прозорливые представители владетельного класса должны будут осознанно направить часть своего достояния на преобразование убыльной России²⁰. В частности, необходимо согласиться с заменой плоской шкалы налогообложения доходов физических лиц и дивидендов на прогрессивную шкалу, принятую в большинстве государств.

Опишем те основные изменения, которые необходимо совершить для воссоздания собственного внутреннего бытия. За время, прошедшее после 1991 г., собственные российские технологии, оборудование, инструменты, предприятия и пр. были сознательно разрушены или утрачены. По счастью многое из перечисленного сохранилось и даже усовершенствовалось в Белоруссии. Россия вынуждена все перечисленное приобретать в Китае, Индии, Корее, Вьетнаме, Турции, поэтому единственным стратегически надежным выходом из создавшегося опасного положения является выбор в пользу российско-белорусского сотрудничества на основе сложившегося и стратегически оправдавшего себя белорусского созидательного уклада.

Это не означает, что всей российской экономике надо возвращаться к порушенному «четвертому технологическому укладу» и на его основе становиться самозамкнутой. Но одновременно с приобщением к «самому передовому» нужно в рамках системы указной хозяйственной деятельности на основе сохранившихся российских и белорусских технологий начинать развивать независимое от «колебаний мировой конъюнктуры» резервное созидание. Это созидание может вначале проходить даже в дотационном режиме, но без него обеспечить стратегическую защищенность России невозможно.

Единственной приемлемой целью для хозяйственного развития будущей России может быть только воссоздание полноценной трехсекторной экономики, которая удовлетворяет внутренней трудовой пропорции, исторически свойственной досоциалистической России. Эта пропорция вырабатывалась тысячелетиями при постепенном хозяйственном освоении евразийской ойкумены. Навязанное насильственное нарушение этой исторически создавшейся пропорции оказывалось в конечном итоге губительным для России.

Для восстановления этой пропорции государственная политика должна быть направлена на возрождение собственного сельского хозяйства и собственной промышленности (но не в искаженных пропорциях, сформированных в Советском Союзе), на независимое развитие сервисного

²⁰ Ермолаев С.А. Вечный спор: потребности модернизации и классовые интересы // Россия: тенденции и перспективы развития. 2009. Вып. 4. Ч. 1. С. 164–167.

сектора. Необходимо провести новую аграризацию и индустриализацию, но не за счет эксплуатации селян, а за счет развития науки и образования и перехода к разумному устойчивому хозяйствованию. Только образованное население может осуществлять развитие страны на основе разумного хозяйствования.

Для преодоления «метааграрного» перекоса, выгодного транснациональной воздействующей системе, включившей Россию в мировое разделение труда на подчиненной и проигрышной основе, экономика страны должна находиться в рамках общего государственного экономического протекционизма [11]. В частности, нужно затруднять импорт жизненно важной продукции путем повышения ввозных таможенных пошлин и понижения обменного курса рубля по отношению к основным валютам.

Необходимо преодолеть загниваемость глобализацией и международной конкурентоспособностью. Надо быть готовыми к тому, что значение внешней торговли в российской экономике на протяжении следующих десятилетий будет снижаться, а не расти. Такие идеи, как межконтинентальный транспортный транзит, предусматривающий ориентацию российской экономики на обслуживание чужих транспортных потоков, создание экспортных анклавов по снабжению других государств энергоресурсами, следует рассматривать как противоречащие национальным интересам России. Создание экспортного производства не эквивалентно развитию своей экономики. Главный источник спроса должен находиться внутри страны. Не нужно решать «задачи адаптации российской промышленности к глобальному рынку» [12].

Развитие сателлитной экономики, несмотря на быстроту отдачи, представляет собой экономический тупик и приглашение обогатиться, обращенное к игрокам со стороны [2]. Ясно, что активная периферия России и возникшая на её основе внешняя воздействующая система будут использовать «невидимую руку мирового рынка», чтобы не допустить возвращения России к собственному исторически сложившемуся хозяйственному коду, не нужному транснациональной воздействующей системе. В противовес этой «руке» нужно будет задействовать «видимую руку умного государства».

Поспешное и неподготовленное включение России в систему «невидимой руки мирового рынка» привело к резкому разделению страны на небольшую прибыльную и преобладающую убыльную часть. Уравновешивающим дополнением к «невидимой руке рынка» могло бы стать ускоренное частичное воссоздание системы управляемой (указной)

хозяйственной деятельности²¹. Образно говоря, России снова нужно выйти на путь, пройденный в период Новой экономической политики и повторенному Китаем в конце XX в. В 1920-е гг. в СССР в дополнение к системе указного хозяйствования воссоздавалась система вольного хозяйствования. Теперь, наоборот, в дополнение к системе вольного хозяйствования нужно воссоздать систему указного хозяйствования и делать экономику двухсистемной.

Стратегически эта дополнительная система должна быть основана на долгосрочном индикативном планировании национального развития. Такое планирование должно опираться на способы оценивания работы предприятий, отличные от используемых в системе вольного хозяйствования.

Тактически эта дополнительная система должна быть основана на краткосрочном плановом, полном или частичном государственном заказе, поэтому возможно создание предприятий любых форм собственности, работающих в рамках рыночной деятельности, но согласных на выполнение частичного государственного (планового) заказа [9], что и должно отличать указную систему современной России от указной системы СССР.

Такая параллельная воссозданной системе вольной хозяйственной деятельности дополнительная система указной хозяйственной деятельности могла бы стать основой для решения задачи превращения убыльной России в восполнительную. Необходимо «сохранение и развитие сильного государственного сектора в тех отраслях экономики, где частный капитал не проявляет достаточной активности, то есть, прежде всего, в обрабатывающей промышленности и в сфере высоких технологий, в ключевых звеньях топливно-энергетического комплекса [13].

Система указного хозяйствования должна быть основана на бюджетном финансировании, а система вольного хозяйствования – на банковском финансировании, то есть на первом и втором кругах внутреннего денежного обращения, соответственно. Бюджетный круг должен управляться Казначейством России, а банковский – Банком России. Утвержденные полномочия должны быть перераспределены между этими управляющими учреждениями. Валютное финансирование тоже должно быть разделено на казначейское и банковское.

²¹ Захаров В.К. Геополитическая химера современной России и пути ее изменения. Второй НЭП // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. 2012. Вып. 7. Ч. 1. С. 66–73.

Банк России, созданный компрадорской консорцией в 1990 г. по образцу Федеральной резервной системы США (ФРС), должен перейти в ведение Министерства финансов России и начать работать на развитие страны, а не на поддержание стабильности «мировой финансовой системы». Курсы обмена валют, устанавливаемые Банком России, не должны быть «плавающими», обеспечивая только получение прибыли международными структурами, а должны устанавливаться Правительством и, в частности, Министром финансов России на длительные сроки, и их изменение может быть обусловлено только мировой конъюнктурой. Отметим, что юань, выпускаемый Народным банком Китая, в отличие от российского рубля, не является «свободно конвертируемой валютой» в пользу ФРС, а курс его обмена определяется только китайским правительством.

Современная теория менеджмента исходит из представления, что нужно стараться использовать глубинные стремления общества для успешного достижения поставленных целей. Печальный опыт односистемного СССР показывает, что доля системы вольного хозяйствования должна оставаться значительной в силу ее гибкости и текущей потребительской приспособляемости в погоне за прибылью. Указная система должна восполнять «провалы рынка», а вольная система – восполнять «провалы плана».

Прирост населения и его расселение по территории государства, как два главных архетипа бытия, определяются в огромной степени географической, климатической и геоценозной устроенностью территории, а также социально-политической устроенностью государства.

Чрезвычайная разрозненность России в географическом, климатическом и геоценозном отношениях и инфраструктурная несвязность ее территории, сопровождаемая широтной вытянутостью, северным положением внутреннего пространства и большой протяженностью трудно защищаемых границ, означает, что размножение населения и его расселение по территории России является трудоемким процессом в силу скудного прибавочного продукта.

Следовательно, верховная система России должна если не побуждать, то, по крайней мере, не подавлять воспроизводство этих двух главных архетипов бытия. К сожалению, история России свидетельствует о противоположном поведении верховной системы. Например, в крепостнической России верховная система постоянно расширяла территорию государства, но одновременно с введением крепостного права

препятствовала и естественному прирастанию коренного населения, и особенно его расселению по расширяющейся территории.

Не лучше обстояло дело и в социалистическом Советском Союзе с его новым колхозным закрепощением сельского населения и с последующим вынужденным бегством селян в города, из которых невозможно расселение по территории страны. В либеральной России с ее сознательной заброшенностью провинциальной жизни это бегство селян усугубилось и бегством жителей малых городов в столичные города, что привело к «обезлюдению» современного российского внутреннего пространства.

Обустройство этого пространства без самостоятельной государственной политики по целенаправленному использованию хозяйственных ресурсов страны на решение сложнейших задач невозможно. Должна быть поставлена и решена стратегическая задача перехода на освоение своей территории за счет расселения и экономического развития «глубинки». Только правильная модель расселения может гарантировать достаточную обороноспособность. Нет сомнения, что эта территория слишком ценна и будет освоена, но будущий хозяин ее будет определён только готовностью вкладывать усилия и ресурсы в ее освоение [2].

Исследования показали, что у эволюции существует единственный категорический императив – территория, поддающаяся освоению возникающими технологиями, должна быть освоена. Если это не делается проживающими на ней народами, то, как показывает история, например, североамериканских индейцев, всегда находится значительный контингент желающих их заменить или разделить их наследство. Основным гарантом выживания становится освоение внутренних регионов страны, формирование критических отраслей и инфраструктурных систем для сохранения занятости на фоне сжатия экспортно-импортных отраслей [2].

Под инфраструктурной системой государства понимается природно-надприродная система, «порождающими деталями» которой являются, в частности, автомобильные и железные дороги, речные, морские и воздушные пути сообщения, вокзалы, склады, аэродромы, порты, линии электропередач, газотранспортные сети, учреждения образования, здравоохранения, и которая предназначена для обеспечения устойчивого бытия государства на неограниченном промежутке времени, включающего рост численности населения и его расселение по территории государства.

Обустройство внутреннего пространства надо начинать вдоль уже имеющихся железнодорожных, речных и воздушных путей сообщения с

обустройством прилегающих малых городов и сел; необходимо строительство дешевого типового жилья, детских садов, школ, поликлиник. Это обустройство нужно осуществлять на новой строительно-технологической основе, позволяющей создать новые рабочие места и возродить различные отрасли производства. Создание нового жилья и новых рабочих мест может повлечь за собой и демографический рост.

Освоение природно-хозяйственных зон совершалось в основном за счёт первоначального освоения присущих данной природной среде источников энергии и развития технологических укладов, основанных на них. По этой причине освоение природно-хозяйственной зоны России в силу широтной протяженности территории может основываться на нефти и природном газе; важное хозяйственное значение имеют трубопроводы и линии электропередач.

В XX в. США продавали сталь, зерно и уголь, развивая дешевые массовые «домашние» технологии переработки нефти. Для России аналогом этого может стать посткризисное производство нефти на продажу по мере направления газа на развитие собственной промышленности в рамках «экономики дешевого и обильного местного энергоносителя» [2].

Для того чтобы изыскать средства на указанное строительство, следует отказаться от либерально-компрадорской установки на обустройство исключительно Москвы за счет пренебрежения всей остальной частью страны. Эта установка резко усилила коммунистическую столично-горожанский принцип, выраженный лозунгом «Москва – город коммунистического завтра». Эти установки приводят только к отчуждению остального народа от жителей столицы и к росту «центробежных» настроений в стране.

Более того, размножение коренного населения в Москве, в силу высоких цен на жилье и стесненности жизненного пространства, невозможно. Необходимо направить инвестиции не столько на дальнейшее развитие и обустройство столицы, сколько на обновление заброшенной инфраструктуры остальной России.

Поскольку без внутренних инвестиций невозможно не только развивать, но даже поддерживать устаревшую и изношенную инфраструктуру России, а внутренние рыночные инвестиции, как и внешние, направлены на совсем другое развитие, можно сделать вывод, что только внутренние нерыночные государственные инвестиции в воссозданной указной хозяйственной системе могут обеспечить развитие инфраструктуры в стране.

Отметим, что уменьшение потока инвестиций в Москву может снизить ее привлекательность и тем самым уменьшить отток работоспособного населения из остальной России. В то же время увеличение потока инвестиций на обустройство инфраструктуры в «глубинке» поможет обеспечить трудовую занятость в регионах и предотвратить рост инфляции. Отметим, что строительство промышленных предприятий в регионах пока затруднено по объективным геополитическим причинам.

Следует стремиться к тому, чтобы не допустить падения численности населения России ниже отметки в 140–145 млн чел. Было бы крайне желательно прогрессирующее увеличение населения страны до уровня 200 млн чел. [7]. Индикатором национальной безопасности является и состояние государствообразующего этноса (русского народа), при котором данный народ готов и способен в каждой определенной фазе существования защищать жизненно важные интересы от широкого спектра внутренних и внешних угроз. Но в современной России русские на официальном уровне утратили статус государствообразующего этноса. Лишенные правосубъектности русские находятся и в глубоком демографическом кризисе, убывая количественно в процессе депопуляции [7].

Общественный уровень объединительного проекта. Обеспечить устойчивое созидание блага невозможно без долговременного внутреннего мира в России. Перечислим те основные общественные преобразования, которые необходимо совершить для превращения разобщенной и слабой России в сплоченное государство.

В начале XX в. в России стало распространяться мнение об универсальности представительной демократии. Однако подавляющее большинство населения России ощущает ущербность этого «представительства», поэтому имеет смысл обратиться к исторически сложившемуся двухуровневому «слаженноправству» (симфократии) в государственном управлении.

Способ государственного управления можно называть дальновидным (сверху вниз), если государство руководствуется только общей волей народа. Такой способ правления можно называть софократичным²². Способ государственного управления можно называть близоруким (снизу вверх), если государство защищает только частные интересы определенных групп. Этот способ называется также демократичным.

²² Термин «софократия» означает «мудрая власть».

Историческая практика показывает, что в государственном управлении выработалось и утвердилось двухуровневое слаживание «дальновидного качества» с «близоруким количеством». Способ государственного управления можно называть «двухуровневым», если:

- верховная система государства включает представительскую основу;
- «мудрый орган» устанавливает и определяет общее многопоколенное целеполагание государства, обязательное для представительской основы; в случае уклонения от этого целеполагания он отменяет решения представительской основы и даже распускает ее до создания нового представительства.

Согласно симфократическому представлению, дальновидной части российской верховной власти нужно подняться на мудрую ступень созидательно-возрастной лестницы и выявить идею России, отражающую и исконную, и чаемую сущности подавляющего большинства российского народа. Эта идея может быть выявлена на всенародном референдуме и утверждена на Всероссийском Земском Соборе.

В конституцию страны может быть внесена поправка, согласно которой любая российская верховная власть или любая часть российского народа не должны посягать на нарушение выявленной идеи России, а также поправка, обязывающая верховную власть не менее одного раза в каждом поколении собирать очередные Всероссийские Земские Соборы, уполномоченные проводить «подправляющие» всенародные референдумы.

В рамках этой общей идеи России должен быть выявлен путь перехода к двухуровневой симфократии посредством выделения в верховной системе высшего органа, нацеленного на обеспечение преуспевания России.

Создание полноценной трехсекторной и двухсистемной экономики решает задачу созидания блага и, как следствие, задачу приумножения рода, но не решает задачи сохранения внутреннего мира в стране и справедливого распределения созданного блага. Для описания справедливого распределения уточним некоторые важные понятия, относящиеся к деятельности учреждений (артелей)²³, к которым относятся предприятия, компании, фирмы, корпорации, холдинги, концерны, консорциумы, конгломераты, синдикаты, тресты, финансово-промышленные группы, ведомства, службы, министерства, церковно-религиозные иерархические

²³ Захаров В.К. О внешней и внутренней устойчивости России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. Т. 8. Вып. 17. С. 21–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vneshney-i-vnutrenney-ustoychivosti-rossii/viewer>

организации, политические партии, профессиональные союзы и пр. Несмотря на разницу в масштабах и видах деятельности, все они устроены и действуют примерно одинаково [8].

Учрежденческий доход за некоторое время – это совокупное достояние, пришедшее в учреждение от всех других единиц или из его содержательной среды. Учрежденческий расход за некоторое время – это совокупное достояние, ушедшее из учреждения за это время во все другие единицы (кроме субъектов учреждения и налоговых органов) или в его содержательную среду. Учрежденческая прибыль за некоторое время – это совокупное достояние, каждая часть которого входит в учрежденческий доход, но не входит в учрежденческий расход.

Исторически известны два основных типа распределения внутренней части учрежденческой прибыли, оставшейся после уплаты всех налогов. Первый тип состоит в распределении этой внутренней части между всеми субъектами учреждения путем некоторого деления (общеучрежденческое распределение).

Второй тип состоит в выплате пользователям и почти всем распорядителям в учреждении определенной заработной платы с последующим распределением оставшейся внутренней части учрежденческой прибыли только между некоторыми распорядителями («владельчно-ведательное» распределение). Он основан на лукавой подмене: владельцами производимого продукта оказываются почему-то не все субъекты учреждения как участники производства, а только «владельцы» учреждения. Чтобы скрыть эту подмену, введено специальное отвлекающее понятие юридического лица²⁴.

Исторически сложившиеся типы распределения внутренней части учрежденческой прибыли имеют свое экономическое осмысление через понятие капитала учреждения. Согласно синтетичному представлению о мире, основа учреждения может быть как вещественной, так и мысленной. Некоторые современные экономисты [10] считают, что узкое классическое и марксистское понятие капитала должно быть расширено в сторону включения в него мысленного (интеллектуального) капитала, а в мысленный капитал следует включить не только предпринимательскую способность, о которой так много писал Й. Шумпетер [17], но и трудовую способность любого субъекта учреждения.

²⁴ Каменецкий В.А., Патрикеев В.П. Экономические основы социального государства. М.: Академия труда и социальных отношений, 2007. 512 с.

В соответствии со сложным вещественно-мысленным составом капитала внутренняя часть учрежденческой прибыли могла бы распределяться соответственно частям сложного капитала следующим образом:

- рента (земля, как природный капитал);
- процент (денежный капитал);
- предпринимательская способность (предпринимательский капитал как вещественный, так и мысленный);
- трудовая способность (трудовой капитал как вещественный, так и мысленный).

Следовательно, основные типы распределения внутренней части учрежденческой прибыли можно описать следующим образом. При общеучрежденческом типе происходит распределение соответственно всему сложному капиталу учреждения. При владетельно-ведательном типе происходит распределение соответственно только владетельно-ведательному капиталу учреждения.

Переход к общеучрежденческому распределению внутренней части учрежденческой прибыли, то есть переход к социально ориентированным учреждениям [8], является важнейшим способом снятия классовой напряженности между владетельным и невладетельным классами и обеспечения социального мира в стране. Дальновидной части владетельного класса выгоднее с помощью этого перехода «жертвовать» своими сверхприбылями на коротком промежутке времени, но «выигрывать» на исторически длительном промежутке времени, обеспечивая устойчивость своего правления.

Понятие «вполне социально ориентированного учреждения» представляется особенно важным из-за преобладания в системе хозяйствования современной России производственных и добывающих предприятий, получающих учрежденческую прибыль от использования природных ресурсов.

В конце XX в. в России природные достояния (в основном недра) были снова отданы если не во владение, то в распоряжение и пользование небольшой части населения. Тем самым, архетип общего пользования природными достояниями в очередной раз оказался в противоречии с новым типом частного присвоения либо самих этих достояний, либо

доходов от их использования²⁵. Неправильно решенный, по мнению преобладающей части населения современной России, вопрос с природными недрами) и природной рентой снова (как в начале XX в.) может привести к значительным общественным потрясениям, поэтому для достижения общественного мира природные достояния и природная рента должны быть возвращены в систему управляемого хозяйствования. Более того, закономерной является постановка вопроса о перераспределении минеральной ренты из узкой группы экспортно-ориентированных отраслей в более широкую сферу обрабатывающей промышленности [13].

Державный уровень (удержание мира). Перечислим те основные задачи, которые необходимо решить для превращения России в неуязвимое государство. Россия, чрезвычайно растянутая в широтном направлении с неосвоенным и несвязным внутренним пространством, зажата между такими геополитическими и геоэкономическими гигантами, как ЕС и Китай, «разрезаемая» в меридиональном направлении поясом российских мусульманских республик и поджимаемая с юга такими крупными мусульманскими державами, как Иран и Турция, является чрезвычайно уязвимой в военном отношении.

Современная Россия является недостаточно защищенным государством, поэтому удержание приграничного мира является государственной необходимостью²⁶. Следует прилагать усилия по укреплению и пограничных войск, и армии, и военно-морского флота. Политика сдерживания должна быть основана на способности России, ее Вооруженных сил и других структур, участвующих в организации обороны, обеспечить своевременный перевод страны с мирного на военное положение, стратегическое развертывание для отражения агрессии любого вида и масштаба, на любом стратегическом направлении, способность нанести агрессору ущерб, при котором он откажется от поставленных целей.

Заключение

Россия должна отстаивать свою мировую державность, свои национальные интересы, свою безопасность всеми располагаемыми на настоящее и

²⁵ Захаров В.К. Некоторые архетипические признаки социального государства в России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2009. № 1. С. 66–78.

²⁶ Захаров В.К. Общие исторические данности России как императивы ее пространственного развития. В кн.: Международная научная конференция – XXVI Кондратьевские чтения «Пространственный потенциал развития России: невыученные уроки и задачи на будущее». М.: Международный фонд Н.Д. Кондратьева, 2018. С. 155–160.

будущее время инструментами (государство, экономика, армия, идеология) национальной мощи [7].

Россия обладает большими неосвоенными природными запасами, которые рано или поздно будут востребованы мировой экономикой²⁷. По этой причине территория России является потенциальным сырьевым ресурсом для Европейского Союза и Америки, а также для имперского Китая и державной Японии, поэтому Россия рискует повторить судьбу СССР и стать осколочно-амальгамационным материалом для геополитических центров происходящей региональной и макрорегиональной интеграции и кооперации²⁸. Это первая угроза для России.

Над современной Россией выстраивается более высокий уровень межгосударственной эксплуатации со стороны мировых макросов. Это вторая угроза для России.

Очевидно, что Россия не сможет справиться с этими угрозами в одиночку. Защиту от них, то есть сохранение своей территориальной целостности и отстаивание своего более успешного и более справедливого места в современной многоуровневой межгосударственной эксплуатации, могут обеспечить только специализирование и комбинирование в рамках интеграционных (интегрантов) и кооперационных экономических объединений (кооперантов). Самым важным из таких объединений может быть создание стратегического геоэкономического и геополитического союза между Россией, Индией, Ираном^{29, 30}.

Можно утверждать, что России необходимо стратегическое партнёрство с теми странами, которые открыто противостоят американской гегемонии, такими как Иран, Венесуэла, Никарагуа, Боливия, Ливия, КНДР, Сирия. Следует искать точки соприкосновения с теми странами и блоками стран, которые заинтересованы в диверсификации центров силы в мировом масштабе, но не готовы идти на конфронтацию с США – это Китай,

²⁷ Захаров В.К. Скрытые цели геополитических макросов относительно современной России. В кн.: От СССР к РФ. Всероссийская научная конференция. М.: Научный эксперт, 2012. С. 221–234.

²⁸ Захаров В.К. Об одной потенциальной геоэкономической угрозе безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. Т. 5. № 12. С. 48–55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-odnoy-potentsialnoy-geoekonomicheskoy-ugroze-bezopasnosti-rossii/viewer>

²⁹ Кобяков А. Дракон, орел и медведь. URL: <https://izborsk-club.ru/10119?>

³⁰ Захаров В.К. Россия между Западом и Китаем. Может ли евразийская интеграция преуспеть без создания третьего центра силы? // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. 2018. Вып. 1. Ч. 1. С. 210–216. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-mezhdu-zapadom-i-kitaem-mozhet-li-evraziyskaya-integratsiya-preuspet-bez-sozdaniya-tretiego-tsentra-sily/viewer>

Бразилия, Индия, частично ЕС, Турция, Израиль, Япония. Важным условием повышения устойчивости российской экономики выступает партнерство в сфере энергетики со странами Запада и Востока [7].

Удержание глобального мира современной России (в отличие от СССР) в одиночку совершенно не под силу, хотя посильные действия в этом направлении (как, например, действия в Сирии) должны предприниматься. Учитывая возможность будущего двухполюсного геополитического противостояния между Западом и китайским геополитическим миром, нужно стремиться к тому, чтобы Россия не оказалась в одиночестве между этими двумя полюсами. Россия должна стремиться к созданию некоторого третьего полюса силы, уравнивающего геополитическое противоборство указанных полюсов³¹.

Список литературы

1. *Абрамов М.Д.* Введение прогрессивной шкалы подоходного налога в России – обязательное условие развития ее экономики // Вопросы политической экономии. 2017. № 1. С. 40–52.
URL: http://intelros.ru/pdf/vopros_pol_ek/2017_01/4.pdf?ysclid=l2uju6ff1z
2. *Бадалян Л.Г., Криворотов В.Ф.* История. Кризисы. Перспективы: Новый взгляд на прошлое и будущее. М.: URSS, 2019. 288 с
3. *Богомолов О.Т., Водолазов Г.Г., Глазьев С.Ю. и др.* Новое интегральное общество: Общетеоретические аспекты и мировая практика. М.: URSS, 2016. 256 с
4. *Бодрунов С.Д.* Формирование стратегии реиндустриализации России: монография. СПб.: Институт нового индустриального развития им. С.Ю. Витте, 2013. 680 с.
5. *Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н.* Стратегия и политика реиндустриализации для инновационного развития России: монография. СПб.: Институт нового индустриального развития, 2014. 486 с.
6. *Голубев В.С.* Природа–человек–общество. Развитие и гармония. М.: Ленанд, 2016. 256 с.

³¹ *Кобяков А.Б., Восканян М.В.* Социальный консерватизм. Выход из конфликта левых и правых идей. М.: Книжный мир, 2021. С. 253–255.

7. *Добреньков В.И.* Глобальная политика и новый мировой порядок: монография. М.: Академический проект, 2019. 542 с.
8. *Захаров В.К.* Номология. Упорядоченность общественного бытия. Кто виноват? и Что делать? М.: Родина, 2021. 608 с.
9. *Захаров В.К.* Макрорегиональная интеграция, новый уровень мировоймежгосударственной эксплуатации и возможности для России // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2021. Т. 17. Вып. 7. С. 1208–1237. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.7.1208>
10. *Каменецкий В.А., Патрикеев В.П.* Капитал (от простого к сложному). М.: Экономика, 2006. 583 с.
11. *Кричевский Н.А.* Антискрепа. М.: Концептуал, 2017. 315 с.
12. *Лавровский И.К.* Перенастройка. Россия против Америки. СПб.: Питер; М.: Русь–Олимп, 2010. 239 с.
13. *Меньшиков С.М.* Анатомия российского капитализма. М.: Международные отношения, 2004. 432 с.
14. Перспективные проекты XXI века: конструирование современной социальной реальности: монография. Т. 1 / Под ред. Г.В. Осипова, Ю.А. Голубицкого. М.: Вече, 2018. 320 с.
15. *Русская доктрина: монография / Под ред. А.Б. Кобякова, В.В. Аверьянова.* М.: Яуза-пресс, 2008. 863 с.
16. *Фридман Дж.* Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века. М.: ЭКСМО, 2010. 74 с.
17. *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 400 с.
18. *Гидлевский А.В., Максименко Л.А.* Альтруизм и эгоизм как базовые детерминанты бытия человека // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 6. Ч. 3. С. 649–653. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34219&>
19. *Захаров В.К.* Укрепление стратегической защищенности России в условиях внешнего геополитического вызова посредством консолидации российского общества // *Национальные интересы:*

приоритеты и безопасность. 2022. Т. 18. Вып. 2. С. 384–404.

URL: <https://doi.org/10.24891/ni.18.2.384>

20. Zakharov V.K., Golikova E.I. The Dependence between a Country's Prosperity and the Progressivity of a Private Person's Income Tax Rate Scale. *SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences*, 2014, no. 4, pp. 331–351. URL: <https://doi.org/10.7256/1339-3057.2014.4.13566>

21. Захаров В.К. Историко-памятное представление в психологии // Педагогика & психология. Теория и практика. 2020. № 3. С. 54–67. URL: http://scippjournal.ru/f/pedagogy_psychology_theory_and_practice_no_3_29_june.pdf

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

*Challenges of Globalization
and Their Implications*

A UNIFYING IDEA AND A UNIFYING PROJECT FOR SOVEREIGN RUSSIA

Valerii K. ZAKHAROV

Lomonosov Moscow State University (Lomonosov MSU),
Moscow, Russian Federation
zakharov_valeriy@list.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1526-782X>

Article history:

Article No. 164/2022
Received 31 Mar 2022
Received in revised
form 14 April 2022
Accepted 23 April 2022
Available online
16 May 2022

JEL classification:

F01, O10

Keywords: macro-
regional integration,
interstate exploitation,
Pan-American
hegemonic exploitation
project, Russian
harmonious project

Abstract

Subject. The article considers a Pan-American hegemonic exploitation project and Russia's possible response to protect its interests.

Objectives. The aim is to define strategic and tactical goals of the entire Pan-American geopolitical world, indicate ways to counter the expansion of the West.

Methods. The study rests on general scientific methods of research.

Results. The paper shows that the Pan-American geopolitical world is forced to carry out strategic deterrence of the European Union and China. Sovereign Russia is an objective obstacle to the preservation of hegemony by the Pan-American world, so the latter is forced to exert subversive pressure on Russia in order to desovereignize it and establish full control over its natural resources and infrastructure as soon as possible. I propose a version of a development project for Russia, enabling to maintain its sovereignty and influence.

Conclusions. Russia can defend its national interests and confront external threats only by relying on its own response project.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Zakharov V.K. A Unifying Idea and a Unifying Project for Sovereign Russia. *National Interests: Priorities and Security*, 2022, vol. 18, iss. 5, pp. 928–960.
<https://doi.org/10.24891/ni.18.5.928>

References

1. Abramov M.D. [Introduction of a progressive income tax scale in Russia as a prerequisite for the development of its economy]. *Voprosy politicheskoi ekonomii*, 2017, no. 1, pp. 40–52.
URL: http://intelros.ru/pdf/vopros_pol_ek/2017_01/4.pdf?ysclid=12uju6ff1z
(In Russ.)

2. Badalyan L.G., Krivorotov V.F. *Istoriya. Krizisy. Perspektivy: Novyi vzglyad na proshloe i budushchee* [History. Crises. Perspectives: A new look at the past and the future]. Moscow, URSS Publ., 2019, 288 p.
3. Bogomolov O.T., Vodolazov G.G., Glaz'ev S.Yu. et al. *Novoe integral'noe obshchestvo: Obshcheteoreticheskie aspekty i mirovaya praktika* [New integral society: General theoretical aspects and world practice]. Moscow, URSS Publ., 2016, 256 p.
4. Bodrunov S.D. *Formirovanie strategii reindustrializatsii Rossii: monografiya* [Formation of the strategy of re-industrialization of Russia: a monograph]. St. Petersburg, INID named after S.Yu. Vitte Publ., 2013, 680 p.
5. Bodrunov S.D., Lopatin V.N. *Strategiya i politika reindustrializatsii dlya innovatsionnogo razvitiya Rossii: monografiya* [Strategy and policy of re-industrialization for innovative development of Russia: a monograph]. St. Petersburg, INID named after S.Yu. Vitte Publ., 2014, 486 p.
6. Golubev V.S. *Priroda–chelovek–obshchestvo. Razvitie i garmoniya* [Nature–human–society. Development and harmony]. Moscow, Lenand Publ., 2016, 256 p.
7. Dobren'kov V.I. *Global'naya politika i novyi mirovoi poryadok: monografiya* [Global politics and the New world order: a monograph]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2019, 542 p.
8. Zakharov V.K. *Nomologiya. Uporyadochennost' obshchestvennogo bytiya. Kto vinovat? i Chto delat'?* [Nomology. Orderliness of social existence. Who is to blame? and What to do?]. Moscow, Rodina Publ., 2021, 608 p.
9. Zakharov V.K. [The macroregional integration, new level of global cross-country exploitation, and opportunities for Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 7, pp. 1208–1237. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.7.1208>
10. Kamenetskii V.A., Patrikeev V.P. *Kapital (ot prostogo k slozhnomu)* [Capital (from simple to complex)]. Moscow, Ekonomika Publ., 2006, 583 p.
11. Krichevskii N.A. *Antiskrepa* [Anti-tenet]. Moscow, Kontseptual Publ., 2017, 315 p.

12. Lavrovskii I.K. *Perenastroika. Rossiya protiv Ameriki* [Reconfiguration. Russia vs America]. St. Petersburg, Piter Publ., Moscow, Rus'-Olimp Publ., 2010, 239 p.
13. Men'shikov S.M. *Anatomiya rossiiskogo kapitalizma* [Anatomy of Russian capitalism]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 2004, 432 p.
14. Osipov G.V., Golubitskii Yu.A. (Eds). *Perspektivnye proekty XXI veka: konstruirovaniye sovremennoi sotsial'noi real'nosti: monografiya. T. 1* [Promising projects of the 21st century: The construction of modern social reality: a monograph. Vol. 1]. Moscow, Veche Publ., 2018, 320 p.
15. Kobayakov A.B., Aver'yanov V.V. (Eds). *Russkaya doktrina: monografiya* [Russian doctrine: a monograph]. Moscow, Yauza-press Publ., 2008, 863 p.
16. Friedman G. *Sleduyushchie 100 let: prognoz sobytii XXI veka* [The Next 100 Years: A Forecast for the 21st Century]. Moscow, EKSMO Publ., 2010, 74 p.
17. Schumpeter J.A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung]. Moscow, Direktmedia Publishing Publ., 2008, 400 p.
18. Gidlevskii A.V., Maksimenko L.A. [Altruism and egoism as basic determinants of life of the person]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 6, part 3, pp. 649–653.
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34219&> (In Russ.)
19. Zakharov V.K. [Strengthening Russia's strategic security in the face of an external geopolitical challenge through the consolidation of Russian society]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2022, vol. 18, iss. 2, pp. 384–404. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.18.2.384>
20. Zakharov V.K., Golikova E.I. The Dependence between a Country's Prosperity and the Progressivity of a Private Person's Income Tax Rate Scale. *SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences*, 2014, no. 4, pp. 331–351. URL: <https://doi.org/10.7256/1339-3057.2014.4.13566>
21. Zakharov V.K. [Historical and memorable representation in psychology]. *Pedagogika & psikhologiya. Teoriya i praktika = Pedagogy & Psychology. Theory and Practice*, 2020, no. 3, pp. 54–67.
URL: http://scippjournal.ru/f/pedagogy_psychology_theory_and_practice_no_3_29_june.pdf (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.