

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Вызовы глобализации и их последствия

УКРЕПЛЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВНЕШНЕГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ВЫЗОВА ПОСРЕДСТВОМ КОНСОЛИДАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Валерий Константинович ЗАХАРОВ

доктор физико-математических наук,
профессор механико-математического факультета,
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
(МГУ им. М.В. Ломоносова),
Москва, Российская Федерация
zakharov_valeriy@list.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1526-782X>
SPIN-код: 7199-2237

История статьи:

Рег. № 627/2021
Получена 15.11.2021
Получена в
доработанном виде
05.12.2021
Одобрена 26.12.2021
Доступна онлайн
15.02.2022

УДК 321.01
JEL: F01, O10

Ключевые слова:

макрорегиональная
интеграция,
межгосударственная
эксплуатация,
панамериканский
гегемонистский
эксплуатационный
проект, консолидация
общества, внешний
вызов

Аннотация

Предмет. Общемировой панамериканский гегемонистский эксплуатационный проект. Вызовы для России.

Цели. Анализ стратегических и тактических целей всего панамериканского геополитического мира. Указать способы необходимого и возможного противодействия достижению этих целей.

Методология. Применены общенаучные методы исследования.

Результаты. Показано, что панамериканский геополитический мир вынужден осуществлять стратегическое сдерживание Европейского союза и Китая как своих главных соперников. Это стратегическое сдерживание невозможно без установления панамериканским миром полного контроля над российскими природными ресурсами и инфраструктурой. Суверенная Россия является объективным историческим препятствием для сохранения панамериканским миром своей мировой гегемонии.

Выводы. Россия не сможет обеспечить свою стратегическую защищенность без достижения внутренней устойчивой консолидации общества в нравственной сфере. Необходимо гармоничное сочетание принципов личной свободы и общественной справедливости.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Захаров В.К. Укрепление стратегической защищенности России в условиях внешнего геополитического вызова посредством консолидации российского общества // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2022. – Т. 18, № 2. С. 384 – 404.
<https://doi.org/10.24891/ni.18.2.384>

Внешний геополитический вызов для России

В научной литературе¹ рассмотрены панамериканские глобалистский и конкурирующий с ним протекционистский эксплуатационный проекты и было предсказано, что произойдет некоторый синтез указанных проектов при неизменности общей цели: сохранение американоцентричного мирового порядка для эксплуатации панамериканским геополитическим миром государств и квазигосударств всего остального мира.

В статье [1] указано, что на начальной стадии синтеза указанных проектов начал выделяться панамериканский гегемонистский эксплуатационный проект. Приведем краткое описание этого проекта, опираясь на понятия, использованные в статье. Одна из главных целей – сохранение американоцентричного мирового порядка, вынужденное давление панамериканского мира на Европейский союз, Китай и Россию. Панамериканский эксплуатационный проект направлен на поддержание достигнутого гегемонистского соотношения между геополитической мощностью панамериканского мира и Европейского Союза (постимперских объединений, названных автором макросами), с одной стороны, и Китая и России (имперских государств), с другой.

У недавно появившегося Европейского макроса, состоящего из Европейского союза и государств, желающих к нему присоединиться, действительно имеется значительная экономическая мощь, возросшая по сравнению с совокупной экономической мощностью ранее разьединенной Европы. Субамериканский макрос, имеющий в качестве центра США и включающий в себя Канаду, Мексику, Японию, Южную Корею, Тайвань и другие страны, возник на несколько десятилетий раньше и все свои возросшие геополитические возможности уже воплотил в рамках своего панамериканского глобалистского эксплуатационного проекта. Его экономическая мощь сравнима с экономической мощностью Европейского макроса, но его геополитическая мощь благодаря главенству в НАТО значительно превосходит геополитическую мощь Европейского макроса.

Еще большей геополитической мощностью обладает панамериканский геополитический мир, состоящий из субамериканского макроса и Британского Содружества наций. Китай обладает экономической мощностью, сравнимой с экономической мощностью США, но значительно уступает даже субамериканскому макросу по своей геополитической мощи. Россия имеет

¹Захаров В.К. Перспективы борьбы между панамериканским глобалистским проектом и панамериканским протекционистским проектом. В кн.: Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. М.: ИНИОН РАН, 2021. С. 116–130.

малую экономическую мощь сравнительно с экономической мощью Европейского макроса, но к 2021 г. вернула себе военную мощь, способную нанести неприемлемый урон любому военному сопернику.

Европейский макрос имеет значительную экономическую мощь, но не имеет возможностей для ее наращивания в силу наличия естественных исторически обусловленных препятствий. Напомним, что материковый Европейский макрос первоначально создавался и на собственном внутреннем, и на внешнем англосаксонском побуждении в качестве западного «тарана» для разрушения Восточно-Европейского макроса (Совета экономической взаимопомощи), поэтому англосаксы были вынуждены согласиться на создание своего потенциального геополитического материкового соперника. С учетом этой потенциальной угрозы Европейский макрос создавался на полностью подчиненной англосаксам основе, в частности на контролируемой ими экономике «чудес»² и политике «атлантического единства» в рамках НАТО.

Однако с течением времени материковый менталитет стал все больше побуждать Европейский макрос к собственному геополитическому бытию [2]. Чтобы не допустить потери указанной подчиненности, панамериканский мир вынужден постоянно решать трудную задачу сдерживания Европейского макроса. В частности, он вынужден не допускать Европейский макрос к самостоятельному мирному взаимодействию с внешними государствами.

Панамериканский мир вынужден решать трудную задачу сдерживания экономически, политически и информационно мощного имперского Китая. Напомним, что Китай 1980-х гг. развивался при участии англосаксонского мира как на основе экономической выгоды от разделения труда, так и в качестве подчиненного восточного тарана для разрушения СССР. Однако и Китай начал переход к собственному геополитическому бытию, поэтому панамериканский мир стремится не допускать Китай к мирному взаимодействию с внешними государствами для получения у них необходимых природных и надприродных (в частности, инфраструктурных) освоительных достояний.

Недопущение Европейского союза и Китая к мирному взаимодействию с внешними государствами реализовать несложно, поскольку панамериканский мир в настоящее время управляет, в той или иной степени, доступными

² Захаров В.К. Перспективы перехода России к инновационной экономике знаний с точки зрения центрo-периферийного разделения труда. В кн.: Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. М.: ИНИОН РАН, 2010. С. 119–125.

ресурсами почти всего мира. Однако ускоренное создание на долговой основе³ паразитического информационно-сервисного сословия в панамериканском и отчасти в европейском мире привело к тому, что доступные ресурсы оказались близки к исчерпанию.

Самостоятельная Россия представляет собой историческое препятствие для панамериканского гегемонистского эксплуатационного проекта. Одним из досадных исторических исключений является современная (имперская) Россия, обладающая огромными доступными и еще неисчерпанными природными достояниями⁴ и в значительной степени вернувшая себе политический и военный (но не экономический, культурный, информационный) суверенитет. Материковый Европейский макрос, более склонный к внутреннему созиданию и внешнему торговому обмену, мог бы вступить в выгодный торговый и трудовой обмен с Россией, обменивая свои надприродные достояния с высокой добавленной трудовой стоимостью на природное российское сырье. Однако такое взаимодействие привело бы к значительному усилению сразу двух материковых геополитических соперников островного панамериканского мира. Более того, все сказанное справедливо и для возможного мирного обмена (материкового) Китая с Россией.

Чтобы не допустить такого опасного мирного взаимодействия Европейского союза и Китая с самостоятельной Россией, панамериканский мир, не имеющий особенных возможностей прямого воздействия на экономически мощный ЕС и политически сплоченный Китай, вынужден на начальной стадии своего гегемонистского эксплуатационного проекта оказывать подрывное давление на экономически, культурно и информационно слабую, но военно сильную Россию.

В частности, панамериканский мир стремится уменьшить экономическую самостоятельность Европейского Союза посредством установления своего контроля над украинским и балтийским трубопроводами, через которые осуществляются поставки природного газа из России в ЕС. Украина была «оторвана» от России и превращена в государство, полностью подчиненное управлению из США, а против России и европейских компаний США ввели

³ К 2021 г. мировой долг достиг 272 трлн долл. США, что в три раза превышает мировой ВВП.

⁴ Захаров В.К. Территория России как периферийный сырьевой ресурс для геополитических макросов. В кн.: Всероссийская научная конференция «Россия в мире: гуманитарное, политическое и экономическое измерение». М.: Научный эксперт, 2010. С. 203–217; Захаров В.К. Скрытые цели геополитических макросов относительно современной России. В кн.: Всероссийская научная конференция «От СССР к РФ». М.: Научный эксперт, 2012. С. 221–234.

разного рода санкции (ограничения), затруднявшие расширение балтийской газотранспортной системы.

При этом панамериканский мир принимает во внимание, что вынужденное давление на Россию не должно оказаться чрезмерным, то есть не должно привести к распаду России по образцу распада СССР. Действительно, в случае трудноуправляемого случайно-срывного распада западные, восточные и центральные мусульманские районы России могут быть быстро и успешно поделены между ЕС, Китаем и Турцией соответственно, о чем автор писал еще в 2010 г.⁵ Это привело бы к усилению сразу трех материковых геополитических миров, что совершенно не нужно островному панамериканскому геополитическому миру, тщательно оберегающему свое верховенство. Отметим, что распад России в текущем десятилетии на относительно слабые мелкие государства предрекается в работе [3].

Целью давления на Россию является осуществление в стране новой компрадорской перестройки с передачей всех ее энергетических, минеральных, лесных, сельскохозяйственных ресурсов и всей надприродной инфраструктуры в полное владение «транснациональных», а на самом деле панамериканских, корпораций. Panaмериканский мир сможет тогда допустить ЕС и Китай к первичной эксплуатации уже освоенных природных ресурсов России с тем, чтобы осуществлять ограничение и вторичную эксплуатацию и ЕС, и Китая строго по своему усмотрению.

Поливалентное представление об изменении общества

Для того чтобы отстраненно и объективно разобраться в том, как Россия может и должна действовать в ответ на внешний геополитический вызов, обратимся к общей теории изменения общества [4]. Рассмотрим динамические предметы и их изменения, покажем невозможность изменения предмета без внешнего «запуска», зависимость внешнего «запуска» от внутренней разлаженности.

Любую мысленно отмеченную в данный момент времени часть объединенного мира будем далее называть предметом. Это общее понятие включает в себя предметы, связанные с бытием других предметов, таких как явление, состояние, благополучие, равновесие, условие, обстоятельство. Предмет будем называть динамическим (изменяемым на рассматриваемом

⁵ Захаров В.К. Архетип государственного объединения: Россия между Европой и Китаем // Государственная служба. 2010. № 2. С. 82–88.

временном промежутке), если его бытийное имя сохраняется на этом промежутке, а состояния (в частности, свойства) изменяются в некоторые моменты времени из этого промежутка. Динамический предмет будем называть инерционным (наследуемым на данном временном промежутке), если у него в каждый момент времени из этого промежутка имеется свойство, называемое побуждением к наследованию некоторых прежних состояний, бывших ранее.

Изменением динамического предмета называется его пребывание во времени и до, и после рубежного момента, обладающее свойством перемены состояния, состоящим в том, что у предмета в некоторый момент времени после рубежного момента появляется новое состояние, отличное от его состояния в рубежный момент. Аксиому внешнего запуска изменения динамического предмета сформулируем так: указанная перемена состояния обязательно основана на наличии некоторых связей предмета в дорубежные моменты времени с некоторыми внешними по предметам мира, без связи с которыми указанная перемена состояния не могла бы произойти. Такие внешние предметы и связи можно назвать внешними средствами, запускающими данную переменную состояния предмета. Отметим, что изменение внешней связи с внешним предметом является другой внешней связью с этим предметом.

В описанном общем представлении об изменении предмета ничего не сказано о причинно-следственной зависимости внешних запускающих связей от внутреннего состояния предмета в дорубежное время. Будем говорить, что предмет является тем внутренне слаженнее, сплоченнее на данном временном промежутке, чем шире совокупности связей между разными частями предмета, чем шире совокупность таких связанных частей и чем крепче эти связи. Противоположным понятием является разлаженность (разобщенность, несвязность).

Аксиому зависимости внешнего запуска изменения динамического предмета от внутренней разлаженности предмета сформулируем так: одно и то же изменение предмета после рубежного момента на данном временном промежутке посредством внешнего запуска может быть вызвано тем более узкой совокупностью запускающих средств, чем более разлаженным является сам предмет на данном временном промежутке до рубежного момента.

В приведенных аксиомах заложено, что никакого самоизменения предмета только под влиянием его внутреннего состояния не существует. Для изменения должны заранее существовать внешние запускающие средства.

Такое авторское двустороннее (внешне-внутреннее) представление об изменении динамического предмета можно назвать поливалентным (многосильным).

Далее покажем невозможность изменения общества без внешнего запуска и зависимость внешнего запуска от внутренней разлаженности. Под обществом на рассматриваемом временном промежутке будем понимать любой предмет объединенного мира, обязательно включающий в себя явную часть человечества, обладающую некоторой совокупностью общих признаков (свойств), и всю непосредственно связанную с этой частью человечества явную часть надприродного (созданного людьми) вещественного и мысленного мира. Здесь термин «явная» понимается как «нескрытая», «легальная». Указанная часть человечества называется человеческой частью общества, а указанная часть надприродного мира называется своей внутренней надприродной средой общества. Природная (своя и зарубежная) среда вместе с зарубежной надприродной средой называется содержательной средой общества.

Любую мысленно отмеченную часть объединения надприродной среды общества и его внутренней природной среды будем называть опорным достоянием этого общества. Любую мысленно отмеченную часть объединения общества и его внутренней природной среды, которая обязательно включает некоторую совокупность людей, будем называть единицей общества. Минимальными по совокупности людей единицами общества являются личности.

Под бытийным многопоколенным экзистенциальным) обществом на рассматриваемом временном промежутке будем понимать любое общество, обладающее следующими свойствами:

- устроительные (системные) свойства – некоторые из единиц и опорных достояний и все личности этого общества являются порождающими деталями некоторой системы, называемой системой общества;
- пространственно-населенческие (территориально-популяционные) свойства – личности населяют и удерживают в течение этого временного промежутка определенное пространство, имеют возможность рожденческого скрещивания внутри своей совокупности и последующего воспитания потомства до взрослого состояния;

– содержательно-приспособительные (субстанционально-адаптационные) свойства – система этого общества является инерционной динамической на неограниченном промежутке времени от всего прошлого до конца рассматриваемого временного промежутка относительно некоторой совокупности своих содержательно-приспособительных признаков (в частности, это общество обладает побуждением к наследованию, воспроизведению и к обновлению своего бытия) [4].

Поливалентное (многосильное) представление об изменении динамического предмета становится особенно важным, когда оно применяется к бытийному обществу. Согласно этому представлению, для изменения бытийного общества должны заранее существовать внешние запускающие связи с содержательной средой общества. Более того, имеется причинно-следственная зависимость между внутренней слаженностью–разлаженностью общества и совокупностью внешних запускающих средств.

Отметим, что слаженность общества определяется не только совокупностью всех связей в людской части, но и совокупностью всех связей людской части со всей надприродной средой, а также совокупностью всех связей в надприродной среде.

Рассмотрим такую категорию, как запускающая связь с содержательной средой. Для изменения после рубежного момента времени бытийного общества как динамического предмета должны существовать внешние запускающие предметы и связи. При этом внешней (дополнительной) к обществу частью мира является его содержательная среда, состоящая из природной (своей и зарубежной) среды и зарубежной надприродной (созданной людьми) среды. Внешние предметы являются частями содержательной среды общества. Следовательно, внешними связями общества являются именно связи с предметными частями содержательной среды. Ясно, что эти связи можно считать некоторыми связями общества со всей его содержательной средой, поэтому далее будем рассматривать только (внешние) связи общества с его содержательной средой и в особенности запускающие.

Примерами таких запускающих связей являются:

- изменение климата как связь с зарубежной природной средой;
- исчерпание доступных природных средств, засухи и наводнения как связь со своей природной средой;

- внешние войны как связь с зарубежной надприродной средой;
- внешние идеологические и культурные вменения как связь с зарубежной мысленной надприродной средой;
- внешняя подготовка, создание и осуществление внутренних бунтов, переворотов, революций как связь с зарубежной мысленной и вещественной надприродной средой.

Важный обобщенный пример запускающей связи в виде исчерпания ойкумены популяции и отклика популяции на этот процесс подробно рассмотрен в работе [4].

Существенным фактором являются дополнительные внешние запускающие связи современной России. Для каждого общества его текущее и неизбежное внутреннее изменение вызывает такая постоянная и объективная внешняя запускающая связь с содержательной средой, как исчерпание внутренних и внешних природных богатств из-за их ограниченности. Если к этой объективной и неизбежной связи добавляется внешнее надприродное воздействие, то общество вынуждается к более быстрому внутреннему изменению, и именно в таком положении оказалась современная Россия.

Усилившееся подрывное давление панамериканского мира является дополнительной внешней запускающей связью, которая вынуждает Россию к более быстрому и неизбежному внутреннему изменению. Это изменение может быть всего двух видов: либо Россия уступает указанному давлению, в стране происходит новая компрадорская перестройка и она утрачивает надежду на собственное бытие, либо Россия противостоит этому давлению посредством ускоренного внутреннего слаживания и тем самым обеспечивает собственное долговременное бытие.

В первом случае получится, что панамериканский мир сделал правильный геополитический расчет. Во втором случае получится, что, начав усиление подрывного давления на Россию, панамериканский мир совершил стратегическую геополитическую ошибку, вынудив Россию к дополнительному внутреннему сосредоточению и слаживанию, поскольку без этого усиления верховная система России продолжала бы «прогрессивное» встраивание страны в международное «разделение труда и прибылей» на подчиненной основе. Эта ошибка панамериканского мира может оказаться чрезвычайно благотворной для России.

Разлаживание России после ее включения в либералистско-глобалистский мировой проект

Чтобы указанная возможная ошибка панамериканского мира стала действительной, нужно сначала разобраться в наличной слаженности–разлаженности современной России. Для этого опишем кратко, как происходило включение России в либералистско-глобалистский мировой проект и к какому общественному разлаживанию это привело.

«Перестройка» была частью либералистско-глобалистского мирового проекта, разработанного полномочной американо-британской суперконсорцией с центром в США. Этот проект был основан на общечеловеческом дирижизме, провозглашающем обязательные для всех «общечеловеческие» ценности (права человека, демократию, свободу слова), и надграницном экономическом либерализме, провозглашающем свободное передвижение товаров, денег, знаний, умений, сведений, услуг, труда, людей и через государственные границы.

По итогам воплощения этого проекта в России образовались полномочные конвексии: добывающая, экспортирующая (вывозящая), импортирующая (ввозящая), продающая и банковская. Кроме того, составила полномочная либерально-компрадорская консорция⁶. Владетельные члены этих консорций составили владетельный класс и прибыльную часть населения России. Прибыльная Россия включает в себя весьма малую часть населения, но преобладающую часть общественного богатства.

Вследствие этого выделилась противоположная (убыльная) часть населения России. Убыльная Россия включает в себя преобладающую часть населения, но весьма малую часть общественного богатства. Между ними располагается восполнительная Россия, незначительная и по численности (средний класс), и по совокупному общественному богатству.

После 2007 г. под влиянием внешних запускающих связей в виде антироссийских санкций и новой «холодной» войны со стороны внешней воздействующей системы, состоящей из США, Великобритании, ЕС, Японии, Китая, Турции и других субъектов, произошло разделение прежде единого владетельного прибыльного класса на компрадорскую, патриотичную и прагматичную консорции. Компрадорская⁷ консорция

⁶ Консорция (по Л.Н. Гумилеву) состоит из личностей, схожих по своим представлениям, направленным в будущее.

⁷ Слово «компрадор» происходит от испанского слова «comprador», означающего «покупатель». Обобщенно компрадорство означает способ обеспечения собственного благосостояния некоторыми внутренними консорциями данного государства посредством разнообразного

соглашалась на продолжение сдачи невосполнимых природных богатств России эксплуатирующим государствам без гарантии на получение и сохранение отведенной ей доли, но с надеждой на достойную оплату своих компрадорских посреднических услуг. Патриотичная консорция хотела обеспечить такие гарантии, то есть обеспечить собственную внутреннюю защиту от возможных посягательств на получение отводимой себе доли от продажи природных богатств за рубеж. Прагматичная консорция об отдаленном будущем не помышляла, думала только о своем текущем обогащении любой ценой и недальновидно занималась переводом наживаемого богатства за рубеж под «охрану» иностранных юрисдикций. К настоящему времени указанные консорции привлекли к себе значительную часть населения страны.

Первая консорция направляется сверхполномочной панамериканской суперконсорцией и обеспечивает воплощение в России внешнего панамериканского гегемонистского эксплуатационного проекта, поэтому при условии свободного поступления вменительных, воплотительных и подавительных средств от этой суперконсорции компрадорская консорция может вновь стать полномочной, какой она была в начале «перестройки».

Вторая консорция противодействует первой и следует своим собственным, не совсем четким патриотичным помыслам – фантропиям⁸. Но она пока не является полномочной.

Третья консорция старается «обойти» и управляющую систему страны, и две другие консорции.

Компрадорская консорция опирается на столичное горожанство, связанное с зарубежными источниками своего благополучия, на незрелую молодежь, воспитанную на эгоистическом поведенческом уставе, а также на «свободное» население, находящееся в «серой зоне» и старающееся «обойти» государственный надзор.

Патриотичная консорция опирается на восполнительную Россию (средний класс), а также на население старше пятидесяти лет, испытывавшее на себе все ужасы, предательства и обманы «перестройки» и либералистического правления, и поэтому благодарное патриотичной верховной системе за установленное относительное благополучие. Обобщенно можно сказать,

(экономического, политического, культурного) сотрудничества с некоторыми более мощными внешними консорциями зарубежных государств в деле извлечения последними прибылей из природной и надприродной среды данного государства и вывода их за рубеж.

⁸ Слово «фантропия» обозначает мнимый образ чаемых (небывалых, но привлекательно-возможностных) укладов бытия.

что в столицах общественная поддержка у двух указанных консорций примерно равна.

Общественная мощь консорций проистекает из совокупностей содержательных, распорядительных, верховных, обеспечительных, сочетательных бытийных достояний и бытийных возможностей владения (ведания), распоряжения и пользования этими достояниями, находящихся «в руках» представителей этих консорций. Укажем в самых общих чертах эти достояния и возможности для рассматриваемых консорций.

Внутренними бытийными достояниями компрадорской консорции являются все присвоенные ее представителями богатства СССР. Соответствующие бытийные возможности проистекают из того, что после «перестройки» на всех уровнях содержательной, совокупной распорядительной, верховной, обеспечительной и сочетательной систем новой России были расставлены представители этой консорции. Особенно это касается банковской сферы, СМИ, Интернета. Указанные внутренние возможности опираются на огромные бытийные достояния и изоэдренные возможности всей внешней воздействующей системы.

Внутренними бытийными достояниями патриотичной консорции являются все «принадлежащие» государству, то есть находящиеся в его частичном владении (ведании), учреждения. Соответствующие бытийные возможности проистекают из того, что на некоторых уровнях содержательной, совокупной распорядительной, верховной, обеспечительной и сочетательной систем патриотичной России были постепенно расставлены представители патриотичной или прагматичной консорции. Особенно это касается силовой сферы и телевидения. Обобщенно можно сказать, что в стране общественная мощь двух указанных консорций примерно равна.

Компрадорская консорция была полномощной, то есть обладала необходимыми вменительными, воплотительными и подавительными средствами, в 1985–2000 гг., когда расхищала огромные достояния СССР и брала огромные займы за рубежом, формируя непомерные валютные долги. В настоящее время она перестала быть полномощной. Однако и патриотичная консорция тоже не является полномощной.

Две противоборствующие консорции находятся в состоянии наличного равенства общественной поддержки и общественной мощи. Поскольку они не являются полномощными, постольку это равновесное состояние является неустойчивым в том смысле, что даже малое случайное изменение

содержательной среды (доходы от продажи нефти, вирусная эпидемия) и следственное изменение общественной поддержки или общественной мощи одной из консорций может обрушить это равновесие.

В состоянии неустойчивого равновесия между противоборствующими патриотичной и компрадорской консорциями большое значение приобретают не случайные, а причинные изменения общественной поддержки и общественной мощи каждой из консорций. Предпринятое после 2014 г. геополитическое наступление Запада на патриотичную верховную систему, патриотичную консорцию и прагматичную консорцию приводит к тому, что все большая зрелая часть последней консорции постепенно «прозревает» и вынуждается к переходу в первую консорцию или к ее поддержке.

В то же время происходящая естественная смена поколений приводит к тому, что доля пожилого патриотичного населения, благодарного патриотичной верховной системе за избавление от ужасов «перестройки» и либералистического правления, уменьшается, а доля молодого прагматичного населения увеличивается. Более того, запоздалое и замедленное сплочение патриотичной консорции и отсутствие в ее руках собственных социальных сетей привело к тому, что эта увеличивающаяся доля молодого прагматичного населения воспитывается зарубежными могущественными социальными сетями, не подконтрольными российской управляющей системе, поэтому значительная часть указанного населения воспитывается в духе недоверия к патриотичной верховной системе.

Необходимое внутреннее слаживание российского общества как ответ на внешний геополитический вызов

Рассмотрим теперь, что нужно и можно сделать для дополнительного внутреннего слаживания России в качестве ответа на геополитический вызов, чтобы указанная возможная ошибка панамериканского мира стала действительной. Важной консолидирующей задачей патриотичной консорции является усиление поддержки со стороны общества, «перетягивание» на свою сторону молодой части прагматичной консорции, в особенности молодежи столичных городов, и зрелой части прагматичной консорции, ранее не поддерживавшей описанное противоборство, а также привлечение бытийных достояний и возможностей прагматичной консорции в целях усиления своих позиций.

Изменение бытия общества происходит после появления внешних запускающих связей с его содержательной средой и последующего отклика

общества на это появление. Ответ и изменение после рубежного времени осуществляют полномощные консорции, сплоченные привлекательно-возможностной устремленностью на вменение и воплощение ответных мнимых образов (фантропий, проектов) и обладающие необходимыми вменительными, воплотительными и подавительными средствами. Именно полномощные консорции, обладающие своими фантропиями и тем более проектами, являются направляющими общественного развития.

Патриотичная консорция и порожденная ею патриотичная верховная система взялись за самостоятельное развитие страны, опираясь на недоверчивую исконно патриотичную глубинную Россию. К сожалению, побудительная мощь смутно очерченных фантропий значительно уступает побудительной мощи разработанных и подготовленных к воплощению проектов. Тем более она уступает побудительной мощи проектов, уже воплощаемых полномощными консорциями.

Можно утверждать, что в условиях опоры компрадорской консорции на тщательно разработанный панамериканский гегемонистский эксплуатационный проект длительное и устойчивое самостоятельное развитие страны без разработки, вменения и воплощения патриотичной консорцией собственного ответного протекционного проекта и без перехода этой консорции в полномощное состояние просто невозможно.

На основе переработки проектов, изложенных в работах [5–15] и статей автора, подробно описан гармоничный проект для России, предназначенный в первую очередь для патриотичной и прагматичной консорций в качестве возможного внутреннего ответа на внешний геополитический вызов. Поскольку наличное разделение российского общества носит нравственный характер, далее рассматривается раздел, непосредственно связанный с необходимой ответной консолидацией российского общества в нравственной сфере его бытия, то есть психологические основы синтетичности нравственного бытия.

В применении к нравственной сфере бытия общества в эгоистическом и альтруистическом кодах⁹ выделяются архекод лично свободного бытия и архекод общественно справедливого бытия [16]. Склонности общества, задаваемые этими кодами, порождают известные общие поведенческие установки, такие как «моя свобода, мои права, моя воля превыше всего»

⁹ Захаров В.К. Родина и собственный объединительный бытийный замысел.

В кн.: *Образ Родины: содержание, формирование, актуализация*. Материалы IV Международной научной конференции. М.: Московский художественно-промышленный институт, 2020. С. 27–34.

и «общественная справедливость, общественные обязанности, общественная честь превыше всего».

Склонности к личной свободе и к общественной справедливости присутствуют в каждом обществе в неразрывном соединении. Более того, склонность общества к слаженности личной свободы и общественной справедливости является извечной. Слаженность (гармония) означает отсутствие провозглашения и принудительного поддержания одними частями общества приоритета одного из этих кодов.

Возникает вопрос, как определить чаемую нравственность российского народа. Нравственность российского народа должна быть основана не на навязанных извне «общечеловеческих», а на собственных исторически сложившихся ценностях, смыслах и установках, выработавшихся при долгом приспособлении к освоению и удержанию собственного своеобразного бытийного пространства. Она должна быть основана на представлении глубинного народа о необходимом гармоничном сочетании личной свободы и общественной справедливости во всем бытийном устройстве России.

Представление об исторически сложившихся нравственных ценностях, смыслах и установках можно получить на основе общероссийского референдума о глубинной нравственности российского народа. Более того, выявленное на таком референдуме общее нравственное ядро может быть положено в основу нравственной демократии, при которой любая российская власть не должна посягать на нарушение выявленного нравственного ядра.

Необходимо обращение к сочетанию личной свободы и общественной справедливости. После разрушительного перехода российского общества к безудержной свободе личного бытия вернуть общество к соблюдению общественной справедливости трудно. Чтобы российское общество стало снова исповедовать гармоничную поведенческую установку, смысл которой в том, что личная свобода не должна нарушать общественной справедливости, требуется некоторое ограничение безбрежной личной свободы и побуждение к заботе об общем благе.

Более того, автору представляется, что без стратегического обращения к идее гармоничного сочетания личной свободы и общественной справедливости решить указанную консолидирующую задачу «перетягивания» прагматичной молодежи столичных городов на сторону патриотичной консорции невозможно, поскольку именно молодежь

взыскует свободы своего бытия, но при этом обостренно чувствует все несправедливости бытийного устройства.

Владельческий прибыльный класс создавал из населения России новое удобное для себя общество, поведенческий устав которого был описан ранее. Время отчетливо показало, что безудержная воля, понимаемая только как свобода своевольного и своекорыстного поведения, не сдерживаемая честью, понимаемой как честность и справедливость по отношению ко всему обществу, не оставляет России никаких шансов на успешное противостояние стратегическому геополитическому вызову.

В качестве первого шага к сдерживанию общественной честью безудержной личной воли владельческого прибыльного класса должен быть осуществлен переход к справедливой, действительно прогрессивной шкале налогообложения доходов физических лиц¹⁰. Пример – Великобритания, где ставка налога меняется от 0 до 45% [17]. Необходим также переход к прогрессивной шкале налога на присваиваемые дивиденды, не направляемые на развитие хозяйственной или иной жизненно важной деятельности.

Список литературы

1. *Захаров В.К.* Макрорегиональная интеграция, новый уровень мировой межгосударственной эксплуатации и возможности для России // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2021. Т. 17. Вып. 7. С. 1208–1237. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.7.1208>
2. *Захаров В.К.* Историко-памятное представление в психологии // *Педагогика & психология. Теория и практика*. 2020. № 3. С. 54–67. URL: http://scippjournal.ru/f/pedagogy_psychology_theory_and_practice_no_3_29_june.pdf
3. *Фридман Дж.* Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века. М.: ЭКСМО, 2010. 74 с.
4. *Захаров В.К.* Номология. Упорядоченность общественного бытия. Кто виноват? и Что делать? М.: Родина, 2021. 608 с.

¹⁰ *Абрамов М.Д., Кашин В.А.* Введение прогрессивной шкалы НДФЛ – обязательное условие развития экономики. В кн.: *Россия: тенденции и перспективы развития*. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2016. С. 369–374.

5. *Бадалян Л.Г., Криворотов В.Ф.* История. Кризисы. Перспективы: Новый взгляд на прошлое и будущее. М.: URSS, 2019. 288 с.
6. *Богомолов О.Т., Водолазов Г.Г., Глазьев С.Ю. и др.* Новое интегральное общество: Общетеоретические аспекты и мировая практика. М.: URSS, 2016. 256 с.
7. *Бодрунов С.Д.* Формирование стратегии реиндустриализации России: монография. СПб.: Институт нового индустриального развития им. С.Ю. Витте, 2013. 680 с.
8. *Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н.* Стратегия и политика реиндустриализации для инновационного развития России: монография. СПб.: Институт нового индустриального развития, 2014. 486 с.
9. *Голубев В.С.* Природа–человек–общество. Развитие и гармония. М.: Ленанд, 2016. 256 с.
10. *Добреньков В.И.* Глобальная политика и новый мировой порядок: монография. М.: Академический проект, 2019. 542 с.
11. *Кричевский Н.А.* Антискрепа. М.: Концептуал, 2017. 315 с.
12. *Лавровский И.К.* Перенастройка. Россия против Америки. СПб.: Питер; М.: Русь–Олимп, 2010. 239 с.
13. Перспективные проекты XXI века: конструирование современной социальной реальности: монография. Т. 1 / Под ред. Г.В. Осипова, Ю.А. Голубицкого. М.: Вече, 2018. 320 с.
14. Русская доктрина: монография / Под ред. А.Б. Кобякова, В.В. Аверьянова. М.: Яуза-пресс, 2008. 863 с.
15. *Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Вилисов М.В. и др.* Нравственное государство. От теории к проекту: монография. М.: Наука и политика, 2015. 424 с.
16. *Абрамов С.Г., Алексеев П.В., Алленых М.А. и др.* Социально-экономическое развитие в эпоху глобальных перемен: монография. Т. 2. Тверь: Тверской государственный университет, 2020. 542 с.
17. *Zakharov V.K., Golikova E.I.* The Dependence between a Country's Prosperity and the Progressivity of a Private Person's Income Tax Rate Scale.

SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences, 2014, no. 4, pp. 331–351. URL: <https://doi.org/10.7256/1339-3057.2014.4.13566>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

*Challenges of Globalization
and Their Implications*

STRENGTHENING RUSSIA'S STRATEGIC SECURITY IN THE FACE OF AN EXTERNAL GEOPOLITICAL CHALLENGE THROUGH THE CONSOLIDATION OF RUSSIAN SOCIETY

Valerii K. ZAKHAROV

Lomonosov Moscow State University (Lomonosov MSU),
Moscow, Russian Federation
zakharov_valeriy@list.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1526-782X>

Article history:

Article No. 627/2021
Received 15 Nov 2021
Received in revised
form 5 December 2021
Accepted 26 Dec 2021
Available online
15 February 2022

JEL classification:

F01, O10

Abstract

Subject. This article discusses the pan-American hegemonic exploitation project and challenges for Russia.

Objectives. The article aims to describe the strategic and tactical goals of the pan-American geopolitical world and indicate ways of necessary and possible counteraction to the achievement of these goals.

Methods. For the study, I used general scientific research methods.

Results. The article describes ways and measures necessary to ensure Russia's strategic security.

Conclusions. Sovereign Russia is an objective historical obstacle to the preservation of world hegemony by the pan-American world.

Keywords: macro-
regional integration,
inter-State exploitation,
pan-American
hegemonic exploitation
project, consolidation
of society, external
challenge

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Zakharov V.K. Strengthening Russia's Strategic Security in the Face of an External Geopolitical Challenge Through the Consolidation of Russian Society. *National Interests: Priorities and Security*, 2022, vol. 18, iss. 2, pp. 384–404.
<https://doi.org/10.24891/ni.18.2.384>

References

1. Zakharov V.K. [The macroregional integration, new level of global cross-country exploitation, and opportunities for Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 7, pp. 1208–1237. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.7.1208>

2. Zakharov V.K. [Historical and memorable representation in psychology]. *Pedagogika & psikhologiya. Teoriya i praktika = Pedagogy & Psychology. Theory and Practice*, 2020, no. 3, pp. 54–67. URL: http://scippjournal.ru/f/pedagogy_psychology_theory_and_practice_no_3_29_june.pdf (In Russ.)
3. Friedman G. *Sleduyushchie 100 let: prognoz sobytii XXI veka* [The Next 100 Years: A Forecast for the 21st Century]. Moscow, EKSMO Publ., 2010, 74 p.
4. Zakharov V.K. *Nomologiya. Uporyadochennost' obshchestvennogo bytiya. Kto vinovat? i Chto delat'?* [Nomology. Orderliness of social existence. Who is to blame? and What to do?]. Moscow, Rodina Publ., 2021, 608 p.
5. Badalyan L.G., Krivorotov V.F. *Istoriya. Krizisy. Perspektivy: Novyi vzglyad na proshloe i budushchee* [History. Crises. Perspectives: A new look at the past and the future]. Moscow, URSS Publ., 2019, 288 p.
6. Bogomolov O.T., Vodolazov G.G., Glaz'ev S.Yu. et al. *Novoe integral'noe obshchestvo: Obshcheteoreticheskie aspekty i mirovaya praktika* [New integral society: General theoretical aspects and world practice]. Moscow, URSS Publ., 2016, 256 p.
7. Bodrunov S.D. *Formirovanie strategii reindustrializatsii Rossii: monografiya* [Formation of the strategy of re-industrialization of Russia: a monograph]. St. Petersburg, INID named after S.Yu. Vitte Publ., 2013, 680 p.
8. Bodrunov S.D., Lopatin V.N. *Strategiya i politika reindustrializatsii dlya innovatsionnogo razvitiya Rossii: monografiya* [Strategy and policy of re-industrialization for innovative development of Russia: a monograph]. St. Petersburg, INID named after S.Yu. Vitte Publ., 2014, 486 p.
9. Golubev V.S. *Priroda–chelovek–obshchestvo. Razvitie i harmoniya* [Nature–human–society. Development and harmony]. Moscow, Lenand Publ., 2016, 256 p.
10. Dobren'kov V.I. *Global'naya politika i novyi mirovoi poryadok: monografiya* [Global politics and the New world order: a monograph]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2019, 542 p.
11. Krichevskii N.A. *Antiskrepa* [Anti-tenet]. Moscow, Kontseptual Publ., 2017, 315 p.

12. Lavrovskii I.K. *Perenastroika. Rossiya protiv Ameriki* [Reconfiguration. Russia vs America]. St. Petersburg, Piter Publ., Moscow, Rus'-Olimp Publ., 2010, 239 p.
13. Osipov G.V., Golubitskii Yu.A. (Eds). *Perspektivnye proekty XXI veka: konstruirovaniye sovremennoi sotsial'noi real'nosti: monografiya. T. 1* [Promising projects of the 21st century: the construction of modern social reality: a monograph. Vol. 1]. Moscow, Veche Publ., 2018, 320 p.
14. Kobayakov A.B., Aver'yanov V.V. (Eds). *Russkaya doktrina: monografiya* [Russian doctrine: a monograph]. Moscow, Yauza-press Publ., 2008, 863 p.
15. Sulakshin S.S., Bagdasaryan V.E., Vilisov M.V. et al. *Nravstvennoe gosudarstvo. Ot teorii k proektu: monografiya* [A moral State. From theory to project: a monograph]. Moscow, Nauka i politika Publ., 2015, 424 p.
16. Abramov S.G., Alekseev P.V., Allenykh M.A. et al. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye v epokhu global'nykh peremen: monografiya. T. 2* [Socio-economic development in the era of global changes: a monograph. Vol. 2]. Tver, Tver State University Publ., 2020, 542 p.
17. Zakharov V.K., Golikova E.I. The Dependence between a Country's Prosperity and the Progressivity of a Private Person's Income Tax Rate Scale. *SENTENTIA. European Journal of Humanities and Social Sciences*, 2014, no. 4, pp. 331–351. URL: <https://doi.org/10.7256/1339-3057.2014.4.13566>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.