

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Угрозы и безопасность

О НЕГАТИВНЫХ АСПЕКТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИРОДООХРАННЫХ И ДРУГИХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ И УГРОЗ*

Евгений Владимирович ЗОЛОТАРЕВ^а,
Сергей Николаевич СИЛЬВЕСТРОВ^б,
Владимир Гаврилович СТАРОВОЙТОВ^с,
Юрий Александрович КРУПНОВ^д,
Илья Витальевич СЕРГЕЕВ^е

^а кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник
Центра мониторинга и оценки экономической безопасности
Института экономической политики и проблем экономической безопасности,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация
eugene.zolotarev@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-5604-2774>
SPIN-код: 2594-1822

^б доктор экономических наук, профессор,
директор Института экономической политики и проблем экономической безопасности,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация
silvestrsn@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8987-5771

^с доктор экономических наук,
директор Центра мониторинга и оценки экономической безопасности
Института экономической политики и проблем экономической безопасности,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация
vladstar1953@yahoo.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 3485-3103

^д доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
Института экономической политики и проблем экономической безопасности,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация
yukrupnov@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2384-6160

^е юрист Центра перспективного анализа и правовых исследований,
Москва, Российская Федерация
ilyavitalievich17@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Per. № 414/2021
Получена 19.07.2021
Получена в
доработанном виде
05.08.2021
Одобрена 20.08.2021
Доступна онлайн
15.11.2021

УДК 338.242.4

JEL: F52

Ключевые слова:

угрозы экономической безопасности, глобализация, российская экономика, национальная безопасность, защита окружающей среды, Greenpeace, WWF, организации по охране природы

Аннотация

Предмет. В условиях продолжающейся экономической интеграции стран деятельность международных природоохранных и других некоммерческих организаций становится все более политизированной и ангажированной в интересах иностранных государств-лидеров. Их гуманитарная репутация, потенциал и повсеместная распространенность подразделений все чаще используются Западом в недобросовестной конкуренции на рынках добычи природных ресурсов и освоения территорий.

Цели. Выявление и оценка возможных угроз экономической безопасности Российской Федерации, связанных с деятельностью на ее территории природоохранных и иных некоммерческих организаций.

Методология. В работе использованы диалектический метод, системный подход, табличная интерпретация эмпирико-фактологической информации. Ввиду малой изученности проблемы в экономической науке для эмпирической аргументации доводов и гипотез авторов проведен анализ резонансных примеров влияния международных организаций на экономические процессы в государстве.

Результаты. Исследованы негативные аспекты деятельности природоохранных организаций, потенциально представляющих угрозу экономической безопасности государства. Проанализированы примеры, подтверждающие неправомочность действий подобных активистских движений, прогнозируются возможные их последствия, проведена оценка резонансных ситуаций, связанных с функционированием Greenpeace, WWF и попыток установления внешнего контроля над политическими, социальными и экономическими проектами государства.

Выводы. Международные некоммерческие организации под благовидным предлогом оказывают непосредственное влияние на суверенные государственные процессы в Российской Федерации. В связи с этим необходимо учреждать и развивать национальные природоохранные структуры, проводить просветительские мероприятия с населением и комплексно поддерживать отечественную науку.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Золотарев Е.В., Сильвестров С.Н., Старовойтов В.Г., Крупнов Ю.А., Сергеев И.В. О негативных аспектах деятельности природоохранных и других некоммерческих организаций в условиях глобальных вызовов и угроз // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2021. – Т. 17, № 11. – С. 2152 – 2174.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.11.2152>

В современных реалиях мировой экономики Российская Федерация занимает ключевое место в развитии межгосударственных социально-

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве РФ на 2021 г.

экономических отношений на постсоветском пространстве. Однако имеющиеся правовые противоречия с приграничными странами, сложная экономическая обстановка и отчасти неурегулированные внутригосударственные процессы используются влиятельными странами-лидерами для дискредитации России и дестабилизации внутривосточной обстановки в целях ослабления нашей страны и подрыва ее суверенитета. В качестве специфических инструментов осуществления деструктивных действий могут использоваться разнообразные, общепризнанные в мире благотворительные организации в сфере охраны природы, помощи пострадавшим в вооруженных конфликтах, внутренних беспорядках и др.

Своевременное выявление указанных угроз, выработка упреждающих мер против западных политизированных благотворительных организаций, которые под благовидными предлогами действуют в ущерб национальным интересам нашей страны, является основой для поддержания экономической безопасности России как суверенного государства.

В соответствии с изложенным определим объект исследования: в данной работе им является экономическая безопасность Российской Федерации. Предметом исследования обозначим возможную вариантность внешних и внутренних угроз экономической безопасности государства, связанных с деятельностью международных структур, в том числе экологических организаций, а также отдельных групп активистов как внутри страны, так и за ее пределами. Научная задача заключается в выявлении и систематизации негативных аспектов деятельности международных структур, которые могут оказывать непосредственное влияние на внутригосударственные процессы и экономическую политику страны в интересах третьих лиц, а также в выработке предложений административного, правового и экономического характера по нейтрализации вскрытых угроз.

Данная проблематика ранее почти не исследовалась в научной среде. Настоящая работа затрагивает общественно значимые и резонансные темы, ее главной целью является донести до научного сообщества и органов государственной власти важную информацию о возможных угрозах экономической безопасности в целях разработки и принятия превентивных решений.

Концепция экономической безопасности России включает строго систематизированные положения, поддерживающие и уравнивающие экономические показатели. Последние определяют стабильность и дальнейшие перспективы государства, а также его конкурентоспособность на международном рынке. Регулирование экономической безопасности оказывает воздействие и на государственную неприкосновенность в целом.

Таким образом, в случае возникновения несоответствия в различных аспектах национальной безопасности мишенью в первую очередь становится именно экономика. Так, С.В. Казанцев полагает, что принципиальной характеристикой ситуации, входящей в определение опасности, является возможность возникновения угрозы [1].

Если спроецировать данные установки на современную ситуацию в мировой экономике и политике, то становится очевидным, что экономическая безопасность зависит не только от внутригосударственного регулирования. Причиной этого является внушительное количество всемирных организаций, направление деятельности которых связано с вмешательством в экономическое состояние отдельных стран. Функции, которые должны принадлежать и подчиняться строго государственному управлению, нарушаются внешним воздействием, что, в свою очередь, сопровождается определенной утечкой информации и пренебрежением правовыми нормами извне.

Политическая независимость и субъективность стран отражены в таких правовых документах, как, например, Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета (утверждена резолюцией 2131 XX Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1965 г.). Однако западные страны-лидеры всегда ставили своей целью найти рычаги воздействия, чтобы обойти подобные, ограничивающие их влияние, юридические документы.

Так, в попытке организовать собственный контроль, предполагающий высшую власть и скрытое вмешательство во внутреннюю структуру государств, были созданы де-юре нейтральные миротворческие и экологические организации. Их официальной задачей представлялась независимая защита населения стран третьего мира, поддержание экологической безопасности, контроль над вымирающими видами растений и животных, стабилизация озонового слоя и т.п. Кроме того, некоторые из них занимались урегулированием конфликтов в «горячих точках» и тому подобными «миротворческими» миссиями, обычно одобряемыми местным населением.

К подобным проектам относятся такие международные организации как Всемирный фонд дикой природы (WWF), Лесной попечительский совет (FSC), BirdLife International, Международный Красный крест и др. Наиболее активной и развитой из них является экологическая организация «Гринпис» (Greenpeace), учрежденная в 1971 г. в США в ходе акции протеста против испытаний ядерного оружия. К настоящему времени данная структура стала крайне политизированной и под благовидными

предлогами с помощью социальных акций, несогласованных митингов, протестов и резонансных демонстраций преследует цели США. Обычно это представляется под видом привлечения внимания общественности к мировым экологическим проблемам (табл. 1).

В.А. Ильин в своей работе [2] цитирует слова С.Ю. Глазьева: «*Чтобы предотвратить войну, прежде всего необходимо подорвать разжигающие войну силы – экономические, информационные, политические и идеологические основы их влияния*». Данное утверждение можно было бы применить и в отношении деятельности подобных организаций. Проектами, связанными с защитой окружающей среды, они ненавязчиво контролируют экономическую и политическую ситуацию в различных странах, пытаются вмешиваться в решения органов государственного управления.

Действиями «Гринпис» руководит международное собрание директоров, занимающих управляющие должности в различных странах. Отделение, расположенное в Российской Федерации, было учреждено еще в 1992 г. Данный факт подчеркивает то обстоятельство, что это произошло непосредственно после распада Советского Союза. Таким образом, уже тогда, с возникновением новой страны, Запад начал запуск разведывательных организаций на территории России в целях приобретения новых, ранее недоступных, рычагов воздействия на ситуацию в РФ, что ранее было гораздо более трудоемкой задачей.

Тем не менее попытки распространить деятельность «Гринпис» на территорию СССР наблюдались и прежде. Так, например, первый филиал «Гринпис» был основан в 1989 г. в Москве, когда страна находилась в сложнейшей экономической и политической обстановке, а населению начали системно насаждать западные ценности.

На сегодняшний день в московском и Санкт-Петербургском филиалах «Гринпис» задействованы около 70 сотрудников и волонтеров. Юридически они занимаются такими проблемами, как выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, которые являются издержкой работы промышленных зон, и стабилизацией, а то и пресечением ресурсного использования Арктики. «Гринпис» осуществляет контроль за вырубкой лесов и охрану заповедных территорий, а также пытается внедрять альтернативную энергетику в работу различных предприятий. Более того, эта организация ведет документацию и отчетность обо всем, что касается данных об экономическом развитии и экологии нашей страны.

В целях получения поддержки населения и дискредитации власти данной организацией задействуются наиболее резонансные и общественно чувствительные темы, касающиеся экологии и вреда здоровью.

Так, в сложнейшей социально-экономической ситуации перед выборами президента России в 1996 г. организация «Гринпис» добилась широкого общественного резонанса в отношении Указа Президента РФ о ввозе на территорию страны отработанного топлива для АЭС и затем добилась его отмены.

При подготовке к Олимпиаде-2014 в Сочи «Гринпис» вмешалась во внутригосударственную деятельность и оказала разрушительное давление на процесс строительства олимпийских объектов, мотивируя это тем, что данные действия могут быть вредоносными по отношению к лесам и заповедникам Краснодарского края. В 2013 г. коллектив «гринписовцев» пытался захватить нефтедобывающую платформу «Приразломная» в Печорском море, что повлекло за собой заключение участников протеста в СИЗО Мурманской области, растянувшееся на несколько месяцев. Однако по необъективным причинам обвинения с нарушителей были сняты.

В современном мире данная тема затрагивается нечасто, и данные о деятельности подобных организаций редко находят отражение в научных трудах известных авторов. Тем не менее подобные инциденты широко освещаются в СМИ. Среди таковых, например, попытка «Гринпис» оказать косвенное воздействие на строительство газопровода «Северный поток – 2». Указанное событие вызвало широкий резонанс в западном обществе и, без сомнений, сыграло на руку противникам данного проекта.

Следующим показательным примером стала ситуация, когда организация «Гринпис» выступила против ликвидации на территории РФ отходов ядерного топлива (ОЯТ), называемых данной структурой «продуктами распада». Следует подчеркнуть, что отходами в данном случае называются продукты деления урана и трансураниевых элементов, а отнюдь не распада ОЯТ. Современные технологии позволяют извлекать из ОЯТ уран и плутоний – ценнейшие стратегические ресурсы для экономики Российской Федерации. Основав уникальный завод по переработке ОЯТ, Росатом планировал извлечь благодаря этой программе порядка 20 млрд долл. США, из которых около 6–7 млрд чистой прибыли собирались направить на целевые программы борьбы с экологическими последствиями ошибок, допущенных в период существования СССР.

Еще одной важнейшей зоной, на которую пытается оказать воздействие организация «Гринпис», является российская Арктика, составляющая по площади 8 млн км², или 46% территории страны. В районах Арктики, находящихся под контролем РФ, находится более 250 млн барр. нефти, что, по оценке компании «Арктикморгео», составляет 60,1% общих запасов мирового арктического региона.

Глава комитета Госдумы РФ по природным ресурсам Н. Николаев подготовил запрос в Минюст России в целях проверки российского отделения международной организации «Гринпис» на признаки наличия иностранного агента по причине блокировки промышленных проектов¹. Сам Николаев объясняет это следующим образом: «В «Гринписе» работают «политические экологи», которые под предлогом природоохранной борьбы пытаются дискредитировать и блокировать введение новых законов, а также осуществление промышленных проектов, направленных на развитие российской экономики». Сославшись на доклад экспертно-консультационного совета, членами которого стали С. Михеев, М. Жаров и И. Рябов, депутат подчеркнул, что по причине указанных воздействий в России приостановлены проекты на сумму свыше 1,5 трлн руб.

Подобная ситуация также произошла и с английской компанией Shell, специализирующейся на добыче нефти. Активисты «Гринпис» проникли на нефтяную платформу компании в Северном море и привязали друг друга к корпусу в знак несогласия с решением предприятия об эксплуатации платформы, которая якобы загрязняла мировой океан токсичными отходами от производства. Такого рода действия в большинстве законодательных документов классифицируются как противоправные, однако, «Гринпис» по неизвестным причинам никогда не привлекается к ответственности за свои несанкционированные действия.

Такими способами формируется удобная и ненавязчивая «прозрачная» модель внешнего вмешательства в экономику посторонних государств: любые деструктивные провокационные действия являются сравнительно доступными и безнаказанными. Тем временем возникающий в средствах массовой информации общественный резонанс снижает статус и престиж компании (а вслед за этим – и самого государства), что, соответственно, может повлечь за собой также и снижение их доходов. Таким образом, руководство предприятий и государств, подвергшихся атаке со стороны активистов, вынуждено прислушиваться к требованиям «Гринпис» и выполнять их установки без оглядки на перспективы и влияние на национальную экономику.

Проекты и акции «Гринпис» специально разрабатываются и учреждаются в конкурирующих странах в целях их громкой огласки и привлечения внимания. Однако данная организация не обращает своего внимания, в частности, на «сланцевую революцию» на территории США, несмотря на то, что она провоцирует побочные эффекты в виде землетрясений, токсичных выбросов техногенного характера,

¹ Агент окружающей среды. Депутаты призывают признать деятельность «Гринписа» в России нежелательной. URL: <https://kommersant.ru/doc/4614099>

формирования заболеваний дыхательных путей и общего экологического заражения территорий, в районе которых компании начали разработку сланцев.

Так, в 2011 г. сотрудники австралийского филиала «Гринпис» тайно проникли на сельскохозяйственную территорию одной из компаний по производству генно-модифицированных злаков, где им удалось уничтожить абсолютно всю пшеницу. На международном авиасалоне во французском Ле Бурже волонтеры «Гринпис» приковали друг друга цепями к элитным автомобилям у фасада главного выставочного помещения, чем выразили свое неодобрение по причине выбросов выхлопных газов в атмосферу.

П. Мур, соучредитель организации и влиятельный компаньон бывшего президента «Гринпис» Канады, высказал независимое мнение в статье *Greenpeace Founder: Global Warming Hoax Pushed by Corrupt Scientists 'Hooked on Government Grants*, опубликованной на американском портале Breitbart². Ее название можно перевести так: «Основатель «Гринпис»: обман глобального потепления, проталкиваемый коррумпированными учеными, «подсевшими на правительственные гранты». По словам Мура, «зеленое движение» – это паутина лжи, коррупции и антинаучной пропаганды, циничные и коррумпированные махинации». Автор статьи объяснил, как сторонники изменения климата используют «страх» и «вину»: «*Страх использовался на протяжении всей истории, чтобы взять под контроль человеческие умы и кошельки, а климатическая катастрофа – это настоящая кампания страха*». Убедительно звучит следующий тезис П. Мура: «*Ученые развращены политиками и бюрократическими институтами, которые вкладывают средства в развитие нарративов «изменения климата» в целях дальнейшей централизации политической власти и контроля*».

Другим показательным примером является деятельность Всемирного фонда защиты дикой природы (WWF).

Так, в 2012 г. в целях снижения потенциала лесопромышленного комплекса Российской Федерации этой организацией предпринимались попытки внесения изменений в государственную лесную политику в части запрета на вырубку старовозрастных лесов, являющихся основным источником древесины в нашей стране. Вместе с тем в ведущих лесопромышленных державах за счет интенсивной практики ведения лесного хозяйства оборот рубки, а соответственно, и возраст спелости древостоев значительно сократился. Например, в Швеции рубка сосны

² Greenpeace Founder: Global Warming Hoax Pushed by Corrupt Scientists 'Hooked on Government Grants. URL: <https://studocu.com/ca-es/document/universitat-oberta-de-catalunya/accion-colectiva/greenpeace-founder-global-warming-hoax-pushed-by-corrupt-scientists/6497972>

наступает уже в возрасте 60–80 лет, однако лесное хозяйство этой страны критике WWF не подвергается.

Если учесть предлагаемые Амурским филиалом Всемирного фонда дикой природы изменения, то общая площадь защищаемых им территорий составит 81,8% от площади земель лесного фонда края. По авторитетному мнению экспертов-лесоводов, настолько обширные площади экологической основы Приморского края избыточны: 81,8% хозяйственных лесов целиком попадают под запрет на хозяйственную вырубку.

Еще несколько лет назад Фонд дикой природы совместно с Альфа-Банком проводил снятие 0,3% от суммы каждой операции с картой пользователя банка. Это объяснялось тем, что при безналичном расчете у банка существовала дисконтная программа, в соответствии с которой клиент банка имел право воспользоваться скидкой, однако, данный факт умалчивался, и сумма автоматически перенаправлялась на счет Фонда дикой природы.

В то же время, по словам руководителя Амурского филиала Всемирного фонда дикой природы Ю. Дармана, в 2020 г. WWF получил грант немецкой атомной промышленности суммой в два млн евро.

Все названные примеры являются яркой демонстрацией влияния, которое устанавливается якобы без оказания прямого давления на предприятие. То же самое можно сказать и про фиктивную заботу о стороннем государстве с «благими» намерениями относительно его окружающей среды и населения.

В связи с этим представляется необходимым выявить реальные цели таких благотворительных организаций и их бенефициаров.

Р.С. Гринберг отмечает: *«Рынок как способ устройства хозяйственной жизни не имеет альтернативы, его жизнеспособность не подвергается сомнению, но его «невидимая рука» с очевидностью должна быть дополнена «видимой рукой» государства. Сегодня из глобального финансового кризиса практически все государства мира пытаются выйти именно путем активного вмешательства в хозяйственную жизнь»⁵.*

Эту цитату можно отнести, в частности, к рынку нефти и прочим ресурсам, добычу которых тем или иным образом пытаются контролировать организации, подобные «Гринпис». Р.С. Гринберг также подчеркивает, что именно государственное управление в вопросах национальной экономики

⁵ Гринберг Р.С. Турбулентность мировой экономики и российская специфика: риски и шансы: материалы II международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы». Н. Новгород: Изд-во Нижегородского гос. тех. ун-та им. Р.Е. Алексеева, 2024. С. 10–17.

может обеспечить ее дальнейшую перспективность. Однако, развивая данную мысль, стоит заметить, что активное вмешательство иностранных организаций в вопросы внутренней промышленности, экологии и политики других стран оказывает на последние еще более эффективное воздействие. Таким образом, утверждается монополистическое управление мировой экономикой, замедляя тем самым процессы улучшения инфраструктуры и обеспечения социальных благ для комфортного существования населения той или иной державы.

Согласно одному из устоявшихся общественных мнений, организация «Гринпис» действует в интересах США, разрушая экономику конкурентоспособных им государств изнутри. Чтобы развить данную гипотезу, следует привести пример, когда лидер российской организации «Коренные малочисленные народы севера» обратился к «Гринпис» с просьбой предъявить перечень, в котором бы указывались действия и акции протеста против деятельности компаний из США. В ответ на это сотрудники «Гринпис» предъявили «список», в котором единственной компанией числилась упомянутая Shell. Однако следует подчеркнуть, что Shell – это не американская, а англо-нидерландская компания. Кроме того, это конкурент нефтедобывающих предприятий США.

Соответственно, несмотря на официальную позицию ненасильственности, «Гринпис» так или иначе пытается дискредитировать мировых нефтегазовых лидеров, конкурирующих с США. К подобным случаям, в частности, относятся примеры попыток приостановления транспортировки уже добытого сырья с нефтяных платформ Shell, Statoil, Exxon Mobil, Eni и особенно российской нефтедобывающей платформы «Приразломная», в своих действиях против которой гринписовцы были особенно активны. Организация призывает к полному отказу от нефтедобычи в арктическом регионе – стоит ли говорить о том, что данные действия могут нанести серьезный удар экономике приарктических государств и одновременно улучшить лидирующие позиции США.

По мнению В.К. Сенчагова, *«..область зависимости российской экономики – это, прежде всего, внешнеэкономическая сфера. До 40% ВВП формируется именно в этой сфере. Экспорт топливно-энергетического сырья дает 25% ВВП, и 15% ВПП обеспечивает импорт»*.

Таким образом, подобное вмешательство в ведущую отрасль государственной экономики – это яркий пример угрозы безопасности государству со стороны не только через мирные акции протеста, но и через насильственное ограничение действий сотрудников компаний и фактический захват объектов на территории суверенного государства.

Исходя из статистики министерства энергетики США, на участке арктического шельфа, принадлежащего России, расположены 43 объекта нефтяных и газовых месторождений, которых в общей сложности в регионе насчитывается 61. Что же касается добычи природного газа, то именно здесь расположены наиболее объемные месторождения, несопоставимые с теми, что имеют на своей территории США. По данным USGS, это более 250 млрд барр. нефти и м³ газа. В Арктической зоне именно Российская Федерация имеет статус главной нефтяной державы, начиная с 1962 г., когда были найдены крупные Тазовские месторождения в районе Обской губы на территории северной Сибири.

Недавнее преимущество США, связанное со снижением влияния ПАО «Газпром» по причине добычи на территории Северной Америки сланцевого газа и производства искусственно сжиженного газа путем охлаждения для комфортабельности условий транспортировки, сменилось поражением из-за деятельности Российской Федерации в зоне Арктического шельфа. Таким образом, высшие федеральные органы государственной власти США были вынуждены начать пропагандировать идейную необходимость отказа от российского газа в отношении стран Восточной Европы, а также продвигать маркетинговый план по продвижению собственной продукции.

Помимо этого, оперируя пропагандой будущего отказа от приобретения иностранной нефти и газа и надеясь на возможности новых месторождений на территории Северной Америки и Канады, США лишь спровоцировали спад цен на нефтяную и газовую продукцию. Кроме того, налицо неумное желание США не только обеспечить объективную потребность Европы в импортном газе собственными ресурсами, но и открыть экспорт в сторону Латинской Америки. Исходя из этих целей, а также веры в собственное могущество как сверхгосударства, США не заинтересованы в масштабном освоении РФ своих месторождений в Арктике.

Повсеместно пропагандируемый США исключительный отказ от нефтедобычи прикрывается благородными лозунгами о недостаточной экологичности такого вида топлива. Однако такой отказ не учитывает того, что прекращение использования нефти создаст фатальные процессы в неразвитых экономиках стран третьего мира и повлечет за собой глобальные социальные беспорядки. К этому следует добавить вероятность глобального финансового кризиса.

Чтобы достичь усреднения и гармонизации мирового социально-экономического развития, следует максимально расширить доступ к современным инновационным технологиям для использования их государствами, имеющими менее развитую экономику. При этом

необходимо наличие межгосударственного соглашения о неиспользовании данных инновационных ресурсов в военных целях друг против друга.

В научных трудах С. Глазьева можно найти подтверждение того, что государственная идеология мирового первенства США, проявляющаяся в глобальном доминировании капитализма и власти олигархических кругов, уходит корнями в философию независимости личности от религиозных рамок и моральных установок [3]. Следующим этапом этого процесса становится толерантность и компетентность, порождающие произвол и пересекающиеся со вседозволенностью на гражданском, военном и межгосударственном уровнях. Данными инструментами воздействия США формирует силу и власть, уже признанные большинством слабых государств третьего мира.

Как отмечал в своих трудах В.К. Сенчагов, *«мирохозяйственный уклад был назван колониальным по классификационному принципу принудительного раздела мира между европейскими колониальными империями»*.

Отметим, что активисты «Гринпис» с завидным постоянством представляют мировой общественности случаи нарушения российского и международного законодательства, не учитывая при этом определенные нормативные документы. Так, в октябре 2014 г. один из российских филиалов «Гринпис» обратился с официальным письмом в адрес Президента РФ с требованием приостановить строительство базы Тихоокеанского флота ВМФ России на территории государственного природного заповедника «Остров Врангеля». Минобороны России ответило, что функционирование радиолокационного поста не будет нарушать природный комплекс заповедника и отметило неправомерность такого рода вмешательства во внутренние дела государства, особенно когда они касаются вопросов военной безопасности.

В качестве примеров безосновательного вмешательства организации «Гринпис» во внутренние процессы и экономические решения Российской Федерации можно привести критические действия «экологов» в отношении Байкальского целлюлозно-бумажного комбината по причине якобы ухудшения состояния водоема. Подобные надуманные претензии с искажением фактов не нашли признания среди местных жителей, поскольку население оперирует собственными знаниями о причинах загрязнения озера (проникновение в озеро вод р. Селенги, берущей свои истоки на территории Монголии).

Кроме того, следует упомянуть спровоцированное действиями «Гринпис» (совместно с WWF) требование повсеместного обязательного отказа от

использования инсектицида ДДТ, что привело к глобальному возобновлению и распространению малярии, которая до этих действий была фактически побеждена. После активизации запрета ДДТ так называемая «ремиссия» малярии приостановилась, и заболеваемость снова достигла высоких показателей. Основными бенефициарами этой эпидемии стала американская компания PATH, разработавшая единственную в мире вакцину против малярии RTS, а также крупнейшие фармацевтические организации – швейцарская Roche S.p.A., французская Sanofi-Aventis и английская GlaxoSmithKline, производящие лекарства против этой инфекции.

Возвращаясь к ситуации в Арктике, отметим, что по довольно объяснимым причинам «Гринпис» предусмотрительно и принципиально отказывается брать в расчет масштабные российские действия, связанные с проектами по экологической стабилизации в зоне Арктики. Это понимает также и местное население, благодаря чему информация о проектах «Гринпис», как правило, воспринимается довольно осторожно, с учетом возможных поправок на «искреннюю» озабоченность США в отношении экологии русского Севера.

Яркий пример ангажированности этой организации к США представляет собой Киотский протокол 1997 г., в котором регулируются вопросы сокращения выбросов парниковых газов. Данный договор был подписан под давлением Вашингтона, а также природоохранной концепции «Гринпис». В соответствии с указанным соглашением Япония и страны ЕС, являющиеся основными конкурентами американцев в сфере промышленного производства, обязаны финансировать допустимые квоты на выбросы. Вместе с тем США договор не ратифицировали, что предоставило им недобросовестные конкурентные преимущества.

Противники «Гринпис» также подчеркивают неравномерное отношение данной организации к тем или иным предприятиям и странам. В частности, ПАО «Газпром» чувствует постоянное повышенное внимание к себе со стороны активистов-экологов, в то время как нефтегазовая промышленность США остается фактически неприкосновенной. Что же касается вопросов финансирования, то одним из наиболее крупных спонсоров «Гринпис» является так называемый фонд МакАртуров, во главе которого стоит один из бывших руководителей разведывательного подразделения США.

Таким образом, проамериканская деятельность благотворительных и природоохранных организаций свидетельствует, что тактика ведения политики внедрения во внутреннюю экономику других государств со стороны США стала более завуалированной. На смену открытым военным

действиям пришли «миротворческие» и «природоохранные» организации, благодаря исследовательским, активистским и протестным действиям которых США ведут разведывательные программы, влияют на социально-экономическое развитие государств.

Угрозы экономической безопасности нашей страны со стороны таких организаций, как «Гринпис», в современном мире приняли повсеместный и прогрессирующий оборот. В данной ситуации следует понимать, что вмешательство во внутренние дела и экономику любого государства не может быть во благо его развитию и процветанию, поскольку развитые страны не станут целенаправленно помогать конкурентам, не используя возможное поражение последних в своих интересах. Потенциально враждующие соперники за власть и мировое господство всегда используют квазимирные рычаги воздействия в целях навязывания собственных правил политической игры. Поскольку открытое вмешательство в дела суверенных государств нарушает международные правовые нормы, они предпочитают оказывать воздействие в иной области, в частности, используя описанные способы завуалированной тайной разведки и шантажа, прессинга со стороны общественных масс и социального давления⁴ [4–8].

В связи с этим для нейтрализации указанных угроз экономической безопасности Российской Федерации необходимо учреждать и развивать собственные отечественные организации, аналогичные по сфере деятельности и природоохранным целям Всемирному фонду дикой природы и «Гринпис». Такие национальные организации, признанные не только на постсоветском пространстве, но и в пределах международных интеграционных объединений, позволят следовать их прямым целям по защите уникальной природы и фауны Российской Федерации, а также добиться более устойчивой позиции страны в международных соглашениях по климату, уважения национального суверенитета РФ другими государствами [9–14].

Кроме того, необходимо развитие и поддержка российской науки, проведение информационно-просветительских мероприятий для граждан, а также введение различных социальных программ для обеспечения комфортной деятельности ученых-биологов, экологов, микробиологов и зоологов. Расширение национальных научно-исследовательских институтов, внедрение государственных программ, связанных с охраной природы и защитой экологического фона, обеспечение научных сотрудников инновационной современной аппаратурой и инструментами для проведения исследований позволит нашей стране обеспечить не только

⁴Закинчак А.И., Гомзина О.А. Анализ эффективности обеспечения экономической безопасности: материалы научной конференции «Организация управления в РСЧС». Иваново: Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, 2018. С. 117–121.

экономическую, но и экологическую безопасность, подорвать основы деструктивной деятельности иностранных организаций на территории нашей страны [15–17].

Всеобщая социальная ответственность и ориентация в общедоступных вопросах политологии вкупе с искренней заботой об экологии, растительном и животном мире родной страны поможет россиянам оставаться непредвзятыми во мнении и иметь устойчивую гражданскую позицию во благо государства и его экономических, политических и социальных интересов.

Таблица 1**Наиболее влиятельные зарубежные общественные экологические и гуманитарные организации****Table 1****The most influential foreign public environmental and humanitarian organizations**

Организация (материнская структура)	Штаб- квартира	Учредители	Подразделение в России	Возможные негативные аспекты деятельности
Гринпис (Greenpeace)	Амстердам, Нидерланды	Скрыты	ОМННО «Совет Гринпис»	Прямое влияние на экономические и политические процессы под видом природоохранной деятельности
Всемирный фонд дикой природы (WWF)	Гланд, Швейцария	Физические лица по всему миру	Всемирный фонд природы	Маркетинговые услуги и влияние на экономические процессы в государстве под прикрытием природоохранной деятельности
Международн ый Красный крест	Женева, Швейцария	Великобритан ия, США, Франция, Италия, Япония	Российский Красный крест	Разведывательная деятельность под видом доставки гуманитарной помощи
ЮНЕП	Найроби, Кения	ООН	Московский офис ЮНЕП	Контроль и управление водными объектами морской и прибрежной среды, прикрываемое защитой от условно негативного техногенного воздействия
Международн ый союз охраны природы	Гланд, Швейцария	Юнеско в лице Дж. Хаксли, а также Генеральная Ассамблея ООН	Офис для стран содружества в Москве	МСОП не ставит своей целью мобилизацию общественности в поддержку охраны природы. Он пытается влиять на действия правительств, бизнеса и других заинтересованных сторон путем предоставления информации и консультаций, а также путем налаживания партнерских отношений. МСОП критиковали за приверженность (до 1980-х гг.)

				«йеллоустоунской модели», предполагавшей удаление людей, включая аборигенов, с охраняемых территорий. Наиболее известным примером этой политики стало выселение племени масаи из национальных парков в Африке
Международный Зеленый крест	Рио-де-Жанейро, Бразилия	М.С. Горбачёв (после конференции Earth Summit)	Российский Зеленый Крест, Зеленый Крест Дальнего Востока	Влияние на международные отношения и программы, основанные на политических интересах различных стран
BirdLife International	Кембридж, Великобритания	Т.Г. Пирсон и Ж.Т. Делакур	Союз охраны птиц России	Вмешательство во внутригосударственные вопросы через охраняемые действия по отношению к местной фауне

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Казанцев С.В.* Система понятий: угроза, защищенность, безопасность. Новосибирск: Изд-во Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, 2014. С. 45–51.
2. *Ильин В.А.* Научный анализ глобальных вызовов для России (о статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне» // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2014. № 4. С. 9–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnyy-analiz-globalnyh-vyzovov-dlya-rossii-o-statii-akademika-s-yu-glazieva-kak-ne-proigrat-v-voyne>
3. *Глазьев С.Ю.* Мирохозяйственные уклады в глобальном экономическом развитии // *Экономика и математические методы*. 2016. Т. 52. № 2. С. 3–29. URL: <http://cemi.rssi.ru/emm/files/2016-02-Glazev.pdf>
4. *Макарова А.Д.* Анализ уровня экономической безопасности Российской Федерации // *Социально-экономические науки и гуманитарные исследования*. 2014. № 3. С. 148–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii>
5. *Ульченко М.В.* Критерии экономической безопасности северных регионов в условиях роста экономической нестабильности

- // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. Т. 6. Вып. 32. С. 83–90. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-severnyh-regionov-v-usloviyah-rosta-ekonomicheskoy-nestabilnosti>
6. Горбашев В.В., Реуф В.М., Удычак Ф.Н. Политическая, правовая система общества и национальная безопасность государства // Юридическая наука: история и современность. 2012. № 7. С. 21–29.
 7. Фантров П.П. Некоммерческие организации и система национальной безопасности в России: роль неправительственных объединений, имеющих статус неправительственного агента // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. Т. 11. Вып. 18. С. 58–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekommercheskie-organizatsii-i-sistema-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii-rol-nepravitelstvennyh-obedineniy-imeyuschih-status>
 8. Вебер А.Б. Человечество перед глобальным экологическим вызовом // Век глобализации. 2011. № 1. С. 110–121. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovechestvo-pered-globalnym-ekologicheskim-vyzovom>
 9. Табекина О.А., Федотова О.В. Особенности процесса экологизации российских предприятий // Вопросы современной экономики. 2013. № 2. С. 297–310. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-protsess-a-ekologizatsii-rossiyskih-predpriyatiy>
 10. Пыжева Ю.И., Пыжев А.И., Зандер Е.В. Перспективы решения проблемы загрязнения атмосферного воздуха регионов России // Экономический анализ: теория и практика. 2019. Т. 18. Вып. 3. С. 496–513. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.18.3.496>
 11. Потравный И.М., Новоселова И.Ю., Новоселов А.Л., Вега А.Ю. Анализ и прогноз антропогенного воздействия на окружающую среду в разрезе субъектов Российской Федерации // Плехановский научный бюллетень. 2017. № 2. С. 166–171.
 12. Шкрадюк И.Э. Тенденции развития возобновляемых источников энергии в России и мире. М.: Изд-во WWF России, 2010. 88 с.
 13. Шубина Н.В. Угрозы экономической безопасности деревообрабатывающей отрасли РФ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13. Вып. 9. С. 1692–1711. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.9.1692>
 14. Киришин И.А. Экологические ограничения современного экономического роста // Проблемы прогнозирования. 2014. № 3. С. 86–95.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskie-ogranicheniya-sovremennogo-ekonomicheskogo-rosta>

15. *Шеломенцев А.Г., Ломакина Н.В.* Государственное регулирование природопользования в России: механизмы и результаты. Екатеринбург: Изд-во ИЭ УрО РАН, 2011. 279 с.
16. *Ботобаева Г.* Экономические инструменты экологической политики в практике Европейского союза // *Общество и экономика*. 2004. № 7. С. 341–343.
17. *Шкиперова Г.Т.* Экологическая политика как инструмент согласования интересов экономического развития и экологической безопасности // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2016. Т. 12. Вып. 6. С. 97–110. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskaya-politika-kak-instrument-soglasovaniya-interesov-ekonomicheskogo-razvitiya-i-ekologicheskoy-bezopasnosti>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ON NEGATIVE ASPECTS OF ENVIRONMENTAL AND OTHER NON-PROFIT ORGANIZATIONS' ACTIVITIES UNDER CONDITIONS OF GLOBAL CHALLENGES AND THREATS

Evgenii V. ZOLOTAREV ^{a,*},
Sergei N. SIL'VESTROV ^b,
Vladimir G. STAROVOITOV ^c,
Yurii A. KRUPNOV ^d,
Il'ya V. SERGEEV ^e

^a Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
eugene.zolotarev@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-5604-2774>

^b Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
silvestrsn@gmail.com
ORCID: not available

^c Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
vladstar1953@yahoo.com
ORCID: not available

^d Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
yukrupnov@mail.ru
ORCID: not available

^e Center for Prospective Analysis and Legal Research,
Moscow, Russian Federation
ilyavitalievich17@gmail.com
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 414/2021
Received 19 July 2021
Received in revised
form 5 August 2021
Accepted 20 Aug 2021
Available online
15 November 2021

JEL classification: F52

Abstract

Subject. This article considers the activities of international environmental and other non-profit organizations, in the context of continuing economic integration of countries. Their humanitarian reputation, potential, and pervasiveness are increasingly being used by the West in unfair competition in the markets for natural resource extraction and territory development.

Objectives. The aim is to identify and assess possible threats to the economic security of the State, associated with the activities of environmental and other non-profit organizations in its territory.

Methods. The study employs the dialectical method, systems approach, and tabular interpretation of empirical and factual information. In view of little knowledge of the problem in economic

science, for our empirical reasoning and hypotheses, we perform the analysis of resonant examples of the influence of international organizations on economic processes in the State.

Results. We examined negative aspects of activities of environmental organizations, potentially posing a threat to the economic security of the State. We analyzed examples that confirm the illegal actions of such movements, predicted their possible consequences, assessed resonant situations associated with the functioning of Greenpeace, WWF, and attempts to establish external control over political, social, and economic projects of the State.

Keywords: threat, globalization, national security, environmental protection, Greenpeace, WWF

Conclusions. International non-profit organizations have a direct impact on government processes in the Russian Federation. It is important to establish and develop national environmental structures, implement awareness-raising activities, and support domestic science.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Zolotarev E.V., Sil'vestrov S.N., Starovoitov V.G., Krupnov Yu.A., Sergeev I.V. On Negative Aspects of Environmental and Other Non-Profit Organizations' Activities Under Conditions of Global Challenges and Threats. *National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 11, pp. 2152–2174.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.11.2152>

Acknowledgments

The article rests on the results of studies funded through the budget, as part of the State job to the Financial University under the Government of the Russian Federation for 2021.

References

1. Kazantsev S.V. *Sistema ponyatii: ugroza, zashchishchennost', bezopasnost'* [System of concepts: Threat, safety, security]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS Publ., 2014, pp. 45–51.
2. Il'in V.A. [Scientific analysis of global challenges for Russia (about the article "How not to lose in war" by academician S.Y. Glazev)]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2014, no. 4, pp. 9–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnyy-analiz-globalnyh-vyzovov-dlya-rossii-o-statii-akademika-s-yu-glazieva-kak-ne-proigrat-v-voynе> (In Russ.)
3. Glaz'ev S.Yu. [National economy structures in the global economic development]. *Ekonomika i matematicheskie metody = Economics and Mathematical Methods*, 2016, vol. 52, no. 2, pp. 3–29. URL: <http://cemi.rssi.ru/emm/files/2016-02-Glazev.pdf> (In Russ.)

4. Makarova A.D. [Analysis of the level of economic security of the Russian Federation]. *Sotsial'no-ekonomicheskie nauki i gumanitarnye issledovaniya = Socio-economic Sciences and Humanities*, 2014, no. 3, pp. 148–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
5. Ul'chenko M.V. [Criteria of economic safety of northern regions under the conditions of growing economic instability]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2010, vol. 6, iss. 32, pp. 83–90. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-severnoy-regionov-v-usloviyah-rosta-ekonomicheskoy-nestabilnosti> (In Russ.)
6. Gorbachev V.V., Reuf V.M., Udychak F.N. [Political, legal framework of the society and the national security of the State]. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2012, no. 7, pp. 21–29. (In Russ.)
7. Fantrov P.P. [Non-Profit Organizations and the Russian National Security System: A Role of Non-Governmental Organizations Acting as Foreign Agents]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2015, vol. 11, iss. 18, pp. 58–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekommercheskie-organizatsii-i-sistema-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii-rol-nepravitelstvennyh-obedineniy-meysushih-status> (In Russ.)
8. Veber A.B. [Humanity in the face of a global environmental challenge]. *Vek globalizatsii = Age of Globalization*, 2011, no. 1, pp. 110–121. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovechestvo-pered-globalnym-ekologicheskim-vyzovom> (In Russ.)
9. Tabekina O.A., Fedotova O.V. [Features of the process of ecologization of Russian enterprises]. *Voprosy sovremennoi ekonomiki*, 2013, no. 2, pp. 297–310. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-protsesta-ekologizatsii-rossiyskih-predpriyatiy>
10. Pyzheva Yu.I., Pyzhev A.I., Zander E.V. [Solving the problem of atmospheric air pollution in Russian regions]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, iss. 3, pp. 496–513. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ea.18.3.496>
11. Potravnyi I.M., Novoselova I.Yu., Novoselov A.L., Vega A.Yu. [Analysis and prognosis of anthropogenic impact on the environment in the context of constituent entities of the Russian Federation]. *Plekhanovskii nauchnyi byulleten' = Plekhanov Scientific Bulletin*, 2017, no. 2, pp. 166–171. (In Russ.)

12. Shkradyuk I.E. *Tendentsii razvitiya vozobnovlyaemykh istochnikov energii v Rossii i mire* [Trends in the development of renewable energy sources in Russia and the world]. Moscow, WWF v Rossii Publ., 2010, 88 p.
13. Shubina N.V. [Threats to economic security of the timber industry of the Russian Federation]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, iss. 9, pp. 1692–1711. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.13.9.1692>
14. Kirshin I.A. [Environmental restrictions of Modern Economic Growth]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2014, no. 3, pp. 86–95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskie-ogranicheniya-sovremennogo-ekonomicheskogo-rosta> (In Russ.)
15. Shelomentsev A.G., Lomakina N.V. *Gosudarstvennoe regulirovanie prirodopol'zovaniya v Rossii: mekhanizmy i rezul'taty* [State Regulation of Nature Management in Russia: Mechanisms and Results]. Yekaterinburg, IE UrB RAS Publ., 2011, 279 p.
16. Botobaeva G. [Economic instruments of environmental policy in the practice of the European Union]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy*, 2004, no. 7, pp. 341–343. (In Russ.)
17. Shkiperova G.T. [Environmental policy as a mechanism to correlate interests of economic development and economic security]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2016, vol. 12, iss. 6, pp. 97–110.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskaya-politika-kak-instrument-soglasovaniya-interesov-ekonomicheskogo-razvitiya-i-ekologicheskoy-bezopasnosti> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.