

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Устойчивое развитие экономики

УРОВЕНЬ ПОТРЕБЛЕНИЯ ТОВАРОВ И УСЛУГ НАСЕЛЕНИЕМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ИНДИКАТОР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ*

Юлия Ильинична КОЛОСКОВА ^{a,*},
Денис Викторович ПАРШУКОВ ^b,
Зинаида Егоровна ШАПОРОВА ^c

^a кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента в АПК,
Красноярский государственный аграрный университет (Красноярский ГАУ),
Красноярск, Российская Федерация
agarj@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6970-1721

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры организации экономики
сельскохозяйственного производства,
Красноярский государственный аграрный университет (Красноярский ГАУ),
Красноярск, Российская Федерация
parshukov83@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 7799-9141

^c кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента в АПК,
директор Института экономики и управления АПК,
Красноярский государственный аграрный университет (Красноярский ГАУ),
Красноярск, Российская Федерация
fub@kgau.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 3039-7172

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 205/2021
Получена 12.04.2021
Получена в
доработанном виде
30.04.2021
Одобрена 15.05.2021
Доступна онлайн
15.09.2021

УДК 338.43

JEL: R20, R23, R28

Аннотация

Предмет. Потребление товаров и услуг населением сельских территорий Красноярского края.

Цели. Анализ уровня потребления населением сельских территорий товаров и услуг, оценка степени их муниципальной дифференциации по уровню и качеству жизни.

Методология. В работе использованы нормативный и сравнительный методы анализа данных по уровню потребления благ сельским населением и его обеспеченностью инфраструктурой.

Результаты. Установлено, что в структуре доходов сельского населения примерно 40% занимают социальные выплаты. Высокая зависимость доходов населения от социальных выплат отмечается в большей части сельских территорий. Низкий уровень среднедушевых доходов предопределяет низкую покупательскую способность населения. Показано, что большинство жителей сельских территорий потребляет

Ключевые слова:

уровень и качество жизни, сельские территории, уровень потребления, инфраструктура, государственная поддержка

произведенную продукцию в ЛПХ, тем самым снижая долю оборота розничной торговли. Население сельских территорий практически не способно приобретать товары длительного пользования. Объем платных услуг на душу населения в большей части сельских территорий не превышает 5 000 руб.

Выводы. Проведенное исследование позволило оценить уровень потребления в сельских территориях Красноярского края, а также определить муниципальные районы с максимальной потребностью в предоставлении государственной поддержки регионального и федерального уровня. Изменение институциональных процессов в сельской местности позволит наилучшим образом решать социальные проблемы сельских территорий.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Колоскова Ю.И., Паршуков Д.В., Шапорова З.Е. Уровень потребления товаров и услуг населением сельских территорий как индикатор оценки качества и уровня жизни // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2021. – Т. 17, № 9. – С. 1762 – 1779.

<https://doi.org/10.24891/ni.17.9.1762>

Введение

Вопросы повышения качества и уровня жизни населения сельских территорий охватывают многие стороны жизнедеятельности. Проведенные исследования в этих направлениях рассматривают доходы населения, доступность услуг, состояние инфраструктуры в сфере их предоставления. Проблемы сельских территорий являются ключевыми для устойчивого развития, формирования человеческого капитала [1]. В работах В.Н. Бобкова [2], И.Н. Меренковой [3], А.В. Козлова [4] и многих других авторов поднимаются вопросы о равнодоступности жизненно необходимых услуг для населения сельских территорий, отсутствие которых вызывает социальную напряженность, повышает уровень миграционных настроений. Формирование пространственного благополучия сельских территорий является ключевым инструментом для привлечения молодого населения, повышения демографической безопасности, перспективности развития локальной экономики.

Под уровнем и качеством жизни понимается совокупность всех благ, которые необходимы для дальнейшего жизнеобеспечения населения. Ряд ученых-экономистов определяют уровень потребления как совокупность расходов на продовольственное потребление [5]. В работах В.Г. Новикова

* Работа выполнена в рамках проекта «Разработка экономических и нормативно-правовых механизмов обеспечения устойчивого развития сельских территорий» при поддержке КГАУ «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности».

потребление рассматривается как совокупность показателей, которые измеряются доступностью социально-правовых услуг [6]. Нашу позицию о неразрывности понятий «потребление» и «устойчивый спрос» разделяют ряд ученых; так, в работе А.Н. Семина [7] раскрыты вопросы расширения рыночного потенциала с учетом потребительских ожиданий и покупательского спроса на продукты и услуги. Определяющими в оценке уровня потребления являются численность населения, уровень пространственного освоения, поскольку существующая тенденция опустения территорий не позволяет формировать рыночную конъюнктуру на таких территориях¹.

В связи с этим цель данного исследования заключается в анализе показателей, которые по сущности и структуре оказывают наибольшее влияние на процесс пространственного развития сельских территорий Красноярского края в части повышения уровня потребления и доступности получаемых экономических благ.

На основе системы показателей требуется определить территории, в которых уровень потребления является низким либо критическим. Накопленный теоретический и методический материал послужит продолжением научных исследований авторов настоящей статьи для дальнейших практических разработок по повышению уровня и качества жизни населения сельских территорий Красноярского края.

Методика исследования

Объектом исследования являются сельские территории Красноярского края. Изучение состояния потребления населением сельских территорий проводилось по выбранным показателям, для которых были рассчитаны средние значения по всем сельским территориям региона. Использовался сравнительный анализ динамики уровня потребления. На основании полученного массива данных проведена оценка районов Красноярского края по уровню потребления населением благ и услуг.

Результаты исследования

Уровень оплаты труда в сельском хозяйстве региона остается по-прежнему низким в сравнении с показателями по другим видам экономической деятельности. Так, в 2019 г. средняя заработная плата в сельском хозяйстве составила 29 123 руб., тогда как в целом по экономике – 48 425 руб.

¹ Паршуков Д.В. Анализ пространственного освоения сельских территорий Красноярского края: материалы международной научно-практической конференции «Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития». Красноярск: Изд-во Красноярского государственного аграрного университета, 2020. С. 429–433.

Отмечается значительный рост годового размера пенсии на одного пенсионера, величина которой на селе и в городах не различается. Именно поэтому складывается предпочтительное поведение сельского населения старшего возраста – «доживать» в сельской местности. В свою очередь, экономически активное население не представляет возможным увеличить уровень своих доходов без перемены места жительства. По этой причине следует выделить тенденцию в поведении экономически активного населения, представители которого, достигнув определенного уровня благосостояния, переезжают в города и поселки городского типа. Также поиск более привлекательного уровня и качества жизни стимулирует миграцию внутри сельских территорий из малочисленных населенных пунктов в более крупные и инфраструктурно развитые сельские территории.

Объективной оценкой среднедушевых доходов является их соотношение с прожиточным минимумом; динамика покупательской способности сельского населения приведена на *рис. 1*.

По прожиточному минимуму доходы экономически активного населения остаются примерно на одном и том же уровне, а показатель «Годовой размер пенсии» увеличивается. Доходы этих групп (работающих и пенсионеров) по-прежнему весьма низкие, а сами группы довольно многочисленны, что и определяет общее положение населения.

Положение с доходами неизменно сказывается и на общем потреблении (спросе), которое косвенно можно отследить по показателям оборота розничной торговли и объема потребляемых платных услуг сельским населением (*рис. 2*).

Рост совокупного потребления обеспечен инфляционными процессами в экономике, но не сопровождается ростом в натуральных показателях. Текущее положение в крае объясняется тем, что доходы перераспределяются в пользу сферы материального потребления (товары), а объем потребляемых услуг снижается. Часть бытовых и платных услуг потребляется в рамках «теневой» экономики и не учитывается в официальных данных статистики. К таким услугам относятся несложный ремонт техники, парикмахерские услуги, услуги по обработке приусадебных участков, ремонт одежды и обуви. Снижение реальных доходов определяет тенденцию «проседания» предложения в сфере нематериального потребления. Сфера услуг на сельских территориях не развивается и носит единичный характер. Сформировавшееся положение объясняется также невысоким уровнем располагаемых денежных доходов и неразвитостью сферы услуг в сельской поселенческой сети (*рис. 3*).

Среднедушевые показатели характеризуются общей тенденцией потребления. Очевидно перераспределение спроса в пользу материального потребления, поскольку объем платных услуг на одного сельского жителя снижается – отчасти из-за роста «серого» сектора сельской экономики услуг. Доля потребления в сельской местности по отношению к региональному уровню представлена на *рис. 4*.

Структура потребления товаров и услуг сельским населением оценивается низкой долей в общерегиональном значении. Сложившаяся тенденция в предложении товаров и услуг объясняется низким уровнем спроса ввиду низких среднедушевых доходов населения. Активность предпринимательской деятельности в ряде муниципальных образований не усиливается. Мультипликативный эффект экономической слабости приводит к низкому уровню продуктового разнообразия, высокой доле просроченной и неликвидной продукции на товарных полках.

Сфера услуг характеризуется тенденцией к низкому качеству и узкому перечню оказываемых платных услуг. Для представителей финансового сектора (к ним отнесем банки, страхование, Интернет и связь) ведение бизнеса в сельских территориях рассматривается, скорее, как проявление социальной ответственности, чем генерация «маржи».

Существенный разрыв в потреблении городским и сельским населением определяется в натуральных и стоимостных объемах. Среднестатистический городской житель потребляет розничных товаров в 9,5 раза больше сельского жителя, платных услуг – в 6 раз, а по совокупности – больше в 8,4 раза (*рис. 5*). Следует отметить, что официальные цифры не учитывают в стоимости потребления следующие компоненты:

- продукцию, произведенную на личных приусадебных участках;
- продукцию, приобретаемую за пределами сельских территорий в городской среде. Этот тип потребления является достаточно распространенным и характеризуется наличием фактора сезонности: приобретение к официальным праздникам, сборы детей в школу, крупные приобретения (автомобили, бытовая техника, мебель);
- продукцию и услуги, приобретенные у других домохозяйств в сером секторе.

С 2017 г. наблюдается тенденция к снижению разрыва в совокупном потреблении городским и сельским населением, что в большей степени обусловлено снижением потребления жителями города, нежели чем ростом потребления сельским населением.

Значительная доля сельских жителей имеет низкий среднедушевой доход, структура которого на 40% заполняется социальными выплатами. Сформировавшееся положение определяется незначительным количеством экономически активного населения сельских территорий и, как следствие, возрастная структура населения предопределяет сложившуюся тенденцию.

Если обозначенные тенденции сохраняются, то отток наиболее перспективного населения – молодых кадров – продолжится. Проведенное нами ранее социологическое исследование подтверждает, что около 40–50% сельской молодежи имеют намерения уехать из сельской местности, в которой они постоянно проживают². Экономические последствия такого поселенческого поведения проявятся в снижении качества человеческого потенциала сельских территорий, сокращении экономически активного населения, в росте социальной напряженности.

Данные для проведенного исследования дифференциации доходов на сельских территориях в разрезе муниципальных образований Красноярского края представлены в *табл. 1*.

Разница в показателях среднедушевых доходов в муниципальных районах не существенна, за исключением территорий Крайнего Севера. Это объясняется лишь тем, что северные территории традиционно относятся к районам денежного накопления, где баланс доходов и расходов характеризуется существенным отложенным спросом населения и расходованием денежных средств вне территории. Как уже отмечалось, в структуре доходов сельского населения примерно 40% занимают социальные выплаты. Высокая зависимость доходов населения от социальных выплат наблюдается в Ермаковском, Идринском, Каратузском, Саянском, Тухтетском муниципальных районах³.

Высокая степень дифференциации доходов на душу населения наблюдается в Большеулуйском, Мотыгинском, Кежемском, Ужурском районах края – это территории со слаборазвитым производством. Население живет в основном за счет подсобного хозяйства, нагрузка на трудоспособное население растет, транспортная инфраструктура развита слабо.

² Koloskova Yu. I., Parshukov D.V., Shaporova Z.E. Sociological Studies of the Krasnoyarsk Region Rural Territories Population Life Quality // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. Krasnoyarsk: European Proceedings, 2020. P. 559–566.
URL: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2020.10.03.63>

³ Колоскова Ю.И., Паршуков Д.В. Тенденции изменения уровня доходов сельского населения Красноярского края: материалы международной научной конференции «Проблемы современной аграрной науки». Красноярск: Изд-во Красноярского государственного аграрного университета, 2020. С. 268.

Низкий уровень среднедушевых доходов предопределяет слабую покупательскую способность населения, результаты исследования этого показателя представлены на рис. 6.

Предельный минимум потребления фиксируется в Назаровском, Минусинском, Канском муниципальных районах Красноярского края.

Заключение

Сравнительно невысокая инвестиционная активность организаций на сельских территориях, низкие уровни сельской заработной платы, ограничения по доступным видам экономической деятельности, неудовлетворительное финансирование социальной среды, хронический дефицит муниципальных бюджетов приводят к отставанию сельских территорий по уровню среднедушевых доходов.

Кроме того, ограниченность видов экономической деятельности создает проблемы с сельской безработицей. Низкие доходы сельского населения и высокая безработица приводят к сжатию совокупного потребления и недостаточному для устойчивого развития спросу в розничной торговле и сфере услуг. Результаты проведенного исследования могут быть использованы при планировании и разработке программ развития сельских территорий, учитываться при распределении объемов государственного финансирования проектов в сельской местности, а также в качестве основы для продолжения исследований в этом направлении.

Таблица 1

Доходы сельского населения муниципальных районов Красноярского края, 2019

Table 1

Income of rural people in municipal districts of the Krasnoyarsk Krai, 2019

Муниципальный район Красноярского края	Среднедушевые доходы населения из всех источников за год (на начало 2019 г.), руб.	Средняя заработная плата работников (на начало 2019 г.), руб.	Покупательская способность населения (на начало 2019 г.), раз
Абанский	173 900,6	29 352	1,23
Балахтинский	208 433,4	30 696,2	1,47
Березовский	223 999,8	39 312,79	1,58
Бирилюсский	192 465	32 061,17	1,36
Богучанский	307 866,7	44 465,07	1,83
Большемуртинский	185 536,7	31 076,75	1,31
Большеулуйский	570 988,3	51 017,31	4,03
Дзержинский	174 920,1	30 099,31	1,23
Емельяновский	311 400,5	48 966,68	2,2
Ермаковский	162 826,7	30 054,52	1,15
Идринский	170 770,4	29 368,63	1,2
Иланский	208 676,4	39 680,86	1,47

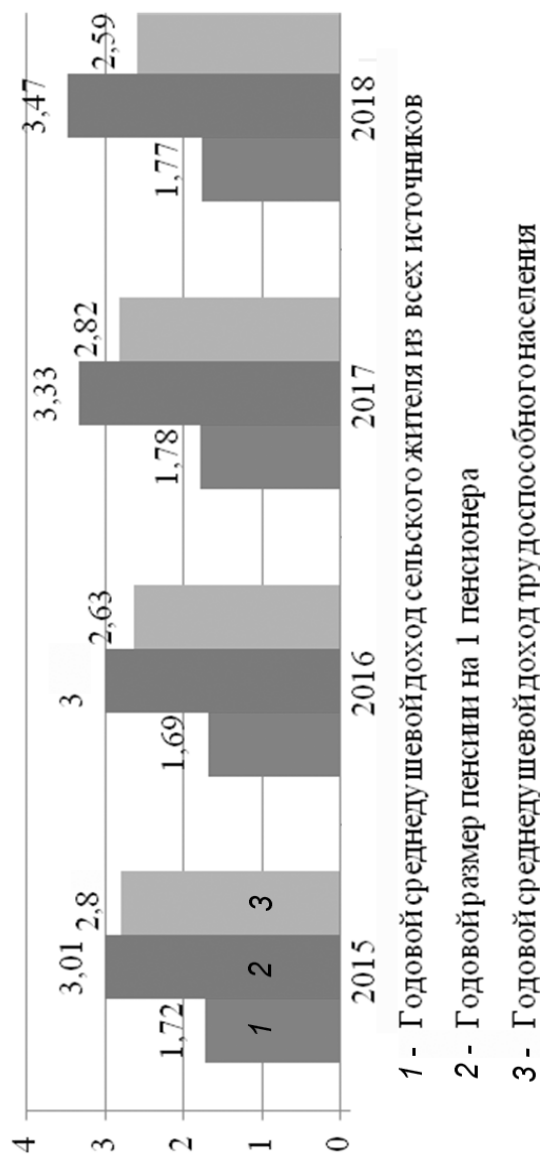
Ирбейский	173 180	30 125,86	1,22
Казачинский	183 386,3	29 136,77	1,29
Каратузский	170 839	29 412,34	1,2
Кежемский	425 858,1	48 057,28	2,53
Козульский	173 711,3	34 841,83	1,22
Краснотуранский	190 295,6	26 721,02	1,34
Курагинский	190 591,1	30 253,64	1,34
Манский	180 512,2	28 741,82	1,27
Минусинский	288 333,1	27 733,52	2,03
Нижеингашский	177 358,9	30 559,9	1,25
Новоселовский	181 501,5	27 873,74	1,28
Партизанский	213 914,2	32 215,11	1,51
Пировский	213 193,7	29 825,55	1,5
Рыбинский	231 978,9	36 321,29	1,64
Саянский	173 652,8	28 528,6	1,22
Северо-Енисейский	1 449 121,2	92 039,15	6,99
Сухобузимский	119 820,9	28 087,49	0,84
Таймырский Долгано-Ненецкий	1 182 937,9	74 763,83	5,7
Тасеевский	174 284,4	29 068,33	1,23
Туруханский	2 091 154,9	72 169,4	10,08
Тюхтетский	40 599,6	29 279,28	0,29
Ужурский	376 895,2	33 128,76	2,66
Уярский	317 235,9	33 581,18	2,24
Шушенский	402 868	28 480,07	2,84
Эвенкийский	639 921,9	63 375,88	3,09

Источник: Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Source: Federal State Statistics Service. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (In Russ.)

Рисунок 1
Изменение покупательской способности доходов (отношение к прожиточному минимуму соответствующей группы населения)

Figure 1
Change in the purchasing power of income (as a ratio to the subsistence level of a respective population group)

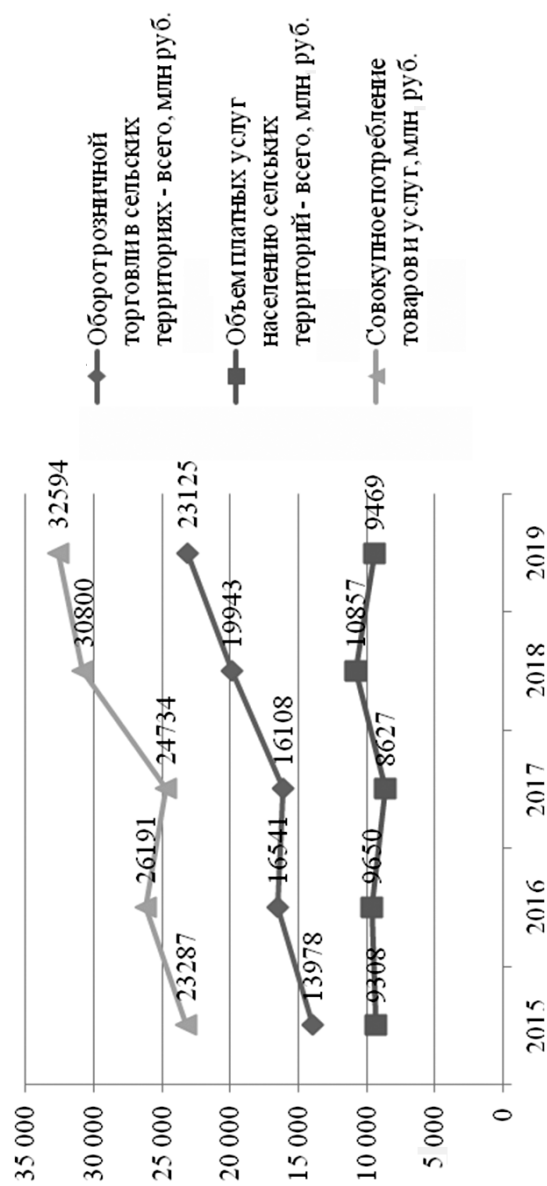


Источник: построено по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Source: Authoring based on Federal State Statistics Service data. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (In Russ.)

Рисунок 2
Погребение розничных товаров и платных услуг в сельских территориях Красноярского края

Figure 2
The consumption of retail goods and paid services in rural areas of the Krasnoyarsk Krai



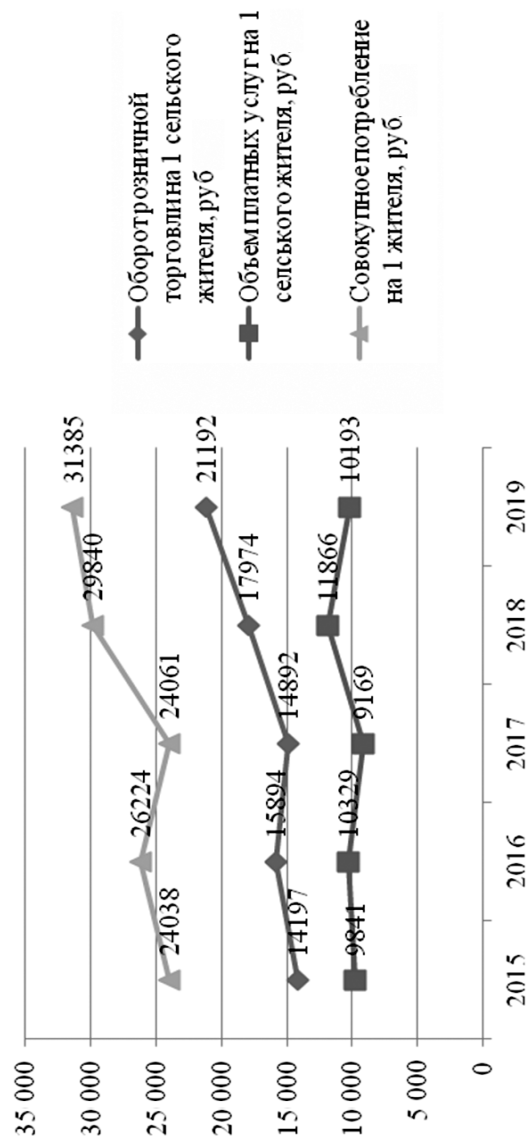
Источник: построено по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Source: Authoring based on Federal State Statistics Service data. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (In Russ.)

Рисунок 3
Совокупное потребление в расчете на 1 сельского жителя, 2015–2019, руб.

Figure 3

Total consumption per rural resident, 2015–2019, RUB



Источник: построено по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

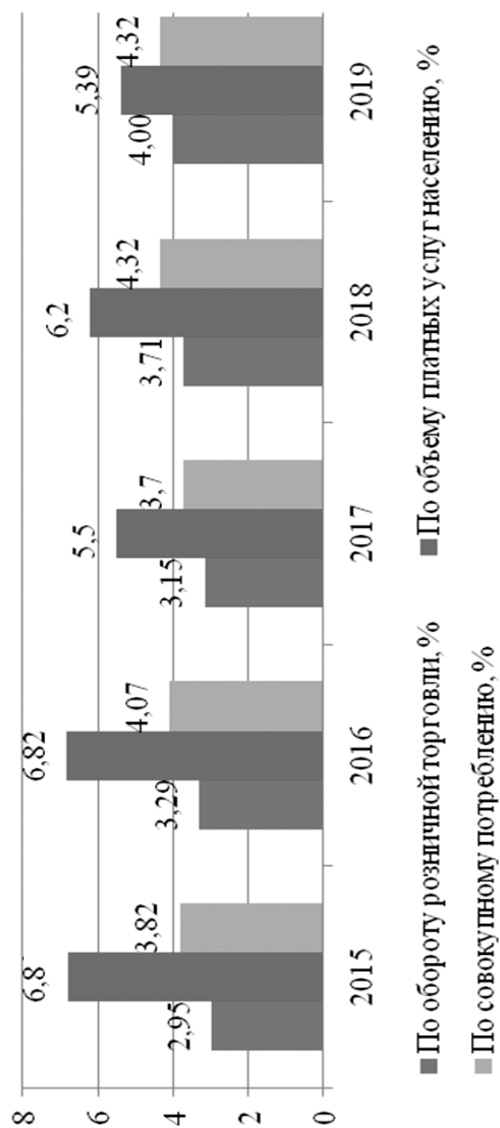
Source: Authoring based on Federal State Statistics Service data. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (In Russ.)

Рисунок 4

Доля и динамика потребления сельским населением на региональном уровне, 2015–2019, %

Figure 4

The share and dynamics of rural population's consumption at the regional level, 2015–2019, percentage and percentage points

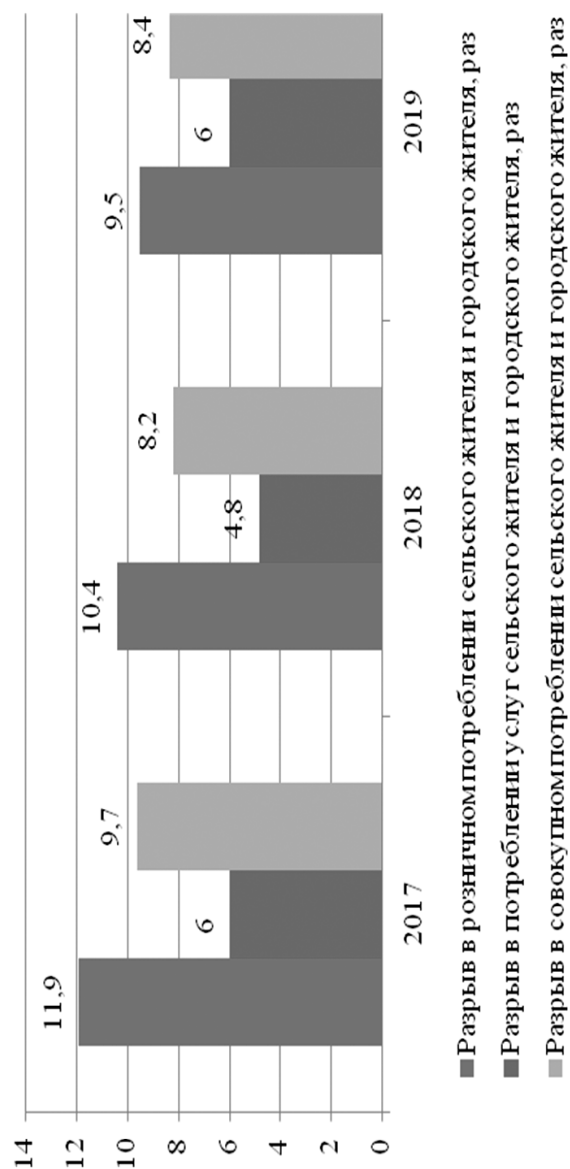


Источник: построено по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Source: Authoring based on Federal State Statistics Service data. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (In Russ.)

Рисунок 5
Разрыв в потреблении сельскими и городскими жителями, 2017–2019

Figure 5
The gap between the rural and urban consumption, 2017–2019

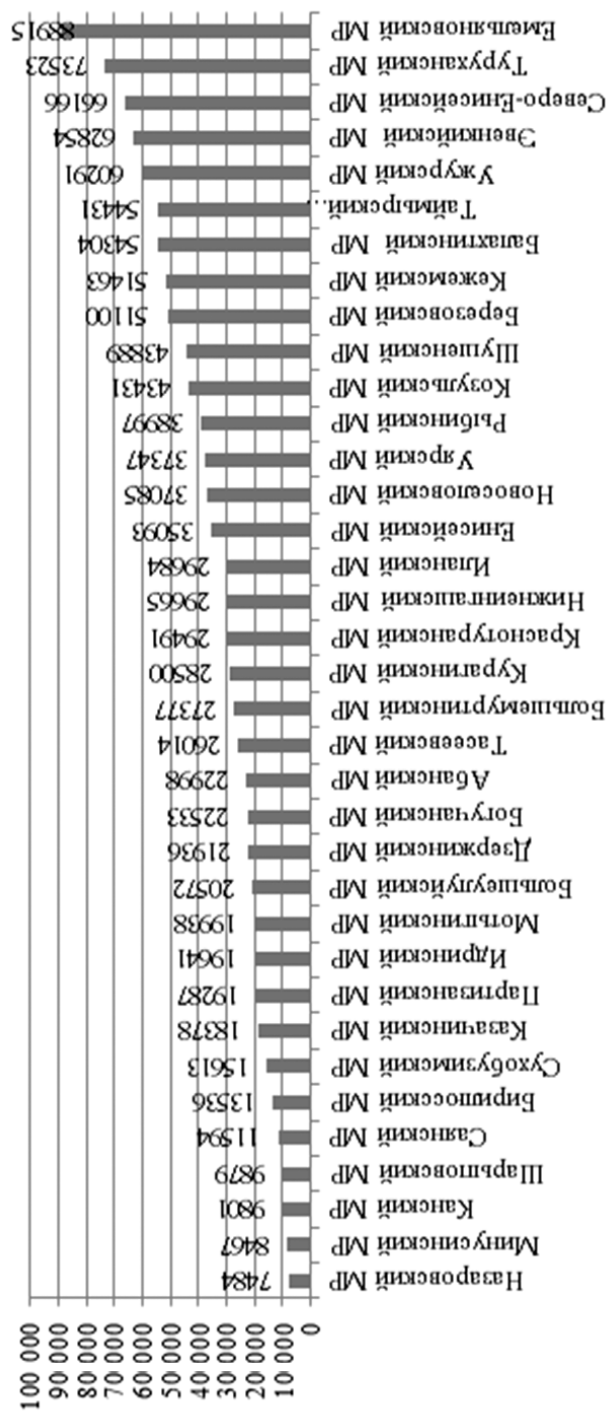


Источник: построено по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Source: Authoring based on Federal State Statistics Service data. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (In Russ.)

Рисунок 6
Совокупное потребление товаров и услуг в сельских территориях Красноярского края в 2019 г., руб.

Figure 6
Total consumption of goods and services in rural areas of the Krasnoyarsk Krai, 2019, RUB



Источник: построено по данным Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Source: Authoring based on Federal State Statistics Service data. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (In Russ.)

Список литературы

1. Колоскова Ю.И. Методика оценки человеческого капитала сельских территорий // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2016. № 4. С. 115–132.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-chelovecheskogo-kapitala-selskih-territoriy/viewer>
2. Бобков В.Н., Одинцова Е.В., Бобков Н.В. Актуальность разработки национальной Программы повышения доходов, снижения бедности и неравенства // Уровень жизни населения регионов России. 2020. Т. 16. № 2. С. 9–24. URL: <https://doi.org/10.19181/lsprr/2020.16.2.1>
3. Меренкова И.Н., Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Жарикова О.А. Современные проблемы жизнеобеспечения населения сельских территорий // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 2. С. 208–218.
4. Козлов А.В., Яковлева О.А., Новиков В.Г., Стрельцов В.Я. Алгоритм комплексной оценки уровня и динамики социально-экономического развития сельских территорий субъектов Российской Федерации // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2018. № 30. С. 55–63.
5. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н. Потребление продуктов питания и состав расходов на продовольствие жителей Брянской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 3. С. 47–54.
6. Новиков В.Г., Козлов А.В., Яковлева О.А. Социальное развитие сельских территорий субъектов России: концептуальные основы исследования организационно-экономических механизмов дифференциации // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2018. № 27. С. 70–78.
7. Семин А.Н., Шарапова В.М., Хилинская И.В. Особенности формирования организационно-экономических и организационно-управленческих мер развития сельских территорий Челябинской области // Научный ежегодник Центра анализа и прогнозирования. 2019. № 1. С. 80–94.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Sustainable Development of Economy

THE VOLUME OF GOODS AND SERVICES CONSUMED BY RURAL POPULATION AS A METRIC OF QUALITY OF LIFE AND STANDARD OF LIVING

Yuliya I. KOLOSKOVA ^{a,*},
Denis V. PARSHUKOV ^b,
Zinaida E. SHAPOROVA ^c

^a Krasnoyarsk State Agrarian University (KrasSAU),
Krasnoyarsk, Krasnoyarsk Krai, Russian Federation
agapj@mail.ru
ORCID: not available

^b Krasnoyarsk State Agrarian University (KrasSAU),
Krasnoyarsk, Krasnoyarsk Krai, Russian Federation
parshukov83@mail.ru
ORCID: not available

^c Krasnoyarsk State Agrarian University (KrasSAU),
Krasnoyarsk, Krasnoyarsk Krai, Russian Federation
fub@kgau.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 205/2021
Received 12 April 2021
Received in revised
form 30 April 2021
Accepted 15 May 2021
Available online
15 September 2021

JEL classification: R20,
R23, R28

Keywords: standard of
living, quality of life,
rural area, consumption
level, infrastructure,
governmental support

Abstract

Subject. The article discusses the consumption of goods and services in rural areas of the Krasnoyarsk Krai.

Objectives. We analyze the way the rural population consumes goods and services, evaluate the extent of their municipal differentiation by the standard of living and quality of life.

Methods. We draw upon the normative and comparative methods of data analysis by consumption of goods by the rural population and the availability of infrastructure.

Results. Social benefits were found to account for almost 40 percent of income received by the rural population. The population's income strongly depends on social benefits in the majority of rural areas. The low income per capita determines the low purchasing power of the population. We demonstrate that most rural people consumes products they grow at their private land plots, thus reducing the share of retail turnover. Rural population practically cannot purchase goods for the long-term use. The volume of paid services per capita does keep below RUB 5,000 in the most of the rural areas.

Conclusions and Relevance. The study helped evaluate the consumption in the rural areas of the Krasnoyarsk Krai and determine municipal districts where people need aid of the regional and federal authorities most of all. If institutional processes change in the rural areas, the social functions will be performed most effectively.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Koloskova Yu.I., Parshukov D.V., Shaporova Z.E. The Volume of Goods and Services Consumed by Rural Population as a Metric of Quality of Life and Standard of Living. *National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 9, pp. 1762–1779. <https://doi.org/10.24891/ni.17.9.1762>

Acknowledgments

The study was performed as part of the project, *The Development of Economic and Regulatory-Legislative Mechanisms for Ensuring the Sustainable Growth in Rural Areas*, supported by Krasnoyarsk Regional Fund of Science and Technology Support (Krasnoyarsk Regional Fund of Science).

References

1. Koloskova Yu.I. [The technique of the assessment of rural territories' human capital]. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU = Socio-Economic and Humanitarian Magazine of KrasGAU*, 2016, iss. 4, pp. 115–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-chelovecheskogo-kapitala-selskih-territoriy/viewer> (In Russ.)
2. Bobkov V.N., Odintsova E.V., Bobkov N.V. [Relevance of developing a national programme to increase income, reduce poverty and inequality]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of the Population in the Regions of Russia*, 2020, vol. 16, no. 2, pp. 9–24. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.19181/lspr/2020.16.2.1>
3. Merenkova I.N., Dobrunova A.I., Sidorenko A.A., Zharikova O.A. [Infrastructure development of rural areas on the basis of private-public partnership]. *Innovatsii v APK: problemy i perspektivy = Innovations in the Agro-Industrial Complex: Problems and Prospects*, 2020, no. 2, pp. 208–218. (In Russ.)
4. Kozlov A.V., Yakovleva O.A., Novikov V.G., Strel'tsov V.Ya. [Algorithm of complex assessment of level and dynamics of social and economic development of rural territories of territorial of subjects of the Russian Federation]. *Vestnik Rossiiskogo gosudarstvennogo agrarnogo zaochnogo universiteta = Herald of the Russian State Agrarian Correspondence University*, 2018, no. 30, pp. 55–63. (In Russ.)
5. Vas'kin V.F., Korosteleva O.N. [Food consumption and the composition of expenditures for food of residents of the Bryansk region]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*, 2020, no. 3, pp. 47–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/potreblenie-produktov-pitaniya-i-sostav-rashodov-na-prodovolstvie-zhiteley-bryanskoy-oblasti/viewer> (In Russ.)

6. Novikov V.G., Kozlov A.V., Yakovleva O.A. [Social development of rural territories of Russia: Conceptual foundations of research organizational and economic mechanisms of differentiation]. *Vestnik Rossiiskogo gosudarstvennogo agrarnogo zaochnogo universiteta* = *Herald of Russian State Agrarian Correspondence University*, 2018, no. 27, pp. 70–78. (In Russ.)
7. Semin A.N., Sharapova V.M., Khilinskaya I.V. [Features of the formation of organizational, economic and organizational and managerial measures for the development of rural territories of the Chelyabinsk region]. *Nauchnyi ezhegodnik Tsentra analiza i prognozirovaniya* = *Scientific Annual Publication of the Analysis and Forecast Centre*, 2019, no. 1, pp. 80–94. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.