

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Экономическая политика государства

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ В ПРОГРАММНОМ ФОРМАТЕ*

Алёна Александровна АНУФРИЕВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры
государственного и муниципального управления,
Байкальский государственный университет (БГУ),
Иркутск, Российская Федерация
alena-a2002@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1446-5226

История статьи:

Рег. № 561/2018
Получена 16.07.2018
Получена в
доработанном виде
21.08.2018
Одобрена 11.09.2018
Доступна онлайн
16.08.2021

УДК 332.14

JEL: H50, O20, P47,
R10, R58

Ключевые слова:

эффективность,
бюджетные расходы,
программный бюджет

Аннотация

Предмет. Оценка эффективности бюджетных расходов, осуществляемых в рамках реализации государственных и муниципальных программ в РФ.

Цели. Исследование проблемы оценки эффективности бюджетных расходов публично-правовых образований в России как неотъемлемого инструмента современной бюджетной политики государства. Формирование подхода и разработка методических рекомендаций по оценке эффективности бюджетных расходов.

Методология. Использованы методы экономико-статистического, системного и сравнительного анализа.

Результаты. Выявлены недостатки используемой в настоящее время органами власти системы оценки эффективности бюджетных расходов, обоснована необходимость создания и внедрения системы многофакторной оценки для измерения результатов на каждом этапе управления бюджетными расходами. Представлены основные положения методики оценки эффективности бюджетных расходов.

Выводы. Для обеспечения объективной оценки эффективности бюджетных расходов, осуществляемых посредством реализации целевых программ, и создания условий для принятия обоснованных решений органами публичной власти необходимо учитывать качественные и количественные характеристики планирования и осуществления бюджетных расходов, а также исполнения бюджетных расходов в постпрограммный период.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Ануфриева А.А. Совершенствование подхода к оценке эффективности бюджетных расходов в программном формате // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2021. – Т. 17, № 8. – С. 1542 – 1566.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.8.1542>

Переход к программному формату бюджета декларируется как основной механизм обеспечения увязки бюджетных расходов с результатами проводимой публично-правовыми образованиями РФ политики, открытости деятельности органов власти всех уровней, повышения результативности и эффективности бюджетных расходов. Однако современная российская практика программно-целевого управления расходами бюджетов не в полной мере соответствует его принципам и приводит к искажению, а зачастую и отсутствию положительных результатов его внедрения в систему публичного управления. Это отражено в официальных документах Правительства РФ¹ и трудах таких авторов, как В.В. Климанов, К.В. Будаева, Н.Н. Шаш, А.И. Бородин, Ю.Е. Путихин, А.Х. Никитина [1–5].

В условиях дефицита финансовых ресурсов задача оптимизации бюджетных расходов и повышения их эффективности в настоящее время стоит особенно остро. Несмотря на то что все регионы РФ реализуют программы повышения эффективности бюджетных расходов, вопрос объективной и комплексной ее оценки как основы для принятия решения по увеличению отдачи от использования бюджетных средств в виде достижения общественно значимых эффектов, остается до сих пор открытым и методически недостаточно проработанным.

Не останавливаясь на понятии «эффективность бюджетных расходов», определению которого посвящены работы А.Н. Саунина², М.П. Афанасьева [6], В.Д. Богатырева [7], Е.А. Федченко [8, 9], Н.Н. Шаш [10] и других российских исследователей, укажем, что в данной статье эффективность бюджетных расходов рассматривается как способность достижения наибольшего общественно значимого эффекта при оптимизации бюджетных расходов на стадиях планирования, организации и исполнения, а также в постпрограммный период. Такая позиция отличается от принятого в российской практике механизма оценки эффективности бюджетных расходов.

В соответствии с положениями нормативных правовых актов РФ³ оценка эффективности бюджетных расходов осуществляется путем оценки целевых программ по показателям результативности, экономичности и эффективности. Необходимо отметить, что отдельные субъекты РФ

^{*} Статья публикуется по материалам журнала «Региональная экономика: теория и практика». 2018. Т. 16. Вып. 10. С. 1841–1857. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.10.1841>

¹ Доклад об основных направлениях повышения эффективности бюджетных расходов в субъектах Российской Федерации. 2016 г.
URL: https://minfin.ru/common/upload/library/2016/04/main/doklad_RK_bud_ras_sub_200416.pdf

² Саунин А.Н. Эффективность бюджетных расходов: содержание понятия и методы определения // Государственный аудит. Право. Экономика. 2010. № 2. С. 17–23.

³ Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 (с изменениями и дополнениями). URL: <http://base.garant.ru/198991/>

применяют доработанные методики оценки, отличные от общепринятой: чаще такие изменения касаются расширения направлений (критериев) оценки финансовых результатов и их интерпретации (Свердловская область)⁴; применения балльной и рейтинговой систем оценки (Кировская область)⁵; использования не только финансовых, но и иных индикаторов, например качества администрирования программы (Архангельская область)⁶. Разработаны критерии и методика оценки эффективности бюджетных расходов с учетом их вида⁷. В рамках этой методики различаются оценки качества проектов и реализации государственных (муниципальных) программ. Анализ данного документа показал, что оценка эффективности планирования и реализации государственных программ, а также подпрограмм (федеральных целевых программ) и ведомственных целевых программ не рассматривается и делается отсылка к действующим нормативно-правовым актам, в которых содержатся требования к оценке именно эффективности планирования и реализации государственных программ⁸. Таким образом, опыт комплексной оценки эффективности бюджетных расходов не получил широкого распространения. Разработанные подходы к определению эффективности ориентированы на использование финансовых ресурсов, оценку государственных программ, закупочной деятельности [11].

Ограниченность применяемого подхода заключается в том, что оценочные суждения об уровне эффективности использования средств бюджета в основном формируются по результатам реализации программ различного уровня, а также проверок целевого характера расходования бюджетных средств посредством проведения аудита. Практическая реализация оценочных процедур имеет существенные недостатки, а используемая методика не учитывает факторы, влияющие на уровень эффективности бюджетных расходов, и не отражает объективной картины взаимосвязи их использования с количественными и качественными улучшениями состояния сфер, на которые направлена программа. Это

⁴ Об утверждении Порядка формирования и реализации государственных программ Свердловской области: постановление Правительства Свердловской области от 17.09.2014 № 790-ПП. URL: <http://docs.cntd.ru/document/422448860>

⁵ О разработке, реализации и оценке эффективности реализации государственных программ Кировской области: постановление Правительства Кировской области от 20.03.2012 № 144/123. URL: <http://docs.cntd.ru/document/973031978>

⁶ О порядке разработки и реализации государственных программ Архангельской области: постановление Правительства Архангельской области от 10.07.2012 № 299-пп. URL: <http://docs.cntd.ru/document/962034455>

⁷ Критерии и методика оценки эффективности бюджетных расходов с учетом особенностей, определенных видом расходов. URL: <http://arhcity.ru/data/488/proektkriterii.pdf>

⁸ Болонин А.И. Анализ «Критериев и методики оценки эффективности бюджетных расходов с учетом особенностей, определенных видом расходов» и определения возможностей его применения в деятельности счетной палаты и совершенствования системы стандартов государственного аудита (контроля) // Государственный аудит. Право. Экономика. 2015. № 4. С. 20–26.

порождает, с одной стороны, формальные выводы об уровне эффективности бюджетных расходов, а с другой – принятие необоснованных управленческих решений по их оптимизации.

Перечислим подробнее недостатки существующего общераспространенного подхода к оценке эффективности бюджетных расходов в разрезе целевых программ.

При оценке исполнения программы фактически достигнутые значения целевых индикаторов и полнота исполнения расходов сравниваются с плановыми показателями после многократных внесений изменений в программу. Данные изменения и их влияние на достижение целевых показателей программы, как правило, не учитываются. Как следствие, обеспечивается «требуемая» сопоставимость фактических и плановых значений показателей затрат и результатов программы. Качество и достоверность план-фактного анализа результатов реализации программы во многом определяются уровнем компетентности специалистов при выборе целевых показателей, планировании их прогнозных значений.

Отсутствует оценка качества административных процедур при осуществлении бюджетных расходов, законности и своевременности проведения процедур закупок, соблюдения план-графиков реализации мероприятий программы, не осуществляется мониторинг последствий ее реализации.

Не учитывается качество программного документа, хотя именно от степени проработки содержательных элементов программы (целей, задач, целевых показателей, мероприятий) зависят результаты осуществления бюджетных расходов при реализации программы и после ее завершения.

Таким образом, общую оценку эффективности бюджетных расходов должны составлять результаты реализации всех этапов управления бюджетными расходами, выраженные конкретными показателями, а не только результаты реализации программ (*рис. 1*). Только так возможно учесть все «факторы влияния» и получить комплексную оценку. Необходимость бюджетной составляющей мониторинга обусловлена потребностью в оценке не только результатов программной деятельности, но и в значительной мере обоснованностью бюджетных расходов и эффективностью межбюджетных отношений в бюджетной системе каждого региона и страны в целом [12].

Ключевым аспектом при проведении оценки является выбор критериев и показателей, представляющих собой качественные и количественные характеристики результатов планирования, организации бюджетных расходов и их осуществления. Рассмотрим это подробнее.

Первый этап – планирование бюджетных расходов при формировании программ.

Любой программный документ – это некая оболочка для управления ресурсами, в том числе бюджетными, ориентированными на решение задач государственной и муниципальной политики [13]. Однако уже при неверном формулировании целей и задач программ исполнители лишают бюджетные расходы целевой ориентации, исключая возможность оценить реальные эффекты от осуществления этих расходов. Основная проблема при анализе государственных программ в регионах и на федеральном уровне носит системный характер: во многих программах отсутствует иерархически выстроенная структура целей, задач и индикаторов [14]. Часто именно низкое качество этих элементов порождает неэффективность исполнения программ.

Постановлением Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 предъявляются требования к содержательным элементам программ, однако их оценка и влияние на эффективность бюджетных расходов упускаются во многом из-за несовершенства методологии. Практика оценки проработки целевых программ упрощена и касается только соответствия порядка разработки методическим указаниям. Правильность постановки цели, механизма реализации, создания команды исполнителей программы, оценки ресурсов, установления сроков и контроля за реализацией программы при предварительной оценке качества проработки целевых программ не определяется [15].

В современных программах отсутствуют обоснования мероприятий с точки зрения разных видов эффективности (полезности, оптимальности и пр.). Как правило, предлагается традиционный набор программных мероприятий, а процесс обоснования их выбора или определения видов расходов, используемых для решения проблемы, непрозрачен. Здесь нельзя не согласиться с К.В. Харченко, что программы утрачивают инновационный организационно-технологический механизм. Так, для профилактики правонарушений среди несовершеннолетних недостаточно проведения профилактических бесед в школах имеет смысл организовать военно-патриотический лагерь одновременно для кадетов и трудных подростков. Как показывает практика, в последнем случае можно добиться максимального эффекта, когда 85% трудных подростков повторно не совершают правонарушений⁹. Как отметил М.А. Смирнов, всегда может быть несколько альтернативных вариантов решения отраслевых задач, сочетаний используемых ресурсов и форм государственной поддержки, но в существующей практике разработки и реализации программ выпадает компонента, стимулирующая к оптимальному перераспределению средств

⁹Харченко К.В. Муниципальные управленческие проекты как альтернатива целевым программам // Муниципальная власть. 2011. № 1. С. 90–95.

[16]. Безальтернативность предлагаемых мероприятий, отсутствие обоснования направлений использования бюджетных средств для достижения определенного результата, увязка всех элементов программы на стадии планирования снижают потенциальную эффективность, которая могла бы быть достигнута в случае выбора оптимального набора мероприятий из предложенных альтернатив. Сформированные программы в значительной степени являются набором расходных требований, недостаточно подкрепленных обоснованными целями, задачами и показателями.

Неприемлемое качество системы показателей (индикаторов), по которым впоследствии и проводят аудит и оценку программ, представляет собой еще один фактор, заведомо снижающий эффективность бюджетных расходов. А.Я. Запорожан обоснованно утверждает, что главным недостатком в данной логической цепочке является наличие слабой взаимосвязи между целями и задачами программ, с одной стороны, и индикаторами и результатами реализации программы – с другой стороны [17].

Таким образом, актуальной становится задача разработки и внедрения оценочных процедур, позволяющих измерить качество программ и степень их готовности к непосредственной реализации. Остается нерешенным вопрос методической проработанности содержательного и организационного механизмов оценки качества программ. Как отмечает Б.А. Райзберг, при наличии единых стандартов можно было бы определять качество программ как степень соответствия условиям, признакам, критериям, требованиям, включенным в стандарты [18].

Законодательно закреплённого механизма оценки качества программных документов в настоящее время не существует, однако независимые аналитические центры и агентства такую оценку проводят. Предлагаемые методики имеют экспертно-аналитический характер и позволяют оценить, насколько программа соответствует требованиям законодательства и современной управленческой логике. Например, методика АНО «РАКУРС»¹⁰ базируется на оценке пяти основополагающих составляющих государственных программ:

- структуры государственной программы;
- системы целеполагания государственной программы;
- системы мероприятий государственной программы;
- системы финансирования государственной программы;
- наличия связи финансирования государственной программы с достижением результатов.

¹⁰ Экспертиза госпрограмм. URL: <http://rating-r.ru/expert>

Для оценки результатов планирования расходов (качества программного документа) может использоваться балльная система, то есть применяться экспертная оценка проекта программы:

$$P_{\text{план.}} = \frac{\sum_{i=1}^N X_i v_i}{n},$$

где $P_{\text{план.}}$ – результат планирования бюджетных расходов (качество содержательных элементов программы);

X_i – балл, присвоенный i -му требованию;

v_i – вес, присвоенный i -му требованию;

n – число требований к качеству документа и плановой работы ответственных исполнителей и соисполнителей программы при ее формировании.

Качество программ вносит весомый вклад в значение уровня эффективности бюджетных расходов на стадии реализации и после завершения программ. Составление программ представляет собой одну из функций управления, в том числе бюджетными расходами, поэтому проверка качества программ, большая часть которых в настоящее время является лишь формальным документом, должна стать неотъемлемым элементом контроля и оценки, сместив акценты с последующего контроля на предварительный.

Второй этап – организация осуществления бюджетных расходов (качество управления реализацией программы).

Наиболее важным для этой стадии является реализация программ с позиции законности и правильности осуществления расходов. Каждый этап реализации программы должен проходить в соответствии с установленным нормативными правовыми актами порядком, что не всегда наблюдается¹¹. Основными критериями оценки качества организации осуществления бюджетных расходов могут стать следующие:

- своевременность составления правовых актов;
- своевременность размещения информации на официальных сайтах;
- уровень нецелевого использования бюджетных средств;
- число нарушений по срокам реализации программных мероприятий;
- соблюдение сроков проведения конкурсов по размещению заказов;

¹¹ Отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2017 г.
URL: <http://ach.gov.ru/upload/uf/67c/67cbebeb812ab80d1e97cd8fcdf1fd43.pdf>

- число нарушений при проведении закупочных процедур в рамках программы;
- соблюдение планов-графиков программных мероприятий;
- полнота и своевременность финансового обеспечения целевых программ;
- соблюдение требований при предоставлении межбюджетных субсидий и пр.

Для определения результатов организации бюджетных расходов может быть также использована модель экспертной оценки:

$$P_{\text{орг.}} = \frac{\sum_{i=1}^n Y_i v_i}{n},$$

где $P_{\text{орг.}}$ – организационная эффективность осуществления бюджетных расходов;

Y_i – балл, присвоенный i -му требованию;

v_i – вес, присвоенный i -му требованию;

n – число требований к качеству управления реализацией программы.

Предложенный показатель позволит учесть при расчете общего показателя эффективности бюджетных расходов уровень организации административной работы распорядителей бюджетных средств.

Третий этап – оценка эффективности программы.

Типовая методика оценки эффективности государственной программы предполагает использование следующих критериев: степень достижения ее целей и решения задач; степень соответствия запланированному уровню затрат; степень реализации мероприятий программы. Сравнительный анализ используемых в отечественной практике методик оценки программ представлен в работах В.В. Михеева¹², И.Н. Рыковой [19]. Степень достижения целей оценивается с помощью целевых индикаторов, для которых могут быть установлены пороговые значения. Превышение (недостижение) таких пороговых значений свидетельствует об эффективной (неэффективной) реализации государственной программы. Оценка предполагает учет результата, расходов (без эффективности), выполнения главных мероприятий.

¹² Михеев В.В. Региональный подход к оценке эффективности государственных программ. Взгляд со стороны // Бюджет. 2013. № 5. С. 41–44. URL: <http://bujet.ru/article/227482.php>

Для расчета показателей можно воспользоваться принятыми методиками субъектов РФ, однако с предлагаемыми корректировками. Модель оценивания программы «снизу-вверх» автор считает наиболее сбалансированной и полной, так как подпрограммы государственных (муниципальных) программ (далее – ПГ(М)П) и ведомственные целевые программы (далее – ВЦП) зачастую отличаются от основной программы по результативности и вносят существенные коррективы в уровень ее эффективности. Более того, такая оценка позволяет контролировать и определять «точки неэффективности», что невозможно при оценке результатов реализации только основной программы.

По каждой ВЦП (основному мероприятию) необходимо оценить, во-первых, выполнение плана мероприятий i -й ВЦП:

$$P_{\text{мер.}i} = \frac{M_{\text{факт.}}}{M_{\text{всего}}},$$

где $P_{\text{мер.}i}$ – удельный вес выполненных мероприятий ВЦП в общем количестве запланированных программой мероприятий;

$M_{\text{факт.}}$ – количество выполненных мероприятий i -й ВЦП;

$M_{\text{всего}}$ – общее количество мероприятий i -й ВЦП.

Для итоговой оценки вполне допустимо использовать шкалу оценки степени выполнения мероприятий i -й ВЦП.

Во-вторых, следует оценить полноту финансирования мероприятий i -й ВЦП. Оценка уровня финансирования i -й ВЦП ($P_{\text{финанс.}i}$) рассчитывается как соотношение запланированного объема расходов на ВЦП на момент утверждения программы ($\Phi_{\text{план}}$) и фактического объема расходов за отчетный период ($\Phi_{\text{факт.}}$):

$$P_{\text{финанс.}i} = \frac{\Phi_{\text{факт.}}}{\Phi_{\text{план}}}.$$

В-третьих, необходимо оценить достижение плановых значений целевых показателей ($P_{\text{план } j}$, $P_{\text{факт. } j}$) i -й ВЦП:

$$P_{\text{показ.}} = \frac{\sum P_{\text{факт. } j} / P_{\text{план } j}}{n}.$$

Оценка эффективности реализации программы в отчетном периоде может осуществляться путем анализа полученных значений степени выполнения мероприятий ($P_{\text{мер.}i}$), полноты финансирования ($P_{\text{финанс.}i}$), оценки достижения плановых значений целевых показателей ($P_{\text{показ.}i}$) при помощи результирующей шкалы оценки эффективности программы.

Аналогичные оценки должны быть получены и по каждой подпрограмме государственной (муниципальной) программы (ПГ(М)П), то есть оцениваются: выполнение плана мероприятий i -й ПГ(М)П; полнота финансирования i -й ПГ(М)П; достижение плановых значений целевых показателей i -й ПГ(М)П.

Оценка эффективности государственной (муниципальной) программы в целом должна содержать аналогичные показатели с учетом результатов расчетов соответствующих показателей по входящим в нее программам. По мнению автора, итоговая оценка эффективности программы может учитывать результаты оценки входящих в нее программ в виде корректирующего коэффициента K_1 и коэффициента K_2 , отражающего долю программных расходов в структуре финансирования программы.

Включение в интегральную оценку коэффициентов K_1 и K_2 автор считает необходимым по следующим причинам.

K_1 – коэффициент, корректирующий уровень эффективности программы с учетом результатов реализации подпрограмм, входящих в программу. Как было отмечено, только полный учет результатов реализации всех составляющих государственной (муниципальной) программы может дать объективное представление об общей эффективности ее реализации.

$$K_1 = \frac{ПГ(М)П_{\text{выс.оц.}}}{ПГ(М)П_{\text{всего}}},$$

где K_1 – коэффициент результатов реализации ПГ(М)П;

$ПГ(М)П_{\text{выс.оц.}}$ – число подпрограмм государственной (муниципальной) программы, получивших высокие (средние) оценки результатов их реализации по трем критериям: степени выполнения мероприятий, полноты финансирования, степени достижения плановых значений целевых показателей подпрограммы;

$ПГ(М)П_{\text{всего}}$ – общее число подпрограмм государственной (муниципальной) программы.

K_2 – коэффициент, корректирующий уровень эффективности программы с учетом того факта, что общее финансирование программы состоит из программных расходов на конкретные мероприятия, напрямую влияющих на достижение общественно значимого эффекта от реализации этой программы, и непрограммных расходов, обеспечивающих, как правило, деятельность ответственных исполнителей и соисполнителей программы и прямо не влияющих на достижение ожидаемых результатов.

Проблема разделения программных и непрограммных расходов является злободневной. На долю непрограммных расходов приходится значительная

часть всех бюджетных расходов, направляемых на достижение стратегических целей регионов, что противоречит принципам программно-целевого управления. Бюджетные расходы включаются в программные расходы, а бюджеты страны, регионов, муниципальных образований могут превратиться в совокупность бюджетов соответственно государственных, региональных и муниципальных программ. В результате может быть дискредитирована идея программного бюджета [20], поэтому учитывать этот факт даже посредством рассматриваемой оценки необходимо.

$$K_2 = \frac{ПБР}{БР_{\text{всего}}},$$

где K_2 – коэффициент соотношения программных и непрограммных расходов Г(М)П;

$ПБР$ – объем фактических программных расходов государственной (муниципальной программы);

$БР_{\text{всего}}$ – общий фактический объем бюджетных расходов на реализацию государственной (муниципальной) программы.

Тогда эффективность исполнения бюджетных расходов $\mathcal{E}_{\text{исп.}}$ будет определена следующим образом:

$$\mathcal{E}_{\text{исп.}} = I_{\text{эфф.}} K_1 K_2.$$

Для расчета интегральной оценки эффективности реализации программы $I_{\text{эфф.}}$ можно использовать методику, принятую в Новосибирской области, как наиболее соответствующую предложенному подходу к оценке эффективности бюджетных расходов в программном формате¹⁵:

$$I_{\text{эфф.}} = \frac{I_{\text{ср.}}}{V_{\text{фин.}}},$$

где $I_{\text{ср.}}$ – интегральная оценка результативности реализации Г(М)П;

$V_{\text{фин.}}$ – уровень финансового обеспечения Г(М)П.

Важно еще раз отметить, что достоверность и объективность результатов оценки государственных программ во многом обеспечиваются корректностью формата государственной программы и увязкой результатов с затратами на этапе ее формирования.

Четвертый этап – контроль пролонгированного эффекта (общественно значимого результата) от бюджетных расходов в постпрограммный период.

¹⁵ Методические указания по разработке и реализации государственных программ Новосибирской области. URL: https://econom.nso.ru/sites/econom.nso.ru/wodby_files/files/page_174/metodicheskie_ukazaniya_no110_0.pdf

Реализация программы главным образом направлена на улучшение условий жизни населения, качественное развитие различных сфер, поэтому влияние результатов реализации программы на изменение общественно значимых показателей, – это главные ожидаемые эффекты от бюджетных расходов, осуществленных посредством государственных (муниципальных) программ. Многочисленные примеры российской практики реализации целевых программ демонстрируют особую актуальность учета именно таких результатов. Так, например, поставленный учреждению здравоохранения кабинет флюорографический подвижной с цифровым флюорографом с момента ввода в эксплуатацию более 20 раз выходил из строя из-за несоответствующих условий. Следовательно, использование бюджетных средств не привело к повышению уровня доступности данной услуги для населения – показателя, который и является конечным социально значимым ориентиром такой программы; в отдельных муниципальных учреждениях Тульской области из-за отсутствия подготовленных специалистов не эксплуатировалось оборудование для иммуноферментного анализа [21].

Результаты реализации программ, которые по установленным в них индикаторам (построено, введено в эксплуатацию, освоено) признаются эффективными, не вносят реальный вклад в развитие территории и не оказывают влияния на качественное улучшение условий жизни тех групп населения, на которые были направлены мероприятия программы.

Оценка эффективности базируется на выявлении влияния, которое программа оказывает или будет оказывать на комплексные показатели социально-экономического развития и повышения конкурентного потенциала территории [22]. Такими показателями могут быть уровень удовлетворенности населения качеством услуг; уровень востребованности результатов программы населением; уровень доступности услуг для населения и многие другие.

Важно, что показатели общественно значимого эффекта от реализации программы должны быть предусмотрены в программе еще на стадии планирования бюджетных расходов в качестве показателей конечных результатов программы либо их перечень должен быть утвержден в качестве «контрольных событий» для мониторинга долговременного эффекта от реализации программы. Оценку стоит проводить с учетом того факта, что результаты от реализации программ могут проявляться только через некоторое время после их завершения.

Реальная эффективность бюджетных расходов (ожидаемые эффекты от бюджетных расходов после реализации программы) может быть рассчитана как

$$\mathcal{E}_{\text{реал.}} = \frac{\sum_{i=1}^n R_i}{n},$$

где $\mathcal{E}_{\text{реал.}}$ – реальная эффективность бюджетных расходов;

R_i – результативность достижения i -го показателя – конечного результата программы.

$$R_i = \frac{ПЭ_{\text{факт.}i}}{П_{(н)к.р.п.i}},$$

$$R_i = \frac{ПЭ_{\text{отч.}i}}{ПЭ_{\text{баз.}i}},$$

где $ПЭ_{\text{факт.}i}$ – фактическое значение i -го показателя общественно значимого эффекта от реализации программы в постпрограммный период;

$П_{(н)к.р.п.i}$ – значение i -го показателя непосредственного или конечного результата программы, утвержденного в качестве главного целевого ориентира программы;

$ПЭ_{\text{отч.}i}$ – значение i -го показателя общественно значимого эффекта от реализации программы в отчетном периоде после реализации программы;

$ПЭ_{\text{баз.}i}$ – значение i -го показателя общественно значимого эффекта в базисном периоде до начала реализации программы;

n – число принятых на контроль показателей.

Таким образом, уровень эффективности бюджетных расходов как интегральный показатель $\mathcal{E}БР_{\text{инт.}}$, учитывающий результаты всех этапов управления бюджетными расходами, может быть рассчитан как:

$$\mathcal{E}БР_{\text{инт.}} = \frac{P_{\text{план.}} + P_{\text{орг.}} + \mathcal{E}_{\text{исп.}} + \mathcal{E}_{\text{реал.}}}{4}.$$

Заметим, что при такой многогранности оценки необходимо анализировать интегральный показатель эффективности бюджетных расходов, а также делать выводы по совокупности его элементов для определения резервов повышения эффективности бюджетных расходов. Создание и внедрение многофакторной модели оценки эффективности бюджетных расходов позволит измерить результаты в процессе подготовки программ, их реализации и в постпрограммный период (табл. 1).

Взаимообусловленность и взаимозависимость результатов реализации каждой функции управления бюджетными расходами свидетельствуют о необходимости и важности предлагаемого подхода. Ведь низкая эффективность результатов реализации предшествующей функции во

многим определяет низкий ее уровень на следующем этапе, и игнорирование данного факта ведет к недоиспользованию резервов рационализации и оптимизации расходов соответствующего бюджета. Поэтому совокупность критериев и показателей оценки эффективности для каждого этапа управления бюджетными расходами должна быть неотъемлемым элементом комплексной системы оценки эффективности бюджетных расходов.

Таким образом, предлагаемые подход и методика оценки эффективности бюджетных расходов в программном формате позволят оценить их эффективность на каждом этапе процесса управления: результативность планирования бюджетных расходов, выраженную через качество программного документа; результативность организационной деятельности, выраженную через качество управления реализацией программы и исполнения бюджета; эффективность осуществления бюджетных расходов, выраженную через эффективность реализации программы; реальную эффективность бюджетных расходов, выраженную через уровень достижения общественно значимых долговременных эффектов от реализации целевых программ.

Но стоит заметить, что никакая методика оценки не приведет к повышению эффективности расходов, если результаты оценки не будут использоваться на практике. Только тогда, когда по результатам оценки эффективности будут приниматься решения о доработке государственных программ, об изменении перечня мероприятий или объема финансирования, оценка эффективности программ станет реальным работающим механизмом, встроенным в бюджетный процесс. Добиться практической реализации принципа эффективности использования бюджетных средств невозможно без решения двух важных задач: определения правил и критериев оценки эффективности бюджетных расходов, позволяющих реализовывать соответствующие контрольные мероприятия; установления юридической ответственности за нарушение требований законодательства, направленных на эффективное использование бюджетных средств [23].

Многофакторная оценка эффективности бюджетных расходов позволит решить проблему улучшения качества программ и объективной оценки программных расходов на разных уровнях публичной власти, а ее внедрение в практику органов местного самоуправления и органов государственной власти позволит принимать взвешенные управленческие решения о направлениях повышения эффективности бюджетных расходов.

Таблица 1**Основные элементы многофакторной модели оценки эффективности бюджетных расходов****Table 1****The key elements of a multi-factor model for assessing the effectiveness of budget expenditures**

Стадия	Область и предмет оценки	Критерий оценки	Направления оценки
Планирование бюджетных расходов при формировании программ	Качество программного документа по структуре и содержанию. Организация плановой работы органа власти	Целесообразность БР (целостность содержательных компонентов). Альтернативность и обоснованность БР. Оптимальность БР (рациональное распределение ресурсов между мероприятиями). Качество плановой работы при формировании программ	Декомпозиция целей и задач. Система показателей. Набор мероприятий с обоснованием альтернатив. Идентификация рисков и мер управления ими. Система управления реализацией программы
Организация осуществления бюджетных расходов	Качество организации осуществления БР в программном формате	Законность осуществления БР. Целевое использование БР	Соблюдение административных процедур и законности при расходовании бюджетных средств
Исполнение бюджетных расходов при реализации программ	Результаты реализации государственных (муниципальных) программ	Результативность по мероприятиям и показателям. Экономичность (по показателям мероприятий). Эффективность программы (рентабельность БР)	Степень выполнения программных мероприятий, уровень использования БР, степень достижения целевых значений показателей программы
Контроль пролонгированного эффекта от бюджетных расходов	Уровень влияния реализации программы на качественное улучшение сферы	Общественно значимые эффекты от бюджетных расходов	Наличие пролонгированного эффекта от реализации программы, значимого для населения

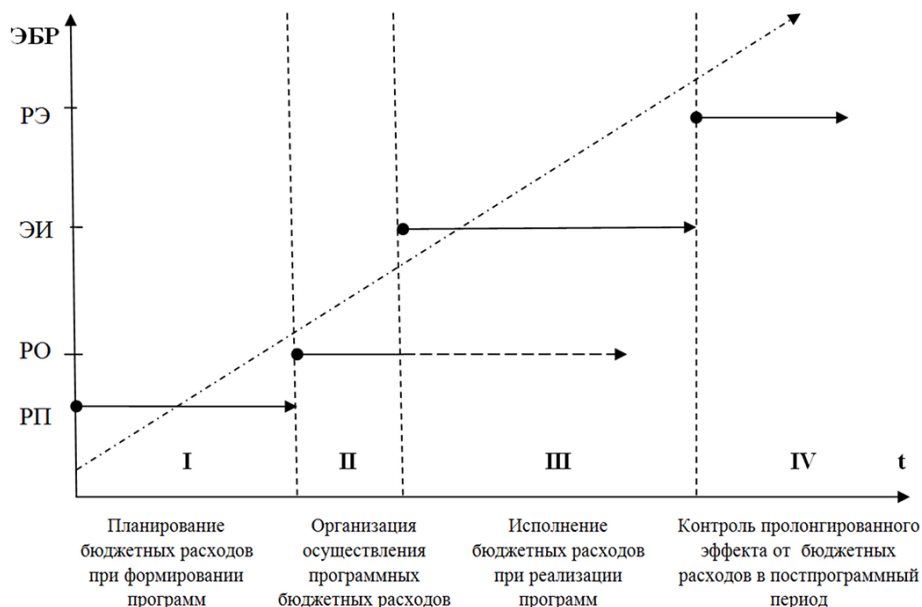
Продолжение таблицы

Стадия	Методика оценки	Метод оценки	Существующий методический инструментарий	Существующий организационный механизм
Планирование бюджетных расходов при формировании программ	Интегральный показатель качества программы, основанный на оценке	Балльная система. Экспертная оценка	Общие требования установлены в постановлении Правительства РФ от 02.08.2010 № 588.	Предварительная экспертиза программ. Публичное обсуждение программ

	соответствия каждого направления оценки сформулирован- ным требованиям		Методика проведения экспертизы государственных программ	
Организация осуществления бюджетных расходов	Интегральный показатель качества осуществления бюджетных расходов, основанный на оценке соответствия каждого направления оценки сформулирован- ным требованиям	Балльная система	Отсутствует	Текущий финансовый контроль. Общественный контроль
Исполнение бюджетных расходов при реализации программ	Интегральный показатель эффективности реализации программы	Вычисли- тельный метод	Унифицированная методика отсутствует. Различные методики приняты во всех субъектах РФ	Аудит эффективности реализации программы
Контроль продолгованн ого эффекта от бюджетных расходов	Показатель общественно значимого эффекта от реализации программы	Вычисли- тельно- аналитичес- кий метод	Отсутствует	Заключительный контроль. Общественный контроль

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1**Этапы управления бюджетными расходами****Figure 1****Budget expenses management stages**

Примечание. РП – результат планирования бюджетных расходов (не оценивается в настоящее время); РО – результат организации исполнения бюджетных расходов (частично оценивается в настоящее время); ЭИ – эффективность исполнения бюджетных расходов (оценивается в настоящее время); РЭ – конечные эффекты, достигнутые благодаря произведенным бюджетным расходам (не оценивается в настоящее время).

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Климанов В.В., Будаева К.В., Чернышова Н.А. Направления регионального стратегирования и программирования в России // Региональные исследования. 2016. № 4. С. 17–30.
URL: [http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2016_04\(54\).pdf](http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2016_04(54).pdf)
2. Шаш Н.Н., Бородин А.И., Татыев А.А. Проблемы перехода на программный бюджет: новые вызовы бюджетной политики России // Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 4-2. С. 145–152.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-perehoda-na-programmnyy-byudzh-et-novy-e-vyzovy-byudzh-etnoy-politiki-rossii>
3. Шаш Н.Н., Бородин А.И. Повышение эффективности управления государственными программами: федеральный и региональный

- аспекты // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. Т. 24. Вып. 4. С. 96–106.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/povyshenie-effektivnosti-upravleniya-gosudarstvennymi-programmami-federalnyy-i-regionalnyy-aspekty>
4. *Шап Н.Н., Путихин Ю.Е., Петрова И.В.* Технология программного бюджетирования: российская практика // Известия Уральского государственного экономического университета. 2016. № 3. С. 65–74.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tehnologiya-programmnogo-byudzhetrovaniya-rossiyskaya-praktika>
 5. *Никитина А.Х.* Сравнительный анализ методов оценки эффективности бюджетных расходов // Вестник Марийского государственного университета. 2012. № 8. С. 74–78.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sravnitelnyy-analiz-metodov-otsenki-effektivnosti-byudzhetyh-rashodov>
 6. *Афанасьев М.П., Шап Н.Н.* Инструментарий оценки эффективности государственных программ // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 3. С. 48–69.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/instrumentariy-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennyh-programm>
 7. *Богатырев В.Д., Горбунов Д.В.* Методологический подход к оценке эффективности и результативности бюджетных расходов в инновационной сфере // Вестник Самарского государственного университета. Сер. Экономика и управление. 2015. № 9/2. С. 192–203.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodologicheskiy-podhod-k-otsenke-effektivnosti-i-rezultativnosti-byudzhetyh-rashodov-v-innovatsionnoy-sfere>
 8. *Казакова Н.А., Федченко Е.А.* Совершенствование методического обеспечения анализа бюджетной эффективности // Экономический анализ: теория и практика. 2014. Т. 13. Вып. 15. С. 11–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovershenstvovanie-metodicheskogo-obespecheniya-analiza-byudzhetnoy-effektivnosti>
 9. *Федченко Е.А.* Формирование системы показателей эффективности использования бюджетных средств // Вестник Финансового университета. 2016. Т. 20. № 2. С. 106–116.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-sistemy-pokazateley-effektivnosti-ispolzovaniya-byudzhetyh-sredstv>
 10. *Шап Н.Н.* Управление эффективностью государственных программ: методологические основы разработки программного бюджета // Управленец. 2015. № 1. С. 4–15.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/upravlenie-effektivnostyu>

gosudarstvennyh-programm-metodologicheskie-osnovy-razrabotki-programmnogo-byudzheta

11. *Ерженин Р.В.* Предмет, объект и субъект оценки эффективности в государственном управлении // *Финансы и кредит*. 2016. Т. 22. Вып. 12. С. 10–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/predmet-obekt-i-subekt-otsenki-effektivnosti-v-gosudarstvennom-upravlenii>
12. *Самаруха В.И., Сорокина Т.В.* Применение программно-целевого метода в финансовом обеспечении бюджетного сектора региона // *Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права)*. 2013. № 3. С. 1–6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/primenenie-programmno-tselevogo-metoda-v-finansovom-obespechenii-byudzhethnogo-sektora-regiona>
13. *Соколов И.А.* Доклад «Методологические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, в том числе государственных программ» // *Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал*. 2014. № 2. С. 7–11. URL: http://nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/2/fm_2014_2.pdf
14. *Афанасьев Р.С., Голованова Н.В.* Оценка эффективности бюджетных расходов: федеральный и региональный опыт // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2016. Т. 9. Вып. 2. С. 56–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-effektivnosti-byudzhethnyh-rashodov-federalnyy-i-regionalnyy-opyt>
15. *Соколова Л.Г., Евстафьева Е.Ю., Терентьева Н.Ю.* Региональные аспекты программно-целевого управления. Иркутск: БГУ, 2013. 238 с.
16. *Смирнов М.А.* Использование проектного подхода при реализации государственных программ // *Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал*. 2016. № 1. С. 79–88. URL: http://nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/1/fm_2016_1.pdf
17. *Запорожан А.Я.* Проблемы формирования государственных программ // *Управленческое консультирование*. 2016. № 7. С. 51–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-formirovaniya-gosudarstvennyh-programm>
18. *Райзберг Б.А.* Целевые программы в системе государственного управления экономикой: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 267 с.
19. *Рыкова И.Н., Фокина Т.В.* Совершенствование подходов к системе оценки эффективности государственных программ Российской Федерации // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики*. 2014. № 9-10. С. 64–73. URL: <http://nauteh-journal.ru/index.php/ru/---ep14-09/1272-a>

20. Запорожан А.Я. Непрограммная классификация расходов программного бюджета // *Управленческое консультирование*. 2016. № 5. С. 53–58.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neprogrammnaya-klassifikatsiya-rashodov-programmnogo-byudzheta.pdf>
21. Соколов И.А., Тищенко Т.В., Хрусталева А.А. Программно-целевое управление бюджетом: опыт и перспективы в России. М.: Дело, 2013. 246 с.
22. Денисова И.П., Рукина С.Н. Оценка эффективности и результативности целевых программ при переходе к «программному бюджету» // *Фундаментальные исследования*. 2013. № 8. Ч. 2. С. 399–404.
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=31931>
23. Пятковская Ю.В. Бюджетные расходы в системе государственных и муниципальных расходов: правовой аспект: монография. Иркутск: БГУ, 2015. 164 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Economic Policy of the State

IMPROVING THE APPROACH TO ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF PROGRAMME-BASED BUDGET EXPENDITURES

Alena A. ANUFRIEVA

Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation
alena-a2002@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 561/2018
Received 16 July 2018
Received in revised
form 21 August 2018
Accepted 11 Sept 2018
Available online
16 August 2021

JEL classification: H50,
O20, P47, R10, R58

Keywords:

effectiveness, budget
spending, programme-
based budget

Abstract

Subject. This article discusses the issues of evaluation of the efficiency of budget expenditures carried out within the framework of realization of State and municipal programs in the Russian Federation.

Objectives. The article aims to investigate problems of estimation of the efficiency of budgetary expenses of public-law entities in Russia, form an approach to and develop methodological recommendations on estimation of the efficiency of budgetary expenses.

Methods. For the study, I used the methods of economic and statistical, systems, and comparative analyses.

Results. The article shows the shortcomings of the current system of evaluation of the efficiency of budget expenditures and justifies the need to create and implement a multi-factor assessment system to measure the results at each stage of budget expenditure management. The article also presents the main provisions of a methodology for estimating the efficiency of budget expenditures.

Conclusions. To ensure an objective assessment of the effectiveness of budget expenditures, it is necessary to take into account the qualitative and quantitative characteristics of planning and implementation of budget expenditures as well as performance of budget expenditures during the post-program period.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Anufrieva A.A. Improving the Approach to Assessing the Effectiveness of Programme-Based Budget Expenditures. *National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 8, pp. 1542–1566.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.8.1542>

Acknowledgments

The article is adapted from the *Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 10, pp. 1841–1857. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.10.1841>

References

1. Klimanov V.V., Budaeva K.V., Chernishova N.A. [Directions of regional strategizing and programming in Russia]. *Regional'nye issledovaniya = Regional Studies*, 2016, no. 4, pp. 17–30.
URL: [http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2016_04\(54\).pdf](http://media.geogr.msu.ru/RI/RI_2016_04(54).pdf) (In Russ.)
2. Shash N.N., Borodin A.I., Tatuev A.A. [Problems of transition to the program budget: new calls of the budgetary policy of Russia]. *Terra Economicus*, 2013, vol. 11, no. 4-2, pp. 145–152.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-perehoda-na-programmnyy-byudzheth-novye-vyzovy-byudzhethnoy-politiki-rossii> (In Russ.)
3. Shash N.N., Borodin A.I. [Enhancement of efficiency of State programs management: Federal and regional aspects]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*, 2014, vol. 24, no. 4, pp. 96–106.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/povyshenie-effektivnosti-upravleniya-gosudarstvennymi-programmami-federalnyy-i-regionalnyy-aspekty> (In Russ.)
4. Shash N.N., Putikhin Yu.E., Petrova I.V. [Technology of program budgeting: the Russian practice]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of Ural State University of Economics*, 2016, no. 3, pp. 65–74.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tehnologiya-programmnogo-byudzhetrovaniya-rossiyskaya-praktika> (In Russ.)
5. Nikitina A.Kh. [Comparative analysis of methods of evaluating the effectiveness of budget expenditure]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Mari State University*, 2012, no. 8, pp. 74–78.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sravnitelnyy-analiz-metodov-otsenki-effektivnosti-byudzhethnyh-rashodov> (In Russ.)
6. Afanas'ev M.P., Shash N.N. [Assessment methodologies of the State-funded program efficiency]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2013, no. 3, pp. 48–69.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/instrumentariy-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennyh-programm> (In Russ.)
7. Bogatyrev V.D., Gorbunov D.V. [Methodological approach for assessing efficiency and effectiveness of budget expenditures in the innovation sphere]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara State University. Economics and Management*, 2015, no. 9/2, pp. 192–203.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodologicheskiy-podhod-k-otsenke>

effektivnosti-i-rezultativnosti-byudzhethnyh-rashodov-v-innovatsionnoy-sfere
(In Russ.)

8. Kazakova N.A., Fedchenko E.A. [Improvement of methods of analysis of budget efficiency]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2014, vol. 13, iss. 15, pp. 11–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovershenstvovanie-metodicheskogo-obespecheniya-analiza-byudzhethnoy-effektivnosti> (In Russ.)
9. Fedchenko E.A. [Establishing a system of indicators to assess the efficiency of use of budgetary funds]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2016, vol. 20, iss. 2, pp. 106–116.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-sistemy-pokazateley-effektivnosti-ispolzovaniya-byudzhethnyh-sredstv> (In Russ.)
10. Shash N.N. [Management of the State-funded programs' efficiency: methodological bases of development of a program-based budget]. *Upravlenets = The Manager*, 2015, no. 1, pp. 4–15.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/upravlenie-effektivnostyu-gosudarstvennyh-programm-metodologicheskie-osnovy-razrabotki-programmnogo-byudzheta> (In Russ.)
11. Erzhenin R.V. [The scope, target and actors of performance evaluation in public administration]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2016, vol. 22, iss. 12, pp. 10–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/predmet-obekt-i-subekt-otsenki-effektivnosti-v-gosudarstvennom-upravlenii> (In Russ.)
12. Samarukha V.I., Sorokina T.V. [Applying management by objectives in financing the budgetary sector of the region]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii (Baikal'skii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University))*, 2013, no. 3, pp. 1–6.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/primenenie-programmno-tselevogo-metoda-v-finansovom-obespechenii-byudzhethnogo-sektora-regiona> (In Russ.)
13. Sokolov I.A. [Report Methodological approaches to assessing the effectiveness of budget expenditures, including state programs]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2014, no. 2, pp. 7–11.
URL: http://nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2014/2/fm_2014_2.pdf (In Russ.)
14. Afanas'ev R.S., Golovanova N.V. [Evaluating the effectiveness of budgetary expenditures: Federal and regional practices]. *Finansovaya analitika:*

- problemy i resheniya* = *Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, vol. 9, iss. 2, pp. 56–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-effektivnosti-byudzhetyh-rashodov-federalnyy-i-regionalnyy-opyt> (In Russ.)
15. Sokolova L.G., Evstaf'eva E. Yu., Terent'eva N. Yu. *Regional'nye aspekty programmno-tselevogo upravleniya* [Regional aspects of program and target management]. Irkutsk, BSU Publ., 2013, 238 p.
16. Smirnov M.A. [The project approach application in the government program implementation]. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal* = *Financial Journal*, 2016, no. 1, pp. 79–88.
URL: http://nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/1/fm_2016_1.pdf (In Russ.)
17. Zaporozhan A. Ya. [Problems of State programs forming]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* = *Administrative Consulting*, 2016, no. 7, pp. 51–61.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-formirovaniya-gosudarstvennyh-programm> (In Russ.)
18. Raizberg B.A. *Tselevye programmy v sisteme gosudarstvennogo upravleniya ekonomikoi: monografiya* [Target programs in the system of State economic management: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2016, 267 p.
19. Rykova I.N., Fokina T.V. [Improving approaches to evaluating the effectiveness of the system of State programs of the Russian Federation]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki* = *Modern Science: Actual Problems of Theory & Practice*, 2014, no. 9-10, pp. 64–73.
URL: <http://nauteh-journal.ru/index.php/ru/---ep14-09/1272-a> (In Russ.)
20. Zaporozhan A. Ya. [Non-program classification of expenses of the program budget]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* = *Administrative Consulting*, 2016, no. 5, pp. 53–58.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neprogrammnaya-klassifikatsiya-rashodov-programmnogo-byudzheta.pdf> (In Russ.)
21. Sokolov I.A., Tishchenko T.V., Khrustalev A.A. *Programmno-tselevoe upravlenie byudzhedom: opyt i perspektivy v Rossii* [Program-oriented budget management: experience and prospects in Russia]. Moscow, Delo Publ., 2013, 246 p.
22. Denisova I.P., Rukina S.N. [Assessment of efficiency and productivity of target programs upon transition to the program budget]. *Fundamental'nye issledovaniya* = *Fundamental Research*, 2013, no. 8, part 2, pp. 399–404.
URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=31931> (In Russ.)

23. Pyatkovskaya Yu.V. *Byudzhetye raskhody v sisteme gosudarstvennykh i munitsipal'nykh raskhodov: pravovoi aspekt: monografiya* [Budget expenditures in the system of State and municipal expenses: legal aspect: a monograph]. Irkutsk, BSU Publ., 2015, 164 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.