

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Продовольственная безопасность

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Денис Юрьевич САМЫГИН

кандидат экономических наук, доцент кафедры цифровой экономики,
Пензенский государственный университет (ПГУ),
Пенза, Российская Федерация
vekонт82@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5715-1227>
SPIN-код: 3772-7798

История статьи:

Рег. № 191/2021
Получена 05.04.2021
Получена в
доработанном виде
20.04.2021
Одобрена 04.05.2021
Доступна онлайн
15.06.2021

УДК 338.43

JEL: Q11, Q13, Q18

Ключевые слова:

продовольственная
безопасность,
экономическая
доступность,
инструменты
планирования,
квоты на производство,
прямое
субсидирование,
государственные
гарантии

Аннотация

Предмет. Соответствие инструментов и мер стратегического планирования сельского хозяйства современному состоянию отрасли и поставленным задачам в сфере национальной продовольственной безопасности.

Цели. Определение инструментов сельскохозяйственного планирования, являющихся наиболее эффективными в решении продовольственных проблем, на основе опыта зарубежных стран.

Методология. В работе использованы методы экспертных оценок, обобщения и систематизации материалов исследований ведущих ученых. Проведена сравнительная аналитика данных по странам с развитой экономикой. Информационным ресурсом выступила статистическая база данных, представленная на официальном сайте Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Результаты. Проведен научный обзор инструментов и мер стратегического планирования сельского хозяйства, широко применяемых в практике развитых зарубежных стран. Выявлено, что развитие сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности рассматривается там как комплексная проблема. Те страны, которые, как и Россия, ориентируют аграрную политику на высокую продовольственную независимость и развитие экспортного потенциала, активно используют самый разнообразный набор инструментов и мер планирования (квоты, прямое субсидирование, гарантии, господдержка доходов, продовольственная помощь). С их помощью развитые страны стараются воздействовать на все аспекты продовольственной безопасности (физическую, экономическую и экологическую доступность продукции) и за счет этого обеспечивают равновесие спроса и предложения продовольствия на уровне рациональных норм потребления продукции и выше.

Выводы. Использование подобных инструментов в нашей стране может оказаться еще более полезным, чем за рубежом. При должном научном обосновании и подходе усилятся

целенаправленность инструментов планирования сельского хозяйства в решении задач продовольственной безопасности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Самыгин Д.Ю. Стратегические инструменты решения задач продовольственной безопасности: зарубежный опыт // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2021. – Т. 17, № 6. – С. 1126 – 1142.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.6.1126>

Введение

В настоящее время отношение государства к сфере продовольственной безопасности меняется. Среди стратегических приоритетов – обеспечение физической и экономической доступности продовольственной продукции на уровне рациональных норм потребления и выше. Сложность задачи в такой постановке объясняется тем, что прежние приоритеты, направленные на покрытие внутреннего спроса, были достигнуты не полностью, а по некоторым видам продукции – только за счет снижения уровня потребления на душу населения.

В 2020 г. в нашей стране была принята Стратегия развития АПК¹ (далее – Стратегия), с которой связаны надежды на внедрение современных инструментов стратегического планирования. В Стратегии говорится о новой модели экономического развития сельского хозяйства, хотя используются прежний подход и методы, применяемые для формирования необходимого уровня самообеспеченности основными продуктами питания. Очевидно, что назрела необходимость менять инструменты стратегического планирования сельского хозяйства, повышать целенаправленность аграрной политики в решении продовольственных задач. В этом контексте показателен зарубежный опыт и лучшие практики стратегического планирования развитых стран.

Научно-аналитический обзор

К настоящему времени развитые страны располагают своими моделями стратегического планирования национальной экономики [1]. В их основе лежат различные принципы продовольственной независимости (*табл. 1*) [2–4].

Последние две группы стран (см. *табл. 1*) используют различные критерии стратегирования сельского хозяйства – в зависимости от

¹ Об утверждении Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 г.: расп. Правительства РФ от 12.04.2020 № 993-р.
URL: <https://docs.cntd.ru/document/564654448>

политических амбиций, этапов развития, достигнутого уровня продовольственной безопасности. В этом отношении Европейский союз использует смешанную политику обеспечения продовольственной независимости. Вмешательство правительства в сельскохозяйственный сектор широко распространено во всех странах [5]. На начальном этапе в сельском хозяйстве Европы стратегирование было направлено на увеличение сельскохозяйственного производства, достижение самообеспечения продовольствием. Господдержка направлялась в производство тех продуктов, по которым существовала наибольшая импортная зависимость [6]. В первые годы действия Единой аграрной политики Евросоюза основной упор делался на прямое субсидирование производителей [7].

По мере обеспечения продовольственной безопасности стран объединенной Европы приоритетными задачами стали повышение эффективности пространственного развития аграрного производства, снижение излишков на основе квот и субсидий под них [8]. Чтобы обеспечить эффективность функционирования системы квот, был введен сверхналог, который должны были выплачивать государства – члены ЕС в случае превышения национальной квоты [9]. В итоге квоты использовались как инструмент сдерживания высоких темпов развития производства продукции, чтобы не допустить ее излишков на рынке и на этой основе падения цены. Следует заметить, что квоты выступали своеобразным стратегическим ориентиром в реализации производственной программы по сельскому хозяйству. В контексте продовольственной проблемы такими ориентирами развития, на наш взгляд, являются нормы рационального потребления продуктов питания.

Современные проблемы продовольственной безопасности и питания в европейском регионе связаны не с доступностью продовольствия, а с неполноценным питанием. Качество и безопасность продуктов питания играют все большую роль в обеспечении полноценного питания для здорового и активного образа жизни [10]. Именно поэтому нынешняя реформа планирования в сельском хозяйстве ЕС связана с тем, что квоты на продукцию не доводятся, а осуществляется поддержка, направленная на уровень доходности [11].

Сегодняшнее отделение дотаций от объемов производства в Европе и привязка их к доходам не столько создает условия воспроизводства в сельском хозяйстве, сколько ориентирует товаропроизводителей, главным образом, на качество продукции и спрос на нее [12]. Таким образом, если в середине XX в. механизмы поддержки были нацелены в основном на рост объемов и повышение эффективности производства, то сейчас ориентирами

могут выступать так называемые неторговые функции аграрного сектора, а порой и сокращение перепроизводства отдельных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия [13].

Нынче новым инструментом Единой аграрной политики ЕС стали «зеленые» прямые платежи товаропроизводителям. Фермеры получают вознаграждения за сохранение постоянных лугов и пастбищ, сосредоточенность на экологическом аспекте территорий, диверсификацию сельскохозяйственных культур. Такие выплаты представляют собой поддержку определенным секторам, которые экономически, социально и экологически важны для ЕС [14].

Государственное регулирование сельского хозяйства в странах Европы ориентирует производство на определенное количество и качество выпускаемой продукции, и в результате влияет на специализацию производителей [15]. Можно согласиться с рядом авторов в том, что страны Европы для быстрого восстановления отрасли прибегали к самым радикальным, грубо искажающим рынок, мерам поддержки. И только когда эти страны превратились в экспортеров продовольствия, здесь заговорили о субсидиях, не связанных с производством и его экологизацией [16].

В США, в отличие от ЕС, проблема продовольственной независимости и физической доступности продуктов питания на повестке дня никогда не стояла. Более того, активизация аграрной политики здесь была вызвана кризисом перепроизводства сельхозпродукции и падением в связи с этим цен на нее. В тот период главным направлением стратегирования стала стабилизация цен на агропродовольственном рынке и помощь в реализации запасов. Тем не менее даже в условиях существенных излишков произведенной продукции правительство США не ослабляло выбранного курса государственной поддержки товаропроизводителей, так как понимало, что это главный фактор сохранения физического наличия продукции и начальное условие формирования продовольственной безопасности.

По этой причине в США к настоящему времени сформировалась комплексная политика воздействия на сельское хозяйство и продовольственную систему [17]. Сельскохозяйственный закон США от 2018 г.², так же как и предыдущий от 2014 г.³, охватывает поддержку цен и доходов производителей основных видов продукции, консервацию земель

² Agriculture Improvement Act of 2018. Public Law 115–334.

URL: <https://congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/2/text/pl?overview=closed>

³ Projected Spending under the 2014 Farm Bill. Economic Research Service, USDA.

URL: <https://ers.usda.gov/topics/farm-economy/farm-commodity-policy/projected-spending-under-the-2014-farm-bill>

и водных ресурсов, страхование цен и доходов производителей сельскохозяйственных культур, внутреннюю продовольственную помощь, поддержку экспорта, поддержку внедрения результатов НИОКР и др.

Меры поддержки производителей в большинстве своем относятся к так называемой «желтой корзине», размер которой для каждой страны лимитирован правилами ВТО. По этой причине в Соединенных Штатах Америки стараются применять наиболее эффективные меры субсидирования. Наибольшая доля (60%) в «желтой корзине» приходится на продуктово-специфическую поддержку – когда субсидируются конкретные товары⁴. Помимо этого, на отдельные значимые товары оказывается ценовая поддержка [13], которая позволяет производителям получать прибыль, достаточную для осуществления расширенного воспроизводства, независимо от сложившейся конъюнктуры рынка, а также способствует снижению диспаритета цен [18].

Наряду с поддержкой производителей, основным инструментом стратегирования сельского хозяйства США является господдержка спроса на питание и политика повышения экономической доступности продовольствия [19]. Такая поддержка играет значительную роль в обеспечении малоимущих слоев населения США продовольствием, имея не только ярко выраженный социальный характер, но и вызывая политический эффект, и нацелена на поддержку американского производителя [13]. Принципиальное отличие программ продовольственной помощи заключается в их соответствии критериям «зеленой корзины». Это дает право стране не беспокоиться о санкциях со стороны ВТО, так как данная мера не искажает нормы и правила международной торговли, а следовательно, не подлежит ограничению. В итоге США охотно пользуются мерой поддержки потребителей, почти полностью заполняя ею «зеленую корзину».

Таким образом, в США даже в период спокойного развития роль стратегирования в аграрной экономике – как по линии производства сельскохозяйственной продукции, так и по линии ее потребления, не снижается. Сельскохозяйственный закон, разработанный администрацией Д. Трампа, продолжил тенденцию усиления роли государства в агропродовольственном секторе и сохранения самых эффективных мер поддержки производителей [19]. Например, такие меры, как гарантии государства перед банком автоматически снимают проблему низкой финансовой устойчивости и кредитоспособности большинства фермеров.

⁴ Там же.

В последнее десятилетие приобретает значение экологичность потребляемых продуктов [20]. Поддержка потребителей в США сегодня ориентирована на качество и полноценность продукции, когда продовольственные программы комплектуются уже строго с учетом научно обоснованных норм⁵ [21].

Результаты исследования

Результаты обобщения зарубежного опыта показывают, что стратегическое планирование сельского хозяйства связано с решением преимущественно продовольственных задач. Механизм стратегирования использует различный набор инструментов, таких как квоты, гарантии, господдержка, продовольственная помощь и т.п. (рис. 1).

Степень использования этих инструментов по отдельности или в различном сочетании зависит от состояния развития сельского хозяйства и продовольственной безопасности страны. На разных этапах используется тот набор инструментов, который позволяет эффективно достигать нужных целей.

На сегодняшнем этапе, в отличие от задач, стоящих перед отечественным сельским хозяйством, планирование в развитых экономиках нацелено на устранение перепроизводства, поддержание доходов фермеров, высокое качество жизни на селе, экологизацию природной среды. И государства используют все средства, способы, инструменты для решения национальных интересов в области сельского хозяйства⁶ [22]. Европа, являясь одним из крупнейших производителей сельхозпродукции, выступает активным участником обеспечения населения физиологически полноценным питанием [10].

Ценность зарубежного опыта для нашей страны заключается в первую очередь в том, что инструменты стратегического планирования должны соответствовать современному этапу развития сельского хозяйства и призваны решать стоящие задачи в сфере продовольственной безопасности. В современной аграрной политике России акцент все больше смещается в сторону развития экспортного потенциала и поддержки экспортно ориентированных предприятий. Однако увеличение экспорта целесообразно в случае насыщения внутреннего рынка или же экспорта тех видов сельхозсырья и продовольствия, которые не пользуются спросом внутри страны [13].

⁵ Государственная поддержка сельского хозяйства: развитые и развивающиеся страны.
URL: http://eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Documents/

⁶ Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2018, OECD.
URL: http://dx.doi.org/10.1787/agr_pol-2018-en

Опыт зарубежных стран показывает, что основой стратегического планирования является господдержка, объемы и меры которой в зарубежных странах всегда адекватны сложившимся условиям развития отрасли и продовольственным потребностям общества. Механизмы поддержки позволяют обеспечивать уровень физического наличия продукции и уровень экономической доступности согласно структуре здорового питания. Даже в условиях насыщения продовольственного рынка собственной продукцией поддержка производителей в период 2015–2019 гг. возросла во всех странах – при том, что ее уровень, как и коэффициент защиты производителей продукции, остается выше российского уровня⁷ (табл. 2). Господдержка производителей является значимым фактором для обеспечения физической и экологической доступности продукции.

Особое место в инструментах планирования сельского хозяйства США заняла продовольственная поддержка населения. В ЕС она не прижилась только по причине высоких социально-экономических стандартов жизни⁸. Господдержка производства без стимулирования роста потребления может усугубить ситуацию несбалансированности на рынке, где растущее отечественное производство «спотыкается и будет спотыкаться» о медленно растущий спрос на продовольствие внутри страны. Из-за этого в России низкий уровень экономической доступности продовольствия для потребителей и уровень доходности ее производства для сельхозпроизводителей. Главная задача внедряемых институтов госрегулирования – обеспечить уравнивание конъюнктуры на агропродовольственном рынке путем повышения спроса до уровня предложения и выше⁹ [23]. Применяемые инструменты стратегического планирования сельского хозяйства должны обеспечить сбалансированность спроса и предложения на уровне рациональных норм потребления пищевой продукции (рис. 2).

Считаем, что сложность данной задачи объясняется тем, что равновесие спроса и предложения должно быть достигнуто именно в точке нормы рационального питания при сложившихся ценах на продукцию и доходах населения. Нами было показано, что в интересах производителей, а также чтобы обеспечить физическую и экологическую доступность, необходимо значительно увеличивать цены на продукцию. В то же время в интересах конечных потребителей и обеспечения экономической доступности, необходимо увеличивать доходы населения и существенно снижать цены на продукцию [24].

⁷ Monitoring and Evaluation: Reference Tables. URL: <https://stats.oecd.org/#>

⁸ Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2018, OECD.
URL: http://dx.doi.org/10.1787/agr_pol-2018-en

⁹ Monitoring and Evaluation: Reference Tables. URL: <https://stats.oecd.org/#>

Заключение

Таким образом, в зарубежных странах объектами планирования являются физическая, экономическая и экологическая доступность продовольственной продукции. Через инструменты стратегического планирования государство воздействует на производство и потребление продукции, позволяя уравновесить их на уровне норм рационального и здорового питания. В России также неизбежно включение данного механизма и усиление роли стратегического планирования в решении задач продовольственной безопасности.

На наш взгляд, использование подобных инструментов в Российской Федерации при должном научном обосновании может оказаться еще более полезным, чем за рубежом. Так, введение в практику планирования квот по видам продукции, составляющим рацион питания человека, позволит конкретизировать цели развития сельского хозяйства, которые в нашей стране пока еще не достигнуты – в отличие от многих высокоразвитых стран. На основе квот видится возможным увязать производство и потребление продукции на уровне рациональных норм. Прямое субсидирование квот на производство позволит увеличить объемы выпуска тем хозяйствам, которые остро нуждаются в текущем финансировании. Государственные гарантии перед банком снимают проблему низкой финансовой устойчивости большинства хозяйств и позволяют им привлечь долгосрочные инвестиционные ресурсы на развитие бизнеса. Поддержка доходов обеспечит необходимый уровень воспроизводства ресурсов, без которого невозможно сохранить (увеличить) достигнутый уровень физической доступности продукции. И, наконец, продовольственная помощь населению позволит оказать поддержку наиболее нуждающимся гражданам, повысит спрос до уровня рациональных норм, что, в свою очередь, простимулирует производство.

Таблица 1**Принципы продовольственной независимости государств****Table 1****Food independence principles of some countries**

Принцип	Страна	Содержание аграрной политики
Импортозависимость	Саудовская Аравия, Бахрейн, Кувейт, Оман, Катар, ОАЭ и др.	Даже при отсутствии плодородных земель и естественного увлажнения эти страны стремятся реализовывать такую политику, которая позволит достигнуть максимально высокого уровня самообеспечения страны продовольствием [2]
Активная протекционистская политика	Япония, Норвегия, Швейцария, Южная Корея и др.	В условиях ограниченных аграрных ресурсов эти страны оказывают существенную господдержку сельскому хозяйству, используя такие меры, как регулирование внутренних цен на продовольствие, ограничение импорта продуктов питания путем таможенно-тарифного регулирования, осуществление прямых выплат фермерам [3]
Экспортоориентированность	США, ЕС	Страны с высоким аграрным и экономическим потенциалом реализуют политику экспорта продовольствия. Здесь перед государством не стоит проблема обеспечения продовольственной независимости страны. Успешно решаются такие задачи, как экономическая доступность продуктов питания на внутреннем рынке, покрытие значительной части потребностей мирового рынка [4]

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Темпы роста поддержки относительно 1997 г. и номинальный коэффициент защиты производителей (НКЗ) в некоторых странах****Table 2****Growth rates of aid in comparison with 1997 and the Producer Nominal Protection Coefficient in some countries**

Страна	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ОЭСР – темп роста поддержки, %	100,1	103,58	102,89	110,75	107,33
ОЭСР – НКЗ, коэфф.	1,21	1,22	1,21	1,22	1,22
ЕС – темп роста поддержки, %	97,18	99,68	102,62	111,66	105,22
ЕС – НКЗ, коэфф.	1,23	1,25	1,23	1,24	1,23
США – темп роста поддержки, %	134,26	129,81	122,95	170,67	182,07
США – НКЗ, коэфф.	1,1	1,1	1,09	1,13	1,14

РФ – темп роста поддержки, %	103,69	98,46	103,98	99,89	91,33
РФ – НКЗ, коэфф.	1,14	1,14	1,13	1,13	1,1

Источник: Monitoring and Evaluation: Reference Tables. URL: <https://stats.oecd.org/#>

Source: Monitoring and Evaluation: Reference Tables. URL: <https://stats.oecd.org/#>

Рисунок 1

Объекты, инструменты и направления стратегирования сельского хозяйства в развитых странах

Figure 1

Agricultural facilities, tools and direction of the agricultural strategy in developed countries

Объекты	Инструменты	Направления
Экономическое развитие отрасли и физическая доступность продукции. Социальное развитие отрасли и экономическая доступность продукции. Экологическое развитие отрасли и качество продукции	Квоты. Прямое субсидирование. Гарантии перед банком. Господдержка доходов. Продовольственная помощь	Регулирование объемов производства конкретных видов продукции. Привлечение кредитных ресурсов в сельскохозяйственное производство. Экологизация продукции. Повышение и выравнивание доходов производителей. Стимулирование спроса на продукцию и здоровое питание

Источник: авторская разработка

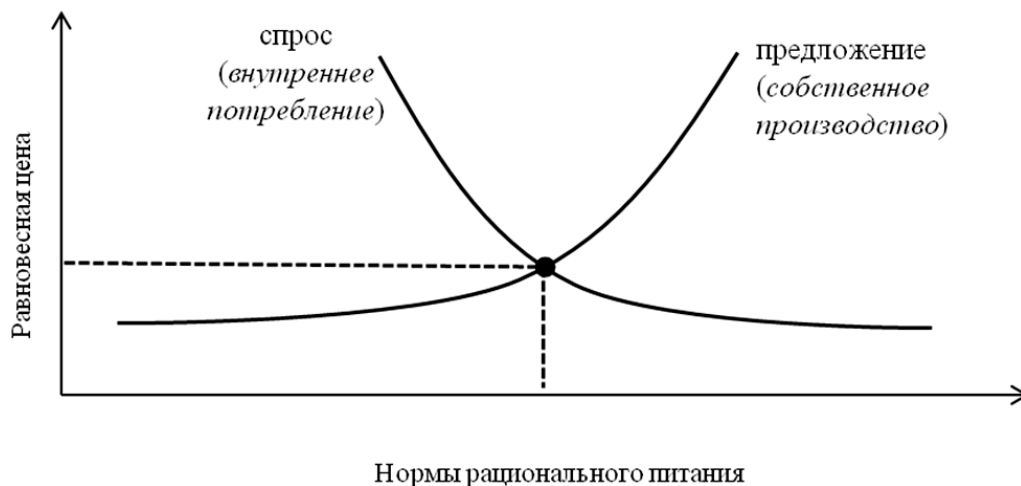
Source: Authoring

Рисунок 2

Равновесие спроса и предложения на рынке продовольствия

Figure 2

The equilibrium of supply and demand in the food market



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Кошкарёв И.А., Болдырев А.В. Планирование и государственное регулирование как инструменты устранения диспропорциональности в развитии сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 1. С. 32–38.
2. Барышников Н.Г., Самыгин Д.Ю. Планирование и анализ использования бюджетных средств в сельском хозяйстве: научное издание. Пенза: Изд-во ПГСХА, 2008. 165 с.
3. Жахов Н.В., Кривошлыков В.С. Экономика и управление структурной перестройкой государственного регулирования агропромышленного производства региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 9. С. 55–62.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-i-upravlenie-strukturnoy-perestroykoy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-agropromyshlennogo-proizvodstva-regiona/viewer>
4. Панцов А.Г. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности в контексте глобального партнерства. В кн.: Современные направления в агроэкономической науке Тимирязевки: научное издание. М.: Изд-во ТСХА, 2017. С. 338–343.

5. Aliyeva L.Z., Huseynova S.A., Babayeva S.J. et al. Food Security and Optimal Government Intervention Level in Agriculture (Comparative Analysis). *Bulgarian Journal of Agricultural Science*, 2019, no. 25, pp. 12–20.
6. Назаренко В.И. Формирование и осуществление единой аграрной политики в странах ЕС // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2005. № 1. С. 13–17.
7. Пантелеева О.И. Аграрная политика развитых стран // Отечественные записки. 2012. № 6. С. 181–197.
8. Беспяхотный Г.В. Организационно-экономические модели бюджетной поддержки сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2005. № 1. С. 11–13.
9. Полешкина И.О. Опыт европейского союза по использованию механизма квот для поддержки молочного сектора // Вестник Московского государственного агроинженерного университета им. В.П. Горячкина. 2014. № 2. С. 84–87.
10. Ревенко Л.С., Пантелеева О.И., Исаченко Т.М. Вопросы обеспечения продовольственной безопасности в Европе // Современная Европа. 2019. № 2. С. 129–141. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-v-evrope/viewer>
11. Беспяхотный Г.В. Планирование господдержки сельскохозяйственных предприятий: централизация или «регионализация»? // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 11–15.
12. Шеламова Н.А. Меры регулирования сельского хозяйства в Европейском союзе // Никоновские чтения. 2005. № 10. С. 527–529.
13. Пантелеева О.И. Особенности реализации программ продовольственной помощи населению в США: возможные уроки для России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 1. С. 19–24.
14. Папцов А.Г., Коловоротная В.Ю., Бажан А.И. Прямая поддержка сельского хозяйства в Европейском союзе: эволюция и механизмы ее осуществления // Агропродовольственная политика России. 2015. № 12. С. 6–12.
15. Жахов Н.В. Стратегический вектор региональной продовольственной безопасности // Научный результат. Сер. Экономические исследования. 2016. № 2. С. 37–43.

16. Узун В.Я., Гатаулина Е.А., Сарайкин В.А., Карлова Н.А. Методы оценки влияния аграрной политики на развитие сельского хозяйства. М.: РАНХиГС, 2014. 114 с. URL: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2444204>
17. Gundersen C. The Right to Food in the United States: The Role of the Supplemental Nutrition Assistance Program (SNAP). *American Journal of Agricultural Economics*, 2019, no. 101, pp. 1328–1336. URL: <https://doi.org/10.1093/ajae/aaz040>
18. Борхунов Н.А., Попова О.В., Сидорин А.А. Диспаритет цен и господдержка сельского хозяйства России с позиций ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 4. С. 22–26.
19. Овчинников О.Г. Сельскохозяйственный закон 2018 г.: основные положения и тенденции в государственной аграрной политике США // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 8. С. 87–100.
20. Сираева Р.Р. Бюджетное финансирование сельскохозяйственных товаропроизводителей // Известия ОГАУ. 2011. № 2. С. 167–169.
21. Овчинников О.Г. Пропаганда здорового питания и оптимизация продовольственного рациона в США // США и Канада: экономика, политика, культура. 2017. № 4. С. 49–66.
22. Болдырев А.В. Планирование в сельском хозяйстве: эволюция, современный подход // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее образование. 2013. № 4. С. 257–260. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/planirovanie-v-selskom-hozyaystve-evolyutsiya-sovremennyy-podhod/viewer>
23. Гайсин Р.С., Мигунов Р.А. Институты поддержки потребления и спроса на продовольствие в США и России // Российский экономический журнал. 2018. № 2. С. 104–116.
24. Самыгин Д.Ю. Стратегические модели прогнозирования в сфере продовольственной безопасности // Вестник аграрной науки. 2021. № 1. С. 120–127.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Food Security

STRATEGIC TOOLS FOR RESOLVING FOOD SECURITY ISSUES: FOREIGN PRACTICES

Denis Yu. SAMYGIN

Penza State University,
Penza, Russian Federation
vekont82@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5715-1227>

Article history:

Article No. 191/2021
Received 5 April 2021
Received in revised
form 20 April 2021
Accepted 4 May 2021
Available online
15 June 2021

JEL classification:

Q11, Q13, Q18

Keywords: food
security, affordability,
planning tools,
production quotas,
direct subsidy,
governmental
guarantee

Abstract

Subject. The article examines the conformity of strategic planning tools and measures for agriculture with the current situation in the sector and national food security goals.

Objectives. I determine agricultural planning tools, which appear most effective for food issues, referring to foreign countries' practices.

Methods. The study involves methods of expert assessment, generalization and sorting of leading scholars' proceedings. I conducted the comparative analysis of advanced economies' data, referring to the statistical database on the official website of the OECD.

Results. I performed a scientific overview of strategic planning tools and measures for agriculture, which are widely used by advanced economies. The development of agriculture and food security are viewed as a comprehensive matter. Pursuing the high food independence and the development of the export potential, countries, like Russia, apply a variety of planning tools and measures, such as quotas, direct subsidies, guarantees, State aid, food aid. Using the above mechanisms, advanced economies try to address all aspects of the food security, thus ensuring the equilibrium of food demand and supply in terms of regional consumption rates and further.

Conclusions. The use of such mechanisms in Russia may prove even more useful than abroad. If put on scientific grounds and approaches, planning mechanisms for agriculture will become even more result-oriented to address food security issues.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Samygin D.Yu. Strategic Tools for Resolving Food Security Issues: Foreign Practices. *National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 6, pp. 1126–1142.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.6.1126>

References

1. Koshkarev I.A., Boldyrev A.V. [Planning and State regulation as methods for removing the disproportionality in development of agriculture]. *Ekonomika*

- sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* = *Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2016, no. 1, pp. 32–38. (In Russ.)
2. Baryshnikov N.G., Samygin D.Yu. *Planirovanie i analiz ispol'zovaniya byudzhetykh sredstv v sel'skom khozyaistve: nauchnoe izdanie* [Planning and analysis of the use of budget funds in agriculture]. Penza, Penza State Agricultural Academy Publ., 2008, 165 p.
 3. Zhakhov N.V., Krivoshlykov V.S. [Economics and management of structural restructuring of state regulation of agro-industrial production in the region]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii* = *Vestnik of Kursk State Agricultural Academy*, 2016, no. 9, pp. 55–62.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-i-upravlenie-strukturnoy-perestroikoy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-agropromyshlennogo-proizvodstva-regiona/viewer> (In Russ.)
 4. Paptsov A.G. *Problemy obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti v kontekste global'nogo partnerstva. V kn.: Sovremennye napravleniya v agroekonomicheskoi nauke Timiryazevki: nauchnoe izdanie* [Food security issues in the context of global partnerships. In: Modern directions in the Timiryazev Academy's scientific proceedings on agricultural economics]. Moscow, Timiryazev State Agricultural Academy Publ., 2017, pp. 338–343.
 5. Aliyeva L.Z., Huseynova S.A., Babayeva S.J. et al. Food Security and Optimal Government Intervention Level in Agriculture (Comparative Analysis). *Bulgarian Journal of Agricultural Science*, 2019, no. 25, pp. 12–20.
 6. Nazarenko V.I. [Formulating and implementing the single agricultural policies in the EU]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* = *Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2005, no. 1, pp. 13–17. (In Russ.)
 7. Panteleeva O.I. [The agricultural policy of developed countries]. *Otechestvennye zapiski* = *National Notes*, 2012, no. 6, pp. 181–197. (In Russ.)
 8. Bepakhotnyi G.V. [Organizational and economic models of budgetary support to agriculture]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii* = *Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2005, no. 1, pp. 11–13. (In Russ.)
 9. Poleshkina I.O. [The experience of the European Union on the use of the quota mechanism to support the dairy sector]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo agroinzhenernogo universiteta im. V.P. Goryachkina* =

Bulletin of Moscow State Agroengineering University named after V.P. Goryachkin, 2014, no. 2, pp. 84–87. (In Russ.)

10. Revenko L.S., Panteleeva O.I., Isachenko T.M. [European regional food security policy regulation]. *Sovremennaya Evropa = Contemporary Europe*, 2019, no. 2, pp. 129–141. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-v-evrope/viewer> (In Russ.)
11. Bepakhotnyi G.V. [Planning of State support for agricultural enterprises: Centralization or "regionalization"?]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2020, no. 11, pp. 11–15. (In Russ.)
12. Shelamova N.A. [Regulatory measures for agriculture in the European Union]. *Nikonovskie chteniya = The Nikonov Readings*, 2005, no. 10, pp. 527–529. (In Russ.)
13. Panteleeva O.I. [Features of the implementation of food assistance programs in the United States: Possible examples for Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2019, no. 1, pp. 19–24. (In Russ.)
14. Paptsov A.G., Kolovorotnaya V.Yu., Bazhan A.I. [Direct support of agriculture in the European Union: The evolution and mechanisms of its implementation]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii = Agro-Food Policy in Russia*, 2015, no. 12, pp. 6–12. (In Russ.)
15. Zhakhov N.V. [Strategic vector of regional food security]. *Nauchnyi rezul'tat. Ser. Ekonomicheskie issledovaniya = Research Result. Economic Research*, 2016, no. 2, pp. 37–43. (In Russ.)
16. Uzun V.Ya., Gataulina E.A., Saraikin V.A., Karlova N.A. *Metody otsenki vliyaniya agrarnoi politiki na razvitie sel'skogo khozyaistva* [Methods of assessing the impact of agricultural policies on agricultural development]. Moscow, RANEP Publ., 2014, 114 p.
URL: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2444204>
17. Gundersen C. The Right to Food in the United States: The Role of the Supplemental Nutrition Assistance Program (SNAP). *American Journal of Agricultural Economics*, 2019, vol. 101, iss. 5, pp. 1328–1336.
URL: <https://doi.org/10.1093/ajae/aaz040>
18. Borkhunov N.A., Popova O.V., Sidorin A.A. [Price disparity and governmental assistance for Russian agriculture from position of World Trade Organization]. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii = Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2012, no. 4, pp. 22–26. (In Russ.)

19. Ovchinnikov O.G. [Agricultural Law of 2018: Basic provisions and trends in U.S. State Agrarian Policy]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii* = *Economy Agriculture of Russia*, 2019, no. 8, pp. 87–100. (In Russ.)
20. Siraeva R.R. [Budgetary financing of farm commodity producers]. *Izvestiya OGAU* = *Bulletin of the Orenburg State Agricultural University*, 2011, no. 2, pp. 167–169. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethoe-finansirovanie-selskohozyaystvennyh-tovaroprodukteley/viewer> (In Russ.)
21. Ovchinnikov O.G. [Propaganda of healthy eating and optimization of food rations in the USA]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura* = *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*, 2017, no. 4, pp. 49–66. (In Russ.)
22. Boldyrev A.V. [Planning in agriculture: The evolution, modern approach]. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: nauka i vysshee obrazovanie* = *Izvestia of Lower Volga Agro-University Complex*, 2013, no. 4, pp. 257–260. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/planirovanie-v-selskom-hozyaystve-evolyutsiya-sovremennyy-podhod/viewer> (In Russ.)
23. Gaisin R.S., Migunov R.A. [Institutions support of consumption and demand for food in the USA and Russia]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal* = *Russian Economic Journal*, 2018, no. 2, pp. 104–116. (In Russ.)
24. Samygin D.Yu. [Strategic models for food security forecasting]. *Vestnik agrarnoi nauki* = *Bulletin of Agrarian Science*, 2021, no. 1, pp. 120–127. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.