

ИНДЕКСНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ УГРОЗ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА*

Татьяна Николаевна РОГОВА

кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой экономики и организации производства,
Ульяновский государственный технический университет (УлГТУ),
Ульяновск, Российская Федерация
t.rogova@ulstu.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5780-3930

История статьи:

Рег. № 90/2021
Получена 25.02.2021
Получена в
доработанном виде
12.03.2021
Одобрена 26.03.2021
Доступна онлайн
15.04.2021

УДК 332.13; 332.021
JEL: O10, R11, R25,
R50

Аннотация

Предмет. Теоретические и практические аспекты экономической безопасности. Основная гипотеза исследования состоит в том, что угроза является ключевым компонентом системы безопасности, и необходимо применение эффективных методик, позволяющих идентифицировать риски и угрозы в целях разработки мероприятий по обеспечению безопасности.

Цели. Апробация индексного подхода к анализу и оценке финансово-экономической безопасности в целях группировки регионов Приволжского федерального округа по уровню дифференциации.

Методология. В работе применялись общетеоретические и эмпирико-статистические методы исследования, включая сравнительный анализ.

Результаты. Проведена оценка уровня дифференциации финансово-экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа путем применения индексного метода. Общий индекс определяется совокупностью частных индексов объема налоговых доходов на душу населения, валовым региональным продуктом на душу населения, инвестициями в основной капитал на душу населения, числа предприятий и организаций, удельного веса убыточных предприятий, стоимостью основных фондов на душу населения. Определен коэффициент долговой нагрузки, а также бюджетная обеспеченность и бюджетная результативность регионов Приволжского федерального округа. Расчеты показали наличие межрегиональных разрывов в уровнях социально-экономического развития и использования собственного ресурсного потенциала. Предложена концептуальная схема финансово-экономической безопасности региона.

Выводы. Установлено, что регионы характеризуются наличием дифференциации, выделено пять зон финансово-экономической безопасности: образцовая, высокая, приемлемая, критическая и опасная. По уровню финансово-экономической безопасности преобладающее большинство субъектов оказалось

Ключевые слова: в критической и опасной зонах. Требуется коренной пересмотр регион, финансово-управленческой практики. Лица, принимающие решения, экономическая должны применять современные методы управления безопасностью, угроза, территорией в целях достижения долгосрочного стабильного индексный метод экономического развития.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Рогова Т.Н. Индексный подход к анализу угроз финансово-экономической безопасности региона // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2021. – Т. 17, № 4. – С. 682 – 698.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.4.682>

Сложность, динамизм и неопределенность современного мира обостряют проблемы, связанные с обеспечением финансово-экономической безопасности систем различных иерархических уровней: от международного до индивидуального. Безопасность подразумевает состояние, характеризующееся относительной экономической независимостью, стабильностью функционирования и способностью развиваться за счет собственных внутренних ресурсных источников. Безопасность актуальна всегда [1]. По мнению В.В. Ефимова, необходимость поддержания безопасности существовала во все периоды человеческого существования, только менялся спектр угроз под влиянием условий и факторов среды. В настоящее время глобализация обуславливает угрозы, дестабилизирующие национальную экономику. Учитывая многоаспектность феномена безопасности, ее целями являются обеспечение расширенного воспроизводства и потребления, удовлетворения потребностей, защиты интересов и достижения состояния развития [2]. Экономическая безопасность определяет конкурентоспособность национальной экономики, возможность ее участия в кооперационных связях мировой экономики.

Стабильность развития связывается с устойчивостью к дестабилизирующему воздействию, которое может проявляться в виде влияния криминальных структур, недобросовестной конкуренции, социальных взрывов. Саморазвитию способствуют наличие бюджетно-налогового потенциала и ресурсной базы [3]. Необходимо подчеркнуть, что реализация потенциала через саморазвитие должна предусматривать удовлетворение потребностей в общественных благах. Как известно, правило Самуэльсона гласит, что суммарная предельная выгода всех субъектов экономики должна равняться предельным издержкам производства благ:

* Исследование выполнено в рамках НИР ПГТУ № 05.59/19 «Инновационные преобразования в теории и методологии когнитивного анализа финансово-экономической безопасности и ее типологических видов».

$$MB_1 + MB_2 + \dots + MB_n = MC,$$

где MB_1 , MB_2 , MB_n – предельная выгода потребителей, MC – предельные издержки.

Данное условие оптимальности слабо коррелирует с рыночным механизмом, поскольку считается, что частный производитель не заинтересован в удовлетворении общественных потребностей. Следовательно, государство обязано финансировать предоставление этих благ (например, национальной обороны)¹. То же верно и для субфедеральных органов власти. Однако необходимость финансирования реализации региональных интересов требует ресурсной обеспеченности, которая в настоящих реалиях для многих территорий достаточно ограничена. Эксперты подсчитали, что до 3% потерь ВВП связаны с неэффективной организацией финансово-экономического пространства, когда 10 из 85 регионов обеспечивают более половины валового регионального продукта страны. Неразвитость финансовой сферы продуцирует угрозы во внешней и внутренней среде [4].

По оценкам аналитиков, более 40% государственных расходов ежегодно направляется на преодоление межбюджетного неравенства. Подобные условия и обстоятельства не стимулируют развития самостоятельности и экономического роста территорий, а отсутствие бюджетно-налоговой сбалансированности является угрозой обеспечения безопасности [5]. Более того, исследователи отмечают крайне сложное экономическое положение регионов, проявляющееся в высокой долговой нагрузке [6]. Рассмотрим коэффициент долговой нагрузки, рассчитываемый как объем государственного долга к сумме собственных доходов бюджета (табл. 1). Аналитическая выборка представлена регионами Приволжского федерального округа (ПФО).

Согласно расчетным данным, в 2019 г. коэффициент долговой нагрузки имел размах вариации от 80,2% в Удмуртской Республике до 9,2% в Республике Башкортостан. Прослеживается общая тенденция к сокращению объема государственного долга, который, тем не менее, остается достаточно высоким для некоторых регионов. Отчетливо проявляется межрегиональная дифференциация в способности регионов самостоятельно развиваться, не имея зависимости от межбюджетных трансфертов. Проанализируем показатели бюджетной обеспеченности и бюджетной результативности регионов ПФО (табл. 2).

Бюджетная обеспеченность показывает сумму расходов бюджета, приходящуюся на душу населения. По этому показателю можно провести межрегиональное сравнение эффективности реализации бюджетной

¹ Сандмо А. Экономика: история идей: учебник / пер. А. Апполонова, Ю. Каптуревского под науч. ред. Д. Шестакова. М.: Изд-во Института Гайдара, 2019. 552 с.

политики. Бюджетная результативность отражает подушевой уровень доходов бюджета. Согласно данным *табл. 2*, лидером по показателю бюджетной обеспеченности признается Республика Татарстан (82 536,26 руб./чел.), Саратовская область отстает от лидера в 1,6 раза. Максимальное количество доходных бюджетных средств приходится на жителей Республики Татарстан (86 355,15 руб./чел.), а минимальное – на население Саратовской области (50 066,9 руб./чел.). Уровень разрыва – более 1,7 раза. В контексте сказанного, главной угрозой финансово-экономической безопасности исследователи признают недостаточное поступление налоговых платежей в консолидированные региональные бюджеты, что чревато хронической бюджетной необеспеченностью и сложностью реализации государственных услуг [7].

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г. в качестве вызовов и угроз экономики определяется наличие территориальных диспропорций и неравномерность пространственного развития². Безопасность диалектически связана с угрозами. В теории экономической безопасности именно угрозы и риски занимают центральное место. Следовательно, вопрос аналитического обеспечения идентификации и оценки угроз является приоритетным при разработке комплекса мероприятий, направленных на обеспечение защищенности социально-экономических систем.

Существует множество определений понятия «угроза». Угроза связана с причинением вреда, ущерба, посягательством на независимость, опасностью. Под угрозой можно понимать совокупность намерений одного субъекта нанести ущерб другому субъекту. Опасность означает способность причинить вред, а риск – возможность возникновения негативных последствий вследствие деятельности субъекта безопасности. Риски связаны с опасностью попадания в такие обстоятельства, в которых невозможно достичь цели существования системы³. Угрозы препятствуют реализации интересов. В качестве источников угроз могут выступать отдельные индивиды, корпорации, государства, их коалиции. Они способны инициировать опасные процессы в различных сферах: экономической, финансовой, экологической, военно-политической и др. [8]. Научный анализ угроз актуален и для мезоэкономического уровня. Своевременное проведение анализа обуславливает адекватную реакцию на угрозы.

Концептуальная схема финансово-экономической безопасности (ФЭБ) представлена на *рис. 1*. Согласно рисунку, финансово-экономическая безопасность представляет собой сложносоставную структуру. К ее основным элементам относятся: бюджетно-налоговая безопасность,

² Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г.: утв. Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208. URL: <https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>

³ Живетин В.Б. Экономические риски и безопасность (анализ, прогнозирование и управление): учеб. пособие. М.: Бон Анца, 2003. 464 с.

инвестиционная безопасность, ценовая безопасность и банковско-кредитная безопасность. Финансово-экономическая безопасность представлена на микроуровне хозяйствующих субъектов, когда в процессе финансово-хозяйственной деятельности происходит движение товарных и финансовых потоков – как внутри, так и вне региональной экономической системы. На мезоуровне осуществляется финансово-экономическая политика путем реализации мероприятий финансово-экономической стратегии. Одновременно с этим финансово-экономический механизм посредством разнообразных инструментов обеспечивает достижение и сохранение безопасности региональной экономики, которая неразрывно связана с безопасностью национальной экономики.

Таким образом, система ФЭБ предназначена для достижения стратегических целей развития страны и ее субъектов. При этом система ФЭБ должна отвечать требованиям надежности и работоспособности, что непосредственно связано с наличием ресурсов для защиты от угроз. Угрозы реализуются в рисках [9]. Стратегия экономической безопасности предусматривает создание системы управления рисками в целях недопущения распространения негативного воздействия на экономику в виде ущерба⁴.

В научном сообществе ведется активное обсуждение методов, приемлемых для диагностики угроз и оценки экономической безопасности. Сущность безопасности будет раскрываться в системе ее критериев и показателей оценки [10]. Так, предлагается использовать кросс-факторную скоринговую модель для изучения влияния отраслевых факторов на уровень экономической безопасности [11], оценивать угрозы на основе построения классификационных функций [12], проводить рейтинговую оценку регионов на основании комплексной оценки безопасности [13], применять индикативный подход к оценке финансово-экономической безопасности [14], проводить оценку вероятности финансового риска [15].

Доказанным потенциалом обладает индексный подход к анализу социально-экономических процессов [16]. Индексный метод широко распространен и применяется во многих областях научного знания, включая теорию и практику экономической безопасности. На наш взгляд, его применение имеет исследовательский потенциал и при оценке финансово-экономической безопасности. Индекс представляет собой переменную, отражающую какой-либо аспект безопасности. Общий индекс формируется путем суммирования частных индексов, имеющих весовые коэффициенты, которые могут быть определены экспертным путем. В данном случае примем все частные индексы равнозначными. Значение индекса может находиться в интервале от 0 до 1. Учитывая, что общий индекс

⁴ Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г.: утв. Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208. URL: <https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/>

определяется восемью частными индексами, весовой коэффициент равняется 0,125. Рассчитаем индекс дифференциации регионов по уровню финансово-экономической безопасности. Частные индексы и их условные обозначения приведены в *табл. 3*.

Тогда формула расчета индекса примет вид (все индексы имеют весовой коэффициент, равный 0,125):

$$I_{\text{ФЭБ}} = 0,125 \frac{I_i^{\text{НД}} - I_{\min}^{\text{НД}}}{I_{\text{НД}} - I_{\min}^{\text{НД}}} + 0,125 \frac{I_i^{\text{БРП}} - I_{\min}^{\text{БРП}}}{I_{\text{БРП}} - I_{\min}^{\text{БРП}}} + 0,125 \frac{I_i^{\text{ИОК}} - I_{\min}^{\text{ИОК}}}{I_{\text{ИОК}} - I_{\min}^{\text{ИОК}}} +$$

$$+ 0,125 \frac{I_i^{\text{ДД}} - I_{\min}^{\text{ДД}}}{I_{\text{ДД}} - I_{\min}^{\text{ДД}}} + 0,125 \frac{I_i^{\text{ЧП}} - I_{\min}^{\text{ЧП}}}{I_{\text{ЧП}} - I_{\min}^{\text{ЧП}}} + 0,125 \frac{I_i^{\text{ПП}} - I_{\min}^{\text{ПП}}}{I_{\text{ПП}} - I_{\min}^{\text{ПП}}} +$$

$$+ 0,125 \cdot \left(1 - \frac{I_i^{\text{УП}} - I_{\min}^{\text{УП}}}{I_{\text{УП}} - I_{\min}^{\text{УП}}}\right) + 0,125 \frac{I_i^{\text{ОФ}} - I_{\min}^{\text{ОФ}}}{I_{\text{ОФ}} - I_{\min}^{\text{ОФ}}}.$$

В *табл. 4* отражены расчетные значения субиндексов и интегрального индекса дифференциации безопасности регионов ПФО за 2019 г.

Как видим, индексный метод позволяет провести ранжирование регионов и оценить «вклад» каждого индекса в общий показатель. Группировка регионов ПФО по индексу дифференциации ФЭБ представлена в *табл. 5*.

В данном случае индексный метод позволяет провести пространственное сравнение состояния ФЭБ регионов. Каждый из регионов ПФО определен в соответствующую группу согласно значению интегрального индекса. Весь диапазон значений от 0 до 1 разделен на пять зон по критерию формирования угроз и возможности наступления рискованного события. В первой, эталонной, зоне находится Республика Татарстан. Девять регионов расположились в критической и опасной зонах. Таким образом, мы наблюдаем крайне неоднородное распределение регионов ПФО по уровню ФЭБ. Преобладающая часть регионов находится в неприемлемой опасной зоне.

Следует отметить, что переломить подобную ситуацию возможно, применив исключительный управленческий талант с использованием возможностей экономико-математического аппарата, современных концепций территориального управления. Одним из относительных нововведений можно назвать внедрение в региональную управленческую практику элементов стратегирования, предполагающего синтез планирования и прогнозирования развития социально-экономических систем [17]. Основными критериями эффективности региональной политики для лиц, принимающих решения, должны стать уровень и качество жизни, стабильное развитие финансовой сферы, повышение устойчивости региона к неблагоприятным воздействиям [18].

Таблица 1**Коэффициент долговой нагрузки регионов Приволжского федерального округа****Table 1****The debt-EBIDTA ratio of regions of the Volga Federal District**

Регион ПФО	Коэффициент долговой нагрузки, %			Изменение значений коэффициента, ед.		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г. к 2017 г.	2019 г. к 2017 г.	2019 г. к 2017 г., %
Республика Башкортостан	13,8	10	9,2	-3,8	-4,6	66,7
Республика Марий Эл	81	85,5	69,6	81	-11,4	85,9
Республика Мордовия	225,7	236,9	211,2	11,2	-14,5	93,6
Республика Татарстан	43,7	40,4	37,5	-3,3	-6,2	85,8
Удмуртская Республика	93,9	85,8	80,2	-8,1	-13,7	85,4
Чувашская Республика	52,9	43,4	33,8	-9,5	-19,1	63,9
Пермский край	18,3	16,8	14,4	-1,5	-3,9	78,7
Кировская область	90,7	81,3	72,2	-9,4	-18,5	79,6
Нижегородская область	63,5	55,9	51,1	-7,6	-12,4	80,5
Оренбургская область	45,6	33,4	29,7	-12,2	-15,9	65,1
Пензенская область	62,6	58,5	57,6	-4,1	-5	92
Самарская область	50,7	37,5	32,7	-13,2	-18	64,5
Саратовская область	83,3	70,9	67,8	-12,4	-15,5	81,4
Ульяновская область	63,6	55,4	53,4	-8,2	-10,2	84

Источник: Министерство финансов РФ. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/>*Source:* The Russian Ministry of Finance data. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/> (In Russ.)

Таблица 2**Показатели бюджетной обеспеченности и бюджетной результативности, руб./чел.****Table 2****Metrics of the budgetary endowment and budget efficiency, RUB per capita**

Регион ПФО	Бюджетная обеспеченность	Бюджетная результативность
Республика Башкортостан	63 332,89	59 293,05
Республика Марий Эл	51 617,62	54 186,29
Республика Мордовия	57 481,13	59 166,2
Республика Татарстан	82 536,26	86 355,18
Удмуртская Республика	63 988,89	62 902,32
Чувашская Республика	50 750,64	54 749,49
Пермский край	67 142,13	70 775,37
Кировская область	55 749,07	57 095,36
Нижегородская область	67 201,72	66 955,95
Оренбургская область	60 111,74	60 675,57
Пензенская область	52 533,18	51 749,2
Самарская область	64 945,2	67 276,45
Саратовская область	50 412,24	50 066,9
Ульяновская область	58 451,41	56 401,77

Источник: Министерство финансов РФ. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/>*Source:* The Russian Ministry of Finance data. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/> (In Russ.)**Таблица 3****Индексы для расчета уровня финансово-экономической безопасности****Table 3****Indices to measure the financial and economic security**

Обозначение	Название
$I_{ФЭБ}$	Индекс финансово-экономической безопасности
$I_i^{НД}, I_{max}^{НД}, I_{min}^{НД}$	Индексы регионального, максимального и минимального значения объема налоговых доходов в расчете на душу населения по выборке
$I_i^{ВРП}, I_{max}^{ВРП}, I_{min}^{ВРП}$	Индексы регионального, максимального и минимального значения валового регионального продукта на душу населения по выборке
$I_i^{ИОК}, I_{max}^{ИОК}, I_{min}^{ИОК}$	Индексы регионального, максимального и минимального значения объема инвестиций в основной капитал на душу населения
$I_i^{ДД}, I_{max}^{ДД}, I_{min}^{ДД}$	Индексы регионального, максимального и минимального значения среднедушевых денежных доходов населения
$I_i^{ЧП}, I_{max}^{ЧП}, I_{min}^{ЧП}$	Индексы регионального, максимального и минимального числа предприятий и организаций по выборке
$I_i^{УП}, I_{max}^{УП}, I_{min}^{УП}$	Индексы регионального, максимального и минимального значения удельного веса убыточных предприятий по выборке
$I_i^{ОФ}, I_{max}^{ОФ}, I_{min}^{ОФ}$	Индексы регионального, максимального и минимального значения стоимости основных фондов на душу населения

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 4

Расчет интегрального индекса дифференциации финансово-экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа

Table 4

The assessment of the integral indicator of the financial and economic security differentiation of the regions in the Volga Federal District

Регион ПФО	$I_i^{нд}$	$I_i^{впп}$	$I_i^{иок}$	$I_i^{дл}$	$I_i^{чп}$
Республика Башкортостан	0,034	0,054	0,04	0,085	0,086
Республика Марий Эл	–	0,006	–	0,009	–
Республика Мордовия	0,018	0,013	0,027	–	0,003
Республика Татарстан	0,125	0,125	0,125	0,125	0,125
Удмуртская Республика	0,044	0,056	0,028	0,042	0,03
Чувашская Республика	–	–	0,013	0,003	0,013
Пермский край	0,082	0,083	0,072	0,085	0,065
Кировская область	0,009	0,006	0,017	0,03	0,024
Нижегородская область	0,071	0,058	0,052	0,11	0,092
Оренбургская область	0,047	0,085	0,069	0,037	0,028
Пензенская область	0,007	0,019	0,03	0,025	0,015
Самарская область	0,076	0,074	0,051	0,076	0,11
Саратовская область	0,013	0,015	0,03	0,024	0,04
Ульяновская область	0,039	0,012	0,019	0,031	0,018

Продолжение таблицы

Регион ПФО	$I_i^{пп}$	$I_i^{уп}$	$I_i^{оф}$	$I_{фэб}$	Место
Республика Башкортостан	0,061	0,088	0,057	0,471	5-е
Республика Марий Эл	0,027	0,068	0,033	0,143	13-е
Республика Мордовия	0,036	0,121	0,032	0,233	8-е
Республика Татарстан	0,125	0,112	0,125	0,862	1-е
Удмуртская Республика	0,04	0,104	0,047	0,347	6-е
Чувашская Республика	0,008	0,112	0,02	0,169	12-е
Пермский край	0,106	0,095	0,119	0,626	2-е
Кировская область	0,008	0,116	0,017	0,217	9-е
Нижегородская область	0,114	0,125	0,071	0,622	3-е
Оренбургская область	–	0,044	0,059	0,322	7-е
Пензенская область	0,002	0,039	0,042	0,172	11-е
Самарская область	0,075	0,112	0,084	0,582	4-е
Саратовская область	0,001	0,066	0,038	0,214	10-е
Ульяновская область	0,035	–	–	0,114	14-е

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

URL: <https://rosstat.gov.ru/>

Source: Authoring based on the Federal State Statistics Service data.

URL: <https://rosstat.gov.ru/> (In Russ.)

Таблица 5**Уровень финансово-экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа****Table 5****The financial and economic security of the Volga Federal District regions**

Интервал	Зона	Характеристика	Регион ПФО
0,8 ÷ 1	Образцовая	Ввиду стабильного развития достаточно регулярного проведения мониторинга в целях превентивного воздействия на возникающие угрозы	Республика Татарстан
0,6 ÷ 0,799	Высокая	Относительно стабильное развитие экономики. Возможны незначительные возмущения в среде, которые локализуются и не имеют распространения	Пермский край, Нижегородская область
0,599 ÷ 0,4	Приемлемая	Наблюдаются некоторые нарушения в функционировании экономической системы под влиянием негативных факторов среды. Внутренних резервов достаточно для стабилизации ситуации	Республика Башкортостан, Самарская область
0,399 ÷ 0,2	Критическая	Устойчивое функционирование экономики затруднено ввиду наличия значительных угроз. Требуются значительные ресурсы для стабилизации ситуации, которых зачастую недостаточно	Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Саратовская область
0,199 ÷ 0	Опасная	В функционировании экономики наблюдаются кризисные явления. Угроза утраты собственного ресурсного потенциала	Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Пензенская область, Ульяновская область

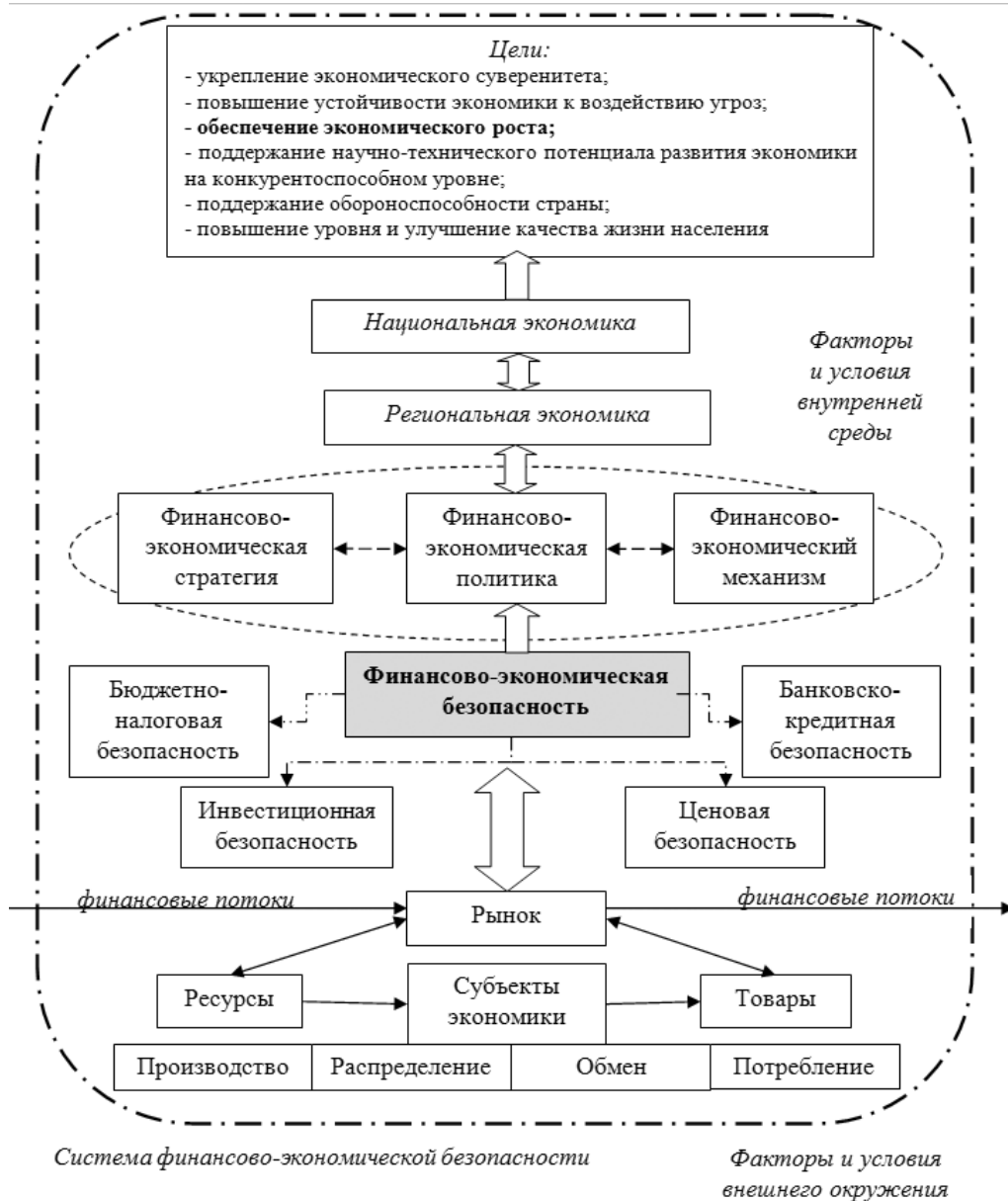
Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1

Концептуальная схема финансово-экономической безопасности

Figure 1

The conceptual scheme of financial and economic security



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Угрозы и защищенность экономики России: опыт оценки: колл. монография / отв. ред. С.В. Казанцев, В.В. Карпов. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. 280 с.
2. *Ефимов В.В.* Экономическая безопасность государства в условиях глобализации: монография. М.: Научная библиотека, 2014. 228 с.
3. *Купрещенко Н.П.* Теоретико-методологические основы теневой экономики при обеспечении экономической безопасности России: монография. М.: Дашков и К, 2019. 215 с.
4. *Демидова С.Е., Балог М.М.* Анализ развития финансовой системы в субъектах Российской Федерации в аспекте обеспечения финансовой безопасности // Вектор науки ТГУ. Сер. Экономика и управление. 2019. № 3. С. 23–32.
URL: <https://journal.tltsu.ru/rus/index.php/VNSEM/article/download/9452/9088>
5. *Печенская М.А.* О региональных бюджетных проблемах как угрозах обеспечения экономической безопасности // Экономическая безопасность. 2019. Т. 2. № 4. С. 361–370.
URL: <https://1economic.ru/lib/110115>
6. *Сильвестров С.Н., Бауэр В.П., Еремин В.В.* Оценка зависимости мультипликатора инвестиций от изменения структуры экономики региона // Экономика региона. 2018. Т. 14. Вып. 4. С. 1463–1476.
URL: <https://doi.org/10.17059/2018-4-31>
7. *Ханафеев Ф.Ф.* Применение инструментов налогового администрирования в деятельности по обеспечению экономической безопасности региона // Инновационное развитие экономики. 2019. № 5-3. С. 189–192.
8. Региональная безопасность: геополитические и географические аспекты (теория и практика): колл. монография / под общ. ред. А.В. Возженикова. М.: Изд-во РАГС, 2006. 262 с.
9. *Земсков В.В., Дадалко В.А., Старовойтов В.Г. и др.* Диагностика и мониторинг экономической безопасности страны: монография / под науч. ред. В.В. Земскова. М.: Прометей, 2020. 338 с.
10. *Чувилова О.Н., Романюта И.В.* Методика и оценка геоэкономической безопасности регионов. М.: Научная библиотека, 2014. 162 с.
11. *Чичканов В.П., Беляевская-Плотник Л.А., Андреева П.А.* Моделирование оценки влияния отраслевых факторов на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности территорий

// Экономика региона. 2020. Т. 16. Вып. 1. С. 1–13.

URL: <https://doi.org/10.17059/2020-1-1>

12. *Литвиненко А.Н., Грачев А.В., Тарашина С.И., Бритвина И.И.* Оценка вероятности роста угроз экономической безопасности на основе построения классификационных функций // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9. № 2. С. 129–147.
URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieconom/archiv/2_2019.pdf
13. *Любушин Н.П., Козлова Е.Е., Черкасова О.Г.* Экономический анализ уровня конкурентоспособности региона с использованием показателей экономической безопасности // Экономический анализ: теория и практика. 2012. Т. 11. Вып. 23. С. 2–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-analiz-urovnya-konkurentosposobnosti-regiona-s-ispolzovaniem-pokazateley-ekonomicheskoy-bezopasnosti-1/viewer>
14. *Миронова О.А., Яковлева Л.Я.* Организационно-теоретические основы обеспечения экономической безопасности в финансово-бюджетной сфере: индикативный подход // Инновационное развитие экономики. 2018. № 4. С. 375–379.
15. *Барсукова М.В.* Методические аспекты управления финансовыми рисками и экономической безопасностью в регионе // Вестник Российского университета кооперации. 2019. № 2. С. 12–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-upravleniya-finansovymi-riskami-i-ekonomicheskoi-bezopasnostyu-v-regione/viewer>
16. *Скуфьина Т.П., Торопушина Е.Е., Баранов С.В.* Социально-экономическое развитие Мурманской области: динамика, закономерности, регулирование: монография. Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 2017. 124 с.
17. *Фролов Д.П., Стрекалова А.С., Тажибов А.А.* Гетеродоксальные теории стратегирования территорий // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17. № 1. С. 65–78. URL: <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-1.5>
18. *Каранина Е.В.* Диагностика индикаторов финансовой безопасности региона // Инновационное развитие экономики. 2019. № 5-2. С. 127–133.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Economic Security

THE INDEX-BASED METHOD FOR ANALYZING THREATS TO THE REGION'S FINANCIAL AND ECONOMIC SECURITY

Tat'yana N. ROGOVA

Ulyanovsk State Technical University (USTU),
Ulyanovsk, Russian Federation
t.rogova@ulstu.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 90/2021
Received 25 Feb 2021
Received in revised
form 12 March 2021
Accepted 26 Mar 2021
Available online
15 April 2021

JEL classification: O10,
R11, R25, R50

Keywords: region,
financial and economic
security, threat, index
method

Abstract

Subject. The article focuses on theoretical and practical aspects of economic security. The main hypothesis hereof is that the threat is a key component of the security system, requiring the use of effective methods to identify risks and threats and decide on appropriate measures to be taken for security.

Objectives. I test the index-based method to analyze and evaluate the financial and economic security in order to group regions of the Volga Federal District by difference.

Methods. I apply general theoretical and empirical-statistical methods, including the comparative approach.

Results. I evaluated the differentiation of financial and economic security across regions of the Volga Federal District through the index-based method. The general index is assessed by a set of partial indices of fiscal revenue per capita, Gross Regional Product per capita, investment in the capital stock per capital, the number of enterprises and organizations, percentage of unprofitable enterprises, value of fixed assets per capita. I measured the debt-to-EBIDTA ratio, and the sufficiency of the budget and budget performance of regions in the Volga Federal District. I found that the regions are different in terms of the socio-economic development and the way they use the resource endowment. I propose a conceptual mechanism for the region's financial and economic security.

Conclusions and Relevance. The regions were found to be different, with five zones of the financial and economic security being aligned, i.e. the model, high, tolerable, critical and hazardous zones. The overwhelming majority of the regions was attributed to the critical and hazardous zones by the financial and economic security. Administrative practices should be fundamentally revised. Decision-makers shall use modern methods to govern the area in order to ensure the long-standing and sustainable economic development.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Rogova T.N. The Index-Based Method for Analyzing Threats to the Region's Financial and Economic Security. *National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 4, pp. 682–698.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.4.682>

Acknowledgments

The study was carried out as part of research of the Volga State University of Technology № 05.59/19, *Innovative Transformations in the Theory and Methodology of Cognitive Analysis of Financial and Economic Security and Its Types*.

References

1. *Ugrozy i zashchishchennost' ekonomiki Rossii: opyt otsenki: koll. monografiya* [Threats and security of the Russian economy: The evaluation practice: a collective monograph]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Production SB RAS Publ., 2016, 280 p.
2. Efimov V.V. *Ekonomicheskaya bezopasnost' gosudarstva v usloviyakh globalizatsii: monografiya* [Economic security of the State during the globalization: a monograph]. Moscow, Nauchnaya biblioteka Publ., 2014, 228 p.
3. Kupreshchenko N.P. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy tenevoi ekonomiki pri obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii: monografiya* [Theoretical and methodological principles of the informal economy when ensuring the economic security of Russia: a monograph]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2019, 215 p.
4. Demidova S.E., Balog M.M. [The analysis of the financial system development in the constituent entities of the Russian Federation in terms of financial security]. *Vektor nauki TGU. Ser. Ekonomika i upravlenie = Vector of Science of TSU. Series Economics and Management*, 2019, no. 3, pp. 23–32. (In Russ.)
URL: <https://journal.tltsu.ru/rus/index.php/VNSEM/article/download/9452/9088>
5. Pechenskaya M.A. [On the issue of regional budget problems as threats to economic security]. *Ekonomicheskaya bezopasnost' = Economic Security*, 2019, vol. 2, no. 4, pp. 361–370. (In Russ.)
URL: <https://1economic.ru/lib/110115>
6. Silvestrov S.N., Bauer V.P., Eremin V.V. [Estimation of the dependence of the investment multiplier on the structure of the regional economy]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2018, vol. 14, iss. 4, pp. 1463–1476. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17059/2018-4-31>
7. Khanafeev F.F. [Application of tax administration in activities to ensure economic security of the region]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2019, no. 5-3, pp. 189–192. (In Russ.)

8. *Regional'naya bezopasnost': geopoliticheskie i geograficheskie aspekty (teoriya i praktika): koll. monografiya* [Regional security: geopolitical and geographical aspects (theory and practice): a collective monograph]. Moscow, RANEPa Publ., 2006, 262 p.
9. Zemskov V.V., Dadalko V.A., Starovoitov V.G. et al. *Diagnostika i monitoring ekonomicheskoi bezopasnosti strany: monografiya* [The assessment and monitoring of the national economic security: a monograph]. Moscow, Prometei Publ., 2020, 338 p.
10. Chuvilova O.N., Romanyuta I.V. *Metodika i otsenka geoekonomicheskoi bezopasnosti regionov* [The methodology and evaluation of the geoeconomic security of regions]. Moscow, Nauchnaya biblioteka Publ., 2014, 162 p.
11. Chichkanov V.P., Belyaevskaya-Plotnik L.A., Andreeva P.A. [Modeling the assessment of the impact of industry factors on the level of the territories' socio-economic development and economic security]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2020, vol. 16, iss. 1, pp. 1–13. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17059/2020-1-1>
12. Litvinenko A.N., Grachev A.V., Tarashnina S.I., Britvina I.I. [Estimation of the probability of growth for the threats of economic security based on classification functions]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of Southwest State University. Economics, Sociology and Management*, 2019, vol. 9, no. 2, pp. 129–147. (In Russ.)
URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieeconom/archiv/2_2019.pdf
13. Lyubushin N.P., Kozlova E.E., Cherkasova O.G. [Economic analysis of region competitiveness using indicators of economic security]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, vol. 11, iss. 23, pp. 2–13.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskii-analiz-urovnya-konkurentosposobnosti-regiona-s-ispolzovaniem-pokazateley-ekonomicheskoy-bezopasnosti-1/viewer> (In Russ.)
14. Mironova O.A., Yakovleva L.Ya. [Organizational and theoretical principles of economic security in the State-financed financial sector: The indicative method]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2018, no. 4, pp. 375–379. (In Russ.)
15. Barsukova M.V. [Methodological aspects of managing financial risk and economic security in the region]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii = Bulletin of Russian University of Cooperation*, 2019, no. 2, pp. 12–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-upravleniya-finansovymi-riskami-i-ekonomicheskoi-bezopasnostyu-v-regione/viewer> (In Russ.)

16. Skufina T.P., Toropushina E.E., Baranov S.V. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Murmanskoi oblasti: dinamika, zakonomernosti, regulirovanie: monografiya* [Socio-economic development of the Murmansk region: Dynamics, regularities, control: a monograph]. Apatity, KSC RAS Publ., 2017, 124 p.
17. Frolov D.P., Strekalova A.S., Tazhibov A.A. [Heterodox theories of strategizing territory]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Journal of Economic Theory*, 2020, vol. 17, no. 1, pp. 65–78. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-1.5>
18. Karanina E.V. [Diagnostics of indicators of financial security of the region]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2019, no. 5-2, pp. 127–133. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.