

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Угрозы и безопасность

ОСОБЕННОСТИ И ОПЫТ ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ

Василий Александрович ДАДАЛКО ^{a,*},
Анастасия Дмитриевна КАРАХИМОВА ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры теории
и методологии государственного управления,
Академия управления МВД РФ,
Москва, Российская Федерация
antikrizis1@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5436-3286>
SPIN-код: 4287-0228

^b исследователь,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Российская Федерация
karakhimova1805@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9586-3981>
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 263/2020
Получена 07.05.2020
Получена в
доработанном виде
31.05.2020
Одобрена 20.06.2020
Доступна онлайн
15.03.2021

УДК 342.841.2
JEL: D73

Аннотация

Предмет. Технология блокчейн, ее сущность и применение при проведении электронного голосования. Вопросы, затрагивающие противодействие коррупции в области электоральной демократии.

Цели. Исследование опыта использования информационных технологий, особенностей и преимущества технологии блокчейн. Выработка предложений и рекомендаций по улучшению проведения электронного голосования.

Методология. В работе использованы диалектические методы познания, анализа и синтеза, методы дедукции и графической интерпретации полученных данных.

Результаты. Описаны цифровые технологии, препятствующие проявлению коррупции при проведении демократических выборов. Предложено привести в соответствие нормативно-правовую базу, регулирующую данный аспект, решить проблемы с цифровой безграмотностью населения, а также уделить внимание повышению информационно-технологической компетентности специалистов в области цифровой безопасности.

Выводы. Использование цифровых технологий в процессе голосования имеет как положительные, так и негативные особенности. Нематериальная составляющая цифровых процессов осложняет контроль и снижает возможность обнаружения несоответствий и фальсификаций в случае коррупционных проявлений или халатности в избирательных органах. Результаты работы показывают преимущества

Ключевые слова:

технология блокчейн,
электронная
демократия, цифровая
экономика,
электронное
голосование

технологии блокчейн и ее влияние на коррупциогенные факторы при проведении голосования. Государству следует обратить внимание на правовое регулирование технологии блокчейн при проведении выборов: успех электронных выборов зависит не только от внедряемой технологии, но и от корпоративной культуры. Специалистам, поддерживающим работу технологии блокчейн в процессе осуществления электронного голосования, необходимо своевременно проводить повышение качества системы для дальнейшей гарантии безопасности проведения электронного голосования. В противном случае внедрение технологии способно только увеличить недоверие граждан к процедуре электронного голосования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Дадалко В.А., Карахимова А.Д. Особенности и опыт электронного голосования в процессе проведения выборов // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2021. – Т. 17, № 3. – С. 470 – 484.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.3.470>

Введение

Современное демократическое государство невозможно без проведения свободных выборов. Ст. 3 Конституции (Основного Закона) РФ гласит: «*Носителем суверенитета и единственным источником власти Российской Федерации является ее многонациональный народ*». Согласно Основному Закону, государство должно обеспечивать проведение выборов при общем и равном избирательном праве путем тайного голосования или посредством других форм, обеспечивающих свободу голосования.

На практике, однако, может иметь место искажение результатов выборов. Заинтересованные стороны вмешиваются в данный процесс и оказывают влияние на исход голосования. Существует несколько видов вмешательства в голосование, разрушающих демократическую систему: давление на органы внутренних дел, неправильный подсчет голосов, подкуп и дезинформация избирателей. Использование незаконных средств нарушает права избирателей и кандидатов, а коррупция в политической сфере, в свою очередь, уменьшает эффективность государства, тормозит экономическое развитие страны. Естественно, данный фактор является существенным риском для национальной безопасности, поскольку происходят сбои в функционировании государства, что приводит к нарушению конституционных прав граждан [1].

Предусмотрено несколько видов юридической ответственности за нарушения законодательства о выборах: конституционно-правовая,

административная и уголовная. Однако противодействия коррупции с помощью совершенствования законодательства и правоприменительной практики недостаточно, следует обратить внимание на форму проведения голосования. В настоящее время существуют электронные системы, которые обеспечивают защиту и сохранность данных. Именно поэтому электронное голосование представляет собой развивающуюся область избирательного процесса, призванную решить проблему электоральной демократии. Таким образом, вопрос регулирования избирательного процесса чрезвычайно актуален.

С появлением криптовалюты широкое распространение получила технология блокчейн, используемая в различных областях жизни. Главная особенность блокчейн состоит в хранении информации на электронных носителях без возможности ее изменения. С помощью данной технологии информация хранится в цепочке блоков, которые постоянно обновляются, а пользователям предоставляется возможность пополнять базу новыми данными, причем удалить или изменить эти данные невозможно. Функционирование технологии блокчейн основано на том, что каждому пользователю присваивается свой частный закрытый криптографический ключ, связанный с другим, открытым ключом. Закрытый ключ необходим для подтверждения личности пользователя, а открытый ключ дает доступ к той информации, которую пользователь посчитает нужной для других [2].

Технология блокчейн обладает возможностями, позволяющими увеличивать эффективность производства и сокращать издержки. *Во-первых*, вместо централизованного облака блокчейн имеет возможность хранить информацию в P2P-сети (*Peer-to-Peer*). *Во-вторых*, эта технология позволяет пользователям создавать собственный защитный тест цифровой индикации, в дальнейшем это может заменить логины и пароли. *В-третьих*, сохраненные данные невозможно изменить благодаря распределительному регистру, который является более безопасным вариантом, чем обычные базы данных. И, *в-четвертых*, существует возможность создания автоматического выполнения контрактов, то есть, к примеру, денежные средства будут автоматически переводиться поставщику, как только товар, отслеживаемый по GPS, прибывает в место назначения.

Технология блокчейн активно внедряется в финансовую сферу. Так, в США облачные технологии применяют государственные структуры для управленческой деятельности, а в Австралии с 2018 г. фондовая биржа использует платформу блокчейн для хранения информации о сделках и участниках биржевых торгов. Кроме того, блокчейн применяется во многих банках. В частности, в 2018 г. один из банков Испании объявил о первом

синдицированном займе на основе блокчейна в рамках сделки на 170 млн долл. США. Швейцарский банк UBS развивает проект по использованию центральными банками цифровых денег для передачи средств вместо национальных валют. Крупнейшие компании мира эффективно используют данную технологию, которая позволяет управлять платежами, устанавливать личность, передавать право собственности, отслеживать доставку, использовать цифровые кошельки и т.д.¹.

Зарубежный опыт использования современных информационных технологий для проведения выборов

Применение цифровых технологий в проведении голосования способно разрешить ряд проблем электоральной демократии. Эти проблемы состоят в снижении гражданской активности, которая в последние годы является тенденцией для многих демократических стран, а также в фальсификации результатов голосования заинтересованными лицами. Электронные выборы позволяют преодолеть ряд кризисов, предоставляя гражданам расширенные возможности участия в политических процессах и выборах [3].

В 2005 г. Эстония впервые в мире провела интернет-голосование. На законодательном уровне был принят акт о применении *I*-голосования, которое предоставляло возможность голосовать в онлайн-режиме. Собственно голосование проводилось через *ID*-карточки, используемые в качестве удостоверения личности. По данным наблюдателей за парламентскими выборами, имеет место рост голосующих в сети. Так, в 2011 г. через сеть Интернет было подано 24,5% от общего числа голосов, а в 2015 г. – 30,5% голосов от общего числа избирателей [4]. Также практику электронного голосования демонстрируют Нидерланды, которые предоставляют возможность избирателям, находящимся за рубежом, принять участие в выборах посредством сети Интернет [4].

Несмотря на то, что явка на выборы значительно увеличилась, существуют негативные факторы, которые могут повлиять на результаты голосования. Например, велик риск кражи персональных данных, возможность взлома карты и дальнейшее голосование с ее помощью на выборах, а также угрозы хакерских атак [5]. Таким образом, данная система не полностью удовлетворяет всем условиям для проведения честных и безопасных выборов.

Первым в мире государством, где президентские выборы состоялись на основе платформы блокчейн, стало Сьерра-Леоне. Там выборы состоялись

¹ Блокчейн больше не будущее. Как крупнейшие компании мира уже используют технологию.
URL: <https://forbes.ru/tehnologii/375969-blokcheyn-bolshe-ne-budushchee-kak-krupneyshie-kompanii-mira-uzhe-ispolzuyut>

7 марта 2018 г. с явкой около 70%. Благодаря отсутствию необходимости выпуска избирательных бюллетеней для голосования, государство оптимизировало расходы на проведение выборов [6]. В свою очередь, избирателям предоставлялась возможность онлайн-наблюдения за процессом голосования. Организация электронных выборов осуществлялась компанией Agoa, которая смогла объявить результаты на два часа раньше избирательной комиссии, что показывает эффективность технологии блокчейн.

В 2002 г. Швейцария реализовывала практику интернет-голосования, эксперимент состоялся в трех кантонах, в том числе в Женеве. По результатам двух избирательных кампаний явка избирателей составила 43,6 и 28,9%. Голосование осуществлялось с помощью специальных карточек, при этом определить (подменить) личность голосующего не представлялось возможным. Для обеспечения безопасности голоса подсчитывались не по мере поступления, а в произвольном порядке. В сентябре 2004 г. там же было проведено интернет-голосование на федеральном уровне. По завершении голосования аналитический центр не выявил технических проблем, а также не зафиксировал случаев хакерских атак².

Во Франции с 2003 г. существует возможность интернет-голосования у граждан, находящихся за границей. В настоящее время во многих странах разрабатываются и согласовываются соответствующие программы по проведению электронных выборов, а также проводится тестирование системы интернет-голосования.

Опыт России в проведении электронных выборов

Интернет-голосование в России проводилось в 2009 г. в Волгоградской области, причем в данном эксперименте использовали QR-кодирование для ускорения подсчета голосов и уменьшения ошибок. Также электронное голосование реализовывалось в 2010 г. в подмосковном Одинцово. Однако самый первый эксперимент на платформе блокчейн прошел на выборах в Московскую городскую Думу в 2019 г.

Москва стала первым регионом, выступившим с инициативой проведения эксперимента по электронному голосованию на основе технологии блокчейн. В эксперименте были задействованы три избирательных округа: округ № 1 (Зеленоград); округ № 10 (Бибирево,

² Экспериментальный электронный опрос избирателей с использованием сети Интернет в единые дни голосования 12 октября 2008 г. и 1 марта 2009 г.

URL: http://rcoit.ru/upload/iblock/1db/eksperimentalniy_elektronniy_opros.pdf

Лианозово, пос. Северный); округ № 30 (Чертаново Центральное и Южное).

Для участия в дистанционном голосовании избиратель имел возможность зарегистрироваться в информационной подсистеме «Личный кабинет» – персональном разделе государственной информационной системы «Портал государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы»³. В день голосования избирателю предоставлялась форма электронного бюллетеня, для подтверждения которого было необходимо ввести SMS-код, после чего электронный бюллетень становился доступным для осуществления выбора. На голосование отводилось 15 минут, и по истечении этого времени избирательное право данного гражданина считалось реализованным.

При использовании технологии блокчейн для проведения выборов голоса избирателей хранятся в зашифрованном виде, удалить и изменить их не представляется возможным. Для соблюдения тайны голосования информация о бюллетене не сохраняется ни в браузере пользователя, ни на сервере у администратора. Каждый избиратель имеет возможность в режиме онлайн наблюдать за проведением выборов. Расшифровка и подсчет голосов также происходят в сети блокчейн, что обеспечивает безопасность данных и прозрачность выборов, кроме того, доступен ручной подсчет голосов. Как только в блокчейн попадает зашифрованный обезличенный бюллетень, система размещает код блока в сети блокчейн, а после окончания голосования система сформирует ключ, который позволит единственным способом расшифровать бюллетени, чтобы подсчитать голоса, отданные за кандидатов. Общий результат выборов подсчитывается по сумме «бумажных» и электронных голосов⁴.

По результатам голосования в избирательном округе № 1 общее число бюллетеней составило 41 163, из них 11,9% – электронных голосов. В избирательном округе № 10 общее число бюллетеней составило 37 842, из них 9,8% – электронных голосов. В округе № 30 общее число бюллетеней насчитывало 33 618, из них электронных голосов – 4,8% (рис. 1).

По итогам выборов количество участников, голосовавших по электронным бюллетеням, не превысило количества голосовавших традиционным способом. В начале голосования появилась техническая проблема в системе, которая привела к ожиданию загрузки формы

³ О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва: Федеральный закон от 29.05.2019 № 103-ФЗ. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325552/

⁴ Электронные выборы в Московскую городскую Думу. URL: <https://mos.ru/city/projects/blockchain-vybory/>

электронного бюллетеня. На 10:00 часов утра по московскому времени явка на электронные избирательные участки составила 33%, а через один час – около 40% от поданного числа заявок на электронное голосование.

Преимущества внедрения электронного голосования

Использование возможностей информационных технологий в проведении голосования имеет ряд следующих преимуществ.

1. *Рост явки на голосование.* В последние несколько лет наблюдалась устойчивая тенденция к снижению электоральной активности (рис. 2). Внедрение электронного голосования способно повысить активность избирателей по причине сокращения затрат времени и сил избирателей. Данная возможность станет актуальной для молодого населения страны, учитывая тот факт, что на данный момент 98% молодежи использует сеть Интернет.

2. *Увеличение доверия граждан к процедуре проведения выборов.* Учитывая уровень восприятия коррупции в государственном секторе, Россия за 2018 г. набрала 28 баллов из 100, где 0 баллов – высокий уровень восприятия коррупции, а 100 баллов – самый низкий⁵. Из этого можно сделать вывод о том, что низкая явка, кроме всего прочего, связана с недоверием избирателей к традиционной процедуре проведения голосования.

3. *Снижение государственных издержек на организацию выборов.* При проведении электронного голосования отсутствует необходимость в печати бюллетеней, аренде помещения, многочасовой работе избирательной комиссии. Также возможна экономия средств при организации выборов в труднодоступных районах.

4. *Быстрый и эффективный подсчет голосов.* Подсчет голосов с помощью технологии блокчейн осуществляется автоматически, что снижает риски появления ошибок при подсчете бюллетеней.

5. *Уменьшение риска фальсификации итогов голосования на избирательных участках.* На сегодняшнем этапе развития информационных технологий отсутствуют случаи взлома системы блокчейн, поэтому предложенная технология позволит решить проблему вмешательства в результаты голосования.

6. *Возможность участия в выборах граждан, проживающих или временно находящихся за рубежом [7].*

⁵ Россия в Индексе восприятия коррупции – 2018: 28 баллов из 100 и 138-е место.
URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korrupsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korrupsii-2018-28-ballov-iz-100-i-138-mesto.html>

7. *Расширение доступа к избирательному процессу избирателей с ограниченными физическими возможностями или тех, кто по каким-либо причинам не может присутствовать на избирательном участке.*

Перспективы и тенденции развития электронных выборов в России

Положительный или негативный результат внедрения технологии блокчейн напрямую зависит от стратегии и планов государства. При отсутствии должного внимания к совершенствованию технологии блокчейн дальнейшее использование данной платформы способно привести к негативным последствиям для общества и государства [8–10]. Естественно, преимущества блокчейн помогут решить множество проблем, в том числе фальсификацию итогов голосования, однако для этого Российской Федерации необходимо провести несколько подготовительных этапов для проведения успешных выборов.

Во-первых, следует обратить внимание на корректировку нормативно-правовой базы, регулирующую данный вопрос. Успешная реализация электронных государственных услуг в Российской Федерации невозможна без развития института ответственности субъектов, их предоставляющих.

Во-вторых, необходимо обеспечить доступом в Интернет как можно большее количество граждан России. В 2018 г. среди населения старше 16 лет всего 75,4% являлись пользователями Всемирной сети. Необходимо дать возможность доступа в Интернет жителям отдаленных и труднодоступных регионов страны. В результате можно ожидать увеличение явки и сокращение расходов на проведение выборов в упомянутых регионах⁶.

В-третьих, необходимо принимать меры по распространению информации о технологии блокчейн и применению ее на выборах. Следует помнить, что среди значительной части населения России по-прежнему велика цифровая безграмотность, которая обусловлена недостаточными навыками пользования электронными устройствами, а также отсутствием понимания принципов информационных технологий.

В-четвертых, нужно уделить внимание наличию достаточного количества специалистов в области цифровой безопасности. Игнорирование кадровой составляющей может привести к фактам нарушения проведения электронного голосования. Следует заметить, что разработка новых программ по повышению уровня квалификации специалистов в области цифровых технологий позволит ускорить темпы инновационного развития.

⁶ Исследование GfK: проникновение Интернета в России.
URL: <https://gfk.com/ru/insaity/press-release/issledovaniegfk-proniknovenie-interneta-v-rossii-1/>

Заключение

Итак, реализация представленных мероприятий даст возможность перейти на новый качественный уровень участия населения в политической жизни государства. Электронное голосование позволит поддержать на соответствующем уровне репутацию института выборов путем обеспечения их полной безопасности и честности. Усиленная проработка правовых аспектов и применение информационных технологий позволит искоренить электоральную коррупцию, повысив тем самым национальную безопасность страны. Одним из важнейших преимуществ электронных выборов является обеспечение повышения явки среди молодежи.

Внедрение практики электронного голосования позволит также повысить эффективность взаимодействия политической системы с гражданами, а также ускорить переход к цифровой экономике. В свою очередь, государству следует обратить внимание на правовое регулирование технологии блокчейн при проведении выборов. Успех электронных выборов зависит не только от внедряемой технологии, но и от корпоративной культуры. Специалистам, поддерживающим работу технологии блокчейн в процессе осуществления электронного голосования, необходимо своевременно следить за повышением качества системы для дальнейшей гарантии безопасности проведения электронного голосования. На сегодняшний момент в России не существует утвержденного стандарта компетенций для специалистов в области цифровых технологий, поэтому необходимо разработать программу по повышению их квалификации. Следует помнить, что остается актуальной проблема цифровой грамотности населения. Необходимо обеспечить достаточное понимание механизма работы технологии блокчейн среди потенциальных избирателей, в противном случае ее внедрение только увеличит недоверие граждан к процедуре проведения электронного голосования.

Рисунок 1

Результаты выборов в Московскую городскую Думу седьмого созыва по 1, 10 и 30 округам

Figure 1

The outcome of the elections to the seventh-session Moscow City Duma



Источник: Выборы депутатов Московской городской Думы седьмого созыва. Московская городская избирательная комиссия. URL: <http://vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom?action=show&vm=27720002327736®ion=77&prver=0&pronetvd=null>

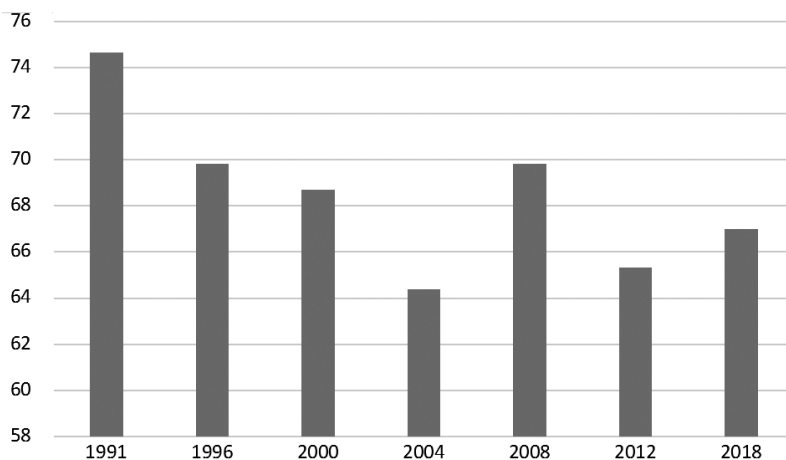
Source: Elections of deputies to the seventh session Moscow City Duma. Moscow City Election Commission. URL: <http://vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom?action=show&vm=27720002327736®ion=77&prver=0&pronetvd=null> (In Russ.)

Рисунок 2

Явка на президентские выборы в России с 1991 по 2018 г.

Figure 2

The voting turnout to the Russian presidential elections from 1991 to 2018



Источник: Явка превысила показатели прошлых президентских выборов. URL: <https://rbc.ru/politics/19/03/2018/5aabd85d9a79477e419929be>

Source: The turnout exceeded the previous presidential election. URL: <https://rbc.ru/politics/19/03/2018/5aabd85d9a79477e419929be> (In Russ.)

Список литературы

1. Акунченко Е.А. Коррупционное злоупотребление правом в избирательном процессе и основные меры его предупреждения // Избирательное право. 2017. № 2. С. 12–17.
2. Говейко С.Н. Технология блокчейн: новые возможности // Достижения науки и образования. 2018. № 15. С. 36–37.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologiya-blokcheyn-novye-vozmozhnosti/viewer>
3. Пырма Р.В. Политические грани цифрового гражданства // Власть. 2019. № 4. С. 69–78. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-grani-tsifrovogo-grazhdanstva/viewer>
4. Белоконев С.Ю., Чистов И.И. Электронное голосование как перспектива политического процесса: возможности и ограничения «цифровой политики» // Гуманитарные науки. 2017. № 5. С. 69–77.
5. Ручкин А.В., Чижев А.А. Электронное голосование на выборах в органы государственной власти и местного самоуправления: опыт Эстонии // Вопросы управления. 2018. № 5. С. 54–60.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-golosovanie-na-vyborah-v-organy-gosudarstvennoy-vlasti-i-mestnogo-samoupravleniya-opyt-estonii/viewer>
6. Алексеев Р.А. Перспективы и проблемы применения технологии блокчейн на выборах в России и за рубежом // Русская политология. 2018. № 4. С. 27–32.
7. Бочаров Ю.Б. Выборы Президента России за пределами территории Российской Федерации: проблемы организации и пути их преодоления // Власть. 2018. № 2. С. 49–53.
8. Алексеев Р.А. Блокчейн как избирательная технология нового поколения – перспективы применения на выборах в современной России // Вестник МГОУ. 2018. № 2. С. 3–10.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blokcheyn-kak-izbiratel'naya-tehnologiya-novogo-pokoleniya-perspektivy-primeneniya-na-vyborah-v-sovremennoy-rossii/viewer>
9. Берман Н.Д. К вопросу о цифровой грамотности // Современные исследования социальных проблем. 2017. № 6-2. С. 35–38.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-tsifrovoy-gramotnosti/viewer>
10. Бескровный Р.Д., Трифонова А.К. Применение технологии блокчейн в российском государственном управлении // Научные записки молодых

исследователей. 2018. № 2. С. 33–40.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-tehnologii-blokcheyn-v-rossiyskom-gosudarstvennom-upravlenii/viewer>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Threats and Security

ELECTRONIC BALLOTING AS PART OF ELECTIONS: DISTINCTIONS AND EXPERIENCE

Vasilii A. DADALKO ^{a,*},
Anastasiya D. KARAKHIMOVA ^b

^a Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
antikrizes1@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5436-3286>

^b Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
karakhimova1805@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9586-3981>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 263/2020
Received 7 May 2020
Received in revised
form 31 May 2020
Accepted 20 June 2020
Available online
15 March 2021

JEL classification: D73

Keywords: blockchain
technology, electronic
democracy, digital
economy, electronic
voting

Abstract

Subject. The article focuses on the blockchain technology, its substance and its use as part of electronic balloting. We also investigate issues of countering the corruption in electoral democracy.

Objectives. We herein study the use of information technology, specifics and advantages of the blockchain technology. We also formulate our suggestions and recommendations for improving the electronic balloting process.

Methods. The study is based on dialectical methods of research, analysis and synthesis, deduction and graphic interpretation of the findings.

Results. We reviewed digital technologies inhibiting the corruption in democratic elections. We suggest ensuring the consistency of the regulatory framework that governs the aspect, eliminating the digital illiteracy of people and trying to increase the IT competence of digital security professionals.

Conclusions and Relevance. The use of digital technology for voting has positive and negative features. The intangible side of digital processes complicates the control and the detection of irregularities and falsification instances in case of corruption or negligence in electoral bodies. The findings demonstrate advantages of the blockchain technology and its impact on corruptive factors in voting. The State should pay attention to the legislative framework of blockchain in elections. The success of electronic balloting depends not only on the technology implemented, but also on the corporate culture. In electronic balloting, blockchain support professionals should timely improve the quality of the system in order to ensure the electronic balloting security. Otherwise, the technology implemented will just fuel the public distrust to electronic balloting.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Dadalko V.A., Karakhimova A.D. Electronic Balloting as Part of Elections: Distinctions and Experience. *National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 3, pp. 470–484.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.3.470>

References

1. Akunchenko E.A. [The corruption abuse of right in electoral process and main measures of its prevention]. *Izbiratel'noe pravo = Electoral Law*, 2017, no. 2, pp. 12–17. (In Russ.)
2. Goveiko S.N. [Blockchain technology: new opportunities] *Dostizheniya nauki i obrazovaniya = Achievements of Science and Education*, 2018, no. 15, pp. 36–37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologiya-blokcheyn-novye-vozmozhnosti/viewer> (In Russ.)
3. Pyrma R.V. [Political framework of digital citizenship]. *Vlast' = The Authority*, 2019, no. 4, pp. 69–78.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-grani-tsifrovogo-grazhdanstva/viewer> (In Russ.)
4. Belokonev S.Yu., Chistov I.I. [Electronic voting as a perspective of the political process: Possibilities and limitations of digital politics]. *Gumanitarnye nauki = Humanities*, 2017, no. 5, pp. 69–77. (In Russ.)
5. Ruchkin A.V., Chizhov A.A. [Electronic voting for elections to government authorities and local government: Estonia experience]. *Voprosy upravleniya = Management Issues*, 2018, no. 5, pp. 54–60.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-golosovanie-na-vyborah-v-organy-gosudarstvennoy-vlasti-i-mestnogo-samoupravleniya-opyt-estonii/viewer> (In Russ.)
6. Alekseev R.A. [Prospects and problems of using blockchain technology in elections in Russia and abroad]. *Russkaya politologiya = Russian Political Science*, 2018, no. 4, pp. 27–32. (In Russ.)
7. Bocharov Yu.B. [The election of the President of Russia outside the territory of the Russian Federation: Problems in the organization and ways to overcome]. *Vlast' = The Authority*, 2018, no. 2, pp. 49–53. (In Russ.)
8. Alekseev R.A. [Blockchain as the electoral technology of the new generation – prospects of application for elections in modern Russia]. *Vestnik MGOU = Bulletin of Moscow State Regional University*, 2018, no. 2, pp. 3–10.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blokcheyn-kak-izbiratelnaya-tehnologiya-novogo-pokoleniya-perspektivy-primeneniya-na-vyborah-v-sovremennoy-rossii/viewer> (In Russ.)

9. Berman N.D. [To the question of digital literacy]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem* = *Society of Russia: Educational Space, Psychological Structures and Social Values*, 2017, no. 6-2, pp. 35–38.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-tsifrovoy-gramotnosti/viewer> (In Russ.)
10. Beskrovnyi R.D., Trifonova A.K. [Application of blockchain in public administration of Russia]. *Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei* = *Scientific Notes of Young Scientists*, 2018, no. 2, pp. 33–40.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-tehnologii-blokcheyn-v-rossiyskom-gosudarstvennom-upravlenii/viewer> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.