

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Экономическая политика государства

О ВОЗМОЖНЫХ НЕГАТИВНЫХ АСПЕКТАХ ПРИВАТИЗАЦИИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ*

Евгений Владимирович ЗОЛОТАРЕВ

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник
Центра мониторинга и оценки экономической безопасности
Института экономической политики и проблем экономической безопасности,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Российская Федерация
eugene.zolotarev@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-5604-2774>
SPIN-код: 2594-1822

История статьи:

Рег. № 541/2020
Получена 24.09.2020
Получена в
доработанном виде
12.10.2020
Одобрена 30.10.2020
Доступна онлайн
14.01.2021

УДК 338.242.4

JEL: F52

Ключевые слова:

приватизация,
публичное размещение
акций, экономическая
безопасность, внешнее
управление,
государственный
суверенитет

Аннотация

Предмет. Интеграция в мировое хозяйство обуславливает объективную необходимость привлечения иностранных инвестиций в национальную экономику, в том числе посредством масштабной приватизации государственного имущества, особенно в банковском секторе. Одновременно с положительными эффектами указанного процесса возникают угрозы национальной безопасности страны.

Цели. Выявление и оценка возможных вызовов и угроз экономической, продовольственной безопасности, оборонной способности и социальной напряженности на микро- и макроуровнях, связанных с негативными аспектами приватизации российских кредитных организаций.

Методология. В работе использованы диалектический метод, системный подход, табличная и графическая интерпретация эмпирико-фактологической информации.

Результаты. Дана характеристика кредитных организаций с преобладающим участием в капитале государства, выделена и проанализирована их экономическая и социально-значимая роль в российской экономике. Исследован зарубежный опыт приватизации банков, включая негативные эффекты для экономики. Сформирован перечень потенциальных угроз национальной безопасности, включающий утечку чувствительной информации, внешнее управление государственными процессами, криминализацию органов управления, деструктивную деятельность нерезидентов и недостижение заявленных экономических результатов для федерального бюджета. Подготовлены и обоснованы предложения о порядке приватизации банков, в том числе о предельно допустимом размере пакета акций (долей), который может быть реализован без ущерба национальной безопасности.

Выводы. Преобладающее участие государства в капитале отдельных банков имеет ключевое значение в управлении экономическими и социальными процессами в стране.

Приватизацию необходимо проводить в размере, который не допустит утраты государственного суверенитета.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Золотарев Е.В. О возможных негативных аспектах приватизации российских банков // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2021. – Т. 17, № 1. – С. 26 – 38.
<https://doi.org/10.24891/ni.17.1.26>

В условиях всемирной экономической интеграции наиболее актуальным становится вопрос обеспечения конкурентоспособности национальной экономики, в том числе путем повышения эффективности системообразующих организаций с последующим их выходом на зарубежные рынки. Для этого необходимо пересмотреть не только управленческую структуру и систему принятия решений, но и привлечь внешние инвестиции в капитал российских компаний [1].

Для решения указанной задачи и наполнения федерального бюджета неналоговыми доходами многими учеными и представителями федеральных органов власти предлагается сократить участие государства в экономике путем приватизации крупнейших компаний.

Сам термин «приватизация» наиболее точно использован в работе *The Age of Discontinuity* П.Ф. Друкера, в которой под этим словом понимается процесс возвращения национализированных предприятий их бывшим собственникам [2]. В России терминологией и задачами приватизации занимались такие ученые, как В.А. Белов, В.М. Игнатов, В.П. Камышанский, А.В. Кашанин, С.В. Новикова, А.В. Пащенко. Все перечисленные исследователи сошлись на мнении, что процесс приватизации и его определение в национальном законодательстве напрямую связаны с поставленными экономическими задачами перед государством и обществом.

Современной наукой представляется, что приватизация является неотъемлемой частью развития рыночной экономики и позволяет государству:

- в короткие сроки увеличить доходы федерального бюджета;
- ускорить приток прямых инвестиций;
- получить доступ к новым технологиям и передовым системам управления;
- улучшить конкурентную среду;

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве РФ 2020 г.

– повысить качество предоставления услуг населению.

Указанной точки зрения придерживаются А.Д. Радыгин¹, В.И. Кузнецов², Е.А. Сидорова³.

Однако польский ученый Э. Кулиньска-Садлоха из Экономического университета в Познани отмечает в том числе негативные эффекты проведенной приватизации. Так, в период мирового кризиса 2008 г. высокая доля нерезидентов в банковской системе Польши привела к неконтролируемому трансферу за границу дивидендов, многомиллионным вознаграждениям иностранных работников, ограничению финансирования деятельности польских предприятий, стремлению иностранных владельцев увеличить прибыль за счет увольнения работников [3].

В научных трудах российских специалистов практически не встречается комплексного анализа приватизационных рисков, связанных с утратой государственного контроля над важнейшими предприятиями. В связи с этим в настоящей статье дается оценка текущего состояния национальной банковской системы и прогноз возможных негативных последствий от продажи кредитных организаций частным инвесторам. Полученные результаты позволяют рассчитать предельно допустимый с точки зрения экономической безопасности уровень участия нерезидентов в их капитале, что становится особенно актуальным в условиях быстрого расходования резервных фондов на борьбу с последствиями пандемии и назревании потребности пополнения бюджета «быстрыми» деньгами от распродажи государственного имущества.

Кредитно-финансовая сфера является фундаментальной составляющей любой экономики, которая обеспечивает хозяйственную деятельность всех предприятий, населения и государства в целом.

На сегодняшний день обслуживание стратегически важных предприятий России, имеющих огромное значение для экономики страны, осуществляется в финансово устойчивых кредитных организациях с государственным участием (далее – госбанки) [4] (*табл. 1*).

Так, Банк ВТБ (ПАО) и ПАО «Сбербанк России» обеспечивают заемными средствами большую часть предприятий оборонно-промышленного комплекса в рамках исполнения ими государственного оборонного заказа⁴. Клиентами ВТБ являются свыше

¹ Радыгин А.Д. Российская приватизация: национальная трагедия или институциональная база постсоветских реформ? // Мир России. 1998. Т. 8. № 3. С. 3–32.

² Кузнецов В.И. и др. Некоторые аспекты теории переходной экономики / под ред. акад. В.А. Мартынова, чл.-корр. РАН В.С. Автономова. М.: ИМЭМО РАН, 2000.

³ Сидорова Е.А. и др. Международные экономические отношения в глобальной экономике: учебник для бакалавриата и магистратуры. / под общ. ред. И.Н. Платоновой. М.: Юрайт, 2019. 528 с.

⁴ Грузаев А. Российских оружейников заряжают на успех.
URL: http://vtb.ru/group/press/smi/energy_of_success/2007/10/2/342.php;

1,9 тыс. организаций оборонной и гражданской сферы. Тесная работа госбанков ведется практически со всеми членами ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация»: ПАО «Компания «Сухой» (например, финансирование банком проекта пассажирского самолета SSJ-100), ПАО «Корпорация «Иркут» (участие Сбербанка в реализации проекта нового среднемагистрального пассажирского самолета MC-21). В целом по состоянию на 2017 г. доля Сбербанка и ВТБ в финансировании оборонно-промышленного комплекса составила более 90%⁵.

У находящихся в сложном финансовом положении предприятий все более востребованными становятся так называемые бланковые кредиты, выдаваемые без залогового обеспечения и формирования резервов на возможные потери, принятие рисков которых не может позволить себе ни один частный банк⁶.

Помимо финансирования важнейших оборонных и гражданских промышленных предприятий ПАО «Сбербанк России» имеет самую широкую и разветвленную филиальную сеть в стране и несет также социально значимые функции. Около 30% объема заработной платы в России проходит через указанный банк и более 60% пенсионеров получает в нем пенсии⁷.

АО «Россельхозбанк», как самый крупный кредитор аграрного сектора, играет первостепенную роль в реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулировании рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. [5]. Клиентами данного банка являются такие компании, как АО «Росагролизинг», группа компаний «Оптифуд», птицефабрика «Задонская», компании агрохолдинга «Мордовзерноресурс» и др. Данный банк обеспечивает заемными ресурсами почти весь агропромышленный комплекс России, располагая второй по величине филиальной сетью в стране и имея кредитный портфель в 2,2 трлн руб.⁸. В портфеле банка – десятки кредитных программ: он активно поддерживает животноводство, растениеводство, приобретение сельхозтехники под ее залог, а также оказывает существенную помощь развитию малого рискованного агробизнеса владельцам личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Минобороны загоняет свои предприятия на обслуживание в госбанки.

URL: https://vedomosti.ru/business/articles/2011/09/08/zaschitniki_deneg_oboronki

⁵ Почему ВТБ и Сбербанк отстраняют от финансирования государственной программы вооружения. URL: <https://versia.ru/pochemu-vtb-i-sberbank-otstranyayut-ot-finansirovaniya-gosudarstvennoj-programmy-vooruzheniya>

⁶ Вооружились льготами: как ЦБ упрощает кредитование оборонных заводов.

URL: <https://rbc.ru/finances/06/12/2018/5c07ee169a794716eea96ce3>

⁷ Официальный сайт ПАО Сбербанк.

URL: <http://sberbank.ru/moscow/ru/about/philanthropy/clients/302015/>

⁸ По данным МСФО за 2019 г. / АО «Россельхозбанк». URL: <https://rshb.ru/investors/msfo/>

Обладая значительными резервами «длинных» денег и поддержкой правительства, госбанки могут позволить себе выдавать кредитные средства под низкие процентные ставки и на необходимые заемщикам длительные сроки [6]. В некоторых случаях данные кредитные организации принимают на себя высокие риски, финансируя коммерчески невыгодные, но ценные для страны предприятия практически без соответствующего залогового обеспечения.

В целом в настоящее время в Российской Федерации доля кредитных организаций с государственным участием составляет более 70%⁹. По мнению многих экономистов, такой уровень является беспрецедентно большим, не позволяет банковскому сектору быстро развиваться и препятствует формированию благоприятных рыночных условий, что в результате приводит к удорожанию банковских услуг для населения и бизнеса [7].

Минэкономразвития России в целях пополнения бюджета «быстрыми» и «легкими» доходами, а также сокращения государственного влияния на экономику неоднократно включало крупнейшие банки в прогнозные планы приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества.

Однако при этом российским правительством во многом не учитывались следующие риски.

Продажа контрольного пакета акций (50% + 1 акция) госбанков на открытом рынке может привести к фактической утрате влияния государства на их текущую деятельность. Потенциальные акционеры-нерезиденты вероятнее всего будут выполнять зарубежные директивы и требования национальных законодательств, например изменять политику кредитования и даже отказывать в банковском обслуживании российских компаний, находящихся под западными санкциями.

Последующее назначение в органы управления банков нерезидентов может привести к рискам утечки конфиденциальных сведений о финансировании передовых российских разработок как в гражданской, так и в военных сферах.

Кроме того, частными инвесторами могут быть пересмотрены высокорисковые, но приоритетные для государства направления финансовой поддержки важнейших секторов национальной экономики [8].

Так, большинство наших сельскохозяйственных земель относится к зоне рискованного земледелия, и поэтому более половины российских фермеров, являющихся клиентами АО «Россельхозбанк», могут быть исключены из

⁹ Государство решило запретить себе покупку частных банков.
URL: <https://rbc.ru/finances/13/05/2019/5cd97e169a7947239ccb0de2>

программ кредитования в объеме, необходимом для поддержания и развития своих хозяйств. Как следствие, это может привести к существенному сокращению производства отечественных продуктов питания и увеличению доли импортной продукции. Указанные обстоятельства в конечном итоге создадут угрозы продовольственной безопасности страны.

В случае назначения новыми акционерами в руководство Сбербанка лиц с сомнительной репутацией и сокращения расходов на систему внутреннего контроля возникает угроза использования преступными группировками структурных подразделений банка для легализации доходов, полученных незаконным путем.

Кроме того, согласно действующему законодательству¹⁰, коммерческие банки вправе осуществлять перевод филиалов в статус операционных офисов, что позволяет значительно минимизировать расходы по их содержанию, сохраняя при этом прежние объемы оказываемых услуг. Учитывая, что для назначения руководителей таких офисов согласование с Банком России не требуется, во главе новых структурных подразделений Сбербанка могут встать аффилированные с преступниками лица.

Приватизация Сбербанка может также негативно сказаться на социальной напряженности и вызвать рост протестной активности у незащищенных слоев населения. В частности, подразделения кредитной организации, расположенные в отдаленных районах нашей страны с малым уровнем доходов у граждан, могут быть закрыты по причине их низкой рентабельности, что приведет к невозможности получения социально значимых банковских услуг, и особенно пенсий. В таких неблагополучных районах начнут стремительно развиваться микрофинансовые организации и коллекторские агентства, что в результате приведет к криминализации региональной финансовой сферы [9].

Значительная часть российских оборонных предприятий, опирающихся на поддержку госбанков, может лишиться нужных объемов финансирования заемными средствами научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и будет вынуждена либо существенно уменьшить количество исследований, либо полностью прекратить свою деятельность. Например, остановка разработок в области перспективных комплексов вооружений приведет к невосполнимому отставанию от Запада, постепенному устареванию имеющихся в российской армии образцов военной техники, а также вытеснению их более современными зарубежными аналогами на международном рынке сбыта, что нанесет значительный ущерб обороноспособности страны и ее имиджу [10].

¹⁰ Инструкция Банка России от 02.04.2010 № 135-И (ред. от 09.12.2011).

В качестве примера такого негативного развития событий можно рассматривать деятельность АО «ЮниКредит Банк», который не кредитует прямых конкурентов Австрии в части выпуска и экспорта оружия, табачных изделий, крепких спиртных напитков и продукции сельского хозяйства [11].

Кроме того, в условиях пандемии 2020 г. и вызванного ею мирового кризиса госбанки становятся основным фундаментом всей национальной экономики, действенным инструментом реализации денежно-кредитной политики и правительственного курса страны по выходу из рецессии. В свою очередь, частные банки, особенно с участием иностранного инвестора, при внешнем негативном фоне стремятся вывести все свои активы в наиболее благоприятные экономические зоны с наименьшими рисками потерь.

Показательной стала почти полная приватизация иностранцами кредитно-финансового сектора Восточной Европы в 1990-х гг., после которой на долю таких западных банков, как UniCredit SpA, Raiffeisen Bank International, Erste Group Bank AG и Societe Generale SA стало приходиться 75% всех банковских активов¹¹. В одной только Венгрии к 2001 г. иностранным нерезидентам принадлежало 90,7% банковского сектора страны. В результате в 2008 г. после наступления общемирового кризиса практически все денежные активы данных кредитных учреждений были выведены за пределы этих стран, что сразу же обрушило экономику региона на 15% ВВП [12].

В процессе подготовки решений о приватизации государственной собственности должны быть тщательно проанализированы текущие макроэкономические условия. В условиях пандемии прибыль от продажи акций госбанков может оказаться ниже прогнозируемой в связи с тем, что у потенциальных инвесторов на фоне негативной рыночной конъюнктуры будет недостаточно ресурсов для приобретения выставленных на продажу активов по выгодной для России цене.

Например, перед мировым кризисом 2008 г. рыночная стоимость обыкновенной акции ОАО «Сбербанк России» фиксировалась на уровне около 110 руб. Однако по итогам проведенной в сентябре 2012 г. приватизации государственной доли в ОАО «Сбербанк России» (7,58%) цена продажи одной акции составила 93 руб. Справедливая цена данной бумаги, по мнению экспертов, составляла на тот момент не меньше 130 руб.¹². В результате указанной сделки федеральный бюджет недополучил около 67 млрд руб.

¹¹ Вывод средств западных банков из Восточной Европы негативен для экономики региона – эксперты S&P. URL: <http://finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=3083258>

¹² Сбербанк расторгнулся. Его акции взлетели до 108 руб. URL: <http://rbcdaily.ru/finance/562949985620856>

Помимо этого, основной целью приватизации пакета Сбербанка, согласно плану Правительства Российской Федерации¹³, было пополнение доходов бюджета. Однако все денежные средства оказались направлены на хранение в золотовалютные резервы, то есть на закупку казначейских обязательств ФРС США (имеющих госдолг в десятки триллионов долларов США) и ЕЦБ. При этом в Резервном фонде страны находилось около 60 млрд долл. США, и дефицита бюджета практически не было. В результате многими экспертами подвергается сомнению публично заявленные цели указанной сделки.

Таким образом, приватизация банковского сектора с последующей утратой контрольных пакетов акций негативно скажется на российских системообразующих предприятиях, находящихся в сложном финансовом положении, на отечественных сельскохозяйственных производителях, опирающихся исключительно на кредитные ресурсы, и на социально незащищенных слоях населения. Это приведет к утрате конкурентных позиций на мировых рынках и невозможности снижению научного, технологического и продовольственного потенциала страны.

В процессе подготовки очередного плана реализации государственного имущества целесообразно принять во внимание опыт Китая, где госбанки даже после проведения их частичной приватизации выполняют роль основного кредитно-финансового источника для всех базовых отраслей промышленности, а доля иностранных инвесторов в каждом из них, несмотря на проводимые правительством рыночные реформы, ограничивается 20% акций [13].

При этом для недопущения потери контроля над кредитно-финансовой системой государства следует нормативно ограничить объем приватизации банков пакетом не более 50% обыкновенных (голосующих) акций, а саму процедуру проводить исключительно в благоприятных рыночных условиях. Вырученные от реализации государственного имущества средства следует направить в реальный сектор экономики на выполнение национальных программ [14]. Указанные требования могут быть закреплены в документах стратегического планирования, например, в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.

¹³ Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг.: расп. Правительства РФ от 27.11.2010 № 2102-р (ред. от 22.11.2013). URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107436/

Таблица 1
Основные функции крупнейших российских госбанков
Table 1
Key functions of the largest Russian State-owned banks

Название кредитной организации	Доля государства в капитале организации, %	Государственные и социально-значимые функции
ПАО «Сбербанк России»	52,32	Зарплатные проекты бюджетников. Пенсионное обеспечение населения. Кредитование ОПК и гражданской промышленности. Многофункциональные центры оказания госуслуг
Банк ВТБ (ПАО)	60,9	Зарплатные проекты бюджетников. Кредитование ОПК и гражданской промышленности
АО «Россельхозбанк»	100	Финансирование рискованного сельского хозяйства
АО «Банк ДОМ.РФ»	100	Реализация государственных ипотечных программ
ПАО «Промсвязьбанк»	100	В будущем – опорный банк для ОПК

Источник: составлено автором на основе данных официальной отчетности и уставных документов кредитных организаций

Source: Authoring based on official reports and statutory documents of credit organizations

Список литературы

1. Грищенко А.И., Глушак Н.В., Глушак О.В. и др. Глобализация и национальная безопасность России // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 2. С. 323–325.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-i-natsionalnaya-bezopasnost-rossii/viewer>
2. Drucker P.F. The Age of Discontinuity. London, Heinemann, 1969, 369 p.
3. Кулинська-Садлоха Э. Иностранный капитал в польском банковском секторе: оценка через призму глобального финансового кризиса // Деньги и кредит. 2014. № 8. С. 65–72.
4. Глазьев С.Ю. О таргетировании инфляции // Вопросы экономики. 2015. № 9. С. 1–12. URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-9-124-135>

5. *Казьмин А.Ю.* О последствиях финансового кризиса и денежно-кредитном регулировании в условиях нестабильности экономики России // Вестник ОрелГИЭТ. 2015. № 2. С. 145–149.
6. *Парусимова Н.* Банковское дело в условиях роста неопределенности // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 4. С. 318–321.
7. *Куликов Н.И., Куликов А.Н.* Приватизация госкомпаний и иностранные инвестиции: что даст распродажа государственных активов России и ее гражданам // Финансы и кредит. 2016. Т. 22. Вып. 38. С. 14–26.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/privatizatsiya-goskompaniy-i-inostrannye-investitsii-cto-dast-rasprodazha-gosudarstvennyh-aktivov-rossii-i-ee-grazhdanam/viewer>
8. *Симонов В.* Антироссийские санкции и системный кризис мировой экономики // Вопросы экономики. 2015. № 2. С. 49–68.
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-2-49-68>
9. *Соколова М.А., Тишина В.Н.* Влияние процессов финансовой глобализации на национальную экономику // Молодой ученый. 2015. № 6-5. С. 465–469.
10. *Полтерович В.М.* Приватизация и рациональная структура собственности. М.: Институт экономики РАН, 2012. 66 с.
11. *Валинурова А.А., Кирелкова И.С.* Кредитные продукты иностранных банков // Молодой ученый. 2012. № 3. С. 153.
12. Приватизация в России и других странах СНГ: Сб. обзоров / отв. ред. В.А. Виноградов. М.: ИНИОН РАН, 2003. 272 с.
URL: http://inion.ru/site/assets/files/2601/2003_privatiz_ros_dr_str.pdf
13. Стратегии превращения Китая в супериндустриальное государство (1996–2050 гг.). М.: Памятники исторической мысли, 2002. 200 с.
14. *Колобова Г.А.* Развитие российской государственной стратегии обеспечения экономической безопасности в постсоветский период // Национальная безопасность / Nota Bene. 2012. № 4. С. 13.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Economic Policy of the State

TO POSSIBLE NEGATIVE ASPECTS OF PRIVATIZATION OF THE RUSSIAN BANKS

Evgenii V. ZOLOTAREV

Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
eugene.zolotarev@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-5604-2774>

Article history:

Article No. 541/2020
Received 24 Sept 2020
Received in revised
form 12 October 2020
Accepted 30 Oct 2020
Available online
14 January 2021

JEL classification: F52

Keywords:

privatization, public
offering, economic
security, external
governance, State
sovereignty

Abstract

Subject. As Russia integrates into the world economy, it needs foreign investment, including the large-scale privatization of public property, especially in the banking sector. In the mean time, the process is coupled with positive effects, posing threats to the national security.

Objectives. The study identifies and evaluates possible challenges and threats to the economic and food security, military capabilities and social tensions at the micro- and macrolevels, since the challenges and threats are associated with adverse effects of the privatization of the Russian credit institutions.

Methods. The study is based on the dialectical method, systems approach, interpretation of empirical data and facts through charts and graphic representation.

Results. I describe credit institutions with the prevalence of the State ownership, point out and analyze their economic and social role in the Russian economy. I reviewed foreign privatization practices in banking, including adverse effects on the economy. The article enlists potential threats to the national security that includes the sensitive data leakage, external governance of national processes, criminalization of administrative agencies, destructive activities of non-residents and failure to achieve economic results desired for the federal budget. I prepared and substantiate proposals on the privatization of banks, including the limit of stock portfolio, which can be sold without a detriment to the national security.

Conclusions and Relevance. The prevailing shareholding of the State in the capital of some banks is importance for the stewardship of economic and social processes nationwide. The privatization should not entail the loss of the national sovereignty.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Zolotarev E.V. To Possible Negative Aspects of Privatization of the Russian Banks. *National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 1, pp. 26–38.

<https://doi.org/10.24891/ni.17.1.26>

Acknowledgments

The article follows results of studies supported as part of the State job assigned to the Financial University under the Government of the Russian Federation for 2020.

References

1. Grishchenkov A.I., Glushak N.V., Glushak O.V. et al. [Globalisation and Russia's national security]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta = Bryansk State University Herald*, 2015, no. 2, pp. 323–325. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalizatsiya-i-natsionalnaya-bezopasnost-rossii/viewer> (In Russ.)
2. Drucker P.F. *The Age of Discontinuity*. London, Heinemann, 1969, 369 p.
3. Kulin'ska-Sadlokha E. [Foreign capital in the Polish banking sector: Assessment through the prism of the global financial crisis]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 8, pp. 65–72. (In Russ.)
4. Glaz'ev S. [On inflation targeting]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 9, pp. 1–12. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-9-124-135>
5. Kaz'min A.Yu. [About the consequences of financial crisis and money and credit regulation under conditions of economy instability in Russia]. *Vestnik OrelGIET = OrelGIET Bulletin*, 2015, no. 2, pp. 145–149. (In Russ.)
6. Parusimova N. [Banking in the conditions of uncertainty growth]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Orenburg State University*, 2015, no. 4, pp. 318–321. (In Russ.)
7. Kulikov N.I., Kulikov A.N. [Privatization of State-owned companies and foreign investments: what the sale of State assets will give to Russia and its citizens]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2016, vol. 22, iss. 38, pp. 14–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/privatizatsiya-goskompaniy-i-inostrannye-investitsii-cto-dast-rasprodazha-gosudarstvennyh-aktivov-rossii-i-ee-grazhdanam/viewer> (In Russ.)
8. Simonov V. [Anti-Russian sanctions and the systemic crisis of the world economy]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 2, pp. 49–68. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-2-49-68>
9. Sokolova M.A., Tishina V.N. [The impact of financial globalization processes on the national economy]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2015, no. 6-5, pp. 465–469. (In Russ.)
10. Polterovich V.M. *Privatizatsiya i ratsional'naya struktura sobstvennosti* [Privatization and a rational ownership structure]. Moscow, Institute of Economics RAS Publ., 2012, 66 p.

11. Valinurova A.A., Kirelkova I.S. [Credit products of foreign banks]. *Molodoi uchenyi* = *Young Scientist*, 2012, no. 3, p. 153. (In Russ.)
12. *Privatizatsiya v Rossii i drugikh stranakh SNG* [Privatization in Russia and other CIS countries]. Moscow, INION RAN Publ., 2003, 272 p.
URL: http://inion.ru/site/assets/files/2601/2003_privatiz_ros_dr_str.pdf
13. *Strategii prevrashcheniya Kitaya v superindustrial'noe gosudarstvo (1996–2050 gg.)* [Strategies for turning China into a super-industrial State (1996–2050)]. Moscow, Pamyatniki istoricheskoi mysli Publ., 2002, 200 p.
14. Kolobova G.A. [The development of Russia's national strategy to ensure the economic security in the post-Soviet period]. *Natsional'naya bezopasnost' / Nota Bene* = *National Security / Nota Bene*, 2012, no. 4, p. 13. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.