

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Экономическая политика государства

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКТОР В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ (2016–2018 гг.)*

Дмитрий Игоревич УЗНАРОДОВ

кандидат политических наук, научный сотрудник,
Федеральный исследовательский центр Южный научный центр
Российской академии наук (ЮНЦ РАН),
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
uzn-dmitrij@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1442-1131

История статьи:

Рег. № 502/2020
Получена 03.09.2020
Получена в доработанном
виде 20.09.2020
Одобрена 06.10.2020
Доступна онлайн
15.12.2020

УДК 332.143

JEL: E24, O11, O18, R58

Ключевые слова:

социально-экономические
процессы, экономическое
развитие, выборы,
политические
предпочтения населения

Аннотация

Предмет. Социально-экономические процессы в Краснодарском крае в период с 2016 по 2018 г. и их влияние на политические предпочтения населения Краснодарского края.

Цели. Оценка степени влияния социально-экономической ситуации на политические предпочтения населения в различных муниципальных образованиях Краснодарского края.

Методология. В ходе исследования применялись методы систематизации, сравнительный метод, метод анализа статистических данных.

Результаты. Проведена оценка степени влияния социально-экономической ситуации на политические предпочтения населения в различных муниципальных образованиях Краснодарского края. Путем анализа ряда показателей, характеризующих уровень социально-экономического положения региона, выявлены наиболее и наименее развитые в данном аспекте муниципальные образования Краснодарского края. Изучены результаты муниципальных выборов в наиболее и наименее экономически благополучных районах Краснодарского края, что, в свою очередь, позволило оценить степень влияния социально-экономической ситуации на политические предпочтения населения региона.

Выводы. Степень влияния социально-экономического фактора на политические предпочтения населения Краснодарского края в период с 2016 по 2018 г. не является высокой. В районах с различным уровнем социально-экономического развития поддержка населением представленных в ходе избирательного процесса политических сил является примерно идентичной. В крае имеет место нереализованный оппозиционными политическими силами протестный потенциал, а главной причиной довольно низкого уровня поддержки оппозиционных партий является слабое представительство их кандидатов на муниципальных выборах в различных многомандатных избирательных округах.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Узародов Д.И. Социально-экономический фактор в контексте политических предпочтений населения Краснодарского края (2016–2018 гг.) // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2020. – Т. 16, № 12. – С. 2326 – 2337.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.12.2326>

В научном дискурсе исследованию вопросов избирательного процесса и местного самоуправления в Краснодарском крае посвящены работы ряда специалистов, в частности А.В. Баранова [1, 2], А.И. Любецкого, А.А. Ворониной [3], И.В. Мирошниченко [4], Д.В. Молодчева¹, И.А. Черненко [5], А.И. Шустенкова². Несмотря на то, что по данной теме уже сформирована значительная научно-исследовательская база, определенные аспекты, в особенности связанные с подробным анализом влияния социально-экономического фактора на политические предпочтения населения, по-прежнему остаются нераскрытыми. Этим и обусловлена цель данной работы, которая состоит в том, чтобы посредством применения метода анализа статистических данных оценить степень влияния социально-экономической ситуации на политические предпочтения населения в различных муниципальных образованиях Краснодарского края. Для этого следует определить наиболее и наименее развитые в социально-экономическом плане районы Краснодарского края, проанализировав ряд показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития во всех муниципальных образованиях региона. За основу были взяты такие показатели, как уровень безработицы (по методологии МОТ), среднемесячная заработная плата, а также коэффициент напряженности на рынке труда. В качестве исследовательской базы данных использовалась статистическая информация с официальных сайтов интерактивного портала службы труда и занятости населения министерства труда и социального развития Краснодарского края, а также Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю.

Уровень безработицы по муниципальным районам был определен посредством формулы, применяемой Международной организацией труда для расчета показателя общей численности безработных, в процентах к экономически активному населению:

$$R_U = \frac{U}{EAP} \cdot 100\%,$$

где R_U – уровень безработицы, %; U – численность безработных, в среднем за год; EAP – численность экономически активного населения (*рабочей силы*), в среднем за год (среднесписочная численность населения).

^{*} Публикация подготовлена в рамках реализации государственного задания ЮНЦ РАН, номер государственной регистрации проекта АААА-А19-119011190184-2; внутренний междисциплинарный научный проект № 01-20-МД «Оценка влияния национальных проектов на развитие экономики и их роль в снижении социально-политических рисков на региональном уровне (на примере Республики Крым и Краснодарского края)».

¹ Молодчев Д.В. Участие непарламентских партий в выборах 2017 г. на примере Краснодарского края: материалы международной научно-практической конференции «Модернизация и устойчивое развитие современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции». Энгельс: Академия управления, 2017. С. 102–104.

² Шустенков А.И. Этапы развития местного самоуправления на территории Краснодарского края в связи с действием Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: материалы Всероссийской научно-просветительской конференции «Личность. Общество. Государство. Проблемы развития и взаимодействия». Краснодар, 2014. С. 292–297.

В результате анализа имеющихся статистических показателей были выявлены наиболее проблемные и наиболее развитые в социально-экономическом аспекте муниципальные образования. К наиболее социально-экономически развитым районам относятся городские округа Анапа, Геленджик, Горячий Ключ, Краснодар, Новороссийск, Сочи, а также такие муниципальные районы, как Выселковский, Темрюкский, Тимашевский и Туапсинский.

К категории районов с повышенной социальной напряженностью относятся следующие муниципальные районы: Апшеронский, Гулькевичский, Ейский, Калининский, Крыловский, Курганинский, Лабинский, Мостовский, Новокубанский, Новопокровский, Отраденский, Приморско-Ахтарский, Тбилисский и Щербиновский.

После выявления наиболее и наименее социально-экономически развитых административно-территориальных образований был проведен сравнительный анализ результатов муниципальных выборов и определена степень влияния социально-экономического фактора на политические настроения населения в разных по уровню экономического развития районах Краснодарского края. Для оценки влияния социально-экономического фактора на политические предпочтения жителей Краснодарского края были проанализированы результаты выборов в период с 2016 по 2018 г. в наиболее социально нестабильных муниципальных образованиях, а также в районах с наиболее благополучной социально-экономической ситуацией. За основу были взяты результаты выборов в законодательные органы власти муниципальных образований Краснодарского края (Советы депутатов районов, городские Думы).

Начнем с анализа уровня поддержки в муниципальных образованиях края правящей в стране партии «Единая Россия». Как показал анализ результатов муниципальных выборов в Краснодарском крае в период с 2016 по 2018 г., уровень поддержки партии «Единая Россия» (усредненный процент голосов, отданный избирателями за кандидатов от партии) почти идентичен в различных муниципальных образованиях региона, независимо от их уровня социально-экономического развития. Более того, как показывает приведенная ранее статистика, в районах с менее благоприятной социально-экономической ситуацией он даже на 1-2% выше. Как свидетельствуют официальные результаты выборов в муниципальные законодательные органы власти, уровень поддержки партии «Единая Россия» остается высоким даже в районах с повышенной социальной напряженностью и колеблется в диапазоне от 59 до 79% (в районах с повышенной социальной напряженностью) и от 58 до 76% (в наиболее социально-экономически развитых районах).

Результаты оппозиционных партий в различных районах края также примерно идентичны. Следует отметить, что выглядят они весьма печально. Доля мандатов в местные законодательные органы власти, полученных различными оппозиционными партиями, как в районах с наиболее благоприятной социально-экономической ситуацией, так и в районах с повышенной социальной

напряженностью, не превышает 10% голосов, а в большинстве случаев находится в диапазоне от 2,7 до 8,7%. Если говорить об уровне поддержки оппозиционных партий, то в районах с наиболее проблемной социально-экономической ситуацией он несколько выше, нежели в самых экономически благополучных муниципальных образованиях.

Во многом именно слабые позиции оппозиционных партий и являются одной из главных причин столь высоких показателей «Единой России» на выборах в законодательные органы муниципальных образований Краснодарского края. Прежде всего слабые позиции многих оппозиционных партий проявляются в том, что во многих избирательных округах они просто не выставляют своих кандидатов для участия в муниципальных выборах. Например, в Гулькевичском районе партия КПРФ в 10 из 15 избирательных округов вообще не выставила ни одного своего кандидата, а в пяти многомандатных округах коммунисты выставили всего одного кандидата, в то время как правящая «Единая Россия» в 10 избирательных округах данного района выставляла сразу по два своих кандидата³. В Отрадненском районе КПРФ не выставляла своих кандидатов в 11 избирательных округах из 15, в Калининском – в четырех из восьми, в Новопокровском – в пяти из шести округов, в Приморско-Ахтарском – в трех из пяти, в Лабинском – в пяти из девяти, в Мостовском – в трех из семи, в Новокубанском – в двух из пяти, а в Крыловском районе – вообще во всех избирательных округах партией не было представлено ни одного кандидата⁴.

У других оппозиционных партий ситуация примерно такая же. Партия ЛДПР, в отличие от КПРФ, выставляла своих кандидатов во всех муниципальных образованиях с повышенной социальной напряженностью, однако усредненный процент голосов, полученный их представителями, был значительно ниже, во многом вследствие того, что, как и партия КПРФ, ЛДПР «игнорировала» многие избирательные округа в ряде административно-территориальных образований края. В частности, ЛДПР не выставляла своих кандидатов в 12 из 15 избирательных округов Гулькевичского района, в двух из пяти – в Апшеронском районе, в одном из трех – в Крыловском районе, в шести из девяти – в Курганинском районе, в семи из девяти – в Лабинском районе, в шести из семи – в Мостовском районе, в четырех из пяти – в Новокубанском районе, в пяти из шести – в Новопокровском районе, в 10 из 15 – в Отрадненском районе, в четырех из семи – в Тбилисском районе, в пяти из шести – в Щербиновском районе⁵. Причиной низкого усредненного процента голосов, отданного избирателями за кандидатов от партии ЛДПР, является также и то, что более одного своего кандидата партия выставляла лишь во 2-м избирательном округе Калининского района⁶ и 4-м избирательном округе

³ Избирательная комиссия Краснодарского края. Выборы депутатов Совета муниципального образования «Гулькевичский район» 6-го созыва. URL: <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar?action=show&vrn=4234010393841®ion=23&prver=0&pronetvd=null>

⁴ Избирательная комиссия Краснодарского края. URL: <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar>

⁵ Там же.

⁶ Избирательная комиссия Краснодарского края. Выборы депутатов Совета муниципального образования «Калининский район» 6-го созыва. URL: <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar?action=show&vrn=4234014176935®ion=23&prver=0&pronetvd=null>

Приморско-Ахтарского района⁷. Во всех остальных многомандатных избирательных округах муниципальных образований Краснодарского края с повышенной социальной напряженностью ЛДПР выставляла не более одного своего кандидата.

Что касается партии «Справедливая Россия», то ситуация с представительством данной политической силы в ходе муниципальных выборов в различных административно-территориальных образованиях Краснодарского края выглядит еще более печально. Сразу в двух районах с повышенной социальной напряженностью партия вообще не выставляла своих кандидатов (Мостовский и Отрадненский районы), а в ряде избирательных округов других районов количество кандидатов от партии было еще меньше, нежели от КПРФ и ЛДПР. Например, в Апшеронском районе партия не выставила кандидатов в четырех из пяти избирательных округов, в Гулькевичском – в 10 из 15, в Калининском – в шести из восьми, в Крыловском – в двух из трех, в Курганинском и Лабинском районах – в семи из девяти, в Новокубанском – в двух из пяти, в Новопокровском – в четырех из шести, в Приморско-Ахтарском – в трех из пяти, в Тбилисском – в шести из семи⁸. Кроме того, как и партия ЛДПР, в административно-территориальных образованиях повышенной социальной напряженности «Справедливая Россия» только в двух многомандатных избирательных округах (Южный избирательный округ Ейского района и Старовеличковский округ Калининского района)⁹ выставляла более одного своего кандидата, что также отрицательно сказалось на общем результате, показанном партией в ходе муниципальных выборов.

Крайне важный момент состоит в том, что, поскольку выборы в законодательные органы власти муниципальных образований субъектов Российской Федерации проходят либо на одномандатной, либо на многомандатной основе, то само по себе неучастие в выборах представителей какой-либо партии сразу в нескольких избирательных округах фактически перечеркивает их шансы на любой успех по итогам проводимых выборов, так как даже точечные успехи в отдельных избирательных округах просто математически не могут усилить позиции этих партий в местных законодательных органах власти, особенно в том случае, если другие партии выставляют сразу по несколько кандидатов одновременно (в случае многомандатных округов). Более того, главная специфика многомандатной системы состоит в том, что для достижения даже минимального успеха для каждой партии требуется участие как минимум двух своих кандидатов в каждом избирательном округе, в противном случае шансов получить более или менее адекватное представительство в законодательном органе власти будет крайне немного.

⁷ Избирательная комиссия Краснодарского края. Выборы депутатов Совета муниципального образования «Приморско-Ахтарский район» 6-го созыва. URL: <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar?action=show&vrn=4234038190551®ion=23&prver=0&pronetvd=null>

⁸ Избирательная комиссия Краснодарского края. URL: <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar>

⁹ Избирательная комиссия Краснодарского края. Выборы депутатов Совета муниципального образования «Ейский район» 6-го созыва. URL: <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar?action=show&vrn=4234054174710®ion=23&prver=0&pronetvd=null>; Избирательная комиссия Краснодарского края. Выборы депутатов Совета муниципального образования «Калининский район» 6-го созыва. URL: krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar?action=show&vrn=4234014176935®ion=23&prver=0&pronetvd=null

Еще один пример довольно слабых позиций оппозиционных партий в Краснодарском крае – это высокий процент голосов, которые получают кандидаты-самовыдвиженцы в ряде населенных пунктов. Диапазон процентной доли голосов, отданных избирателями на выборах в местные законодательные органы власти за кандидатов-самовыдвиженцев, в муниципальных образованиях с повышенной социальной напряженностью составил от 7,78 до 22,5%.

Любопытным является и тот факт, что кандидаты-самовыдвиженцы занимали первые места в шести избирательных округах различных муниципальных образований, в то время как представители КПрФ выигрывали только в четырех избирательных округах, а кандидаты от ЛДПР – и вовсе в двух. Сам факт, что кандидаты-самовыдвиженцы зачастую в среднем получают более высокую поддержку населения на выборах в законодательные органы власти муниципальных образований, нежели кандидаты от различных оппозиционных партий, безусловно свидетельствует об определенном кризисе их влияния в регионе, а также о их неспособности на данный момент реализовать в свою пользу весь имеющийся потенциал протестного электората.

Итак, переходя к выводам, следует отметить, что степень влияния социально-экономического фактора на политические настроения населения Краснодарского края не является высокой. Несмотря на то, что в Краснодарском крае существует достаточно «рельефное» разделение на более или менее социально-экономически благополучные районы, большой разницы в результатах муниципальных выборов по различным категориям административно-территориальных образований, как показал анализ статистических показателей, наблюдать не приходится.

Уровень поддержки кандидатов от правящей партии «Единая Россия» является примерно идентичным – как в районах с повышенной социальной напряженностью, так и в наиболее социально развитых муниципальных образованиях. Поддержка оппозиционных сил незначительно выше в районах с наиболее проблемной социально-экономической ситуацией. Главная причина довольно невысокого уровня поддержки оппозиционных сил – слабое представительство их кандидатов на муниципальных выборах в различных многомандатных избирательных округах. Поскольку при мажоритарной избирательной системе, действующей в России при проведении большинства муниципальных выборов, для достижения даже минимального успеха для каждой партии требуется участие своих кандидатов как минимум в 90% избирательных округов, в противном случае даже при успехах в отдельно взятых округах общий результат партии все равно не может быть высоким. Еще одна причина состоит в том, что весь имеющийся потенциал протестного электората в регионе не реализуется оппозиционными партиями в полной мере.

О наличии нереализованного оппозиционными партиями протестного потенциала говорит довольно высокий процент голосов, который получают кандидаты-самовыдвиженцы как в районах с повышенной социальной напряженностью, так и в районах с наиболее благополучной социальной ситуацией.

За исключением отдельных муниципальных образований, процент голосов, полученный кандидатами-самовыдвиженцами в ходе последних муниципальных выборов в регионе, в среднем был почти на 7 п.п. выше, чем процент голосов, отданный избирателями за кандидатов от оппозиционных партий. Это сигнализирует о необходимости модернизации и пересмотра программ оппозиционными партиями в своих избирательных кампаниях на уровне муниципальных образований Краснодарского края.

Таблица 1

Наиболее социально-экономически развитые муниципальные образования Краснодарского края

Table 1

The most socio-economically developed municipalities in the Krasnodar Krai

Район/городской округ	Уровень безработицы (по методологии МОТ), %			Коэффициент напряженности на рынке труда			Среднемесячная заработная плата, руб.		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Выселковский район	1,54	1,3	1	0,2	0,2	0,3	30 370	32 353	35 561
Городской округ Анапа	2,35	1,92	1,99	1,1	1	0,7	28 250	29 598	32 548
Городской округ Геленджик	1,5	1,1	1,11	0,9	0,6	0,4	30 025	31 603	35 098
г. Горячий Ключ	2,12	2,11	2,41	0,6	1,1	0,9	29 103	30 235	36 002
Городской округ Краснодар	0,48	0,44	0,49	0,5	0,4	0,3	40 229	42 128	46 168
Городской округ Новороссийск	0,39	0,38	0,56	0,1	0,2	0,2	39 466	41 610	46 078
Городской округ Сочи	0,93	0,76	0,69	0,5	0,4	0,3	36 732	39 073	42 326
Темрюкский район	1,28	1,01	0,51	0,2	0,1	0,2	32 676	34 649	43 298
Тимашевский район	1,29	1,12	1,11	1,5	0,7	0,7	30 627	32 390	35 193
Туапсинский район	0,83	0,85	0,86	0,9	0,9	0,9	32 047	34 419	36 796

Источник: [1, 2]; Интерактивный портал службы труда и занятости населения министерства труда и социального развития Краснодарского края. URL: <https://kubzan.ru/labormarket>; Федеральная служба государственной статистики по Краснодарскому краю.

URL: https://gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst03

Source: [1, 2]; Interactive webportal of the Labor and Employment Service of the Ministry of Labor and Social Development of the Krasnodar Krai. URL: <https://kubzan.ru/labormarket> (In Russ.); Federal State Statistics Service for the Krasnodar Krai.

URL: https://gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst03 (In Russ.)

Таблица 2

Наименее социально-экономически развитые муниципальные образования Краснодарского края

Table 2

The least socio-economically developed municipalities in the Krasnodar Krai

Район/городской округ	Уровень безработицы (по методологии МОТ), %			Коэффициент напряженности на рынке труда			Среднемесячная заработная плата, руб.		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Апшеронский район	4,21	4,26	3,64	1,8	1,6	1,1	23 308	24 561	27 223
Гулькевичский район	4,63	4,22	3,54	1,8	1,6	1,7	24 071	26 047	28 556
Ейский район	3,56	2,57	2,57	2,5	2,3	1,4	24 496	25 542	28 255
Калининский район	2,72	5,12	4,16	1,4	1,5	1,9	23 229	25 329	26 824
Крыловский район	5,02	5,37	5,36	2,5	2,5	2	22 016	22 819	26 085
Курганинский район	2,03	2,07	2,16	0,5	0,5	0,5	22 241	23 317	25 711
Лабинский район	3,49	3,42	3,2	2	2,6	1,9	23 733	24 685	27 364
Мостовский район	4,32	5,17	5,65	1,9	2	2,1	24 818	24 522	27 726
Новокубанский район	3,8	2,49	1,99	0,9	0,7	0,8	24 107	25 563	27 961
Новопокровский район	4,77	3,77	4,33	3,3	1,3	2	22 523	23 855	26 299
Отраденский район	3,72	3,56	3,55	0,6	0,4	0,3	22 552	23 410	28 044
Приморско-Ахтарский район	4,15	3,77	5,18	1,1	0,9	1,3	22 411	23 754	26 672
Тбилисский район	2,39	1,96	2,59	1,1	0,9	1,2	24 006	26 444	28 581
Щербиновский район	3,56	3,29	3,27	1,6	1,7	1,7	24 994	25 840	27 397

Источник: [1, 2]; Интерактивный портал службы труда и занятости населения министерства труда и социального развития Краснодарского края. URL: <https://kubzan.ru/labormarket>; Федеральная служба государственной статистики по Краснодарскому краю.

URL: https://gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst03

Source: [1, 2]; Interactive webportal of the Labor and Employment Service of the Ministry of Labor and Social Development of the Krasnodar Krai. URL: <https://kubzan.ru/labormarket> (In Russ.); Federal State Statistics Service for the Krasnodar Krai. URL: https://gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst03 (In Russ.)

Таблица 3

Усредненный процент голосов, отданный избирателями наименее экономически развитых муниципальных образований Краснодарского края за кандидатов от различных политических сил на выборах в местные законодательные органы власти (Советы депутатов районов, городские Думы)

Table 3

The average percentage of votes given by the least economically developed municipalities of the Krasnodar Krai to candidates from different political movements at local legislative elections (Councils of District Deputies, City Dumas)

Муниципальное образование	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия	Другие партии	Кандидаты-самовыдвиженцы
Апшеронский район	71,95	8,71	2,34	2,97	4,96	7,78
Гулькевичский район	70,59	7,21	2,97	3,17	–	14,63
Ейский район	61,23	7,35	5,58	5,94	0,7	17,39
Калининский район	74,58	8,63	2,94	4,04	–	9,21
Крыловский район	73,48	–	6,75	2,14	–	16,92
Курганинский район	64,71	12,58	2,23	1,94	–	17,41
Лабинский район	74,63	6,92	1,09	0,98	–	14,84

Мостовский район	75,06	7,14	0,27	–	–	16,87
Новокубанский район	73,46	5,36	1,4	6,56	–	12,16
Новопокровский район	79,97	3,54	0,34	4,84	–	10,63
Отраденский район	67,76	3,97	3,12	–	–	22,5
Приморско-Ахтарский район	59,77	9,29	4,51	4,57	3,01	18,07
Тбилисский район	61,12	12,28	6,14	2	1,16	14,62
Щербиновский район	61,85	16,41	0,32	5,23	–	14,9

Источник: Избирательная комиссия Краснодарского края.

URL: <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar>

Source: Electoral Commission of the Krasnodar Krai.

URL: <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar> (In Russ.)

Таблица 4

Усредненный процент голосов, отданный избирателями наиболее экономически развитых муниципальных образований Краснодарского края за кандидатов от различных политических сил на выборах в местные законодательные органы власти (Советы депутатов районов, городские Думы)

Table 4

The average percentage of votes given by the most economically developed municipalities of the Krasnodar Krai to candidates from different political movements at local legislative elections (Councils of District Deputies, City Dumas)

Муниципальное образование	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия	Другие партии	Кандидаты-самовыдвиженцы
Выселковский район	76,04	5,05	2,99	–	0,73	13,78
Город-курорт Геленджик	58,8	9,15	7,97	7,82	1,91	12,23
г. Краснодар	61,62	17,24	6,26	6,27	1,2	7,91
г. Новороссийск	65,11	5,26	3,02	2,86	0,05	20,85
Город-курорт Сочи	61,48	10,67	3,44	1,63	4,56	16,67
Темрюкский район	58,91	9,54	1,76	5,45	–	22,69
Тимашевский район	69,49	9,96	6,05	1,39	–	11,34
Туапсинский район	72,94	5,95	10,26	2,31	2,16	10,54

Источник: Избирательная комиссия Краснодарского края.

URL: <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar>

Source: Electoral Commission of the Krasnodar Krai.

URL: <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar> (In Russ.)

Список литературы

1. Баранов А.В. Местные выборы 2015 г. в контексте муниципальной реформы (по материалам Краснодарского края) // Теория и практика общественного развития. 2015. № 17. С. 100–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mestnye-vybory-2015-g-v-kontekste-munitsipalnoy-reformy-po-materialam-krasnodarskogo-kraya/viewer>
2. Баранов А.В. Региональная политика в Краснодарском крае: институциональный и социокультурный аспекты // Политическая наука. 2011. №4. С. 207–211. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-politiya-v-krasnodarskom-krae-institutsionalnyy-i-sotsiokulturnyy-aspekty/viewer>
3. Любецкий А.И., Воронина А.А. Проблемы модернизации самоуправления и парламентаризма на местном уровне: опыт Краснодарского края // Теория и практика общественного развития. 2015. № 10. С. 127–130. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-modernizatsii-samoupravleniya-i-parlamentarizma-na-mestnom-urovne-opyt-krasnodarskogo-kraya/viewer>
4. Мирошниченко И.В. Формирование субъектности сетевых сообществ в российской публичной политике // Человек. Сообщество. Управление. 2012. № 1. С. 76–86.
5. Черненко И.А. Казачество как субъект регионального политического процесса (по материалам Краснодарского края). Краснодар: Изд-во Краснодарского института МВД России, 2009. 115 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2073-2872
eISSN 2311-875X

Economic Policy of the State

THE SOCIO-ECONOMIC FACTOR VIEWED THROUGH POLITICAL PREDILECTIONS OF PEOPLE LIVING IN THE KRASNODAR KRAI, 2016–2018

Dmitrii I. UZNARODOV

Federal Research Centre The Southern Scientific Centre
of Russian Academy of Sciences (SSC RAS),
Rostov-on-Don, Russian Federation
uzn-dmitrij@yandex.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 502/2020
Received 3 Sept 2020
Received in revised form
20 September 2020
Accepted 6 October 2020
Available online
15 December 2020

JEL classification: E24,
O11, O18, R58

Keywords:

socio-economic
processes, economic
development, elections,
political preference

Abstract

Subject. The article focuses on socio-economic processes in the Krasnodar Krai within 2016 through 2018 and their impact on political predilections of people living there.

Objectives. The study evaluates to what extent the socio-economic situation influences political predilections of people in various municipalities of the Krasnodar Krai.

Methods. The study is based on methods of data alignment, comparative method, statistical data analysis.

Results. I evaluate to what extent the socio-economic situation influences political predilections of people living in various municipalities of the Krasnodar Krai. Having analyzed metrics of the region's socio-economic situation, I found advanced and underdeveloped municipalities of the Krasnodar Krai. The article also refers to the outcome of municipal votes in economically leading and lagging districts of the Krasnodar Krai, thus revealing the extent to which the socio-economic situation influences political predilections of the region's population.

Conclusions and Relevance. The socio-economic situation has a meager effect on political predilections of people living in the Krasnodar Krai within 2016 through 2018. Notwithstanding the socio-economic position, in various districts, people demonstrate the identical support to political movements seen during elections. There is the dormant potential for the political opposition, which has not yet been activated by political rivals. What mainly causes the low support to opposition parties is that their respective candidates have insufficient representation at municipal elections across multi-mandate electoral districts.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Uznarodov D.I. The Socio-Economic Factor Viewed Through Political Predilections of People Living in the Krasnodar Krai, 2016–2018. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 12, pp. 2326–2337.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.12.2326>

Acknowledgments

The publication was prepared as part of the State job assigned to the SSC RAS, State registration number № AAAA-A19-119011190184-2; internal interdisciplinary research project № 01-20-МД, *Evaluating the Impact of National Projects on the Economic*

*Development and the Way They Mitigate Socio-Political Risks at the Regional Level:
Evidence from the Krasnodar Krai.*

References

1. Baranov A.V. [Local elections in 2015 in the context of municipal reform (case study of the Krasnodar territory materials)]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* = *Theory and Practice of Social Development*, 2015, no. 17, pp. 100–104.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mestnye-vybory-2015-g-v-kontekste-munitsipalnoy-reformy-po-materialam-krasnodarskogo-kraya/viewer> (In Russ.)
2. Baranov A.V. [Regional politics in Krasnodar region: Institutional and socio-cultural aspects]. *Politicheskaya nauka* = *Political Science (RU)*, 2011, no. 4, pp. 207–211.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-politiya-v-krasnodarskom-krae-institutsionalnyy-i-sotsiokulturnyy-aspekty/viewer> (In Russ.)
3. Lyubetskii A.I., Voronina A.A. [The issues of self-government and parliamentarism modernization at the local level: Case study of Krasnodar Krai]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* = *Theory and Practice of Social Development*, 2015, no. 10, pp. 127–130. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-modernizatsii-samoupravleniya-i-parlamentarizma-na-mestnom-urovne-opyt-krasnodarskogo-kraya/viewer> (In Russ.)
4. Miroshnichenko I.V. [Raising the legal status of network-based communities in the Russian public policy]. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie* = *Person. Community. Management*, 2012, no. 1, pp. 76–86. (In Russ.)
5. Chernenko I.A. *Kazachestvo kak sub"ekt regional'nogo politicheskogo protsessa* [Cossacks as a subject of the regional political process]. Krasnodar, Krasnodar Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2009, 115 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.