

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

Валентина Витальевна КРАВЧЕНКО ^{a,*}, Татьяна Юрьевна КУДРЯВЦЕВА ^b

^a ассистент,

Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
kravchenko_vv@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6631-1926>
SPIN-код: 3638-7496

^b доктор экономических наук, профессор,

Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ),
Санкт-Петербург, Российская Федерация
kudryavtseva_tyu@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1403-3447>
SPIN-код: 6096-2504

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 417/2020
Получена 20.07.2020
Получена в доработанном
виде 08.08.2020
Одобрена 25.08.2020
Доступна онлайн
13.11.2020

УДК 332.1

JEL: D61, G18, H56, H57

Ключевые слова:

государственные закупки,
экономия бюджетных
средств, конкуренция,
экономическая
безопасность,
эффективность
государственных
закупок

Аннотация

Предмет. В современной России существует механизм государственного регулирования экономики – государственные закупки. В настоящее время существуют различные представления о его эффективности. Однако на данный момент ни один из предложенных методов оценки эффективности не дает представления о взаимосвязи таких важных показателей, как конкуренция и экономия, которые, в свою очередь, определяют экономическую безопасность в регионе.

Цели. Оценка конкуренции и экономии бюджетных средств через показатели среднего количества участников и среднего падения цены на одну закупку в регионе применительно к состоянию экономической безопасности региона.

Методология. В работе использованы общенаучные и прикладные математико-статистические методы.

Результаты. Показано, что возрастание среднего количества участников на одну закупку положительно влияет на среднее падение цены, то есть конкуренция способствует экономии. С использованием данных с аналитической платформы Tenderplan регионы России были проанализированы в динамике с 2014 по 2018 г. по эффективности государственных закупок. Установлено, что в России имеются стабильно благоприятные регионы, а есть стабильно угрожающие экономической безопасности или просто неэффективные.

Выводы. Органам, контролирующим деятельность регионов в рамках государственных закупок, стоит обращать более пристальное внимание на «подозрительные» регионы, что будет способствовать улучшению климата в этой сфере. Полученные в работе результаты способствуют дальнейшим исследованиям по оценке взаимосвязи показателей государственных закупок и поиска путей их регулирования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Кравченко В.В., Кудрявцева Т.Ю. Оценка экономической безопасности региона на основе эффективности государственных закупок // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 11. – С. 2086 – 2102.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.11.2086>

Когда мы говорим об эффективных государственных закупках, то в самом общем смысле подразумеваем инструмент государственной политики, посредством которого достигаются и реализуются программы Российской Федерации, в том числе региональные и муниципальные, исполняются международные обязательства и выполняются функции и полномочия государственных органов РФ [1]. В ст. 12 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹, посвященной результативности и эффективности осуществления закупок, отмечено лишь то, что государственные органы *«должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд»*. То есть главный документ, на основе которого происходит все функционирование контрактной системы РФ, не дает четкого понимания эффективной деятельности данной системы.

Многие отечественные исследователи в своих работах высказывают мнение по поводу оценки эффективности государственных закупок и ее определения [2–4]. Так, Н.С. Шмиголь предлагает определять эффективность как соотношение величин достигнутого в результате реализации товаров (услуг) конечного общественного значимого результата и объема затрат на его достижение. [5]. Е.А. Федченко предлагает комплексно учитывать экономичность использования средств, результативность относительно представляемых целей и целесообразность как соответствие целей реальным потребностям населения [6]. О.И. Карепина утверждает, что показатель эффективности должен учитывать не только эффективность бюджетных расходов, но и их адекватность, точность, объективность, достоверность, регулярность и уникальность [7]. С.Г. Богацкая подчеркивает, что эффективность нельзя определить расчетным путем, так как необходимо учитывать политические, экономические и, конечно, социальные аспекты деятельности системы². Официальный документ³, регламентирующий оценку эффективности проведения конкурсов на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд [8], предлагает использовать два показателя, а именно: сокращение расхода бюджетных средств и сравнительную эффективность на основе сопоставления цены товара со средней ценой, рыночной ценой или контрактной ценой товара на предыдущем конкурсе [1].

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ.
 URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/

² Богацкая С.Г. Критерии и причины неэффективных закупок.
 URL: <https://fcaudit.ru/blog/kriterii-i-prichiny-neeffectivnykh-zakupok/>

³ «О «Методических рекомендациях по оценке эффективности проведения конкурсов на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд»: письмо Минэкономразвития России от 27.03.2003 № АИШ-815/05. URL: <http://consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=313107#08711262166721598>

Государственные закупки в условиях формирования единого рыночного пространства выступают приоритетным механизмом регулирования удовлетворения государственных и муниципальных потребностей. Это потенциально значимый механизм государственной и социальной политики [9]. Необходимость государственных (муниципальных) закупок связана с осуществлением государством или муниципалитетом своих функций в целях удовлетворения общественных интересов, в том числе обеспечения стабильного функционирования отдельных отраслей экономики и развития предпринимательства, насыщения рынка товарами и услугами первой необходимости, удовлетворения иных жизненно необходимых потребностей населения и, в конечном итоге, обеспечения стабильного экономического роста [10].

Одним из наиболее важных драйверов экономического роста в современных условиях является конкуренция [11, 12]. В результате здоровой конкуренции производители товаров и услуг стараются сделать акцент на повышении удовлетворения потребностей общества. Это правило касается и государственных закупок [13]. По нашему мнению, отсутствие конкуренции при осуществлении государственных закупок влечет за собой монополизацию рынка, что приводит к росту затрат производителя и к снижению удовлетворенности общества от получаемых благ. Иными словами, отсутствуют окупаемость затрат результатом сделки и ее соответствие принятым критериям оценки. Такие последствия могут привести к неустойчивому развитию экономики и социально-экономической стабильности общества, что напрямую несет угрозу экономической безопасности не только регионов, но и страны в целом [14].

Государство, как экономический агент, и его институты расширяют сферу своей деятельности, выполняя функции государственного предпринимательства. Таким образом, цель деятельности механизма государственного заказа в соответствии с принципом эффективности использования бюджетных средств – это экономия бюджетных средств, что должно выражаться в снижении максимальной цены закупки. Данная цель может быть достигнута с помощью адекватной конкуренции, что в частном случае выражается в количестве участников на одну объявленную закупку.

Исходя из возможной ситуации нестабильного развития при использовании инструмента государственных закупок, целью данного исследования является выявление признаков угрозы экономической безопасности и классификация регионов по степени эффективности государственных закупок. Для достижения этой цели предлагается методика, состоящая из двух этапов:

- 1) определение статистической взаимосвязи между конкуренцией и экономией средств;
- 2) ранжирование регионов по степени угрозы их экономической безопасности.

При этом необходимо найти ответы на следующие вопросы:

- как конкуренция в государственных закупках влияет на экономию бюджетных средств?
- каков средний уровень конкуренции в стране?
- какова ситуация в регионах Российской Федерации?

Первый этап. Используя данные агрегированной платформы «Тендерплан»⁴ по всем регионам Российской Федерации за 2014–2018 гг., проверим математическую взаимосвязь между экономией и конкуренцией. За индикатор конкуренции возьмем «Среднее количество участников», то есть числовой показатель, полученный путем деления всех участников конкурсных процедур на общее число объявляемых конкурсов за год в регионе. За индикатор экономии возьмем показатель «Среднее падение цены», то есть сумму падений цены в процентном выражении, деленную на общее число завершенных конкурсных процедур за год в регионе.

Исключая влияние внешних факторов, построим однофакторную регрессионную модель, где экономия – это зависимая переменная, а конкуренция – влияющая переменная. Используя программу статистической обработки данных Stata, получим регрессионную модель, представленную на *рис. 1*.

$$y = 3,5 + 6,12x,$$

где x – среднее количество участников, y – среднее падение цены.

Наблюдается положительная взаимосвязь между представленными показателями: если среднее количество участников увеличится на одного, то среднее падение цены увеличится на 6,12 п. При этом необходимо отметить, что переменная x определяет 53% изменений переменной y .

Второй этап. В сфере государственных закупок широко распространены правонарушения на разных стадиях: планирования закупки, составления задания, выбора способа размещения заказа, размещения заказа, исполнения контракта и его финансирования за счет средств бюджета, контроля за его исполнением [15]. На основании исследования преступлений в сфере государственных закупок, в частности, таких как участие в одном конкурсе аффилированных поставщиков, предварительный сговор между участниками конкурса о заявленной цене контракта, неправомерный допуск к участию в конкурсе, определение победителем поставщика, заявка которого подлежит отклонению, участие нескольких организаций от одного лица [16], можно сделать вывод о том, что не каждая конкуренция является показателем участия различных поставщиков.

Исходя из этого предлагается разделить регионы на четыре группы по взаимосвязи среднего количества участников на одну закупку и среднего снижения цены (*табл. 1*):

- 1 группа – *неэффективные государственные закупки*. Регионы с низкой конкуренцией, откуда следует малое снижение цены;

⁴Тендерплан. Система поиска тендеров. URL: <https://tenderplan.ru/>

- 2 группа – *угроза экономической безопасности*. Регионы с высоким уровнем конкуренции, но с подозрительно малым снижением цены;
- 3 группа – *угроза экономической безопасности*. Регионы с подозрительно высоким снижением цены при невысокой конкуренции;
- 4 группа – *эффективные государственные закупки*. Регионы с благоприятной атмосферой для развития системы государственных закупок, то есть с высоким уровнем конкуренции, способствующим сильному снижению цены.

Оценим тенденцию развития регионов Российской Федерации по взаимосвязи конкуренции и экономии в 2014–2018 гг. Для этого рассмотрим средние значения двух показателей, среднее количество участников в одной закупке N_{cp} и среднее падение цены в одной закупке E в исследуемый период.

Средние значения будут выступать границами квартилей для оценки закупочной деятельности регионов по критериям эффективной взаимосвязи среднего падения цены и среднему количеству участников (*табл. 2*).

В 2014 г. в первую группу регионов с низким уровнем конкуренции и слабым падением цены попало 10 субъектов РФ: Республика Алтай, Воронежская область, Республика Дагестан, Красноярский край, Ростовская область, Сахалинская область, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Чукотский АО и Республика Саха (Якутия). В 2018 г. в эту же категорию входили 24 региона: Республика Адыгея, Амурская область, Архангельская область, Белгородская область, Республика Бурятия, Вологодская область, Республика Дагестан, Ивановская область, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Костромская область, Краснодарский край, Магаданская область, Нижегородская область, Приморский край, Псковская область, Сахалинская область, Республика Северная Осетия – Алания, Тульская область, Хабаровский край, Чеченская Республика, Чукотский АО, Республика Саха (Якутия).

Во вторую группу в 2014 г. попало 12 регионов, в 2018 г. – 16. В третью группу – четыре региона в 2014 г. и 11 – в 2018 г. В четвертую группу попало 16 регионов в 2014 г. и 38 регионов – в 2018 г. Численное распределение регионов по группам в период 2014–2018 гг. представлено в *табл. 3* и на *рис. 2*.

Характерным трендом в течение пяти лет является увеличение количества регионов с показателем конкуренции выше среднего и высокой экономией бюджетных средств. Это может свидетельствовать об успехах контрактной системы РФ. Однако в большей части регионов взаимосвязь является неудовлетворительной, то есть присутствует угроза экономической безопасности региона или же система государственных закупок является неэффективной. В связи с этим есть смысл обращать внимание на работу механизма государственных заказов именно в данных регионах, так как это может быть связано не только со спецификой территории, но и с нарушениями в организации процедур государственных закупок (внешних или внутренних).

В результате исследования взаимосвязи конкуренции и экономии бюджетных средств во время проведения государственных закупок регионы поделились на три группы.

Первая группа характеризуется стабильным попаданием в квартиль неэффективных государственных закупок. На протяжении исследуемого промежутка времени показатели конкуренции в ней были ниже среднего по России. Среднее падение цены также не превышало среднего значения по стране. В данную группу попали Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика.

Вторая группа характеризуется стабильной положительной ситуацией, то есть на протяжении шести лет конкуренция и падение цены имели значение выше среднего по России. К таким регионам относятся Алтайский край, Архангельская область, Астраханская область, Владимирская область, Республика Крым, Калужская область, Республика Мордовия.

Третья группа – так называемые плавающие регионы. Среди них имеются регионы с постепенным улучшением показателей государственных закупок (Магаданская и Московская области) либо с временным ухудшением ситуации (Новгородская и Оренбургская области).

Если регион попал в группу с неэффективными государственными закупками, то ему присваивается значение 1, группе регионов с подозрительно высоким снижением цены при невысокой конкуренции – 2, с подозрительно низким снижением цен при высокой конкуренции – 3, группе регионов с благоприятной атмосферой для развития – значение 4. Таким образом, сводка по групповой принадлежности регионов выглядит следующим образом (*табл. 4*).

Итак, два наиболее важных показателя осуществления государственных закупок – конкуренция и экономия бюджетных средств – взаимосвязаны друг с другом, что было статистически нами доказано. Согласно законам рынка и целям системы государственных заказов, поддержание и развитие конкуренции на отраслевых рынках влечет за собой в частном случае снижение заявленной максимальной цены сделки, а следовательно, и экономию бюджетных средств государства.

Причинами уровня несоответствия экономии и конкуренции могут быть совершаемые различными способами правонарушения в сфере государственных закупок. Согласно информации Росфинмониторинга, данные преступления могут быть совершены посредством хищения бюджетных средств при наличии аффилированности между заказчиком и участниками закупки или между подрядчиками, через схему хищения бюджетных средств при заключении контракта с фиктивной организацией или при завышении цены контракта либо в результате нарушения заказчиком антимонопольного законодательства и др.⁵ [17, 18].

⁵ Горина Д.В. Некоторые особенности расследования мошенничества в сфере предпринимательской деятельности при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд: материалы Всероссийской конференции «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования». Орёл: Орловский юридический институт 2092

Таким образом, присутствие региона во второй и третьей группах является признаком нарушения, то есть контрактная система в данном регионе заслуживает усиленного контроля со стороны соответствующих органов. Кроме того, повышенного внимания к контролю и регулированию заслуживают регионы, чья динамика является нестабильной либо показатели закупочной деятельности представляют собой угрозу экономической безопасности региона.

Конечно, нельзя исключать из внимания влияние других показателей, таких как процент допусков, количество постоянных поставщиков, обеспеченность закупки и другие. Именно поэтому в дальнейших исследованиях нами планируется рассмотреть и другие характеристики закупочной деятельности и определить их влияние на результирующие показатели государственных закупок, а также разработать механизм совершенствования данного механизма государственного регулирования.

Итак, в ходе настоящего исследования было выявлено, что признаком угрозы экономической безопасности является несоответствующее законам рынка соотношение конкуренции и экономии, высокая экономия бюджетных средств при низкой конкуренции или низкая экономия бюджетных средств при высокой конкуренции. Кроме того, была предложена классификация регионов по степени эффективности государственных закупок: неэффективные, эффективные и угрожающие экономической безопасности региона. Предложенная классификация может быть использована как контрольное мероприятие при выборе регионов с более детальным рассмотрением механизма государственных закупок.

Таблица 1

Распределение регионов по группам

Table 1

Regions broken down by group

Количество участников на одну закупку в регионе	Снижение первоначальной цены на одну закупку в регионе	
	Уровень ниже среднего значения по России	Уровень выше среднего значения по России
Уровень выше среднего значения по России	3 группа	4 группа
Уровень ниже среднего значения по России	1 группа	2 группа

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Границы квартилей для оценки закупочной деятельности регионов РФ****Table 2****Bounds of quartiles to assess the procurement activity of the Russian regions**

Год	Среднее падение цены, %	Среднее количество участников
2014	13,33	2,1
2015	17,72	2,5
2016	18,64	2,5
2017	20,66	2,6
2018	19,78	2,6

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 3****Количество регионов в группе, 2014–2018 гг.****Table 3****The number of regions in the group, 2014–2018**

Год	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
2014	10	4	12	16
2015	28	14	8	34
2016	28	10	9	35
2017	24	10	13	39
2018	24	13	11	38

Примечание. Отсутствует информация за 2014 г. по 44 регионам: Амурской области, Еврейской АО, Кабардино-Балкарии, Калмыкии, Карачаево-Черкесии, Карелии, Кировской области, Коми, Костромской области, Крыму, Курганской, Ленинградской, Липецкой, Магаданской областям, Марий Эл, Мордовии, Москве, Московской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Омской, Оренбургской, Пензенской областям, Пермскому и Приморскому краям, Псковской и Самарской областям, Санкт-Петербургу, Саратовской и Смоленской областям, Ставропольскому краю, Тамбовской области, Татарстану, Тверской, Томской, Тульской областям, Тыве, Тюменской и Ульяновской областям, Хабаровскому краю, Челябинской области, Ямало-Ненецкому АО, Ярославской области; за 2015 г. – по Рязанской и Сахалинской областям; за 2016 г. – по Вологодской области, Севастополю, Смоленской и Тюменской областям.

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 4**Распределение регионов по группам, 2014–2018 гг.****Table 4****Regions broken down by group, 2014–2018**

Регион	Номер группы				
	2014	2015	2016	2017	2018
Республика Адыгея	4	2	4	1	1
Республика Алтай	1	1	2	1	4
Алтайский край	4	4	4	4	4
Амурская область	...	3	3	1	1
Архангельская область	4	4	4	1	1
Астраханская область	4	4	4	4	4
Республика Башкортостан	4	4	2	4	4
Белгородская область	3	1	1	1	1
Брянская область	3	1	3	3	3
Республика Бурятия	2	2	1	1	1
Владимирская область	4	4	4	4	4
Волгоградская область	3	4	4	4	4
Вологодская область	3	3	...	1	1
Воронежская область	1	1	1	2	2
Республика Дагестан	1	1	1	1	1
Еврейская АО	...	3	3	3	3
Забайкальский край	4	4	4	4	4
Ивановская область	4	4	4	4	1
Республика Ингушетия	2	2	2	1	1
Иркутская область	4	4	4	4	2
Кабардино-Балкарская Республика	...	2	2	2	2
Калининградская область	4	4	4	4	4
Республика Калмыкия	...	1	1	1	1
Калужская область	4	4	4	4	3
Камчатский край	3	4	4	4	3
Карачаево-Черкесская Республика	...	1	1	1	1
Республика Карелия	...	4	4	3	3
Кемеровская область	3	4	4	4	4
Кировская область	...	4	4	4	4
Республика Коми	...	4	4	3	3
Костромская область	...	4	1	1	1
Краснодарский край	2	1	1	4	1
Красноярский край	1	2	1	4	4
Республика Крым	...	4	4	4	4
Курганская область	...	4	3	3	4

Курская область	4	4	4	4	4
Ленинградская область	...	2	2	1	2
Липецкая область	...	4	4	4	4
Магаданская область	...	1	3	1	1
Республика Марий Эл	...	2	4	2	2
Республика Мордовия	...	2	4	4	3
г. Москва	...	2	2	4	4
Московская область	...	1	2	4	4
Мурманская область	4	4	4	2	2
Ненецкий АО	4	4	4	4	4
Нижегородская область	...	2	1	1	1
Новгородская область	...	4	4	3	3
Новосибирская область	...	3	3	4	4
Омская область	...	4	4	1	4
Оренбургская область	...	4	2	4	4
Орловская область	4	4	4	4	4
Пензенская область	...	1	2	2	2
Пермский край	...	4	4	4	4
Приморский край	...	2	4	4	1
Псковская область	...	4	4	3	1
Ростовская область	1	1	1	2	2
Рязанская область	3	...	4	3	4
Самарская область	...	1	1	2	2
г. Санкт-Петербург	...	4	4	4	4
Саратовская область	...	1	1	4	4
Сахалинская область	1	...	1	1	1
Свердловская область	3	1	1	4	4
г. Севастополь	2	4	...	4	4
Республика Северная Осетия – Алания	1	1	1	1	1
Смоленская область	...	1	...	3	3
Ставропольский край	...	1	1	2	2
Тамбовская область	...	4	4	4	4
Республика Татарстан	...	1	1	4	4
Тверская область	...	3	1	3	4
Томская область	...	3	3	3	4
Тульская область	...	1	1	1	1
Республика Тыва	...	2	4	2	2
Тюменская область	...	4	...	4	4
Удмуртская Республика	3	3	3	3	3
Ульяновская область	...	2	1	2	2

Хабаровский край	...	1	1	3	1
Республика Хакасия	4	4	4	4	4
Ханты-Мансийский АО	3	1	1	4	4
Челябинская область	...	1	1	4	4
Чеченская Республика	1	1	1	1	1
Чувашская Республика	3	2	2	1	2
Чукотский АО	1	1	1	1	1
Республика Саха (Якутия)	1	1	1	1	1
Ямало-Ненецкий АО	...	1	1	1	3
Ярославская область	...	3	3	4	4

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1

Регрессионная модель

Figure 1

Regression model

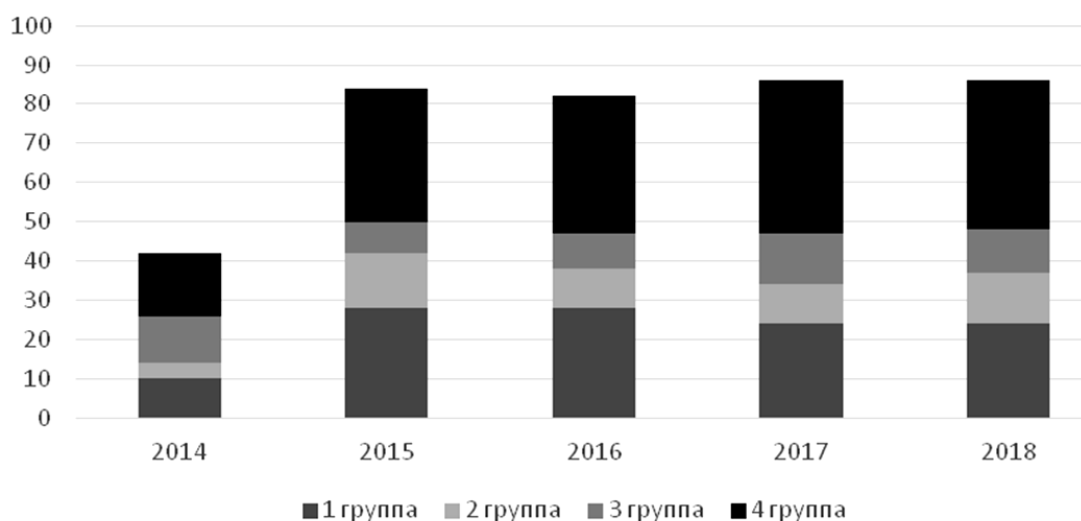
. regress Среднеепадениецены Среднееколичествоучастников

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	462
Model	4198.27869	1	4198.27869	F(1, 460)	=	534.95
Residual	3610.09369	460	7.84802976	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.5377
				Adj R-squared	=	0.5367
Total	7808.37238	461	16.937901	Root MSE	=	2.8014

Среднеепадениецены	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Среднееколичествоучастников	6.12786	.2649437	23.13	0.000	5.60721	6.64851
_cons	3.589917	.6908226	5.20	0.000	2.232357	4.947476

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2**Распределение регионов по группам, 2014–2018 гг.****Figure 2****Regions broken down by group, 2014–2018**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Кравченко В.В.* Совершенствование методики оценки эффективности системы государственных закупок на региональном уровне // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2. С. 165–170.
2. *Бахмутская А.В., Кудрявцева Т.Ю.* Формирование системы сбалансированных показателей эффективности бюджетных расходов // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2010. № 3. С. 137–146.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sistemy-sbalansirovannyh-pokazateley-effektivnosti-byudzhethnyh-rashodov/viewer>
3. *Кудрявцева Т.Ю.* Проблемы реформирования российской системы государственных закупок // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. № 1-2. С. 20–26.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-reformirovaniya-rossiyskoy-sistemy-gosudarstvennyh-zakupok/viewer>
4. *Гущин А.Ю.* Определение эффективности и способы ее оценки в системе государственного заказа // Фундаментальные исследования. 2012. № 9-1. С. 204–208. URL: <https://fundamental-research.ru/pdf/2012/9-1/30204.pdf>
5. *Шмиголь Н.С.* Современные подходы к оценке результативности государственных расходов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013.

- Т. 6. Вып. 45. С. 15–22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremenye-podhody-k-otsenke-rezultativnosti-gosudarstvennyh-rashodov/viewer>
6. Федченко Е.А. Формирование системы показателей эффективности использования бюджетных средств // Вестник Финансового университета. 2016. № 2. С. 106–116.
URL: <http://fa.ru/org/div/edition/vestnik/journals/2016%20%E2%84%962.pdf>
 7. Карепина О.И. К вопросу о показателях эффективности бюджетных расходов // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2015. № 7-7. С. 69–73.
 8. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznecov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative Transformation and Transformational Potential of Socio-Economic Systems. *Middle East Journal of Scientific Research*, 2013, vol. 17, no. 10, pp. 1434–1437.
 9. Dudin M.N., Prokofev M.N., Fedorova I.J., Frygin A.V. The World Experience of Transformation of Innovative Approaches to Assurance of Financial Stability of Social Economic Systems. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11, no. 9, pp. 370–373.
 10. Щербинина М.Ю., Стефанова Н.А. Конкуренция как драйвер экономического роста // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 6.
URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/06/69360>
 11. Нестерович Н.В. Эффективность государственных закупок – конкуренция // Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. 2015. № 41. С. 8–15.
 12. Нестерович Н.В. Эффективность государственных закупок: «Экономика должна быть» // Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. 2015. № 40. С. 56–63.
 13. Дроздов В.Ю., Хлыстова Н.Б. Социально-экономическая безопасность государства: через призму субъективных признаков преступлений, совершаемых в сфере государственных закупок // *Society & Security Insights*. 2019. № 1. С. 100–112.
 14. Пешков Д.В., Климанов А.М. Коррупционные преступления в сфере государственных закупок // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. 2016. Т. 2. № 1. С. 101–105.
 15. Тищенко Е.В. Преступления в сфере государственных и муниципальных закупок и меры борьбы с ними // Коррупция в государственных и муниципальных закупках. 2016. № 11. С. 106–111.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-korrupsii-v-sfere-gosudarstvennyh-i-munitsipalnyh-zakupok-v-rossiyskoy-federatsii/viewer>
 16. Лавров В.П., Лапин В.О. Преступления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: вопросы выявления и расследования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2. С. 108–113. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-v-sfere-zakupok-tovarov-rabot-uslugdlya-obespecheniya-gosudarstvennyh-i-munitsipalnyh-nuzhd-voprosy-vyyavleniya-i/viewer>

17. *Евланова О.А., Павловская Н.В.* Коррупция в государственных и муниципальных закупках // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 3. С. 76–83.
18. *Бочкова Ю.А.* Сговоры на торгах при осуществлении государственных закупок // Проблемы современной экономики. 2014. № 2. С. 117–120.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sgovory-na-torgah-pri-osuschestvlenii-gosudarstvennyh-zakupok/viewer>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

EVALUATING THE REGIONAL ECONOMIC SECURITY BY THE EFFICIENCY OF PUBLIC PROCUREMENT

Valentina V. KRAVCHENKO ^{a,*}, Tat'yana Yu. KUDRYAVTSEVA ^b

^a Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (SPbPU),
St. Petersburg, Russian Federation
kravchenko_vv@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6631-1926>

^b Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (SPbPU),
St. Petersburg, Russian Federation
kudryavtseva_tyu@spbstu.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1403-3447>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 417/2020
Received 20 July 2020
Received in revised form
8 August 2020
Accepted 25 August 2020
Available online
13 November 2020

JEL classification: D61,
G18, H56, H57

Keywords: public
procurement, budget
savings, competition,
economic security,
efficiency

Abstract

Subject. In Russia, public procurement serves as a mechanism for the government to regulate the economy. Currently, there are diverse views on its efficiency. However, neither efficiency evaluation methods shed the light on the relationship of important indicators, such as competition and economy, which shape the regional economic security.

Objectives. We herein evaluate the competition and budgetary savings, assessing metrics of the average number of participants and a median drop in the price for a purchase in the region with reference to the regional economic security.

Methods. The study relies upon general scientific and mathematical-statistical methods.

Results. A growth in the average number of participants per a purchase is showed to have a positive impact on the median drop in the price, that is, the competition contributes to savings. Based on Tenderplan data, the Russian regions were dynamically analyzed from 2014 through 2018 in terms of public procurement efficiency. There are sustainably well-being regions and those that threaten to the economic security or simply demonstrating inefficient operations.

Conclusions. Controllers of public procurement in regions should especially monitor suspicious regions, thus contributing to possible improvements in the area. The findings will help further research to evaluate the relationship of public procurement indicators and find ways for regulating them.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Kravchenko V.V., Kudryavtseva T.Yu. Evaluating the Regional Economic Security by the Efficiency of Public Procurement. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 11, pp. 2086–2102.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.11.2086>

References

1. Kravchenko V.V. [Improving the methodology of assessing the effectiveness of the public procurement system at the regional level]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 165–170. (In Russ.)
2. Bakhmutskaya A.V., Kudryavtseva T.Yu. [Setting the balanced scorecard of the effectiveness of budgetary expenditures]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2010, no. 3, pp. 137–146. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-sistemy-sbalansirovannyh-pokazateley-effektivnosti-byudzhethnyh-rashodov/viewer> (In Russ.)
3. Kudryavtseva T.Yu. [Problems of Russian public procurement reform]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2013, no. 1-2, pp. 20–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-reformirovaniya-rossiyskoy-sistemy-gosudarstvennyh-zakupok/viewer> (In Russ.)
4. Gushchin A.Yu. [Definition of efficiency and ways of its estimation in procurement system]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2012, no. 9-1, pp. 204–208. URL: <https://fundamental-research.ru/pdf/2012/9-1/30204.pdf> (In Russ.)
5. Shmigol' N.S. [Current approaches to assessment of public expenditures]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2013, vol. 6, iss. 45, pp. 15–22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-otsenke-rezultativnosti-gosudarstvennyh-rashodov/viewer> (In Russ.)
6. Fedchenko E.A. [Establishing a system of indicators to assess the efficiency of use of budgetary funds]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of the Financial University*, 2016, no. 2, pp. 106–116. URL: <http://fa.ru/org/div/edition/vestnik/journals/2016%20%E2%84%962.pdf> (In Russ.)
7. Karepina O.I. [To performance indicators of budgetary expenditures]. *Teoreticheskie i prikladnye aspekty sovremennoi nauki = Theoretical and Applied Aspects of Modern Science*, 2015, no. 7-7, pp. 69–73. (In Russ.)
8. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznecov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative Transformation and Transformational Potential of Socio-Economic Systems. *Middle East Journal of Scientific Research*, 2013, vol. 17, no. 10, pp. 1434–1437.
9. Dudin M.N., Prokof'ev M.N., Fedorova I.J., Frygin A.V. The World Experience of Transformation of Innovative Approaches to Assurance of Financial Stability of Social Economic Systems. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11, no. 9, pp. 370–373.
10. Shcherbinina M.Yu., Stefanova N.A. [Competition as a driver of economic growth]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii*, 2016, no. 6. (In Russ.) URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/06/69360>

11. Nesterovich N.V. [Efficiency of public procurement – competition]. *Goszakaz: upravlenie, razmeshchenie, obespechenie = State Order: Management, Placement, Provision*, 2015, no. 41, pp. 8–15. (In Russ.)
12. Nesterovich N.V. [The efficiency of public procurement: There must be an economy]. *Goszakaz: upravlenie, razmeshchenie, obespechenie = State Order: Management, Placement, Provision*, 2015, no. 40, pp. 56–63. (In Russ.)
13. Drozdov V.Yu., Khlystova N.B. [Socio-economic security of the State: Through the prism of subjective signs of the crimes committed in the sphere of public procurement]. *Society & Security Insights*, 2019, no. 1, pp. 100–112. (In Russ.)
14. Peshkov D.V., Klimanov A.M. [Corruption crimes in public procurement]. *Intellectual'nye resursy – regional'nomu razvitiyu = Intellectual Resources – Regional Development*, 2016, no. 2, pp. 101–105. (In Russ.)
15. Tishchenko E.V. [Crimes in public and municipal procurement and measures to combat them]. *Korrupsiya v gosudarstvennykh i munitsipal'nykh zakupkakh = Corruption in State and Municipal Procurement*, 2016, no. 11, pp. 106–111. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-korrupsii-v-sfere-gosudarstvennyh-i-munitsipalnyh-zakupok-v-rossiyskoy-federatsii/viewer> (In Russ.)
16. Lavrov V.P., Lapin V.O. [Crimes in the sphere of procurement of goods, works, services for ensuring the State and municipal needs: Separate issues of detection and investigation]. *Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2017, no. 2, pp. 108–113. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-v-sfere-zakupok-tovarov-rabot-uslugdlya-obespecheniya-gosudarstvennyh-i-munitsipalnyh-nuzhd-voprosy-vyyavleniya-i/viewer> (In Russ.)
17. Evlanova O.A., Pavlovskaya N.V. [Corruption in State and municipal purchases]. *Vestnik Akademii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation*, 2015, no. 3, pp. 76–83. (In Russ.)
18. Bochkova Yu.A. [Trade collusions in State purchases]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2014, no. 2, pp. 117–120. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sgovory-na-torgah-pri-osuschestvlenii-gosudarstvennyh-zakupok/viewer> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.