

**ОЦЕНКА УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА*****Виктория Викторовна АКБЕРДИНА ^{а,*}, Ольга Павловна СМИРНОВА ^б**

^а доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН,
заместитель директора Института экономики Уральского отделения РАН,
профессор кафедры региональной экономики, инновационного
предпринимательства и безопасности,
Уральский федеральный университет (УрФУ),
Екатеринбург, Российская Федерация
akberdina.vv@uiec.ru
<https://orcid.org/000-0002-6463-4008>
SPIN-код: 3338-6438

^б кандидат экономических наук, научный сотрудник,
Институт экономики Уральского отделения РАН,
доцент кафедры региональной экономики, инновационного
предпринимательства и безопасности,
Уральский федеральный университет (УрФУ),
Екатеринбург, Российская Федерация
smirnova.op@uiec.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6965-8028>
SPIN-код: 6704-3030

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 458/2020
Получена 06.08.2020
Получена в доработанном
виде 24.08.2020
Одобрена 12.09.2020
Доступна онлайн
13.11.2020

УДК 351.862.6

JEL: O18, R11, R58

Ключевые слова:

промышленность,
угрозы и риски,
региональная
экономическая
безопасность

Аннотация

Предмет. Экономическая безопасность промышленного (индустриального) комплекса, непосредственно находящаяся в зависимости от угроз, которые обнаруживаются при наступлении нестабильных ситуаций.

Цели. Анализ и оценка угроз экономической безопасности развития регионального промышленного комплекса. Анализ основных количественных и качественных экономических характеристик промышленного комплекса. Комплексная оценка экономической безопасности регионального промышленного комплекса, включающая ресурсный, производственный, научно-технологический и финансовый блоки, которые обеспечивают бесперебойность функционирования промышленности.

Методология. В исследовании использовались общенаучные методы системного, структурно-функционального и комплексного подхода к анализу оценки уровня экономической безопасности промышленного комплекса региона.

Результаты. Разработана система показателей для оценки рисков и угроз региональных промышленных комплексов. Показано, что по ряду показателей в настоящее время уже сложилась ситуация, когда текущие риски превысили допустимые значения как в целом по России, так и по отдельным индустриальным регионам.

Выводы. По некоторым индикаторам в экономике страны уже сложилась ситуация, когда текущие риски превысили допустимые значения как в целом по России, так и по отдельным индустриальным регионам. Ухудшение ситуации во внешнеполитическом поле может серьезно ослабить позиции индустриального комплекса в отдельных регионах, а в ряде случаев вызвать остановку производства.

Для цитирования: Акбердина В.В., Смирнова О.П. Оценка угроз экономической безопасности регионального промышленного комплекса // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2020. – Т. 16, № 11. – С. 2060 – 2085.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.11.2060>

Введение

Промышленный комплекс является системообразующей отраслью государства, обеспечивающей конкурентоспособность национальной экономики, и его защита является первоочередной задачей. Под экономической безопасностью понимается система мер, направленных на минимизацию угроз и рисков, связанных с трансформацией территориальной и отраслевой структуры промышленных комплексов в целях повышения их конкурентоспособности и устойчивости.

В отечественной науке вопросы развития региональной экономической безопасности подробно рассмотрены в работах В.В. Акбердиной [1], Л.И. Абалкина [2], С.Ю. Глазьева [3], Е.А. Олейникова¹, В.К. Сенчагова² [4], И.Я. Богданова [5], А.И. Илларионова [6], Г.В. Емельянова [7], А.Б. Алиева [8], М.А. Бендикова [9], А.В. Бабкина [10], Ю.И. Владимирова [11], М.Д. Кузьмина [12], О.А. Романовой³, Е.В. Караниной [13].

Экономическая безопасность региональных промышленных комплексов складывается из нескольких структурных блоков: рыночного, ресурсного, производственного, научно-технологического, финансового, кадрового. В мирное время обеспечение экономической безопасности по всем этим блокам обеспечивает глобальную конкурентоспособность страны. Однако в условиях мобилизации экономики и в период военного времени на первый план выходят ресурсный, производственный, научно-технологический и финансовый блоки, которые обеспечивают бесперебойность функционирования промышленности.

Рыночный блок, связанный с объемами продаж и ценами, в указанные периоды становится несущественным, поскольку единственной целью промышленности становится обеспечение целей государства по противодействию угрозам существования страны как целостной системы. Кадровый блок, связанный с отсутствием в регионах квалифицированных кадров по всем уровням производственных и научно-исследовательских направлений, в условиях мобилизации экономики решается достаточно просто – путем перемещения требуемых специалистов на предприятия, где они нужны в данный момент. В связи с этим в рамках данного исследования внимание уделено именно ресурсному, производственному, инновационному и финансовому блокам.

^{*} Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 20-010-00719 «Моделирование процессов кросс-индустриальной сетизации в промышленном комплексе на основе гибридных технологий».

¹ Олейников Е.А. и др. Экономическая безопасность организации: учеб. пособие. М.: Экзамен, 2004. 558 с.

² Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. 815 с.

³ Романова О.А. Интеллектуализация промышленного производства как определяющий фактор экономической безопасности: материалы XIII международной конференции «Российские регионы в фокусе перемен». Екатеринбург: УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2019. С. 353–359.

Материалы и методы исследования

Показатели, характеризующие каждый из четырех блоков, выбранных для анализа вызовов и угроз развития региональных промышленных комплексов, представлены в *табл. 1*.

Согласно методическому подходу, весь спектр возможных значений риска делится на три характерных области в соответствии с «принципом светофора»:

- 1) *светло-серая зона* значений характеризует область стабильности, когда значение исходного индикатора выше порогового значения, а степень использования имеющегося потенциала развития субъектов РФ является оптимальной;
- 2) *серая зона* – значения находятся в пределах нормы, но их мониторинг необходим;
- 3) *темно-серая зона* значений характеризует область, где значение исходного индикатора ниже порогового значения, когда все индикаторы экономической безопасности (или их большинство) выходят за пределы своих граничных значений.

В настоящем исследовании проведен расчет среднего значения показателя экономической безопасности; значимым считается отклонение в размере 30% и более, полученное значение будет являться пороговым значением конкретного индикатора [14].

Таким образом, пороговые значения отделяют эталонный уровень экономической безопасности, к которому стремится каждый субъект, от кризисного, то есть это аналог референсных (средних) значений – чем больше степень недостижения индикатором порогового значения, тем выше вероятность наступления угроз и уровень риска [15].

Однако прежде чем переходить к оценке вызовов и угроз промышленных комплексов, необходимо провести анализ структуры региональной экономики, выявив монопрофильные субъекты РФ.

Для оценки локализации видов обрабатывающих производств был выбран критерий «Доля ОКВЭД в структуре объема отгруженной продукции (работ, услуг) обрабатывающих производств». В качестве порогового было определено значение 30%, то есть регионы, имеющие значение данного критерия выше порогового, могут считаться монопрофильными в контексте рисков и угроз экономической безопасности (*табл. 2*).

Для анализа использованы статистические данные, ежегодно публикуемые Федеральной службой государственной статистики в сборнике «Регионы России»; данные Федеральной таможенной службы и данные Федеральной службы государственной статистики.

Результаты и обсуждение

Ресурсный блок играет важнейшую роль, особенно в условиях нарастания угроз, мобилизации экономики и военного времени. В большей степени это касается серьезной импортозависимости от важнейших видов материально-технических ресурсов: стратегических, редких и редкоземельных металлов, сырья для химической промышленности, электронной компонентной базы, отдельных видов комплектующих для машиностроения (табл. 3).

Основу импорта России составляет продукция товарных групп «Машины, оборудование и аппаратура» и «Продукция химической промышленности». За период 2013–2018 гг. в структуре импорта на эти позиции приходилось соответственно 30,4 и 11,8%. Также значительны объемы импорта по позициям «Транспорт» (11,5%), «Металлы и изделия из них» (6,8%), «Пластмассы, каучук и резина» (5,5%). Несмотря на незначительную долю групп «Инструменты» и «Минеральные продукты» (по 3%), по отдельным позициям наблюдается критическая импортозависимость в связи с полным отсутствием локализованных на территории России подобных производств.

Импортозависимость РФ по машинам и оборудованию, а также комплектующим к ним. Среди регионов, импортирующих продукцию машиностроения и комплектующие, на долю Москвы приходится 37,1%. Это сверхвысокая концентрация риска (черная зона). В рискованной темно-серой зоне расположены Московская область и Санкт-Петербург, что неудивительно, так как на долю машиностроения в этих регионах приходится значительная доля обрабатывающих производств – 22,3 и 43,2% соответственно (табл. 4).

В умеренно рискованной зоне сегодня находятся 14 регионов (табл. 5–9). Потенциально в условиях военного времени эти регионы могут остановить производство в связи отсутствием поставок из-за рубежа. В структуре российского импорта в данной товарной группе по странам на первом месте находится Китай (25%), на втором – Германия (16%).

Электрооборудование, электроника и комплектующие. В данном сегменте также в черной зоне риска находится Москва, в темно-серой зоне – Санкт-Петербург и Московская область. В зоне умеренного риска находятся шесть регионов – Калининградская, Калужская, Ленинградская, Свердловская и Самарская области, Приморский край. В структуре импорта по странам на первом месте – Китай (41%), на втором месте – Германия (7%).

Продукты неорганической химии. Локальные проблемы с поставками продукции неорганической химии (преимущественно искусственных корундов, оксидов алюминия, радиоактивных элементов и изотопов) могут возникнуть в Иркутской области, Москве и Красноярском крае. Эти регионы находятся в черной зоне. Также высокая (рискованная) зависимость от импорта имеет место еще в четырех регионах – Хакасии, Томской и Свердловской областях и Удмуртской Республике. В структуре импорта по странам товаров из группы «Продукты неорганической химии» на первом месте – Украина (23%), на втором – Казахстан (21%).

Органические химические соединения. По данному сегменту в рискованной зоне (черная и темно серая зоны) находятся три региона – Москва, Московская область и Санкт-Петербург. Еще 12 регионов находятся в умеренно рискованной зоне. В структуре импорта по странам товаров из группы «Органические химические соединения» на первом месте Китай (30%), на втором – Германия (16%).

Транспорт. В данном сегменте подавляющая часть импорта (88%) – это легковые автомобили и комплектующие к ним, спрос на которые в условиях мобилизации экономики и военного времени вряд ли будет столь актуален так, как в мирное время. В то же время в этом сегменте имеется позиция «Суда, лодки и плавучие конструкции» (6,1%), по которым импортозависимость в военное время может быть критической (суда грузовые, паромы, баржи, плавучие маяки, пожарные суда, земснаряды, плавкраны, буксиры и суда-толкачи).

В региональном разрезе наиболее импортозависимы регионы, имеющие выход к морю или активное судоходство: в черной зоне находятся Санкт-Петербург и Москва, в темно-серой зоне – Астраханская и Сахалинская области, в серой зоне – Воронежская, Самарская, Ростовская и Калининградская области, Приморский и Краснодарский края, Мурманская и Архангельская области, Камчатский и Красноярский края. В структуре импорта по странам товаров из группы «Суда, лодки и плавучие конструкции» на первом месте находится Южная Корея (16%), на втором месте – Китай (12%).

Металлы и изделия из них. В данном сегменте импортируются черные металлы, медь, никель, алюминий, свинец, цинк, олово и др. (преимущественно лом этих металлов). Импортозависимость здесь не является критической, поэтому локализация региональных проблем здесь не рассматривается.

Пластмассы, каучук и резина. В данном сегменте 72,1% импорта приходится на пластмассы и изделия из них. В рискованной (черной) зоне естественным образом оказались Москва, Московская область и Санкт-Петербург, в серой зоне – еще 13 регионов, потребляющих данную продукцию в больших объемах. В структуре импорта по странам товаров из группы «Пластмассы, каучук и резина» на первом месте Китай (16%), на втором – Германия (16%).

Инструменты и аппараты. Среди ключевых позиций импорта в данном сегменте – приборы и устройства, используемые в медицине, хирургии, стоматологии и ветеринарии, рентгенографические аппараты, измерительные приборы и устройства управления. Локализация проблем с импортными поставками может возникнуть в Москве и Санкт-Петербурге (черная зона), Московской области (темно-серая зона). В серой зоне риска еще шесть регионов – Свердловская, Самарская, Калининградская области, Республика Татарстан, Нижегородская и Калужская области. В структуре импорта по странам на первом месте – Германия (20%), на втором месте – США (17%).

Минеральные продукты. В данном сегменте присутствуют критические позиции по импорту стратегического минерального сырья (марганцевых, хромовых, титановых руд) и редкоземельных металлов (ниобиевых, танталовых, ванадиевых, циркониевых и др. руд). Крупнейшим импортером минеральных продуктов является

Челябинская область (53,8%) – черная зона. В рискованной темно-серой зоне находятся также Москва и Свердловская область – 14,7 и 14,4% соответственно. В умеренно рискованной серой зоне еще восемь регионов. В структуре импорта по странам на первом месте – Казахстан (73%), на втором месте – Южная Африка (10%).

Производственный блок экономической безопасности региональных промышленных комплексов. Как в мирное время, так и в условиях мобилизации ключевой характеристикой производственной безопасности является состояние основных производственных фондов обрабатывающих производств.

Степень износа в обрабатывающих отраслях промышленности в России в целом является достаточно высокой. Однако есть регионы, где ситуация буквально критическая (распределение регионов разных типов в пространстве страны отображено на *рис. 1*).

Степень износа основных фондов более 55% наблюдается в 13 регионах (темно-серая зона). Особую тревогу вызывает высокий износ в традиционных индустриальных регионах – Ярославской и Нижегородской областях, Пермском крае, Самарской и Иркутской областях. В светло-серой зоне риска (износ < 40%) находятся только девять регионов, среди которых особо можно отметить Республику Татарстан. Будучи индустриальным регионом, республика характеризуется низким уровнем износа фондов, что говорит о масштабном обновлении промышленности и больших инвестициях.

Еще одним показателем, характеризующим состояние фондов, является удельный вес полностью изношенных основных фондов в обрабатывающих отраслях. В красную зону риска были отнесены девять регионов, в которых более 1/4 основных фондов полностью изношены. Ярославская, Челябинская и Самарская области (из числа индустриальных регионов) имеют серьезные проблемы с обновлением производства. Тем не менее большинство регионов (43) находятся в допустимой зоне риска – доля полностью изношенных фондов не превышает 15%. Это свидетельствует об идущих в регионах процессах обновления производства.

Индекс производительности труда является показателем, который характеризует качество индустриального развития. Данный показатель характеризуется высокой изменчивостью и динамичностью, что связано с влиянием на него множества факторов: материально-технических, организационных, региональных экономических, социальных, структурных. В темно-серой зоне (значения менее 100%) в 2018 г. находились девять регионов, из которых два – индустриальные (Томская и Волгоградская области). Большая часть регионов (54) имеет приемлемые значения роста производительности труда (более 102%), что связано с реализуемым национальным проектом «Производительность труда и поддержка занятости».

Динамические (индексные) показатели характеризуют тренды развития отраслей промышленности. В методике к ним отнесены индекс производства по обрабатывающим производствам и индекс производительности труда.

Индекс производства по обрабатывающим отраслям характеризует изменение масштабов производства. В качестве порогового значения безрисковой светло-серой зоны индекса промышленного производства установлена величина, сравнимая с

уровнем инфляции, –105%. К темно-серой зоне отнесены регионы, в которых индекс имеет значение менее 100%. В темно-серой зоне в 2018 г. находилось 20 регионов, из которых большая часть – это регионы с незначительной долей промышленности в ВРП. Однако среди них есть три индустриальных региона, ситуация по динамике производства в которых вызывает тревогу – это Челябинская, Омская и Иркутская области. Тем не менее большинство регионов (38) находятся в зоне положительной динамики. Характер локализации регионов разных типов представлен на *рис. 2*.

Энергоемкость характеризует величину потребления энергии топлива в основных и вспомогательных технологических процессах изготовления продукции, выполнении работ, оказании услуг на базе заданной технологической системы. Энергоэффективность также является показателем качества индустриального развития. Ряд исследований доказывают, что энергоемкость не коррелирует с географическим положением, а отражает степень внедрения энергосберегающих технологий. Анализ подтверждает указанный тезис – в рискованной темно-серой зоне (со значением более 200) находятся такие регионы, как Липецкая, Рязанская, Вологодская области, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Челябинская область, Республика Тыва, Республика Хакасия и Кемеровская область. В светло-серой зоне (со значением менее 100) – Московская область, г. Москва, Калининградская область, г. Санкт-Петербург, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская и Ростовская области, Республика Дагестан, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская, Новосибирская, Томская области, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Магаданская и Сахалинская области.

Следующая составляющая производственной безопасности – это институциональные аспекты, в частности доля продукции, произведенная частными предприятиями и предприятиями, находящимися в совместной и иностранной собственности. В первом случае риск связан с тем, что компании, находящиеся в частной собственности, могут поставить личные интересы собственников выше государственных, а также вывести средства из промышленного сектора в случае падения доходности или снижения рентабельности производства промышленной продукции. Во втором случае риск связан с поведением иностранных партнеров в условиях нарастания агрессии зарубежных стран по отношению к России, а также в период мобилизации и военное время.

Первый институциональный показатель «Доля объема отгруженных товаров, произведенных промышленными предприятиями, находящимися в частной собственности» в целом по РФ составляет 59,2%. В то же время есть регионы, в которых эта доля превышает 90% (темно-серая зона), их число составляет 18. В светло-серой зоне (со значением менее 50%) также находятся 18 регионов, причем, что важно, среди них есть ведущие индустриальные регионы.

Второй институциональный показатель «Доля объема отгруженных товаров, произведенных промышленными предприятиями, находящимися в совместной российской и иностранной собственности» в среднем по РФ составляет 22,5%. В темно-серой зоне (значение более 30%) находятся 16 регионов, среди которых

есть те, у которых этот показатель более 50% – это Калужская и Липецкая области, Республика Коми, Новгородская область, Ямало-Ненецкий автономный округ и Красноярский край. Характер локализации регионов разных типов представлен на рис. 3.

Инновационный блок экономической безопасности региональных промышленных комплексов. Согласно методике, в данный блок включается один показатель – доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП. В темно-серой зоне с низкой долей (менее 15%) находятся 17 регионов – это в основном сырьевые и аграрные территории. В светло-серой зоне находятся регионы, у которых данный показатель имеет значение более 30% – Калужская область, г. Санкт-Петербург, Чувашская Республика, Нижегородская и Ульяновская области.

Финансовый блок экономической безопасности региональных промышленных комплексов. Данный блок включает в себя показатели рентабельности и долю убыточных предприятий и в целом показывает финансовую устойчивость региона и его способность генерировать инвестиционные потоки.

Рентабельность активов организаций обрабатывающих производств характеризует эффективность использования собственных средств и отражает степень привлекательности для собственников предприятия. Рентабельность активов на достаточном уровне соответствует значению более 10% (светло-серая зона) – здесь находятся 15 регионов. В то же время выделяются 11 регионов, имеющих отрицательную рентабельность активов, что серьезно ограничивает инвестиционный процесс и развитие региона.

Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций обрабатывающих производств характеризует эффективность деятельности обрабатывающих производств региона, что определяет границу возможных выгод, на которую можно рассчитывать при инвестировании в конкретный регион. В темно-серой зоне (рентабельность менее 5%) находятся 14 регионов, которые имеют низкий инвестиционный потенциал и неблагоприятный инвестиционный климат. В благоприятной светло-серой зоне (более 20%) находятся преимущественно сырьевые регионы.

Удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств характеризует общую устойчивость отрасли, а также эффективность мероприятий по оздоровлению финансового состояния убыточных промышленных организаций. Увеличение этой доли говорит о негативной оценке подобных мероприятий либо об ухудшении финансовой конъюнктуры. В 53 регионах России каждое третье предприятие обрабатывающих производств является убыточным, что создает крайне высокие риски. Характер локализации регионов разных типов представлен на рис. 4.

Заключение

Для промышленного комплекса, играющего значительную роль в социально-экономическом развитии России, в настоящее время характерны некоторые негативные тренды и «узкие» места. К числу проблем индустриального развития относятся: высокая импортозависимость по ряду стратегических позиций, высокий

износ основных производственных фондов, низкая производительность труда и темпы ее роста, высокая энергоемкость, невысокая рентабельность отдельных видов продукции, рискованность частных инвестиций в крупных масштабах, а в отдельных случаях – высокая зависимость от иностранных партнеров.

В пространственном разрезе эти проблемы проявляется очень индивидуально.

Так, высокую импортозависимость от стратегического сырья имеют Челябинская и Свердловская области, сильная зависимость от импортной продукции неорганической химии прослеживается в Иркутской области и Красноярском крае. Значительный импорт комплектующих для машиностроительной продукции идет через Москву, Московскую область и Санкт-Петербург. Состояние основных производственных фондов оценивается как критическое в целом ряде регионов, причем особую тревогу вызывает высокий износ (более 55%) в традиционных индустриальных регионах – Ярославской и Нижегородской областях, Пермском крае, Самарской и Иркутской областях.

В последние годы отмечается замедление темпов роста промышленности в ряде регионов. В темно-серой зоне в 2018 г. находилось 20 регионов, из которых большая часть – это регионы с незначительной долей промышленности в ВРП. Однако среди них есть три индустриальных региона, ситуация по динамике производства в которых вызывает тревогу – это Челябинская, Омская и Иркутская области. Проблемы с приростом производительности труда имеют два индустриальных региона – Томская и Волгоградская области. Значительные риски региональных промышленных комплексов связаны с рискованностью частных инвестиций. Доля объема отгруженных товаров, произведенных частными промышленными предприятиями, в целом по РФ составляет 59,2%. В то же время есть регионы, в которых эта доля превышает 90% (темно-серая зона), их число составляет 18. В случае нарастания кризисных явлений реализация инвестиционных программ этих регионов будет крайне затруднительна.

Еще одна проблема – это зависимость целого ряда промышленных предприятий от иностранных партнеров. Так, в 16 регионах доля продукции, произведенной промышленными предприятиями с участием иностранных партнеров, составляет более 30%. Среди них есть такие, у которых этот показатель более 50% – это Калужская и Липецкая области, Республика Коми, Новгородская область, Ямало-Ненецкий автономный округ и Красноярский край. Крайне негативным трендом является высокая доля убыточных предприятий в промышленности – в 53 регионах России каждое третье предприятие обрабатывающих производств является убыточным, что определяет крайне высокие риски, при этом в 11 регионах отмечается отрицательная рентабельность промышленного производства.

Таким образом, по ряду показателей в настоящее время уже сложилась ситуация, когда текущие риски превысили допустимые значения как в целом по России, так и по отдельным индустриальным регионам. Ухудшение ситуации во внешнеполитическом поле может серьезно ослабить позиции индустриального комплекса в отдельных регионах, а в ряде – случаев вызвать остановку производства.

Таблица 1**Система показателей для оценки рисков и угроз региональных промышленных комплексов****Table 1****A set of indicators to assess risks of, and threats to regional industrial complexes**

Блоки для оценки	Индикаторы	Критерии оценки (диапазоны значений, характеризующие зоны безопасности и угроз)
Ресурсный блок	Доля региона в импортных поставках отдельных видов материально-технических ресурсов, %	Черная зона > 10
		Темно-серая зона 5–10
		Серая зона 1–5
		Светло-серая зона ≤ 1
Производственный блок	Степень износа основных фондов (обрабатывающие производства), %	Темно-серая зона ≥ 55
		Серая зона 40–55
		Светло-серая зона ≤ 40
	Удельный вес полностью изношенных основных фондов (обрабатывающие производства), %	Темно-серая зона ≥ 25
		Серая зона 15–25
		Светло-серая зона ≤ 15
	Индекс производства по обрабатывающим производствам, %	Темно-серая зона ≤ 100
		Серая зона 100–105
		Светло-серая зона ≥ 105
	Индекс производительности труда, %	Темно-серая зона ≤ 100
		Серая зона 100–102
		Светло-серая зона ≥ 102
Инновационный блок	Энергоемкость ВРП	Темно-серая зона ≥ 200
		Серая зона 100–200
		Светло-серая зона ≤ 100
	Доля объема отгруженных товаров, произведенных промышленными предприятиями, находящимися в частной собственности, %	Темно-серая зона ≥ 90
		Серая зона 50–90
		Светло-серая зона ≤ 50
	Доля объема отгруженных товаров, произведенных промышленными предприятиями, находящимися в совместной российской и иностранной собственности, %	Темно-серая зона ≥ 30
		Серая зона 10–30
		Светло-серая зона ≤ 10
Финансовый блок	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	Темно-серая зона ≤ 15
		Серая зона 10–30
		Светло-серая зона ≥ 30
	Рентабельность активов организаций обрабатывающих производств, %	Темно-серая зона ≤ 0
		Серая зона 0–10
	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций	Светло-серая зона ≥ 10
		Темно-серая зона ≥ 15
		Серая зона 5–15

обрабатывающих производств, %	Светло-серая зона ≤ 5
Удельный вес убыточных организаций (обрабатывающие производства), %	Темно-серая зона ≥ 30
	Серая зона 25–30
	Светло-серая зона ≤ 25

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Монопрофильные регионы России

Table 2

The single-specialization regions of Russia

Виды экономической деятельности в обрабатывающих производствах	Регионы, в которых вид деятельности занимает более 30% от объема производства обрабатывающих отраслей
Производство пищевых продуктов. Производство напитков. Производство табачных изделий	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Курская область, Орловская область, Тамбовская область, Калининградская область, Мурманская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Крым, Краснодарский край, г. Севастополь, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Северная Осетия – Алания, Ставропольский край, Республика Мордовия, Пензенская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Алтайский край, Камчатский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ
Производство текстильных изделий. Производство одежды. Производство кожи и изделий из кожи	Ивановская область
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели. Производство изделий из соломки и материалов для плетения	–
Производство бумаги и бумажных изделий. Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область
Производство кокса и нефтепродуктов. Производство резиновых и пластмассовых изделий	г. Москва, Ленинградская область, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Республика Ингушетия, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Омская область
Производство химических веществ и химических продуктов. Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	Новгородская область
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	Чеченская Республика, Еврейская автономная область
Производство металлургическое. Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	Белгородская область, Липецкая область, Тульская область, Вологодская область, Мурманская область, Республика Ингушетия, Северная Осетия – Алания, Удмуртская Республика,

	Оренбургская область, Свердловская область, Челябинская область, Республика Хакасия, Красноярский край, Кемеровская область
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий; производство электрического оборудования	–
Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки. Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов. Производство прочих транспортных средств и оборудования	Калужская область, Архангельская область, Калининградская область, г. Санкт-Петербург, Самарская область, Ульяновская область, Курганская область, Республика Бурятия, Приморский край, Хабаровский край
Производство мебели. Производство прочих готовых изделий	Республика Саха (Якутия)
Ремонт и монтаж машин и оборудования	–

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Объемы импорта по ключевым товарным группам

Table 3

Import volume by key group of goods

Товарная группа	2013, млрд долл. США	2018, млрд долл. США	Изменение, %	В целом за 2013–2018 гг., млрд долл. США	Темп роста, %
Машины, оборудование и аппаратура	92,5	73,6	–21	435,6	–30,4
Продукция химической промышленности	33,7	29,8	–11	169,3	–11,8
Транспорт	44,8	25,7	–43	163,9	–11,5
Металлы и изделия из них	21,8	17,1	–21	97	–6,8
Пластмассы, каучук и резина	16,2	13,7	–16	78	–5,5
Инструменты и аппараты	9,43	7,17	–24	42,5	–3
Минеральные продукты	6,71	4,83	–28	30,9	–2,2

Источник: составлено авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Source: Authoring based on Regions of Russia. Socio-economic indicators.

URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (In Russ.)

Таблица 4**Зависимость регионов от импортных поставок (топ-20 регионов)****Table 4****The dependence of regions on imports (Top-20 regions)**

Регион (области)	Машины, оборудование и комплектующие		Электрооборудование, электроника и комплектующие		Продукция неорганической химии		Органические соединения	
	Млрд долл. США	Доля, %	Млрд долл. США	Доля, %	Млрд долл. США	Доля, %	Млрд долл. США	Доля, %
г. Москва	99,2	37,1	90,4	53,7	3,71	19,3	7,78	40,1
Московская область	25	9,3	16,5	9,8	3,39	17,6	2,5	12,9
г. Санкт-Петербург	24,8	9,3	14,7	8,7	2,66	13,8	1,7	9,1
Ямало-Ненецкий АО (Тюменская область)	10,3	3,8	8,29	4,9	1,59	8,3	0,892	4,6
Калининградская область	7,51	2,8	6,08	3,6	1,26	6,5	0,58	3
Республика Татарстан	7,35	2,8	3,86	2,3	1,24	6,5	0,566	2,9
Калужская область	5,41	2	2,38	1,4	1,13	5,9	0,532	2,7
Приморский край	5,19	1,9	2,26	1,3	720	3,7	0,488	2,5
Тюменская область	4,51	1,7	1,76	1	0,336	1,7	0,394	2
Ленинградская область	4,42	1,7	1,56	0,9	0,301	1,6	0,274	1,4
Самарская область	4,13	1,5	1,49	0,9	0,262	1,4	0,264	1,4
Нижегородская область	3,96	1,5	1,48	0,9	0,234	1,2	0,257	1,3
Ростовская область	3,76	1,4	1,26	0,8	0,225	1,2	0,253	1,3
Свердловская область	3,52	1,3	1,06	0,6	0,172	0,9	0,208	1,1
Краснодарский край	3,42	1,3	0,865	0,5	0,162	0,8	0,187	1
Челябинская область	3,14	1,2	0,784	0,5	0,101	0,5	0,183	0,9
Белгородская область	2,67	1	0,751	0,4	0,091	0,5	0,178	0,9
Липецкая область	2,48	0,9	0,644	0,4	0,091	0,5	0,163	0,8
Республика Башкортостан	2,27	0,8	0,61	0,4	0,089	0,5	0,157	0,8
Пермский край	2,23	0,8	0,589	0,4	0,086	0,4	0,144	0,7
По регионам, всего	267,3	100	168,3	100	19,2	100	19,4	100

Продолжение таблицы

Регион (области)	Суда, лодки и плавучие конструкции		Пластмассы, каучук и резина		Инструменты и аппараты		Минеральное сырье	
	Млрд долл. США	Доля, %	Млрд долл. США	Доля, %	Млрд долл. США	Доля, %	Млрд долл. США	Доля, %
г. Москва	3,09	31	27,3	35,1	24	59,9	4,96	53,8
Московская область	1,79	17,9	11,2	14,3	5,08	12,7	1,35	14,7
г. Санкт-Петербург	0,76	7,6	9,03	11,6	2,74	6,8	1,32	14,4
Ямало-Ненецкий АО (Тюменская область)	0,59	5,9	2,4	3,1	0,956	2,4	244	2,6
Калининградская область	0,461	4,6	2,16	2,8	0,574	1,4	0,214	2,3
Республика Татарстан	0,453	4,5	1,82	2,3	0,522	1,3	0,213	2,3
Калужская область	0,450	4,5	1,74	2,2	0,467	1,2	0,173	1,9
Приморский край	0,446	4,5	1,73	2,2	0,42	1	0,159	1,7
Тюменская область	0,423	4,2	1,6	2,1	0,411	1	0,118	1,3
Ленинградская область	0,408	4,1	1,44	1,8	0,355	0,9	0,097	1,1
Самарская область	0,28	2,8	1,44	1,8	0,346	0,9	0,089	1
Нижегородская область	0,128	1,3	1,22	1,6	0,320	0,8	0,071	0,8
Ростовская область	0,113	1,1	1,17	1,5	0,261	0,7	0,03	0,3
Свердловская область	0,108	1,1	1,12	1,4	0,254	0,6	0,025	0,3
Краснодарский край	0,092	0,9	0,977	1,3	0,236	0,6	0,023	0,2
Челябинская область	0,059	0,6	0,745	1	0,235	0,6	0,022	0,2
Белгородская область	0,049	0,5	0,679	0,9	0,209	0,5	0,014	0,2
Липецкая область	0,048	0,5	0,663	0,9	0,17	0,4	0,013	0,1
Республика Башкортостан	0,036	0,4	0,596	0,8	0,158	0,4	0,01	0,1
Пермский край	0,034	0,3	0,573	0,7	0,156	0,4	0,07	0,1
По регионам, всего	9,96	100	78	100	40,1	100	9,22	100

Источник: составлено авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Source: Authoring based on Regions of Russia. Socio-economic indicators. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (In Russ.)

Таблица 5**Регионы «темно-серой зоны» по показателю «Индекс производительности труда»****Table 5****Dark gray regions by Labor Productivity Index**

Субъект РФ	Индекс производительности труда 2018 г., %
Ненецкий автономный округ	94
г. Севастополь	95
Карачаево-Черкесская Республика	95,7
Северная Осетия – Алания	95,9
Республика Дагестан	98
Волгоградская область	98,8
Республика Ингушетия	99,1
Томская область	99,6
Кабардино-Балкарская Республика	99,7

Источник: составлено авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Source: Authoring based on Regions of Russia. Socio-economic indicators.
URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (In Russ.)

Таблица 6**Регионы «темно-серой зоны» по показателю «Энергоемкость ВРП»****Table 6****Dark gray regions by GRP Energy Intensity**

Субъект РФ	Энергоемкость ВРП в 2018 г.
Вологодская область	343,87
Липецкая область	321,79
Кемеровская область	306,94
Республика Хакасия	284,76
Чеченская Республика	274,19
Челябинская область	253,06
Республика Тыва	252,4
Карачаево-Черкесская Республика	228,14
Рязанская область	224,14

Источник: составлено авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Source: Authoring based on Regions of Russia. Socio-economic indicators.
URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (In Russ.)

Таблица 7

Регионы «темно-серой зоны» по показателю «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП»

Table 7

Dark gray regions by Percentage of High-Tech and Science-Intensive Products in GRP

Субъект РФ	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП в 2018 г., %
Ненецкий автономный округ	3
Ямало-Ненецкий автономный округ	3,1
Ханты-Мансийский автономный округ	5,2
Тюменская область	6,4
Сахалинская область	6,9
Астраханская область	9,1
Оренбургская область	9,9
Белгородская область	10,3
Республика Коми	11,2
Республика Саха (Якутия)	11,6
Липецкая область	11,7
Красноярский край	12,5
Магаданская область	13,6
Чукотский автономный округ	14,1
Краснодарский край	14,8

Источник: составлено авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Source: Authoring based on Regions of Russia. Socio-economic indicators. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (In Russ.)

Таблица 8

Регионы «темно-серой зоны» по показателю «Рентабельность активов организаций обрабатывающих производств»

Table 8

Dark gray regions by Return on Assets of Manufacturing Enterprises

Субъект РФ	Рентабельность активов организаций обрабатывающих производств в 2018 г., %
Республика Карелия	–49,2
Астраханская область	–27,8
Забайкальский край	–13,5
Чукотский автономный округ	–10,1
Ненецкий автономный округ	–8,2
Республика Калмыкия	–4,1
Ульяновская область	–1,5
Республика Саха (Якутия)	–1,4
Карачаево-Черкесская Республика	–1,3

Хабаровский край	–1,1
Чувашская Республика	–0,5

Источник: составлено авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Source: Authoring based on Regions of Russia. Socio-economic indicators. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (In Russ.)

Таблица 9

Регионы «темно-серой зоны» по показателю «Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций обрабатывающих производств»

Table 9

Dark gray regions by Return on Sale of Sold Goods, Products (Works, Services) of Manufacturing Enterprises

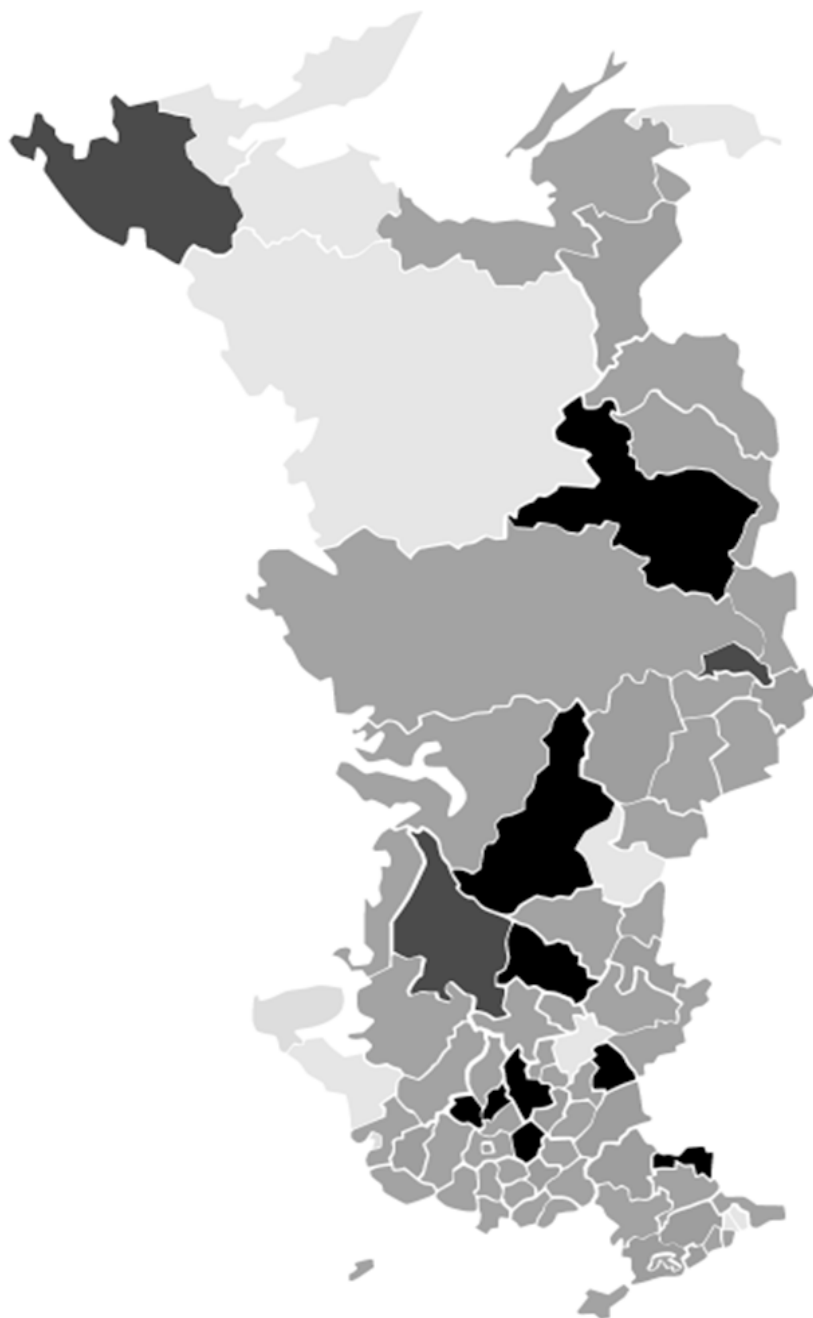
Субъект РФ	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций обрабатывающих производств 2018 г, %
Республика Калмыкия	–90
Астраханская область	–14,4
Забайкальский край	–10,4
Чукотский автономный округ	–6,9
Ненецкий автономный округ	–6,2
Чеченская Республика	–2,5
Республика Саха (Якутия)	0,3
Республика Тыва	1
Приморский край	1,7
Еврейская автономная область	2,4
Ульяновская область	3,5
Республика Алтай	4,2
Карачаево-Черкесская Республика	4,4
Псковская область	4,7

Источник: составлено авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Source: Authoring based on Regions of Russia. Socio-economic indicators. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (In Russ.)

Рисунок 1
Локализация регионов, отличающихся степенью износа основных фондов в обрабатывающих отраслях, на территории РФ

Figure 1
Localization of regions differing by the obsolescence of fixed assets in process manufacturing sectors across the Russian Federation



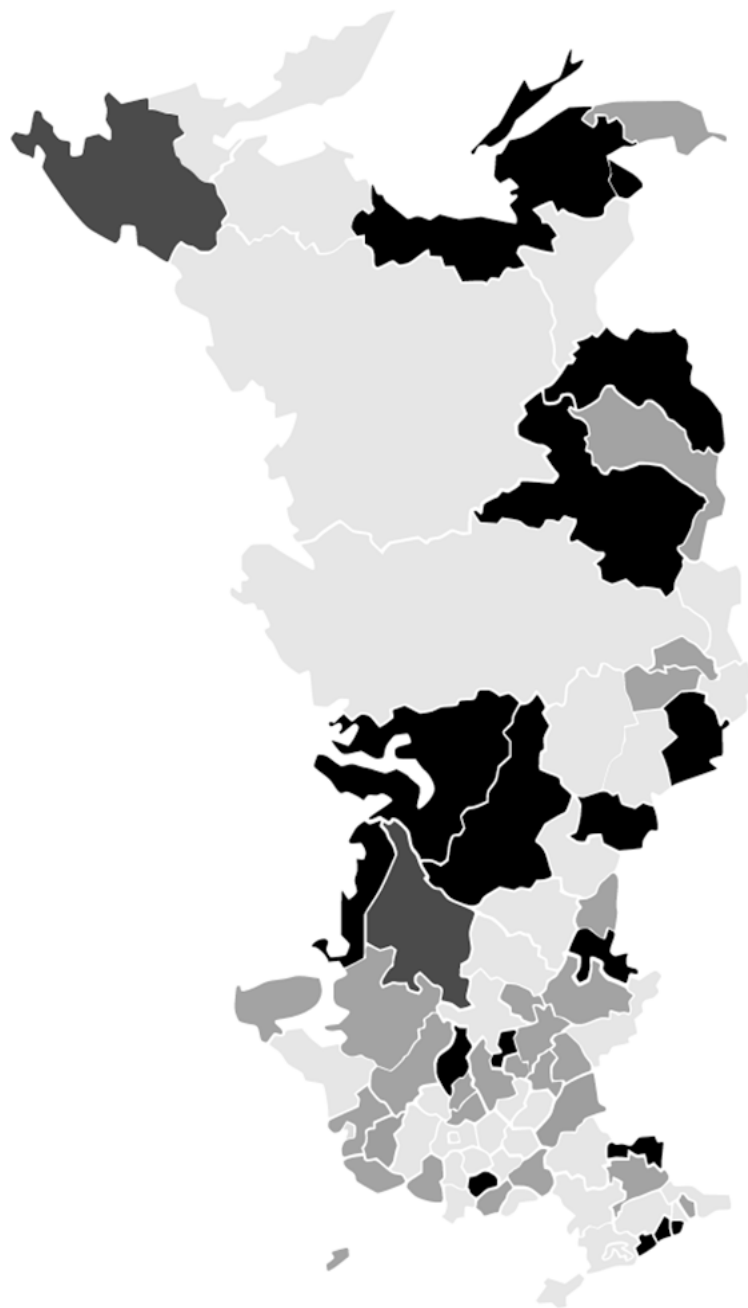
Источник: авторская разработка
Source: Authoring

Рисунок 2

Локализация регионов, отличающихся значениями индекса производства по обрабатывающим производствам, на территории Российской Федерации

Figure 2

Localization of regions differing by the manufacturing production index across the Russian Federation



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 3

Локализация на территории РФ регионов, отличающихся долей объема отгруженных товаров, произведенных промышленными предприятиями, находящимися в совместной российской и иностранной собственности

Figure 3

Localization of the Russian regions differing by the percentage of goods shipped, produced by industrial enterprises jointly owned by the Russian and foreign shareholders

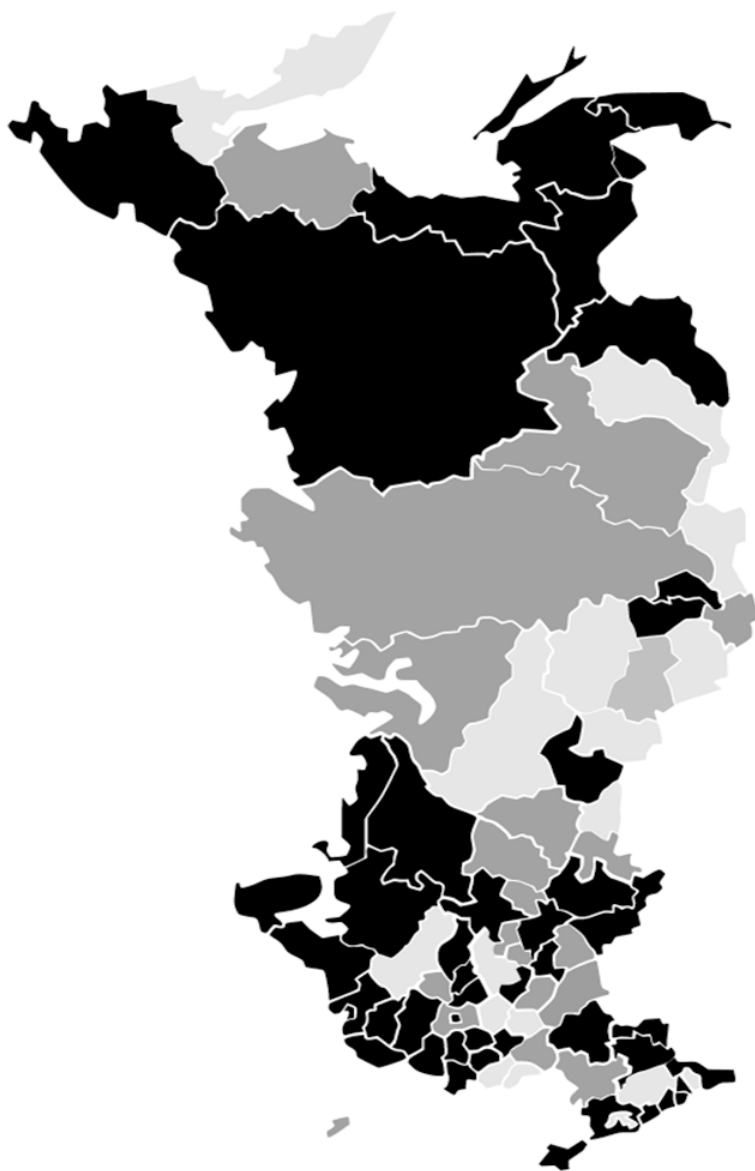


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4
Локализация регионов, отличающихся долей убыточных организаций обрабатывающих производств, на территории РФ

Figure 4
Localization of the Russian regions differing by the percentage of unprofitable process manufacturing enterprises



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Акбердина В.В., Гребенкин А.В., Смирнова О.П. Комплексный инструментарий оценки экономической безопасности отраслей экономики: региональный аспект // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1264–1279.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnyy-instrumentariy-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-otrasley-ekonomiki-regionalnyy-aspekt/viewer>
2. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–13.
3. Глазьев С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. 1997. № 1-2. С. 3–19.
4. Сенчагов В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России // Российская Федерация сегодня. 2007. № 6. С. 36–37.
5. Богданов И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. М.: URSS, 2001. 348 с.
6. Илларионов А.С. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. № 10. С. 35–58.
7. Емельянов Г.В., Стрельцов Л.А. Проблемы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Информационное общество. 1998. № 6. С. 38–41.
URL: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/b1cd9b5f6ec813d6c325696700468721>
8. Алиев А.Б. Исследование проблемы экономической безопасности промышленности и научно-технической сферы // Актуальные вопросы экономических наук. 2012. № 26. С. 177–187.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-problemy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-promyshlennosti-i-nauchno-tehnicheskoy-sfery/viewer>
9. Бендигов М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития // Менеджмент в России и за рубежом. 2000. № 2. С. 19–29. URL: <https://cfin.ru/press/management/2000-2/02.shtml>
10. Бабкин А.В., Трысячный В.И. Стратегические направления совершенствования управления экономической безопасностью региона // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2009. № 4. С. 201–205.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskie-napravleniya-sovershenstvovaniya-upravleniya-ekonomicheskoy-bezopasnostyu-regiona>
11. Владимиров Ю.И., Павлов А.С. Внешнеэкономический аспект экономической безопасности Российской Федерации // Безопасность. 1994. № 3. С. 60–65.
12. Кузьмин М.Д. Трансформация понятия «экономическая безопасность» в эпоху постмодернизма // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2013. Т. 1. № 12. С. 398–401.

13. Каранина Е.В., Евстратова А.В. Определение пороговых значений индикаторов экономической безопасности региона в рамках разработки региональной стратегии экономической безопасности // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2016. Т. 2. № 8. С. 169–177.
14. Васина Н.В., Данилов А.Н., Неделько Г.В. Определение пороговых значений индикаторов оценки финансового состояния организации // *Вестник НГУЭУ*. 2017. № 2. С. 162–173. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-porogovyh-znacheniy-indikatorov-otsenki-finansovogo-sostoyaniya-organizatsii/iewer>
15. Митяков Е.С. Анализ подходов к мониторингу экономической безопасности регионов России // *Развитие и безопасность*. 2020. № 1. С. 60–71.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

EVALUATING ECONOMIC SECURITY THREATS TO THE REGIONAL INDUSTRIAL COMPLEX

Viktoriya V. AKBERDINA ^{a,*}, Ol'ga P. SMIRNOVA ^b

^a Institute of Economics of Ural Branch of Russian Academy of Sciences (IE UB RAS),
Yekaterinburg, Russian Federation
akberdina.vv@uiec.ru
<https://orcid.org/000-0002-6463-4008>

^b Institute of Economics of Ural Branch of Russian Academy of Sciences (IE UB RAS),
Yekaterinburg, Russian Federation
smirnova.op@uiec.ru
<https://orcid.org/0000-0001-6965-8028>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 458/2020
Received 6 August 2020
Received in revised form
24 August 2020
Accepted 12 Sept 2020
Available online
13 November 2020

JEL classification: O18,
R11, R58

Keywords: industry,
threat, risk, regional
economic security

Abstract

Subject. The article discusses the economic security of the industrial complex, which directly depends on threats arising from the instability.

Objectives. We herein analyze and evaluate economic security threats to the development of the regional industrial complex. We also analyze key economic indicators and qualities of an industrial complex and comprehensively evaluate the economic security of the regional industrial complex, referring to resources, production, S&T and financial aspects, which ensure smooth industrial operations.

Methods. The study is based on general methods of the systems, functional structure and comprehensive approach to analyzing the economic security of the region's industrial complex.

Results. We produce a set of indicators to assess risks of, and threats to regional industrial complexes. As for some indicators, current risks exceed tolerable values with respect to Russia and some industrial regions.

Conclusions and Relevance. As for some indicators in the national economy, current risks exceed tolerable values across Russia and in some industrial regions. If the foreign policy situation deteriorates, the industrial complex may become weaker in certain regions. In some cases, the production process may even stall.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Akberdina V.V., Smirnova O.P. Evaluating Economic Security Threats to the Regional Industrial Complex. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 11, pp. 2060–2085.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.11.2060>

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR), project № 20-010-00719, *Modeling the Cross-Industrial Network Formation in the Industrial Complex Through Hybrid Technologies*.

References

1. Akberdina V.V., Grebenkin A.V., Smirnova O.P. [Comprehensive assessment of industries economic security: Regional aspect]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, iss. 4, pp. 1264–1279.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnyy-instrumentariy-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-otrasley-ekonomiki-regionalnyy-aspekt/viewer> (In Russ.)
2. Abalkin L.I. [Economic security of Russia: Threats and their repulsion]. *Voprosy Ekonomiki*, 1994, no. 12, pp. 4–13. (In Russ.)
3. Glaz'yev S.Yu. [The Basics of Ensuring the Economic Security of a Country – an Alternative Reformation Course]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 1997, no. 1-2, pp. 3–19. (In Russ.)
4. Senchagov V.K. [How to ensure the economic security of Russia]. *Rossiiskaya Federatsiya segodnya = Russian Federation Today*, 2007, no. 6, pp. 36–37. (In Russ.)
5. Bogdanov I.Ya. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: teoriya i praktika* [Economic security of Russia: Theory and practice]. Moscow, URSS Publ., 2001, 348 p.
6. Illarionov A.S. [Criteria for economic security]. *Voprosy Ekonomiki*, 1998, no. 10, pp. 35–58. (In Russ.)
7. Emel'yanov G.V., Strel'tsov L.A. Problems of ensuring the economic security of the Russian Federation]. *Informatsionnoe obshchestvo = Information Society*, 1998, no. 6, pp. 38–41.
URL: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/b1cd9b5f6ec813d6c325696700468721> (In Russ.)
8. Aliev A.B. [The study into the economic security of the industry and S&T]. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk = Actual Problems of Economic Sciences*, 2012, no. 26, pp. 177–187. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-problemy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-promyshlennosti-i-nauchno-tehnicheskoy-sfery/viewer> (In Russ.)
9. Bendikov M.A. [The economic security of an industrial enterprise during its development amid the crisis]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and Abroad*, 2000, no. 2, pp. 19–29.
URL: <https://cfin.ru/press/management/2000-2/02.shtml> (In Russ.)
10. Babkin A.V., Trysyachnyi V.I. [Strategic directions for improving the management of economic security of the region]. *Nauchno-tehnicheskie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2009, no. 4, pp. 201–205.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskie-napravleniya-sovershenstvovaniya-upravleniya-ekonomicheskoy-bezopasnostyu-regiona> (In Russ.)
11. Vladimirov Yu.I., Pavlov A.S. [Foreign trade aspects of the economic security of the Russian Federation]. *Bezopasnost' = Security*, 1994, no. 3, pp. 60–65. (In Russ.)

12. Kuz'min M.D. [Concept “economic security” transformation during the postmodernism era]. *Evropeiskii zhurnal sotsial'nykh nauk = European Social Science Journal*, 2013, vol. 1, no. 12, pp. 398–401. (In Russ.)
13. Karanina E.V., Evstratova A.V. [Determination of threshold values of economic security indicators in the region through the development of a regional strategy of economic security]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2016, vol. 2, no. 8, pp. 169–177. (In Russ.)
14. Vasina N.V., Danilov A.N., Nedel'ko G.V. [Determination of the threshold values of the assessment indicators of the financial condition of an organization]. *Vestnik NGUEU = Vestnik NSUEM*, 2017, no. 2, pp. 162–173.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-porogovyh-znacheniy-indikatorov-otsenki-finansovogo-sostoyaniya-organizatsii/viewer> (In Russ.)
15. Mityakov E.S. [Analysis of approaches to monitoring the economic security of the regions of Russia]. *Razvitie i bezopasnost' = Development and Security*, 2020, no. 1, pp. 60–71. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.