

ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННОЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК УСЛОВИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РФ*

Алла Филипповна СУХОВЕЙ^{а*}, Ирина Марковна ГОЛОВА^б

^а доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник,
Институт экономики УрО РАН,
Екатеринбург, Российская Федерация
alla_suhovey@list.ru
<https://orcid.org/0000-0001-7244-3693>
SPIN-код: 4342-2834

^б доктор экономических наук, заведующая сектором социальных инноваций,
Институт экономики УрО РАН,
Екатеринбург, Российская Федерация
irina_golova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1059-4271>
SPIN-код: 5520-8413

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 418/2020
Получена 21.07.2020
Получена в доработанном
виде 10.08.2020
Одобрена 27.08.2020
Доступна онлайн
13.11.2020

УДК 338.22(930.23)
JEL: O11, O32, O33

Ключевые слова:

инновационно
ориентированное
импортозамещение,
социально-экономическая
безопасность,

Аннотация

Предмет. Инновационное импортозамещение как условие обеспечения социально-экономической безопасности РФ.

Цели. Разработка теоретических и методологических проблем инновационно ориентированного импортозамещения, направленного на актуализацию, эффективное освоение и использование новейших технологий в системе производства и экономике в целом.

Методология. В работе использованы статистические и экономико-математические методы, а также метод сравнительного анализа. В исследовании также применялись авторские методики оценки регионов по уровню развития инновационно-технологического потенциала.

Результаты. Проанализированы основные подходы к пониманию импортозамещения. Предложено авторское понимание угроз социально-экономической безопасности как проблем, связанных с недостаточным развитием в стране (регионе) собственных производств продуктов и технологий, стратегически важных для поддержания технологической независимости на приемлемом уровне. Проведен анализ практики импортозамещения за рубежом и выявлены особенности, проблемы и недостатки политики импортозамещения, проводимой в настоящее время в РФ. Раскрыты сущность и специфика инновационной составляющей импортозамещения как подсистемы государственного управления социально-экономическими процессами территории. На примере Уральского федерального округа выявлен потенциал старопромышленных регионов как перспективных центров инновационно ориентированного импортозамещения.

Выводы. Крайне важна роль инновационного импортозамещения как необходимого условия обеспечения социально-экономической безопасности РФ, позволяющего осуществить технико-технологическую модернизацию экономики РФ и повысить ее конкурентоспособность и устойчивость. Сформулированы приоритеты

инновационная система,
инновационная политика
региона,
реиндустриализация
экономики

и основные задачи стратегии инновационного импортозамещения
в РФ на современном этапе.

Область применения. Статья адресована специалистам в области
управления инновационными процессами на региональном
и федеральном уровнях.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Суховей А.Ф., Голова И.М. Инновационно ориентированное
импортозамещение как условие социально-экономической безопасности регионов РФ
// Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 11. – С. 2017 – 2035.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.11.2017>

Введение. Сущность и специфика инновационно ориентированного импортозамещения

В последние пять-семь лет в связи с обострением внешнеполитических отношений, усилением экономических санкций в отношении России и снижением цен на нефть, зависимость экономики нашей страны от высокотехнологичной импортной продукции становится все более заметной. РФ экспортирует в основном сырьевую продукцию (нефть и газ составляют 2/3 экспорта), тогда как импортирует современное оборудование, начиненные цифровой техникой автомобили, новые лекарственные средства. По прогнозу экспертов, в ближайшие 25 лет в РФ будет происходить дальнейшее снижение значения нефтяной ренты [1]. В этих условиях ускоренное создание предпосылок перехода России от ресурсно ориентированной парадигмы развития к инновационной является обязательным условием сохранения перспектив социально-экономического роста. Импортозамещение становится для РФ одной из наиболее актуальных задач, от решения которой зависит обеспечение социально-экономической безопасности страны¹.

Под *импортозамещением* чаще всего понимается особый тип экономической стратегии и промышленной политики государства, направленный на защиту внутреннего производителя путем замещения импортируемой продукции такими же или аналогичными товарами отечественного производства [2, 3]. Истоки такого понимания можно найти в работах немецкого ученого XIX в. Ф. Листа², и вплоть до настоящего времени импортозамещение рассматривается прежде всего как особая государственная экономическая политика, связанная с ограничением импорта [4]. Особое внимание импортозамещению в 1960–1970-е гг. уделяли представители неокейнсианской школы (Р. Харрод, Н. Калдор, Э. Хансен, Дж. Робинсон и др.). Предложенная ими модель экономического роста предполагала постепенное вытеснение внешних источников финансирования внутренними и замену импортных товаров отечественными. Позднее М. Портер пришел к выводу, что активная поддержка национальных товаропроизводителей эффективна лишь при

^{*} Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00153 «Влияние инновационной составляющей импортозамещения на экономическую безопасность региона».

¹ Макаров В. Что такое импортозамещение и каким ему быть в России.
URL: <http://crn.ru/news/detail.php?ID=93523>

² Лист Ф. Национальная система политической экономии.
URL: https://royallib.com/book/list_fridrih/natsionalnaya_sistema_politicheskoy_ekonomii.html

наличии определенных факторов: соперничества на внутреннем рынке, условий спроса, способствующих развитию долговременных преимуществ, ограничения государственной поддержки производителей по времени [5]. Экономическая система, опирающаяся только на сырьевые ресурсы, в условиях нарастающей глобализации априори не может быть конкурентоспособной [6].

По нашему мнению, импортозамещение представляет собой одно из направлений неоиндустриализации, которое подразумевает развитие экономики, основанной на создании, эффективном освоении и использовании в системе производства и экономике в целом новейших технологий. Это понимание соответствует современному представлению об инновациях как ключевом элементе механизма укрепления конкурентоспособности страны и решения проблем неоиндустриализации. Так, австралийские ученые Дж. Каурвайзанос и С. Маккензи утверждают, что экономическое развитие является результатом присвоенных знаний, инноваций и предпринимательства, действующих в институциональной среде инновационной системы [7].

В рамках общей стратегии обеспечения конкурентоспособного развития страны на долговременную перспективу политика импортозамещения должна быть обращена, главным образом, на своевременное выявление и предупреждение возможных угроз экономической безопасности, связанных с недостаточным развитием в стране (регионе) собственных производств, стратегически важных для поддержания технологической независимости на приемлемом по соображениям национальной безопасности уровне. Таким образом, процесс импортозамещения сегодня необходимо рассматривать не только как меру защиты отечественного рынка, но и как новый стимул для серьезной модернизации экономики РФ [8]. При таком подходе стратегия импортозамещения должна быть нацелена прежде всего на усиление инновационной составляющей и ускоренное развитие высокотехнологичного сектора.

Как показывает анализ нормативно-правовых документов и действий Правительства РФ по реализации мероприятий в сфере импортозамещения, в настоящее время ясного видения приоритетов и методов выстраивания соответствующей стратегии еще не сформировалось. Так, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации импортозамещению посвящен всего один абзац в п. 68 обтекаемого содержания о том, что государственная социально-экономическая политика должна предусматривать «*осуществление рационального импортозамещения, снижение критической зависимости от зарубежных технологий и промышленной продукции*»³. Расшифровка того, что есть рациональное импортозамещение, в документе отсутствует. В Положении о Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития российской экономики⁴ также просматривается тяготение к весьма узкому пониманию импортозамещения как восполнения дефицита по товарам, запрещенным к ввозу на

³ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683.

⁴ О Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития российской экономики: постановление Правительства РФ от 05.03.2020 № 236.

территорию РФ из-за международных санкций или чрезвычайных ситуаций. Общей стратегии (или хотя бы концепции) импортозамещения в РФ до сих пор нет.

В 2014–2019 гг. Правительством РФ были утверждены планы импортозамещения по широкому кругу видов деятельности (фармацевтике, станкоинструментальной, автомобильной промышленности, авиастроению, и т. д.). Однако эти планы не были подкреплены адекватными мероприятиями по их реализации. Нельзя не отметить, что предпринимаемые правительством меры по импортозамещению дали определенные положительные результаты, особенно в агропромышленном секторе. Увеличились и государственные закупки отечественного программного обеспечения. За период 2015–2019 гг. доля отечественных программных продуктов в госзакупках выросла с 20 до 65%⁵. В то же время в фармакологии уровень импортозависимости остался практически на том же уровне, что был до введения международных санкций. Доля российских лекарств на внутреннем рынке составляет всего 1/5⁶. Одновременно вполне ожидаемо усилился интерес предприятий к закупкам импортных машин и оборудования. За 2016–2018 гг. доля предприятий, осуществлявших приобретение импортных машин, увеличилась с 32 до 38%. Однако недостаток собственных средств часто вынуждает предпринимателей к покупке подержанного оборудования (к этому прибегало каждое пятое предприятие)⁷, что ведет к дальнейшему ухудшению качества процессов модернизации производства. Между тем для технологически отсталых стран наличие осознанной политики инновационно ориентированного импортозамещения, отвечающей основным принципам повышения устойчивости социально-экономического развития, изложенным в резолюции ООН в 2015 г.⁸, очень важно для успешного преодоления негативных тенденций в экономике.

Понятие инновационной составляющей применительно к проблеме импортозамещения имеет свою специфику, обусловленную той ролью, которая отводится импортозамещению в общей стратегии обеспечения экономической безопасности страны (региона). На наш взгляд, инновационная составляющая импортозамещения призвана обеспечить создание кадровых, научно-технологических и организационно-финансовых предпосылок для преодоления технологического отставания и первичного насыщения страны собственной научно-технической продукцией и разработками. При этом она должна вписываться в общую стратегию неоиндустриализации, которая в соответствии с современными подходами предполагает: а) создание в стране «новой экономики» на основе новейших прорывных технологий и б) модернизацию на этой базе традиционных отраслей промышленности [9]. На этих принципах построена современная промышленная стратегия большинства развитых стран (США, Германии, Японии и др.).

⁵ Эксперты назвали самые изменившиеся из-за санкций отрасли экономики.

URL: <https://rbc.ru/economics/28/10/2019/5db1a76a9a794744a5d6e13a>

⁶ Там же.

⁷ Россия: итоги пяти лет импортозамещения (Eurasianet, США).

URL: https://finance.rambler.ru/other/43270085/utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

⁸ Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.:

Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 70/1 от 25.09.2015.

URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/291/92/PDF/N1529192.pdf?OpenElement>

Если в развитых странах инновационная составляющая импортозамещения нацелена, главным образом, на поддержание лидирующих позиций в мировой технологической гонке [10], то в технологически отсталых странах акцент смещается на создание предпосылок для ускоренного развития импортозамещающих производств по приоритетным для поддержания экономической безопасности направлениям, которые в этих странах, особенно на первых порах, нуждаются в государственном протекционизме [11].

Следует отметить, что при выборе варианта импортозамещения, как показывает мировая практика, очень важно делать ставку на создание и развитие собственных перспективных инновационных производств [12]. В противном случае стратегия импортозамещения терпит крах и может обернуться значительными потерями вложенных средств, как это произошло, например, в Латинской Америке, а также в Восточной и Юго-Восточной Азии [13, 14].

Состояние и угрозы развитию инновационно ориентированного импортозамещения в РФ

Указом Президента РФ от 07.05.2018 г. в качестве одной из важнейших национальных целей на период до 2024 г. заявлено «создание в базовых отраслях экономики ... высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора»⁹. Вместе с тем реальное состояние российской экономики весьма далеко отстоит от инновационной модели. По экспертным оценкам, более 4/5 промышленных производств РФ относятся к III и IV технологическим укладам, тогда как в США порядка 60% производств соответствуют признакам V технологического уклада [15]. Как следствие, в настоящее время объем высокотехнологичного экспорта РФ составляет всего 9,9 млрд долл. США. По этому показателю мы отстаем от Китая в 66 раз, Германии – в 20 раз, США – в 15 раз, Мексики – в 7 раз (рис. 1).

Основными особенностями импортозамещения в РФ являются:

- преимущественно догоняющий характер импортозамещения. Ввиду сильной технологической отсталости доля импорта в общем потреблении комплектующих и оборудования в промышленности сегодня достигает 80%. [16]. Собственная научно-технологическая база инновационной деятельности весьма ослаблена. По состоянию на 2019 г. Россия по глобальному инновационному индексу занимает всего 46-е место из 129 стран, учтенных в рейтинге¹⁰;
- импортозамещение в РФ предстоит осуществлять в сложных условиях, когда в странах-лидерах уже идет активное развитие следующего, VI технологического уклада. В то время как доля России на мировом рынке авиакосмической продукции в 2017 г. составляла 0,91%, на рынке продукции компьютерной, электронной и оптической промышленности – всего лишь 0,15% [17]. В связи с этим, наряду с решением задач модернизации традиционных производств,

⁹ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.: Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. от 19.07.2018).

¹⁰ The Global Innovation Index 2019. URL: https://wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2019.pdf

России необходимо также обеспечить своевременное освоение новейших технологий;

- неразвитость высокотехнологичного сектора и упадок машиностроения. В РФ доля машиностроения в общем объеме отгруженной продукции обрабатывающих производств сегодня составляет всего 18,7%, что ниже порога экономической безопасности (20%). Для примера: в Германии этот показатель составляет 44%, в Японии – 42%, в Великобритании – 31%¹¹.

Основная часть занятых в промышленности РФ сегодня приходится на низкотехнологичные виды производств; в сфере производства компьютеров, электронных и оптических изделий занято всего 4,2% работающих, в производстве электрического оборудования – 2,5% (табл. 1). В настоящее время рентабельность в машиностроительных производствах РФ в среднем составляет 3,2%, тогда как рентабельность нефтедобывающих производств находится на уровне 32,9%, металлургических – 25,8%¹². Как следствие, если реальный спад инвестиций в основной капитал в целом по РФ за период 2014–2018 гг. составил всего 3,4%, то по машиностроению – почти 25% [18]. Это обуславливает особенности инвестиционной и инновационной активности, которые также сосредоточены главным образом в низкотехнологичном секторе, что провоцирует дальнейшее разрушение предпосылок развития инновационной составляющей импортозамещения и серьезно ухудшает перспективы обеспечения экономической безопасности страны.

Наиболее сложная проблема инновационного импортозамещения – восстановление станкостроения, одной из ключевых отраслей, определяющих уровень экономической безопасности страны. Сегодня в РФ вклад станкостроения в ВВП составляет всего 0,2%, тогда как в странах Евросоюза и США он находится на уровне 2–5% ВВП [19]. Неотрегулированность общих условий функционирования станкостроительных производств в РФ усугубляет нарастание технологической отсталости отрасли. В результате импортозависимость РФ по продукции станкостроения сегодня недопустимо высока. Если Германия и Япония свои потребности в станкостроительной продукции полностью обеспечивают за счет собственных производств, Китай – на 2/3, США – на 40%, то в России потребность в станках более чем на 90% покрывается за счет импорта!¹³.

Стратегические задачи инновационного импортозамещения РФ

Основные усилия стратегии инновационно ориентированного импортозамещения должны быть сосредоточены на приоритетных для конкретной страны (региона) направлениях развития техники и технологий, исходя из требований поддержания экономической безопасности на приемлемом уровне, с учетом закономерностей функционирования хозяйственных систем, возможных социально-экономических,

¹¹ Россия и страны – члены Европейского союза. 2019: стат. сб. М.: Росстат, 2019. С. 125–126.

¹² Промышленное производство в России. 2019: стат. сб. М.: Росстат, 2019. 286 с.

¹³ Стратегия развития станкоинструментальной промышленности до 2030 г. Проект.
URL: <http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/docs/strategy/project.pdf>

политических и иных рисков. При этом необходимо учитывать общие закономерности решения проблем неоиндустриализации, начинаемой в условиях сильной технологической отсталости, а также основные тенденции развития науки и технологий в мире.

К стратегическим задачам по формированию инновационной составляющей импортозамещения как подсистемы государственного управления социально-экономическим развитием территории следует отнести:

- 1) своевременное выявление направлений производственной деятельности, технологическое отставание по которым является наиболее критичным для обеспечения экономической безопасности территории;
- 2) прогноз новых угроз развитию вследствие происходящих глобальных изменений технологической парадигмы жизни человечества, международной ситуации, торговых войн и т.п.;
- 3) разработка и реализация мер по повышению инновационной восприимчивости и инновационной активности производств территории по выбранным направлениям;
- 4) решение проблем подготовки научно-технических кадров для новой экономики, стимулирование собственных научных и инновационных разработок;
- 5) создание благоприятных условий для заимствования ключевых зарубежных технологий, международного научно-технологического обмена;
- 6) приоритетная поддержка спроса на продукцию высокотехнологичных импортозамещающих производств на внутреннем рынке.

Проведенный нами анализ направлений исследовательской активности производственных компаний, вошедших в топ-2500 по версии Евростата по затратам на исследования и разработки (ИР), позволяет составить представление как об основных мировых инновационных трендах, так и об уровне затрат на НИОКР, которые необходимо выделять для поддержания конкурентоспособности компаний на высокотехнологичных рынках (табл. 2).

Наибольший объем затрат на НИОКР компаний из топ-2500 в настоящее время приходится на биотехнологию и фармацевтику (19% от суммарных затрат компаний топ-2500), цифровую компьютерную технику и технологическое оборудование (15,6%), производство автомобилей и запчастей (15,6%), а также электронное и электрическое оборудование (14,3%). По этим четырем направлениям деятельности работает почти половина компаний из данного списка. Из российских компаний в этот топ по состоянию на 2019 г. вошел только КАМАЗ (2124-е место в рейтинге; затраты на ИР – 39,3 млн евро). Самыми высокими значениями отношения затрат на ИР к чистому объему продаж характеризуются такие направления, как фармацевтика и биотехнологии, программное обеспечение и компьютерные услуги, технологическое оборудование и техника.

О явной недостаточности средств, выделяемых в РФ на технологическую модернизацию, свидетельствуют следующие данные: затраты на исследования и разработки (ИР) в целом по России сегодня составляют 1 019 млрд руб.¹⁴, что сопоставимо с затратами на ИР одной из таких компаний, как Huawei (12,7 млрд евро по текущему курсу), Volkswagen (13,6 млрд евро) и Samsung Electronics (14,8 млрд евро). На ИР в сфере промышленного производства направляется менее 1/3 общих затрат на ИР – всего 310,8 млрд руб. При этом на ИР в области всего отечественного автомобилестроения и производства прочих транспортных средств направляется 53 млрд руб., что соответствует затратам на ИР китайской автомобильной компании Guangzhou Automobile (235-е место в рейтинге топ-2500). На исследования по направлению «Производство электронного оборудования» из всех источников выделяется 38,5 млрд руб., что сопоставимо с расходами на ИР японской компании Seiko Epson (298-е место в рейтинге топ-2500), а на ИР по разработке средств программного обеспечения – 16,9 млрд руб.; близкие расходы на ИР осуществляет тайваньский производитель смартфонов и планшетов HTC (583-е место в рейтинге топ-2500).

Удовлетворительное решение проблем импортозамещения требует приведения при поддержке государства структуры затрат на НИОКР в соответствие с мировыми трендами при резком увеличении объемов финансирования.

Развитие инновационно ориентированного импортозамещения требует решения комплекса социально-экономических проблем по следующим приоритетным направлениям.

1. Формирование начальных предпосылок для развития в РФ высокотехнологичных производств гражданского назначения: защита свободы предпринимательства, преодоление монополизма, снижение уровня коррупции; существенное (как минимум вдвое) уменьшение налоговой нагрузки на высокотехнологичные предприятия; создание государственных институтов льготного кредитования предпринимательской деятельности по приоритетным направлениям инновационного импортозамещения (государственных банков развития).

2. Укрепление и развитие научной составляющей инновационного импортозамещения: значительное увеличение (не менее чем в три раза) бюджетного финансирования на научные исследования, оздоровление системы управления научными исследованиями; создание на основе частно-государственного партнерства инновационно-исследовательских центров по важнейшим направлениям импортозамещения.

3. Содействие формированию среднего класса, который является основным источником кадров, имеющих необходимый потенциал для развития инновационного предпринимательства.

¹⁴ Индикаторы науки: 2019: стат. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2019. С.104–105.

4. Развитие системы качественного кадрового обеспечения для нужд инновационного импортозамещения.

5. Уменьшение волатильности курса рубля [20].

Возможности инновационно ориентированного импортозамещения в старопромышленных регионах Урала

Наиболее перспективными для восстановления отечественного станкостроения являются старопромышленные регионы. Здесь сосредоточены необходимые для решения этой задачи научные и инженерно-технические кадры, образовательные учреждения, а также производственный потенциал обрабатывающих производств. В Уральском федеральном округе (УрФО) к старопромышленным регионам относятся Свердловская, Челябинская и часть муниципальных образований Курганской области.

Проведенные по авторской методике [21] расчеты показывают, что среди регионов РФ по уровню развития научно-технической деятельности Свердловская область находится на 9-м, а Челябинская – на 20-м месте, данные области характеризуются хорошими на общероссийском фоне показателями развития высокотехнологичных производств – 7-е и 11-е место соответственно. При расчетах учитывались официальные данные Росстата по состоянию научно-технического и инновационного потенциалов субъектов РФ и степени развития в них производств, относящихся по действующей классификации к высокотехнологичной группе (табл. 3).

В данных регионах сохранились крупные академические и прикладные научные институты – машиноведения, физики металлов, электрофизики УрО РАН НИПИГорМаш, УралНИТИ, ЦНИИМ и т.д., имеется соответствующая база и для подготовки кадров – Уральский федеральный университет, Южно-Уральский государственный университет, Уральский государственный горный университет и др. Действует ряд высокотехнологичных предприятий ОПК, гражданских машиностроительных производств (Уральский оптико-механический завод, Машиностроительный завод им. М.И. Калинина, Уральский гидромеханический завод, Уралэлектромаш, Радиозавод, Машиностроительный завод им. В.В. Воровского, Уралвагонзавод, и др.).

Это обуславливает хорошие перспективы для выбора данных регионов в качестве приоритетных для развития инновационного импортозамещения.

Заключение

Решение задач инновационно ориентированного импортозамещения – составная часть проблемы обеспечения социально-экономической безопасности РФ. Актуальность этих задач сегодня приобрела особую остроту для регионов РФ в связи с начавшимся падением объемов производства, обусловленным невиданной по своим масштабам пандемией коронавируса, снижением цен на нефть и продолжающимися в отношении России экономическими санкциями со стороны США и Евросоюза. В основу сегодняшней политики импортозамещения РФ

должны быть положены задачи создания благоприятных условий для ускоренной диверсификации и технологической модернизации отечественного производства и расширения доли российского экспорта высокотехнологичной конкурентоспособной продукции на мировом рынке.

Усиление инновационной составляющей импортозамещения предполагает необходимость разработки и реализации конструктивной стратегии научно-технического развития РФ, ориентированной на повышение статуса науки и создание условий для эффективного использования имеющегося научно-технического и технологического потенциала.

Реализация такой стратегии предполагает решение следующих первоочередных задач: обеспечение технологической независимости критически важных отраслей экономики (оборона, здравоохранение, сельское хозяйство, транспорт, энергетика); выявление наиболее критических для российского рынка импортных товаров и технологий с учетом актуальных потребностей отдельных секторов и комплексов экономики, подготовку перечня оборудования, подлежащего импортозамещению в первую очередь; проведение неоиндустриализации экономики, создание на основе результатов научных исследований принципиально новых производств, в том числе не имеющих зарубежных аналогов, и формирование на этой базе новых рынков наукоемкой продукции.

Таблица 1

Показатели производственной и инновационной деятельности организаций промышленного производства в РФ (по состоянию на 2018 г.)

Table 1

Indicators of industrial production and innovation in Russia, 2018

Вид деятельности	Среднегодовая численность работников, тыс. чел.	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	Объем инновационных товаров, работ, услуг		Затраты на технологические инновации организаций, млрд руб.
			млрд руб.	доля в общем объеме товаров, работ, услуг, %	
Добыча полезных ископаемых	990,3	3 199,6	603,1	3,6	184,8
Обрабатывающие производства	6 880,4	2 584,9	2 995,9	7,7	610,2
Из них:					
– пр-во кокса и н/продуктов	124,6	443,6	631,8	5,2	167
– пр-во химических веществ и химических продуктов	360,8	498,6	184,4	7	47,9
– производство лекарственных средств и материалов	81	40,7	27	6,9	5,3
– производство резиновых и пластмассовых изделий	244,7	60,8	75,9	10,1	6,2
– пр-во металлургическое	467,1	310,1	305	5,4	58,7

– пр-во готовых металл. изделий (кроме машин и оборудования)	657,6	117,7	195,3	13,1	64,1
– пр-во компьютеров, электронных и оптических изделий	412,5	68,3	173,3	17,8	51,8
– пр-во электр. оборудования	249,9	42,8	62,6	7,8	9
– пр-во машин и оборудования, не включенного в другие группировки	408,2	62,5	110,7	11,5	13,9
– пр-во автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	290	134	496,4	21,1	32,2
– пр-во прочих транспортных средств и оборудования	610,2	148,5	332,7	16,5	64,1
Обеспечение эл. энергией, газом, паром; кондиционирование воздуха	1 445,2	1 047,5	78,9	1,6	43,8
Водоснабжение, водоотведение, сбор, утилизация отходов	571,2	162,6	15,1	2,1	9,2

Источник: Промышленное производство в России. 2019: стат. сб. М.: Росстат, 2019. 286 с.

Source: *Promyshlennoe proizvodstvo v Rossii. 2019: stat. sb.* [Industrial production in Russia. 2019: A statistical yearbook]. Moscow, Rosstat Publ., 286 p. (In Russ.)

Таблица 2

Группировка компаний мира, вошедших в ТОП-2500 по версии Евростата, по направлениям деятельности

Table 2

Grouping of TOP-2500 countries, according to Eurostat, by line of activities

Направление деятельности	Затраты на ИР в 2018–2019 гг.		Компания – лидер по затратам на ИР	
	Всего по направлению, млн евро	В % к чистому объему продаж	Название (страновая принадлежность)	Затраты на ИР, млн евро
Фармацевтика и биотехнологии	153 819,5	29,8	Roche (Швейцария)	9 797,9
Технологическое оборудование и техника	127 826,3	10,6	Huawei Investment & Holding Co (Китай)	12 739,6
Автомобили и запчасти	127 791,9	4	Volkswagen (Германия)	13 640
Программное обеспечение и компьютерные услуги	117 710,6	17,1	Alphabet (США)	18 270,7
Электронное и электрическое оборудование	64 157,7	6,2	Samsung Electronics (Южная Корея)	14 831,3
Промышленный инжиниринг	29 928,8	3,2	Volvo (Швеция)	1 914,3
Химикаты	22 479,8	2,8	DowDupont (США)	2 672,5
Многоотраслевые произв. корпорации	20 423,3	3	General Electric (США)	3 610,5

Аэрокосмическая и оборонная промышленность	20 197,3	3,7	Airbus (Нидерланды)	3 308
Медицинское оборудование и услуги	16 563,4	7,9	Medtronic Public Limited (Ирландия)	2 034,9
Строительные конструкции и материалы	15 727,8	1,8	China State Construction Engineering (Китай)	2 027,8
Товары для отдыха	15 708,6	5,6	Panasonic (Япония)	4 260,1
Производство нефти и газа	9 262,7	0,3	Petrochina (Китай)	1 796
Фиксированные линии связи и телекоммуникаций	7 646,4	1,8	NTT (Япония)	1 665,3
Металлургическая и горнодобывающая промышленность	7 147,8	1,2	Baoshan Iron & Steel (Китай)	752,6
Производство и поставка электроэнергии	3 071,9	0,8	Korea Electric Power (Южная Корея)	614,7
Нефтяное оборудование, услуги и распространение	1 647,9	2	Schlumberger (США)	613,1
Мобильная связь	1 531,6	4,5	Proximus (Бельгия)	185
Газо-водоснабжение и коммунальные услуги	1 347,9	0,8	Engie (Франция)	182
Добыча полезных ископаемых	975,3	1,1	Vale (Бразилия)	325
Альтернативная энергетика	972,8	3,9	Vestas Wind Systems (Дания)	325

Источник: рассчитано по данным: The 2019 EU Industrial R&D Investment Scoreboard.
URL: <https://iri.jrc.ec.europa.eu/scoreboard/2019-eu-industrial-rd-investment-scoreboard>

Source: Authoring based on The 2019 EU Industrial R&D Investment Scoreboard data.
URL: <https://iri.jrc.ec.europa.eu/scoreboard/2019-eu-industrial-rd-investment-scoreboard>

Таблица 3

Рейтинг регионов УрФО по уровню развития научно-технической, инновационной деятельности и высокотехнологичных производств

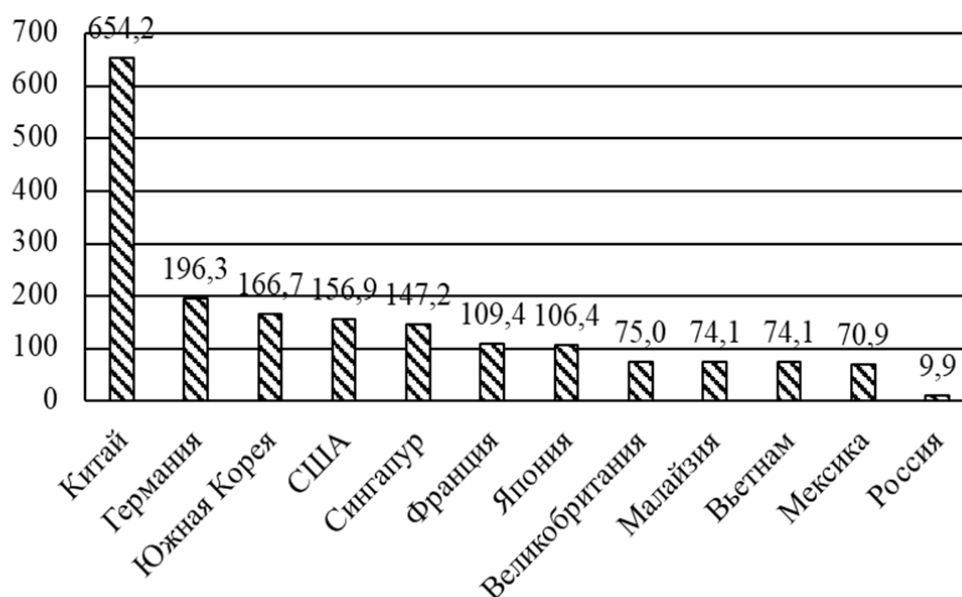
Table 3

Regions of the Ural Federal District ranked by development of scientific, technological, innovative activities and high-tech production

Субъект РФ	Место в рейтинге субъектов РФ по уровню развития		
	научно-технической деятельности	инновационной деятельности	высокотехнологичных производств
Курганская область	57-е	51-е	40-е
Свердловская область	9-е	19-е	7-е
Тюменская область	52-е	15-е	43-е
Челябинская область	20-е	25-е	11-е

Источник: Статистические ресурсы Мирового банка. URL: <http://data.worldbank.org/indicator>

Source: World Bank Statistical Resources. URL: <http://data.worldbank.org/indicator>

Рисунок 1**Высокотехнологичный экспорт. Международные сравнения****Figure 1****High-tech export. International comparisons**

Источник: Статистические ресурсы Мирового банка. URL: <http://data.worldbank.org/indicator>

Source: World Bank Statistical Resources. URL: <http://data.worldbank.org/indicator>

Список литературы

1. Фальцман В.К., Крахина М.В. К концепции структурной политики на долгосрочную перспективу // Проблемы прогнозирования. 2019. № 3. С. 17–27.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-kontseptsii-strukturnoy-politiki-na-dolgosrochnuyu-perspektivu>
2. Анимица Е.Г., Анимица П.Е., Глумов А.А. Импортзамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты // Экономика региона. 2015. № 3. С. 160–172.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/importozameschenie-v-promyshlennom-proizvodstve-regiona-kontseptualno-teoreticheskie-i-prikladnye-aspekty>
3. Бодрунов С.Д., Гринберг Р.С., Сорокин Д.Е. Реиндустриализация российской экономики: императивы, потенциал, риски // Экономическое возрождение России. 2013. № 1. С. 19–49.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reindustrializatsiya-rossiyskoy-ekonomiki-imperativy-potentsial-riski>
4. Березинская О.Б., Ведев А.Л. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортзамещения // Вопросы экономики. 2015. № 1. С. 103–115.
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-1-103-115>

5. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations: With a New Introduction. New York, Free Press, 1998, p. 392.
6. Enright M.J. The Globalization of Competition and the Localization of Competitive Advantage: Policies Toward Regional Clustering. In: Hood N., Young S. (eds) The Globalization of Multinational Enterprise Activity and Economic Development. London, Macmillan, 2000, p. 309.
7. Courvisanos J., Mackenzie S. Innovation Economics and the Role of the Innovative Entrepreneur in Economic Theory. *Journal of Innovation Economics & Management*, 2014, vol. 2, no. 14, p. 42.
8. Суховей А.Ф., Голова И.М. Инновационная составляющая социально-экономического развития региона. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2019. С. 51–52.
9. Ленчук Е.Б. Курс на новую индустриализацию – глобальный тренд экономического развития // Проблемы прогнозирования. 2016. № 3. С. 132–143. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kurs-na-novuyu-industrializatsiyu-globalnyy-trend-ekonomicheskogo-razvitiya>
10. Timmer M.P., Inklaar R., O'Mahony M., Van Ark B. Economic Growth in Europe: A Comparative Industry Perspective. New York, Cambridge University Press, 2010, p. 156. URL: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511762703>
11. Ватолкина Н.Ш., Горбунова Н.В. Импортзамещение: зарубежный опыт, инструменты и эффекты // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2015. № 6. С. 31. URL: <https://doi.org/10.5682/JE.233.3>
12. Funke M., Ruhwedel R. Product Variety and Economic Growth: Empirical Evidence for the OECD Countries. *IMF Staff Papers*, 2014, vol. 48, no. 2, p. 1.
13. Saleem H.N. Import Substitution in the Manufacturing Sector. New Delhi, Ashish Printers & Publication, 2015, pp. 11–20.
14. Baer W. Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations. *Latin American Research Review*, 2013, vol. 7, no. 1, p. 96.
15. Никитская Е. Концепции и практика реализации потенциальных возможностей инновационного роста в России на национальном и региональном уровнях // Федерализм. 2018. № 4. С. 5–23. URL: <https://federalizm.rea.ru/jour/article/view/44/45>
16. Войцеховская Е.Б. Импортзамещение: нашей стране (НЕ?) нужно сильное отечественное станкостроение // Все промышленные регионы России. 2019. № 2. С. 6–11. URL: <http://promreg.ru/articles/importozameschenie-nashej-strane-ne-nuzhno-silnoe-otechestvennoe-stankostroenie/>
17. Ленчук Е.Б. Готова ли Россия к технологическому рывку? // Экономическое возрождение России. 2020. № 1. С. 43–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gotova-li-rossiya-k-tehnologicheskomu-ryvku>

18. Березинская О.Б., Ведев А.Л., Ставцева А.А. Инвестиции в основной капитал в современной экономической политике в России // *Экономическое развитие России*. 2019. Т. 26. № 12. С. 8–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsii-v-osnovnoy-kapital-v-sovremennoy-ekonomicheskoy-politike-v-rossii>
19. Водомеров Н. Государственное планирование станкостроения – ключевое звено импортозамещения // *Экономист*. 2017. № 1. С. 29–37.
20. Глазьев С. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир, 2018. С. 117.
21. Голова И.М., Суховей А.Ф. Инновационные ресурсы социально-экономической безопасности региона // *Экономика региона*. 2019. Т. 15. Вып. 4. С. 1294–1308. URL: <https://doi.org/10.17059/2019-4-25>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INNOVATION-DRIVEN IMPORT SUBSTITUTION AS A REQUIREMENT FOR THE SOCIO-ECONOMIC SECURITY OF THE RUSSIAN REGIONS

Alla F. SUKHOVEI ^{a,*}, Irina M. GOLOVA ^b

^a Institute of Economics of Ural Branch of Russian Academy of Sciences (IE UB RAS),
Yekaterinburg, Russian Federation
alla_suhovey@list.ru
<https://orcid.org/0000-0001-7244-3693>

^b Institute of Economics of Ural Branch of Russian Academy of Sciences (IE UB RAS),
Yekaterinburg, Russian Federation
irina_golova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1059-4271>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 418/2020
Received 21 July 2020
Received in revised form
10 August 2020
Accepted 27 August 2020
Available online
13 November 2020

JEL classification: O11,
O32, O33

Keywords: innovation,
import substitution,
socio-economic security,
innovative system,
innovation policy,
reindustrialization

Abstract

Subject. The article focuses on the innovative import substitution as a requirement for the socio-economic security of the Russian Federation.

Objectives. We address theoretical and methodological issues of the innovation-driven import substitution in order to update, command and use brand-new technologies for purposes of the production and economy.

Methods. The study is based on statistical and economic-mathematical methods and methods of comparative analysis. We also apply our own techniques for evaluating the innovative and technological potential of regions.

Results. We analyzed key approaches to understanding the concept of import substitution. The article provides our own interpretation of socio-economic security threats as issues caused due to the underdeveloped domestic production of food and technologies, which are strategic for the appropriate technological independence. We analyzed the foreign practice of import substitution and discovered the specifics, issues and weaknesses of the import substitution policy that Russia currently promotes. The article unveils the substance and specifics of innovation within the import substitution course as a sub-system of public administration of local socio-economic processes. Illustrating the Ural Federal District, we determined capabilities of old industrial regions as promising points of innovative import substitution.

Conclusions and Relevance. Innovative import substitution is extremely important as a requirement for the socio-economic security of the Russian Federation so as to technologically advance the Russian economy and make it more competitive and sustainable. The article formulates priorities and key tasks of the innovative import substitution strategy in the Russian Federation. The article is intended for experts in innovation processes at the regional and federal levels.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Sukhovei A.F., Golova I.M. Innovation-Driven Import Substitution as a Requirement for the Socio-Economic Security of the Russian Regions. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 11, pp. 2017–2035.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.11.2017>

Acknowledgments

The study was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) as part of project № 20-010-00153, *The Impact of Innovation in Import Substitution on the Region's Economic Security*.

References

1. Fal'tsman V.K., Krakhina M.V. [On the concept of structural policy for the long-term perspective]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2019, no. 3, pp. 17–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-kontseptsii-strukturnoy-politiki-na-dolgosrochnuyu-perspektivu> (In Russ.)
2. Animitsa E.G., Animitsa P.E., Glumov A.A. [Import substitution in regional industrial production: Theoretical and practical aspects]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2015, no. 3, pp. 160–172.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/importozameschenie-v-promyshlennom-proizvodstve-regiona-kontseptualno-teoreticheskie-i-prikladnye-aspekty> (In Russ.)
3. Bodrunov S.D., Grinberg R.S., Sorokin D.E. [Imperatives, possibilities and reindustrialization problems]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*, 2013, no. 1, pp. 19–49.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reindustrializatsiya-rossiyskoy-ekonomiki-imperativy-potentsial-riski> (In Russ.)
4. Berezinskaya O.B., Vedev A.L. [Dependency of the Russian industry on imports and the strategy of import substitution industrialization]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 1, pp. 103–115. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-1-103-115>
5. Porter M.E. *The Competitive Advantage of Nations: With a New Introduction*. New York, Free Press, 1998, p. 392.
6. Enright M.J. *The Globalization of Competition and the Localization of Competitive Advantage: Policies Toward Regional Clustering*. In: Hood N., Young S. (eds) *The Globalization of Multinational Enterprise Activity and Economic Development*. London, Macmillan, 2000, p. 309.
7. Courvisanos J., Mackenzie S. Innovation Economics and the Role of the Innovative Entrepreneur in Economic Theory. *Journal of Innovation Economics & Management*, 2014, vol. 2, no. 14, p. 42.
8. Sukhovei A.F., Golova I.M. *Innovatsionnaya sostavlyayushchaya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona* [The innovative component of the region's socio-economic development]. Yekaterinburg, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS Publ., 2019, pp. 51–52.
9. Lenchuk E.B. [Course on new industrialization: A global trend of economic development]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2016, no. 3, pp. 132–143. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kurs-na-novuyu-industrializatsiyu-globalnyy-trend-ekonomicheskogo-razvitiya> (In Russ.)

10. Timmer M.P., Inklaar R., O'Mahony M., Van Ark B. *Economic Growth in Europe: A Comparative Industry Perspective*. New York, Cambridge University Press, 2010, p. 156. URL: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511762703>
11. Vatolkina N.Sh., Gorbunova N.V. [Import substitution: International experience, instruments]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2015, no. 6, p. 31. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.5682/JE.233.3>
12. Funke M., Ruhwedel R. Product Variety and Economic Growth: Empirical Evidence for the OECD Countries. *IMF Staff Papers*, 2014, vol. 48, no. 2, p. 1.
13. Saleem H.N. *Import Substitution in the Manufacturing Sector*. New Delhi, Ashish Printers & Publication, 2015, pp. 11–20.
14. Baer W. Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations. *Latin American Research Review*, 2013, vol. 7, no. 1, p. 96.
15. Nikitskaya E. [Concepts and practices of implementing the potential opportunities of innovative growth in Russia at the national and regional levels]. *Federalizm = Federalism*, 2018, no. 4, pp. 5–23.
URL: <https://federalizm.rea.ru/jour/article/view/44/45> (In Russ.)
16. Voitsekhovskaya E.B. [Import substitution: our country (NOT?) needs a strong domestic machine-building]. *Vse promyshlennye regiony Rossii = All Industrial Regions of Russia*, 2019, no. 2, pp. 6–11.
URL: <http://promreg.ru/articles/importozameschenie-nashej-strane-ne-nuzhno-silnoe-otechestvennoe-stankostroenie/> (In Russ.)
17. Lenchuk E.B. [Is Russia ready for a technological breakthrough?]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*, 2020, no. 1, pp. 43–49.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gotova-li-rossiya-k-tehnologicheskomu-ryvku> (In Russ.)
18. Berezinskaya O.B., Vedev A.L., Stavtseva A.A. [Investing in fixed capital in recent economic policy in Russia]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii = Russian Economic Developments*, 2019, vol. 26, no. 12, pp. 8–14.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsii-v-osnovnoy-kapital-v-sovremennoy-ekonomicheskoy-politike-v-rossii> (In Russ.)
19. Vodomerov N. [State planning of machine-building is a key link of import substitution]. *Ekonomist = Economist*, 2017, no. 1, pp. 29–37. (In Russ.)
20. Glaz'ev S. *Ryvok v budushchee. Rossiya v novykh tekhnologicheskoy i mirokhozjajstvennom ukladakh* [A breakthrough into the future. Russia in new technological waves and global economy]. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 2018, p. 117.
21. Golova I.M., Sukhovei A.F. [Differentiation of innovative development strategies considering specific characteristics of the Russian regions]. *Ekonomika regiona =*

Economy of Region, 2019, vol. 15, iss. 4, pp. 1294–1308. (In Russ.)

URL: <https://doi.org/10.17059/2019-4-25>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.