

ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВЫХ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ СТРАН АВАНГАРДА И ПЕРИФЕРИИ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

Татьяна Сергеевна МАЛАХОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и менеджмента,
Кубанский государственный университет (КубГУ),
Краснодар, Российская Федерация
malakhovats@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5971-8178>
SPIN-код: 3121-8396

История статьи:

Рег. № 407/2020
Получена 13.07.2020
Получена в доработанном виде 30.07.2020
Одобрена 16.08.2020
Доступна онлайн
15.10.2020

УДК 339.9

JEL: F02, F15, F55

Аннотация

Предмет. В начале XXI в. внешнеэкономические и торговые отношения между странами становятся все более напряженными и непредсказуемыми. Это напрямую связано с увеличивающимся неравенством между странами-партнерами, в особенности, если речь идет о перспективах их взаимодействия в рамках интеграционных групп или международных организаций. Сегодня экспертным сообществом предлагаются различные подходы к локальной корректировке этапов (форм) интеграции, в частности реализация двухскоростной интеграции в Европейском союзе.

Цели. Изучение совершенствования формы внешнеэкономического сотрудничества между странами и предложение этапов ее реализации в рамках Европейского союза. Данная потребность возникла из-за значительных внутренних противоречий и проблем в ЕС, которые с каждым годом только усугубляются.

Методология. В качестве методологической базы использован историко-логический, диалектический принципы, метод научной абстракции. Особое значение в аргументации необходимости реализации этапов приобрел процессно-системный подход, который был использован при исследовании внешнеэкономических отношений между странами-партнерами в Европейском союзе.

Результаты. Предложена теоретико-методологическая основа формы геостратегического экономического блока, в том числе структурно-схематическая модель. Представлены этапы реализации формы внешнеэкономического взаимодействия стран-партнеров в ЕС.

Выводы. Реализация такой формы внешнеэкономических отношений между странами Европейского союза позволит периферийным странам быть активными участниками в интеграционной группе.

Ключевые слова:

Европейский союз,
геостратегический
экономический блок,
интеграция, мировая
экономика, неравенство

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Малахова Т.С. Обеспечение устойчивых внешнеэкономических отношений стран авангарда и периферии в Европейском союзе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 10. – С. 1980 – 1996.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.10.1980>

С начала становления и развития Европейского союза прошло уже более полувека. Следует подчеркнуть, что многие экономисты и эксперты еще в начале –

середине XX столетия, в том числе Я. Тинберген [1], Б. Баласса [2], Ф. Перру [3], Г. Мюрдаль [4] стремились заложить основы эффективного международного сотрудничества между странами-партнерами во всем мире. Они предлагали новые формы и механизмы взаимодействия между государствами, позволяющие укрепить их положение на мировом рынке. Так, шведский экономист Г. Мюрдаль считал, что происходит увеличение экономического неравенства между различными группами стран, и этот факт напрямую влияет на международную дезинтеграцию [5]. Ученый утверждал, что именно на первых этапах интеграции странам с разным уровнем развития необходимо стремиться к сокращению неравенства и в социальной, и в экономической сфере.

После первых успехов в интеграционных процессах между европейскими странами экспертное сообщество стало отмечать, что формирование прочных региональных связей, основой которых будет являться интеграция, станет важной тенденцией в средне- и долгосрочной перспективе. Региональные интеграционные группы станут важным элементом формирующегося мирового экономического порядка [6]. С указанными утверждениями, безусловно, можно согласиться, поскольку в условиях формирования многополярной системы происходит укрепление внутрирегиональных экономико-политических отношений между странами.

Сегодня проблема экономического неравенства между странами, функционирующими в интеграционных группах и других формах сотрудничества, остается острой и противоречивой. В первую очередь речь идет о тех интеграционных группах, где ключевую роль играют страны мирового авангарда. Помимо упомянутого Европейского союза можно привести в пример USMCA, трехстороннее соглашение о свободной торговле между США, Мексикой и Канадой. В данных формах взаимодействия присутствует лидер, который продвигает интересы стран авангарда как в рамках регионального объединения, так и в мировом хозяйстве. Посредством открытия экономических границ через формы (этапы) интеграции страны авангарда стремятся укрепить свои позиции в периферийных странах интеграционной группы.

Это является принципиальным отличием указанных интеграционных групп, например, от группы стран БРИКС. Члены данного альянса довольно активно взаимодействуют друг с другом, однако они не стремятся сформировать объединение в его классическом представлении, пройдя все формы (этапы) интеграции. Кроме того, страны группы БРИКС так и не смогли в полном объеме сформировать кооперационные связи между их предприятиями, ключевыми отраслями стран-партнеров. Объемы взаимной торговли между указанными странами за весь период существования формата также значительно не увеличились.

Помимо этого есть примеры интеграционных групп, в которых функционируют страны с приблизительно одинаковым уровнем экономического развития (например страны АСЕАН). Ключевая цель создания указанной интеграционной группы –

это защита национальных интересов стран-партнеров по отношению к крупнейшим экономикам мира, а также формирование экспортно ориентированной модели их экономического развития. Если обратиться к опыту данной интеграционной группы, то им сегодня крайне важно сохранить свои позиции на мировом рынке и не допустить вхождения крупного игрока в свою интеграционную группу

Что касается Евразийского экономического союза, то в рамках данной интеграционной группы необходимо обратить внимание на укрепление кооперационных связей между странами-партнерами, на увеличение объемов взаимной торговли, на формирование совместных мегапроектов и т.д. В этой интеграционной группе не наблюдается резких перекосов в уровне экономического развития стран-партнеров.

В настоящем исследовании особое внимание будет уделено ЕС, который к настоящему времени прошел практически все формы (этапы) интеграции. Страны – партнеры по ЕС углубляют международное разделение труда между их предприятиями и системообразующими отраслями, кроме того, в указанной интеграционной группе имеются ярко выраженные лидеры – в первую очередь это Германия и Франция. На этой основе проанализируем современное состояние стран – партнеров ЕС и выявим проблемы и противоречия, которые приводят данную интеграционную группу к нынешней трансформации (примером является выход Великобритании из ЕС в начале 2020 г.) (*рис. 1*).

Кроме того, подчеркнем, что выявленные проблемы дают возможность разработать новые подходы к совершенствованию внешнеэкономических отношений между странами авангарда и периферии в рамках Европейского союза [7]. Данная необходимость возникает вследствие нарастающих противоречий, увеличивающегося неравенства между странами-партнерами, разжигающимися конфликтами в европейском обществе на культурно-религиозной, социально-экономической основе в современных условиях [8].

1. Свободное перемещение товаров, услуг, капитала и других факторов производства в рамках интеграции приводит к усилению неравенства между странами-партнерами, а также к диспропорциям в развитии и размещении их производства. Сегодня можно с уверенностью утверждать, что страны ЕС, в особенности страны его авангарда, сформировали для себя единое экономическое пространство, в котором циркулируют практически все факторы производства (труд, капитал, предпринимательские способности и т.д.). Как отмечает А.И. Бажан, «*в практической плоскости либерализация означала создание условий для усиления в Европейском союзе, и особенно в еврозоне, конкуренции между товаропроизводителями отдельных стран*» [9]. В современных условиях страны – члены ЕС сформировали единое экономическое пространство, в котором конкурируют крупнейшие корпорации и банковские структуры. Если проанализировать показатели внешней торговли стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), функционирующих в Европейском союзе, то окажется, что в 2018 г. в семи странах ЦВЕ наблюдалось отрицательное сальдо, а именно в Болгарии,

Латвии, Литве, Польше, Румынии, Хорватии, Эстонии (рис. 2). Так, например, в 2018 г. экспорт из Болгарии составил 28,1 млрд евро, а импорт – 32,1 млрд евро. Внешнеторговое сальдо составило –4 млрд евро. В 2015–2017 гг. в Болгарии также наблюдалось отрицательное сальдо внешней торговли (–3,4, –2,2, –2,4 млрд евро соответственно). В Латвии и Литве приблизительно такая же ситуация. Импорт в Латвию в 2018 г. увеличился на 3,4 млрд евро по сравнению с 2015 г. В Литве данный показатель увеличился на 5,5 млрд евро. В Румынии, Эстонии прослеживается тенденция к импортной зависимости по отношению к иностранным товарам, что приводит к закрытию национальных предприятий. В Румынии внешнеторговое сальдо в 2018 г. составило 15,5 млрд евро¹.

Указанная тенденция крайне негативно скажется на перспективах развития отдельных стран ЦВЕ в Европейском союзе, поскольку отрицательное сальдо внешней торговли показывает, что стоимость импортированных из-за границы товаров больше, чем экспортированных из страны. Зависимость от импортных товаров и компонентов может привести к деградации ключевых отраслей промышленности отдельных стран ЦВЕ.

2. Различия в экономических моделях и отраслевых структурах стран – партнеров Европейского союза. Безусловно, указанная проблема значительно повлияла на современное состояние Европейского союза, поскольку взаимодействие стран с различным уровнем экономического развития привело к усилению противоречий между странами ЦВЕ, юга Европы и западноевропейскими членами Европейского союза. Объединение произошло между странами, которые имеют различные экономические модели, например: социально-рыночная модель Германии, скандинавская модель, испанская модель и т.д. Особенностью модели стран Центральной и Восточной Европы является довольно сильная экономическая зависимость от западноевропейских стран как в части привлечения иностранных инвестиций, так и углубления кооперационных связей с западноевропейскими компаниями. После их вступления в Европейский союз страны авангарда, в частности Германия и Франция, столкнулись с необходимостью учитывать разнородные интересы и взгляды стран-партнеров. Однако если говорить об интересах стран авангарда, то правительство Германии никогда не скрывало своей заинтересованности в расширении интеграции на Восток, чтобы увеличить рынки для экспорта своих товаров и услуг. Именно поэтому в условиях трансформации Европейского союза Германия всеми возможными способами стремится сохранить сформированное единое экономическое пространство, несмотря на увеличивающееся неравенство и непонимание между странами – партнерами Европейского союза.

3. Базирование крупнейших корпораций и банковских структур преимущественно в странах авангарда Европейского союза. Необходимо отметить, что конкуренция – это важный инструмент экономического развития как стран авангарда, так и периферии. Однако если анализировать

¹ Foreign Trade of the CIS and EU Countries 2016–2019: Pocketbook. Moscow, Interstate Statistical Committee of the CIS Publ., 2019, 38 p.

внешнеэкономические отношения между указанными группами в рамках интеграции (на примере Европейского союза), то для отдельно взятых стран периферии она может негативно повлиять на развитие их ключевых отраслей промышленности. Так, например, конкуренция между компаниями стран авангарда и периферии на общем рынке Европейского союза может привести к внешнеэкономическим противоречиям между странами, к внешнеторговым разногласиям между конкурирующими компаниями и т.д. Необходимо отметить, что первоначально практически все крупные предприятия стран ЦВЕ и Юга не выдерживают конкуренции на едином европейском рынке с крупными транснациональными компаниями стран авангарда.

Если исследовать крупные компании отдельных стран ЦВЕ и Юга, то в основном они функционируют внутри страны, обеспечивая готовыми товарами продовольственного и непродовольственного назначения своих граждан, или формируют филиалы и/или дочерние компании в соседних странах, не проникая в западноевропейские страны. Исключением является опыт отдельных стран ЦВЕ, например Польши и Чехии. Известный польский экономист Гж. Колодко отмечает, что переход Польши на рыночные рельсы – это было важнейшим событием для их экономики. В процессе перехода к рыночной экономике, руководство страны параллельно решало ряд задач и проблем, стоящих перед страной [10]. Во-первых, необходимо было в кратчайшие сроки вернуть способность к развитию и вырвать экономику из стагнации. Во-вторых, необходимо было на выгодных для Польши условиях закончить переговоры по вступлению в Европейский союз. В-третьих, нужна была программа сбалансированного, а также долгосрочного развития страны. Исходя из этого, была сформирована «Программа укрепления финансов Польши». Хорошая экономическая стратегия должна опираться на правильную экономическую теорию. Этим и отличаются «Программа укрепления финансов Польши» «Стратегия для Польши» [11]. Следовательно, не только открытие национальных границ и вхождение в Европейский союз позволило этим странам, в том числе Польше, добиться положительных результатов от интеграции, важную роль сыграла грамотная и последовательная политика самого руководства государства, которое разрабатывало стратегии и программы в интересах своей страны.

Если исследовать позиции стран авангарда в рамках Европейского союза, в особенности Германии, Франции, Швеции, Австрии и др., то они смогли не только укрепить свои позиции на рынках ЦВЕ, реализовать стратегию экспансии за счет своих дочерних компаний и филиалов, но и потеснить, а в отдельных случаях и поглотить товаропроизводителей периферийных стран. Иными словами, транснациональные корпорации западноевропейских стран создали прочную сеть из своих дочерних компаний, филиалов и представительств, которую сегодня практически невозможно разорвать национальным экономикам периферийных стран [12].

Так, например, концерн Daimler AG (Германия) в рамках Европейского союза имеет дочерние компании и филиалы практически во всех странах ЦВЕ и Юга

(Венгрии, Греции, Испании, Польше, Португалии, Румынии, Словакии, Словении, Хорватии, Чехии и т.д.) и дальше планирует расширять свою сеть. Поэтому крупнейшие компании стран авангарда стремятся взаимодействовать с теми компаниями стран ЦВЕ и Юга, где они в кратчайшие сроки и с минимальными затратами смогут поглотить нерентабельные предприятия и в дальнейшем превратить их в продолжение своих сетей. Данный факт увеличивает экономический разрыв между странами авангарда и периферии и не дает возможности сократить их неравенство в рамках интеграционной группы [13].

4. Формирование еврозоны в интеграционной группе привело к зависимому положению периферийных стран от денежно-кредитной политики стран авангарда. Исходя из последствий первой волны глобального экономического кризиса (2008–2011 гг.), можно отметить, что страны Европейского союза, не вошедшие в еврозону, сохранили относительную независимость в области денежно-кредитной политики, и им не нужно было подстраиваться под довольно жесткую политику Европейского центрального банка. В данной ситуации речь идет о Чехии, Польше, Дании, Швеции, Венгрии и т.д.

Как отмечает Ю.А. Борко, «указанные страны смогли позволить себе беспрецедентную государственную поддержку реальному и банковскому секторам экономики» [14]. Проведение единой денежно-кредитной политики в еврозоне ограничило возможность использования определенных инструментов защиты, особенно манипулирование курсами валюты, а также процентными ставками в целях создания более благоприятных конкурентных условий европейскому бизнесу [15]. Если вернуться к теоретической основе в части формирования единой валюты, то введение евро для отдельных стран Европейского союза предполагало необходимую степень схождения экономик, их социальных условий [16]. Об этом ранее писал шведский экономист Г. Мюрдаль [5]. Лишь реализация указанных положений могла обеспечить достаточное равенство при обращении единой валюты как между интегрирующимися странами, так и внутри каждой из них. Однако в современных условиях функционирование единой валюты в странах с разным уровнем экономического развития и возможностей приводит к значительной финансовой зависимости периферийных стран от денежно-кредитной политики стран авангарда и других субъектов мирохозяйственных связей, например Европейского центрального банка.

5. Увеличение масштабов эмиграции из стран периферии в страны авангарда. Указанная проблема особенно активно распространяется в странах Центральной и Восточной Европы и Юга. Так, например, в Болгарии, Венгрии, Румынии, Словакии и других странах население значительно сокращается из-за неблагоприятных демографических факторов, закрытия крупнейших предприятий, деградации отраслевой структуры, увеличения объемов платных социальных услуг, в том числе здравоохранения и образования и т.д. Первая волна миграционного кризиса до предела обострила конфликты и противоречия, которые связаны с мультиконфессиональными и мультинациональными особенностями европейского общества. Все указанные проблемы влияют на отток трудоспособного населения из

этих стран (происходит «утечка умов» в страны авангарда Европейского союза) [17].

Итак, обозначив ключевые проблемы и противоречия между странами Европейского союза, отметим, что их игнорирование может привести к негативным последствиям и трансформации интеграционной группы. Именно поэтому необходимо разработать иную фундаментальную основу в области внешнеэкономических отношений между странами, в особенности если речь идет о странах-партнерах, уровень социально-экономического развития которых является различным.

Исходя из обозначенных проблем и противоречий в странах Европейского союза, необходимо совершенствовать форму внешнеэкономических отношений между странами авангарда и периферии. Предложим форму таких отношений – геостратегический экономический блок (ГЭБ). Геостратегический экономический блок – это форма внешнеэкономического сотрудничества между странами авангарда и периферии, которая направлена на сокращение экономического неравенства между ними, защиту позиции периферийных стран посредством реализации определенных этапов и механизма, позволяющих восстановить и развить системообразующие отрасли периферийных стран, сократить их отставание от стран авангарда [18]. На *рис. 3* представлена структурно-схематическая модель функционирования потенциально возможных ГЭБ. Предложим теоретико-методологическую основу формы геостратегического экономического блока в условиях формирования многополярной системы. Для того чтобы снизить дисбаланс между странами авангарда и периферии необходимо реализовать на практике геостратегический экономический блок как форму внешнеэкономического сотрудничества.

Рассмотрим более подробно на примере Европейского союза этапы, которые должны пройти страны-партнеры для сглаживания неравенства между ними и сохранения экономического суверенитета периферийным странам (*табл. 1*).

Для реализации указанной формы сотрудничества предлагаем новый механизм внешнеэкономических связей между странами-партнерами под названием «консолидация отраслевых кластеров». Поскольку нас интересуют проблема неравенства не только в Европейском союзе, но и в его микрорегионах (обозначенных кластерах), для реализации на практике данного механизма важную роль будет занимать Комитет регионов – как консультативный орган Европейского союза. Он занимается решением проблем и вопросов, которые имеют важное значение для местного, а также регионального уровней в следующих областях: социально-экономическая сплоченность, образование, здравоохранение, культура, транспорт, профессиональное образование и т.д. Нас в первую очередь будет интересовать социально-экономическая сплоченность в микрорегионах. Данный Комитет достаточно часто выступает с инициативными мнениями (предложениями), а также следит за соблюдением принципа субсидиарности. Члены Комитета

регионов всегда подчеркивают, что решения должны приниматься на уровне, наиболее близком к конкретным странам и гражданам.

При реализации механизма центральное место занимают страны – лидеры отраслевых кластеров, которые будут выявлять проблемы в кластере, оценивать отраслевую специализацию, разрабатывать программы по отраслевой производственной кооперации и т.д.

Кроме того, предлагается сформировать следующие элементы при реализации механизма: координационные центры и межотраслевые кластеры. Взаимодействие между отраслевыми кластерами будет проходить через координационные центры, организационно-управленческие решения по их функционированию будут согласовываться со страной – лидером каждого отраслевого кластера в рамках Европейского союза. Межотраслевые комитеты формируются в каждой стране, входящей в кластер. Они будут собирать актуальную информацию о состоянии отраслевой структуры страны, обозначать изнутри депрессивные отрасли, изношенность основных фондов и т.д.

Еще две структуры, которые будут функционировать в механизме, – это системообразующие предприятия и стратегические инвесторы. Участие руководителей и работников системообразующих предприятий является важным этапом в части формирования отраслевых кластеров, поскольку данный шаг позволит выявить изнутри все проблемы предприятий и в кратчайшие сроки их решить [19].

Таким образом, мы обозначили торгово-экономические, валютно-финансовые проблемы и противоречия между странами Европейского союза, которые могут привести данную интеграционную группу к дальнейшей трансформации. Исходя из проведенного анализа, был сделан вывод, что в семи странах Центральной и Восточной Европы, являющихся членами Европейского союза, наблюдается отрицательное сальдо внешней торговли (в Болгарии, Латвии, Литве, Польше, Румынии, Хорватии, Эстонии). Данный факт негативно влияет на экономику указанных стран и может привести к дальнейшей деградации их ключевых отраслей промышленности. Также предложена форма внешнеэкономического сотрудничества стран-партнеров – геостратегический экономический блок, этапы и механизм ее реализации для стран Европейского союза.

Таблица 1**Этапы реализации формы внешнеэкономического взаимодействия стран – партнеров геостратегического экономического блока****Table 1****Steps to implement the foreign economic cooperation of partners of the geostrategic economic bloc**

Этап	Характеристика этапа
1. Выявление и обозначение системообразующих отраслей стран-партнеров в рамках подсистемы (подпространства)	Данный этап позволит выявить ключевые отрасли подсистемы (подпространства), имеющиеся в интеграционной группе. В Европейском союзе можно выделить как минимум четыре подсистемы, в которых имеется четко выраженный лидер (1 – Германия, Франция; 2 – Италия; 3 – Польша, Чехия; 4 – Швеция). Представленные страны смогут стать локомотивами подсистемы и направить свои силы на развитие системообразующих отраслей, имеющихся в указанных подсистемах
2. Создание кооперационных связей в подсистеме (подпространстве) и предоставление странам периферии возможности применять нетарифные методы регулирования во внешней торговле	На данном этапе важную роль должен сыграть лидер подсистемы (подпространства). В контексте формирования кооперационных связей могут использоваться различные сценарии развития: создание концепций развития, программ развития, стратегий развития и т.д., то есть важен акцент на тех отраслях, которые в подсистеме конкурентоспособны и востребованы. Предоставление возможности странам периферии применять нетарифные методы регулирования – очень важный шаг к выравниванию позиций между странами периферии и авангарда. В нынешних условиях страны авангарда используют все преимущества от либерализации внешнеэкономических отношений со странами периферии, что приводит к еще большим внутрирегиональным диспропорциям
3. Создание совместных конкурентоспособных предприятий, отвечающих мировому уровню	Страны-партнеры переходят к практическим действиям в части формирования совместных предприятий в тех отраслях, которые конкурентоспособны и востребованы в подсистеме (подпространстве) интеграционной группы. Этот этап позволит консолидировать научно-технические возможности и мощности стран-партнеров, а также сконцентрироваться на создании совместной научно-исследовательской базы и в ближайшей перспективе перейти к разработке наукоемких технологий
4. Становление отраслевых кластеров с ярко выраженным лидером в подсистеме	Происходит переход от единичного к массовому объединению ключевых отраслей стран-партнеров в подсистеме. Их совместные предприятия могут конкурировать с третьими странами и укрепить свои позиции на мировом рынке. Их товары смогут экспортироваться во все страны ЕС, и в данной ситуации произойдет отход от импортной зависимости по отношению к третьим странам, в том числе от США, Китая, Японии и т.д. Этот факт усилит позиции всего Европейского союза на мировом рынке
5. Создание наднационального каркаса в виде конкурентоспособных предприятий в региональном масштабе	Объединение всех подсистем (подпространств) (в ЕС мы выделили как минимум четыре подсистемы) позволит: обеспечить странам-партнерам бесперебойное развитие ключевых отраслей и отойти от финансовой кабалы со стороны стран авангарда; модернизировать или создать заново системообразующие отрасли в своих странах. Странам-партнерам необходимо совместными усилиями переломить неравенство между странами авангарда и периферии, дать вторым возможность развивать те отрасли, которые у них были важнейшими как до вступления в ЕС, так и после. Импульсы развития будут исходить не из одного центра силы, а как минимум из четырех. Указанные этапы позволят переломить противоречивую ситуацию в сторону развития ключевых отраслей стран – партнеров ЕС и избежать дальнейших трансформационных процессов в объединении

Источник: авторская разработка

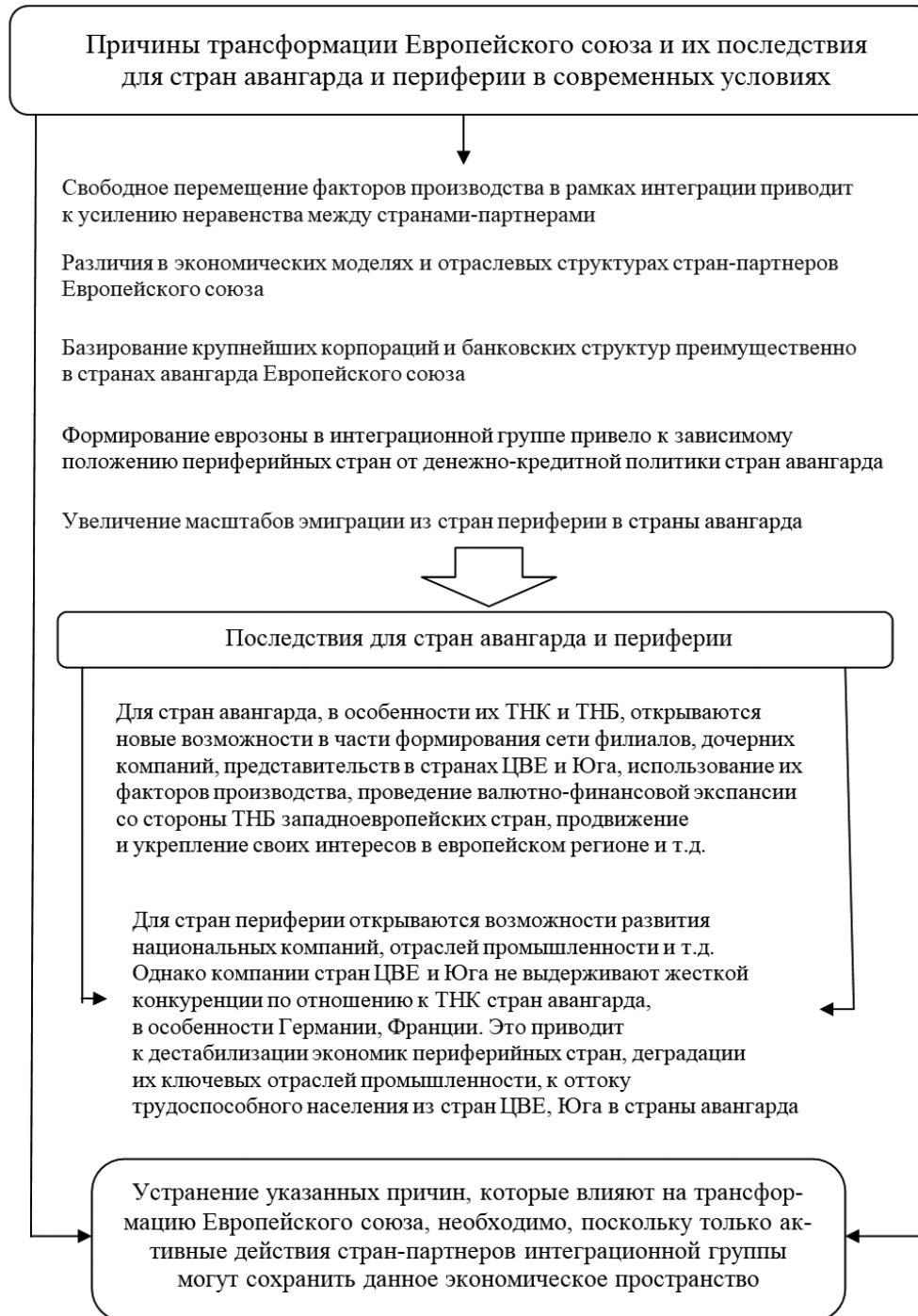
Source: Authoring

Рисунок 1

Причины трансформации Европейского союза и их последствия для стран авангарда и периферии в современных условиях

Figure 1

Reasons for transforming the European Union and implications for countries at the forefront and periphery in the current circumstances

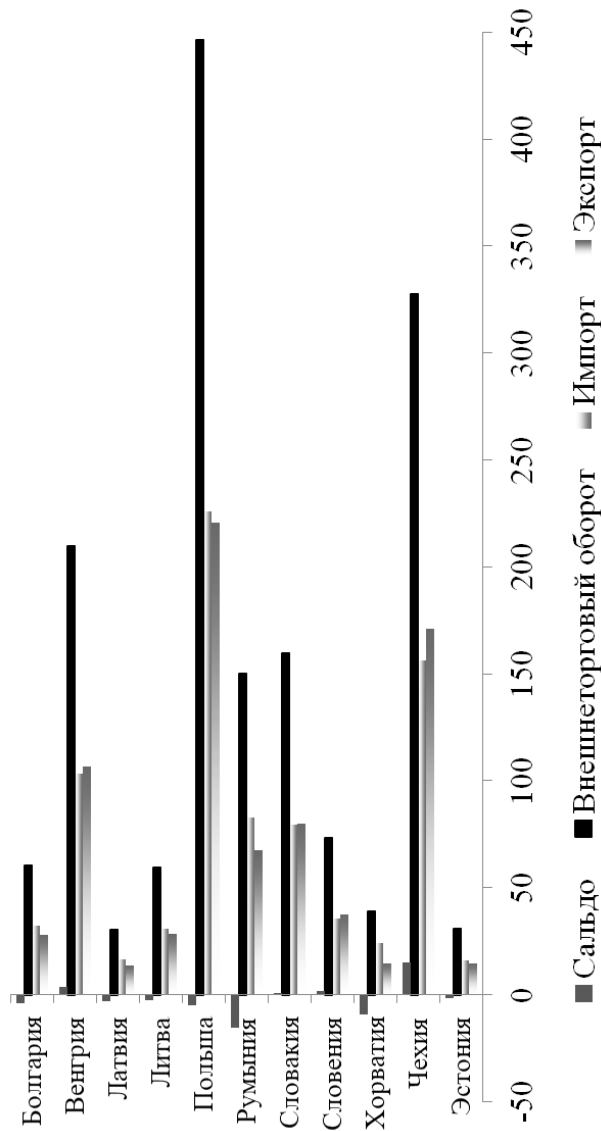


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2
Основные показатели внешней торговли стран Центральной и Восточной Европы, функционирующие в ЕС, в 2018 г., млрд евро

Figure 2
Key foreign trade indicators of Central and Eastern Europe countries working in the EU, 2018, billion EUR



Источник: Foreign Trade of the CIS and EU countries 2016–2019: Pocketbook. Moscow: Interstate Statistical Committee of the CIS, 2019. 38 p.

Source: Foreign Trade of the CIS and EU countries 2016–2019: Pocketbook. Moscow, Interstate Statistical Committee of the CIS Publ., 2019, 38 p.

Рисунок 3

Формирование структурно-схематической модели функционирования геостратегических экономических блоков в условиях глобальной нестабильности

Figure 3

The formation of a conceptual structure model describing the operation of geostrategic economic blocs in the global instability

**ФОРМИРОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛЬНО ВОЗМОЖНЫХ
ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ БЛОКОВ (ГЭБ)**



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Tinbergen J.* On the Theory of Economic Integration. *Les Cahiers de Bruges (Bruges Quarterly)*, 1952, pp. 138–151.
2. *Balassa B.* The Theory of Economic Integration. Greenwood Press Reprint, 1982.
3. *Perroux F.* L'Économie du XX-e siècle. Presses Universitaires de Grenoble, 1961.
4. *Myrdal G.* Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations. New York: Pantheon Books, 1968. 2284 p.
5. *Myrdal G.* An International Economy: Problems and Prospects. New York, Harper & Brothers Publishers, 1956.
6. *Борко Ю.А.* Заглядывая в XXI век: Европейский союз и Содружество независимых государств. В кн.: «Европейская идея»: от утопии к реальности. М.: Интердиалект +, 1998. 324 с.
7. *Малахова Т.С.* Трансформация внешнеэкономических связей мирового авангарда и мировой периферии: позиции России: монография. Краснодар: Изд-во Кубанского гос. ун-та, 2016. С. 93–112.
8. *Гринберг Р.С.* Найти выход из мировоззренческого тупика // Мир перемен. 2013. № 1. С. 5–6.
9. *Бажан А.И.* Взаимодействие национальных экономик ЕС как причина BREXIT // Деньги и кредит. 2017. № 3. С. 58.
10. *Колодко Гж.* Глобализация, трансформация, кризис – что дальше? М.: Магистр, 2011. 176 с.
11. *Колодко Гж.* 25 лет трансформации: от неолиберальных провалов к прагматичному росту. М.: Магистр, 2016. 151 с.
12. *Анилионис Г.П., Зотова Н.А.* Глобальный мир: единый и разделенный. Эволюция теорий глобализации. М.: Международные отношения, 2005. С. 342–354.
13. *Wallerstein I.* The Capitalist World-Economy. Cambridge, University Press; Paris, Ed. De la Maison des Sciences de Homme, 1979.
14. *Борко Ю.А.* ЕС после финансово-экономического кризиса. В кн.: Европейский союз в XXI веке: время испытаний. М.: Весь Мир, 2012. С. 38.
15. *Бажан А.И.* Двойной долговой кризис в еврозоне. В кн.: Долговой кризис в ЕС и перспективы евро. М.: Русский сувенир, 2012. С. 29.
16. *Mundell R.* A Theory of Optimum Currency Areas. *The American Economic Review*, 1961, vol. 53, no. 4, pp. 657–665.
17. *Малахова Т.С.* Трансформация внешнеэкономических отношений центра и периферии в Европейском союзе // Международная торговля и торговая политика. 2018. № 2. С. 58–72.
URL: <https://doi.org/10.21686/2410-7395-2018-2-58-72>

18. Малахова Т.С. Кризис глобальной экономики: тенденции и противоречия: монография. Краснодар: Изд-во Кубанского гос. ун-та, 2015. С. 79–80.
19. Малахова Т.С. Преобразование форм внешнеэкономического взаимодействия между странами мирового авангарда и периферии: оценка интеграционных перспектив // *Финансы и кредит*. 2018. Т. 24. Вып. 8. С. 1874–1888.
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.8.1874>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ENSURING SUSTAINABLE FOREIGN ECONOMIC RELATIONS OF COUNTRIES AT THE FOREFRONT AND OUTSKIRTS OF THE EUROPEAN UNION

Tat'yana S. MALAKHOVA

Kuban State University (KubSU),
Krasnodar, Krasnodar Krai, Russian Federation
malakhovats@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5971-8178>

Article history:

Article No. 407/2020
Received 13 July 2020
Received in revised form
30 July 2020
Accepted 16 August 2020
Available online
15 October 2020

JEL classification: F02,
F15, F55

Keywords: European
Union, geostrategic
economic bloc,
integration, world
economy, inequality

Abstract

Subject. Foreign economic and trade ties among countries are getting tighter and less predictable in the early 21st century. This directly stems from a growing disparity of partners, especially if it goes about their future cooperation as part of integration groups or international organizations. Communities of experts suggest using various approaches to locally adjusting integration phases, especially implementing the two-speed integration in the European Union.

Objectives. The study is an attempt to examine an improvement of foreign economic cooperation and suggest its implementation steps for the European Union. This all is due to considerable inner controversies and problems within the EU, which grow more serious year by year.

Methods. The methodological framework comprises the historical logic, dialectical principles, scientific abstraction method. The process and system approach was especially important for justifying the implementation of the above steps. It was used to examine foreign economic relations of partners in the European Union.

Results. The article sets forth the theoretical and methodological framework for the geostrategic economic bloc, including a conceptual structure model. I present steps to implement a foreign economic cooperation of partners in the EU in terms of its form.

Conclusions and Relevance. Should the form of the foreign economic relations among the EU countries be implemented, countries at the periphery of the EU will be able to become active parties to the integration group.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Malakhova T.S. Ensuring Sustainable Foreign Economic Relations of Countries at the Forefront and Outskirts of the European Union. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 10, pp. 1980–1996.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.10.1980>

References

1. Tinbergen J. On the Theory of Economic Integration. *Les Cahiers de Bruges (Bruges Quarterly)*, 1952, pp. 138–151.
2. Balassa B. *The Theory of Economic Integration*. Greenwood Press Reprint, 1982.
3. Perroux F. *L'Économie du XX-e siècle*. Presses Universitaires de Grenoble, 1961.

4. Myrdal G. *Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations*. New York, Pantheon Books, 1968, 2284 p.
5. Myrdal G. *An International Economy: Problems and Prospects*. New York, Harper & Brothers Publishers, 1956.
6. Borko Yu.A. *Zaglyadyvaya v XXI vek: Evropeiskii soyuz i Sodruzhestvo nezavisimyykh gosudarstv. V kn.: "Evropeiskaya ideya": ot utopii k real'nosti* [Looking into the 21st century: the European Union and the Commonwealth of Independent States. In: The European Idea: from Utopia to Reality]. Moscow, Interdialekt + Publ., 1998, 324 p.
7. Malakhova T.S. *Transformatsiya vneshneekonomicheskikh svyazei mirovogo avangarda i mirovoi periferii: pozitsii Rossii: monografiya* [Transformation of foreign economic relations between countries at the global forefront and periphery: Russia's position: a monograph]. Krasnodar, Kuban State University Publ., 2016, pp. 93–112.
8. Grinberg R.S. [Find a way out of the ideological deadlock]. *Mir peremen = The World of Transformations*, 2013, no. 1, pp. 5–6. (In Russ.)
9. Bazhan A.I. [Interaction between EU national economies as an underlying cause of BREXIT]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2017, no. 3, p. 58. (In Russ.)
10. Kołodko G. *Globalizatsiya, transformatsiya, krizis – chto dal'she?* [Globalizacja, kryzys i co dalej?]. Moscow, Magistr Publ., 2011, 176 p.
11. Kołodko G. *25 let transformatsii: ot neoliberal'nykh provalov k pragmatichnomu rostu* [I ćwierćwiecze transformacji]. Moscow, Magistr Publ., 2016, 151 p.
12. Anilionis G.P., Zotova N.A. *Global'nyi mir: edinyi i razdelennyi. Evolyutsiya teorii globalizatsii* [Global world – United and divided. The evolution of globalization theories]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 2005, pp. 342–354.
13. Wallerstein I. *The Capitalist World-Economy*. Cambridge, University Press; Paris, Ed. De la Maison des Sciences de Homme, 1979.
14. Borko Yu.A. *ES posle finansovo-ekonomicheskogo krizisa. V kn.: Evropeiskii soyuz v XXI veke: vremya ispytaniy* [The EU after the financial and economic crisis. In: The European Union in the 21st Century: A Time of Trials]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2012, p. 38.
15. Bazhan A.I. *Dvoynoi dolgovoii krizis v evrozone. V kn.: Dolgovoii krizis v ES i perspektivy evro* [Double debt crisis in the Eurozone. In: The debt crisis in the EU and prospects for the Euro]. Moscow, Russkii souvenir Publ., 2012, p. 29.
16. Mundell R. A Theory of Optimum Currency Areas. *The American Economic Review*, 1961, vol. 53, no. 4, pp. 657–665.
17. Malakhova T.S. [Transformation of foreign economic relations of the center and the periphery in the European Union]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika = International Trade and Trade Policy*, 2018, no. 2, pp. 58–72. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.21686/2410-7395-2018-2-58-72>

18. Malakhova T.S. *Krizis global'noi ekonomiki: tendentsii i protivorechiya: monografiya* [The crisis of the global economy: Trends and contradictions: a monograph]. Krasnodar, Kuban State University Publ., 2015, pp. 79–80.
19. Malakhova T.S. [Transforming the forms of external-economic interaction between advanced and periphery countries of the world: Assessment of prospects for integration]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 8, pp. 1874–1888. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.8.1874>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.