

АЛГОРИТМ ВЗАИМОСВЯЗИ И ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ МОНОГОРОДОВ С РЕГИОНОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПАРАМЕТРАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Юлия Михайловна СОКОЛИНСКАЯ

кандидат экономических наук, доцент кафедры безопасности и финансового мониторинга,
Воронежский государственный университет инженерных технологий (ВГУИТ),
Воронеж, Российская Федерация
sokolinskaya.y@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1020-8185>
SPIN-код: 6234-2122

История статьи:

Рег. № 188/2020
Получена 03.04.2020
Получена в доработанном
виде 19.04.2020
Одобрена 04.05.2020
Доступна онлайн
16.06.2020

УДК 332.05

JEL: J28, H56

Ключевые слова:

моногород, регион,
взаимозависимость,
экономическая
безопасность

Аннотация

Предмет. Вопросы экономической безопасности моногорода и региона, сфокусированные на определении алгоритма их взаимосвязи и взаимозависимости.

Цели. Исследование экономической безопасности моногорода и региона в рамках алгоритмизации, связанное с необходимостью построения межтерриториальной системы связей, которая обеспечивала бы взаимодействие между моногородом и регионом с позиции экономической безопасности Российской Федерации.

Методология. В работе использованы методы теоретических оснований, понятийной дифференциации, структуризации единой системы, группировки данных, взаимосвязи единых начал, имплицитирования результата, моделирования, этапизации, алгоритмизации, построения механизма, инструментальной основы.

Результаты. Рассмотрены взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона в аспекте экономической безопасности, выявлены особенности этапного алгоритма взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований (моногородов) с регионом (субъектом) с позиции экономической безопасности Российской Федерации. Сформирован алгоритм взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований (моногородов) с регионом (субъектом) с позиции экономической безопасности Российской Федерации.

Выводы. Трансформация процессной среды заставляет фокусировать внимание на разработке алгоритмов, позволяющих проводить исследования нескольких территориальных объектов одновременно.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Соколинская Ю.М. Алгоритм взаимосвязи и взаимозависимости моногородов с регионом Российской Федерации по параметрам экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 6. – С. 1114 – 1129.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.6.1114>

Концепция экономической безопасности Российской Федерации применима не только на федеральном уровне, а базируется на взаимосвязи и взаимозависимостях муниципальных образований и регионов (субъектов РФ). Определенность взаимосвязей и взаимозависимостей данных субъектов продуцирована общностью

координационных и контрольных мер в рамках экономической безопасности. При этом разграниченность полномочий между различными уровнями власти концентрирует внимание на проблемах, связанных с созданием алгоритмизированных мероприятий в контексте коммуникационных форм взаимодействия на уровне «регион – муниципальное образование». Данная проблематика усиливается в контексте рассмотрения взаимосвязи и взаимозависимости моногородов с регионами по вопросу экономической безопасности Российской Федерации. Важные основания выделенной проблематики связаны с проявлением следующих моментов.

Во-первых, это подчиненность монопрофильного муниципального образования региону. По своей структуре моногород представляет узконаправленное и самостоятельное муниципальное образование с монопрофильной структурой. По сравнению с обычными муниципальными образованиями моногород функционирует как отраслевой сегмент. Подчинение моногорода региону основывается на традиционных принципах разграничения властных полномочий, но при этом усиливается роль градообразующего предприятия как головного субъекта. При этом аспект подчиненности моногорода региону может восприниматься как косвенный. С одной стороны, монопрофильное муниципальное образование выступает территориальным субъектом, входящим в состав региона Российской Федерации. С другой стороны, взаимосвязи и взаимозависимости моногорода с регионом происходят на основе появления третьего лица – градообразующего предприятия.

Во-вторых, экономическая безопасность монопрофильных муниципальных образований определяется региональной координацией по данному вопросу. Стоит отметить, что моногород выступает частью субъекта Российской Федерации, которая является полноценным участником отношений в области экономической безопасности. Проработанность координационного уровня, а именно программного и стратегического обеспечения монопрофильных муниципальных образований, исходящих от субъекта Российской Федерации, выступает ключевым основанием для организации экономической безопасности. Другими словами, можно сказать, что эффективная система экономической безопасности монопрофильного муниципального образования позволяет рассматривать защищенность и минимизацию угроз в рамках дедуктивного подхода к выделенной проблематике. В соответствии с этим подходом моногород выступает структурным элементом региональной экономической безопасности.

Отметим, что в настоящее время отсутствие алгоритмизированной системы по взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона в аспекте экономической безопасности не позволяет выстроить единую среду для предотвращения внешних угроз. Целью настоящего исследования является формирование алгоритма взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований (моногородов) с регионами (субъектами) с позиции национальной экономической безопасности. Для этого необходимо сконцентрировать внимание на следующих задачах:

- рассмотрение взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона в аспекте экономической безопасности;
- выделение принципов взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона (субъекта) с позиции экономической безопасности;
- выявление особенностей этапного алгоритма взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований (моногородов) с регионом (субъектом) с позиции экономической безопасности;
- формирование алгоритма взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований (моногородов) с регионом (субъектом) с позиции экономической безопасности Российской Федерации.

Формирование методического аппарата исследования основано на рассмотрении описанной проблематики с позиций теоретического обоснования полученного материала и формирования направлений исследования. Теоретическое обоснование предполагает выявление сущностных основ по проблеме исследования. В рамках реализации и использования данной позиции в аспекте научного исследования используем методы теоретических оснований, понятийной дифференциации, структуризации единой системы, группировки данных, взаимосвязи единых начал.

Установление аспектов взаимосвязи и взаимозависимости между моногородом и регионом находится в рамках трех теоретических подходов. Самое распространенное понимание взаимосвязей и взаимозависимости между монопрофильным муниципальным образованием и регионом устанавливается через территориальность отношений [1]. В контексте данного подхода взаимосвязь и взаимозависимость данных субъектов проявляется на основе общих:

- 1) угроз и внешних изменений, оказывающих влияние на территориальное развитие [2];
- 2) социально-экономических отношений, основанных на обеспечении территорий [3];
- 3) потребности в общественной безопасности и сохранении жизни и здоровья населения [4].

Второе основание взаимосвязи и взаимозависимости между моногородом и регионом рассматривается через экономическую стабильность и устойчивость данных субъектов [5]. Данное положение является спорным, если рассматривать его с позиции ограниченных полномочий органов местного самоуправления. При этом стоит отметить, что несмотря на данный факт, декларирование цели экономической стабилизации моногорода и региона сформировано в различных программах, концепциях, подходах, стратегиях [6]. В соответствии с этим по данному направлению существуют взаимосвязи и взаимозависимости между моногородом и регионом. Концептуальность, проявляющаяся в создании условий взаимосвязи и взаимозависимости между моногородом и регионом посредством гарантий, сдерживающих факторов и иных способов стабилизации ситуации, обуславливает возможность получения единого эффекта при развитии каждого из представленных территориальных субъектов.

Третьим основанием взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона является установление отношений по достижению и поддержанию единой экономической безопасности (рис. 1). Данное положение основано на оказании воздействия регионом на монопрофильное муниципальное образование посредством создания единых направлений деятельности [7]. По сути, регион содержит в себе структурные части монопрофильного муниципального образования, на основе которых разрабатываются мероприятия по взаимосвязи и взаимозависимости между территориальными субъектами экономической безопасности.

Взаимосвязь и взаимозависимость моногорода и региона в аспекте экономической безопасности также проявляется через ряд направлений. В частности, зависимость монопрофильного муниципального образования определяется хозяйственной ориентацией и потенциалом развития региона [8].

Данная взаимозависимость, с одной стороны, демонстрирует паритет между моногородом и регионом через хозяйственную ориентацию, тем самым определяя данный аспект как ключевой в экономической безопасности. С другой стороны, выделенная особенность оказывает влияние на потенциал развития субъекта Российской Федерации. Кроме того, в аспекте экономической безопасности выделяют взаимосвязь и взаимозависимость хозяйственной ориентации моногорода:

- соизмеримую с экономическим ростом региона (финансово-инвестиционный потенциал экономической безопасности)¹;
- входящую в региональный потенциал (влияние на территориальное развитие региона) [9];
- как часть ресурсной основы региона (формирование потоков и взаимосвязей в аспекте экономической безопасности между территориальными субъектами) [10];
- с позиции бюджетной обеспеченности обеих сторон (отражение финансовой самостоятельности и независимости региона и моногорода) [11];
- как стратегическое регулирование экономических процессов со стороны субъектов региональной экономики (отслеживание уровня экономической безопасности в целом и угроз в частности)².

Выделенный спектр взаимосвязей и взаимозависимостей моногорода и региона в аспекте экономической безопасности выстраивается на основе ряда принципов, то есть утверждений, которые позволяют сформулировать некоторые композиционные начала. В рамках выдвинутого определения на рис. 2 представлены принципы взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона (субъекта РФ) с позиции экономической безопасности.

¹ Аналитический доклад «Союз инвесторов. Регион и город. Монопрофильные города и градообразующие предприятия». URL: http://unioninvest.ru/city_mong.html

² Предложения относительно разработки системы мер государственной поддержки моногородов в Российской Федерации. Фонд «Институт экономики города». URL: <http://urbaneconomics.ru>

Принципы взаимосвязи моногорода и региона (субъекта РФ) с позиции экономической безопасности устанавливают корреляционное взаимодействие регионов по данному вопросу. Комплексность взаимосвязи обуславливает построение системы экономической безопасности моногорода и региона, учитывающей дифференцированные особенности каждого направления [12–16]. К данным направлениям относятся сегментарная дифференциация, включающая в себя совокупность обеспечивающих мероприятий по экономической безопасности, ресурсный потенциал, а также методы и средства по устранению недостатков в данном направлении.

Своевременность установления взаимосвязи предусматривает два направления взаимодействия. Первое регламентирует временной характер. В рамках данного направления определяется своевременность постановки задач в контексте экономической безопасности. Второе направление констатирует факт своевременности учета угроз при формулировании системы экономической безопасности территорий.

Принцип непрерывности обуславливает постоянный процесс обеспечения экономической безопасности с учетом средств прогнозирования, планирования мероприятий и отслеживания внешних изменений. Принцип защищенности в большей степени сводится в основном к нормотворческой деятельности. В силу данной особенности защищенность взаимосвязей между моногородом и регионом компилируется посредством создания системы безопасности через декларирование законодательных актов. Данный принцип коррелирует с информативностью взаимосвязи, которая предусматривает наличие информационных баз и системы защиты в распоряжении моногорода и региона. Принцип регулятивности действий формулирует активную позицию субъектов экономической безопасности. Отчасти данный принцип признается тождественным принципу непрерывности. При этом регулятивность взаимосвязей моногорода и региона предполагает постоянство и достаточную настойчивость со стороны субъектов экономической безопасности [17, 18].

Принципы взаимозависимости констатируют состояние субъектов, при котором ни одна из сторон не может обойтись без другой. Эта группа принципов основана на ответственности субъектов. В рамках данной характеристики взаимозависимость включает в себя выявление рисков, вызовов и угроз, структуризацию субъектов, диверсификацию направлений, зональность исследования. Отметим, что диверсификация направлений предполагает установление принципа взаимозависимости моногорода и региона (субъекта РФ) с позиции многомерности исследовательской базы.

В целом перечисленные принципы позволяют выявить некоторые эталонные особенности установления взаимосвязей и взаимозависимостей между моногородом и регионом. Несмотря на это, использование оснований не привело к разработке алгоритмизированных действий по исследованию экономической безопасности монопрофильных муниципальных образований и регионов. Авторское представление по данному вопросу с использованием методов этапизации и алгоритмизации визуализировано на *рис. 3 и 4*.

Этапный алгоритм делает возможным установление взаимосвязей и взаимозависимостей между монопрофильными муниципальными образованиями и регионами с позиции экономической безопасности Российской Федерации, разбитых на отдельные и совместные действия. Так, в рамках компетентностных основ моногорода находится методический этап, включающий аналитические мероприятия по сбору информации по вопросам экономической безопасности монопрофильного муниципального образования. Методический этап алгоритмизирует следующие процессы:

- анализ экономической ситуации моногорода – проведение ретроспективного исследования, направленного на построение модельного ряда сравнительной информации об экономическом состоянии монопрофильного муниципального образования³;
- выявление угроз экономической безопасности моногорода – выделение проблемных ситуаций в экономическом развитии монопрофильного муниципального образования, оказывающих негативное воздействие на финансовую самостоятельность моногорода;
- разработка системы предложений – определение мероприятий, позволяющих решить «проблемные» компоненты и снизить уровень угроз экономической безопасности моногорода.

Основной целью методического этапа является выстраивание системы, позволяющей установить взаимосвязь между проблемами моногорода и региона. Совместным инструментом в рамках данного алгоритма выступает ресурсный этап, формирующей основные средства по обеспечению экономической безопасности, с одной стороны, а также оказывающей взаимосвязанное и взаимозависимое влияние процессов моногорода и региона – с другой. На ресурсном этапе прорабатываются вопросы по определению финансирования моногорода через инструменты субъектного уровня, реализации сроков исполнения программ по экономической безопасности моногорода, основанных на нормативно-правовой поддержке региона, формированию человеческих ресурсов, проводящих мероприятия по обеспечению экономической безопасности моногорода с учетом инвестиционной направленности региона.

Заключительный этап определяется через организационные моменты в области обеспечения экономической безопасности, реализуемой на уровне региона. В основном данный этап носит организационный характер, что позволяет создать системный комплекс по регулированию экономической безопасности, отследить ее текущий уровень, сформировать и реализовать план действий по взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона в рамках экономической безопасности.

Авторский алгоритм взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований с регионами с позиции экономической безопасности Российской Федерации сформирован на основе аналитико-формационных действий. Аналитические действия в данном алгоритме необходимы для формирования

³ Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов): распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (ред. от 13.05.2016). URL: <http://base.garant.ru/70707138>

количественной оценки взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона. Формационные действия выделяют стратегические мероприятия, направленные на выделение условий неопределенности и угроз, а также предложения функциональных оснований по решению данных проблем (см. *рис. 4*).

Индикаторы алгоритма сгруппированы по принципу общих показателей моногорода и региона. Данная структура отражает взаимосвязь и взаимозависимость монопрофильного муниципального образования и региона. Направлениями индикативного исследования выступают: финансовая устойчивость, определяющая уровень самостоятельности градообразующего предприятия, моногорода и региона; технологический потенциал, определяющий инновационность развития градообразующего предприятия, конкурентоспособность моногорода, технологический уровень региона; информационная среда, регламентирующая средства информационной защиты, верификацию субъектов и информационно-цифровой климат.

Индикаторы алгоритма выявляют проблемные стороны взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований с регионами с позиции экономической безопасности Российской Федерации. Принятые индикаторы отражают три ключевых аспекта экономической безопасности – самостоятельность функционирования территории (финансовую устойчивость), технологический уровень среды (технологический потенциал), информационно-цифровое основание территории (информационная среда). Выделенные аспекты определяют состояние общей среды взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований с регионами. Структура формализованных действий общей среды предоставляет возможность определения направлений негативного воздействия, выявления угроз поступающих из внешней среды, выделения угроз для системы «регион – моногород», формирования перечня мероприятий по устранению угроз, оценки достигнутых мер. В целом блок общей среды направлен на выявление проблемных участков экономической безопасности в монопрофильных муниципальных образованиях и регионах. Кроме того, данный блок алгоритма дает представление о происходящих процессах в моногороде и регионе, что впоследствии дифференцирует направления, позволяя сформулировать предложения по решению сложившихся проблем.

Дифференцированная среда алгоритма разделяет формализованные действия моногорода и региона. Формализованные действия региона концентрируются на выстраивании единой стратегии экономической безопасности системы «моногород – регион». Данная стратегия позволяет сфокусировать внимание на совместных проблемах, выстроить общие пути их решения, предложить единый путь стратегического развития экономической безопасности моногорода и региона. Несколько иначе выглядят действия, связанные с дифференциацией среды моногорода. Условность данных мероприятий носит двоякий характер. С одной стороны, проявляется вариативность стратегий по обеспечению экономической безопасности по наиболее вероятностным угрозам. В данном случае не разрабатывается общая стратегия, которая сразу концентрируется на решении всех проблем. Происходит дифференциация стратегического подхода по разным направлениям. С другой стороны, происходит формирование контрактных

стратегий взаимодействия «моногород – градообразующее предприятие». Данные стратегии представляют собой направления развития среды моногорода с позиций удовлетворения потребностей градообразующего предприятия и социально-экономического эффекта монопрофильного муниципального образования. Дифференциация среды выступает конечным блоком алгоритма, который на основе стратегических оснований определяет основное направление развитие процесса экономической безопасности моногорода и региона.

В целом на сегодняшний день не существует до конца разработанного алгоритма взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований (моногородов) и регионов (субъектов РФ) с позиции экономической безопасности. Приведенный алгоритм выступает лишь как звено общей системы обеспечения экономической безопасности моногорода и региона. Сформулированный авторский алгоритм мероприятий дает представление об установлении взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований с регионами с позиции национальной экономической безопасности. При этом данный алгоритм отражает лишь внешнюю форму поставленной в исследовании проблематики. Сущность и информационное представление данных для дальнейшего изучения процесса взаимосвязи и взаимозависимости моногородов с регионами с позиции экономической безопасности требует более детальной проработки и закрепления модельно-сетевой направленности по данному вопросу.

Сформулируем некоторые выводы по результатам проведенной нами алгоритмизации.

1. Взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона в аспекте экономической безопасности проявляются в мероприятиях, в большинстве своем основанных на априорном влиянии субъекта РФ на деятельность монопрофильного муниципального образования. Данные мероприятия сводятся к воздействию на моногород по следующим направлениям: соизмерение с экономическим ростом региона, вхождение в региональный потенциал в качестве части ресурсной основы региона, бюджетной обеспеченности, стратегического регулирования экономических процессов со стороны субъектов региональной экономики.

2. Принципы взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона (субъекта РФ) с позиции экономической безопасности рассматриваются в рамках дифференцированного подхода. Принципы взаимосвязи моногорода и региона с позиции экономической безопасности устанавливают корреляционное взаимодействие акторов по данному вопросу. К числу данных принципов следует отнести комплексность, своевременность, непрерывность, защищенность, регулятивность, информативность. Принципы взаимозависимости определяют такое состояние акторов, при котором ни одна из сторон не может обойтись без другой. В качестве принципов взаимозависимости выступают риск, вызовы, угрозы, структуризация, диверсификация, зональность.

3. Особенности этапного алгоритма взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований (моногородов) с регионами (субъектами РФ) с позиции экономической безопасности проявляются в простоте его применения. Данный алгоритм имеет три уровня, которые рассматривают

экономическую безопасность моногорода и муниципального образования в рамках методических, ресурсных и организационных направлений.

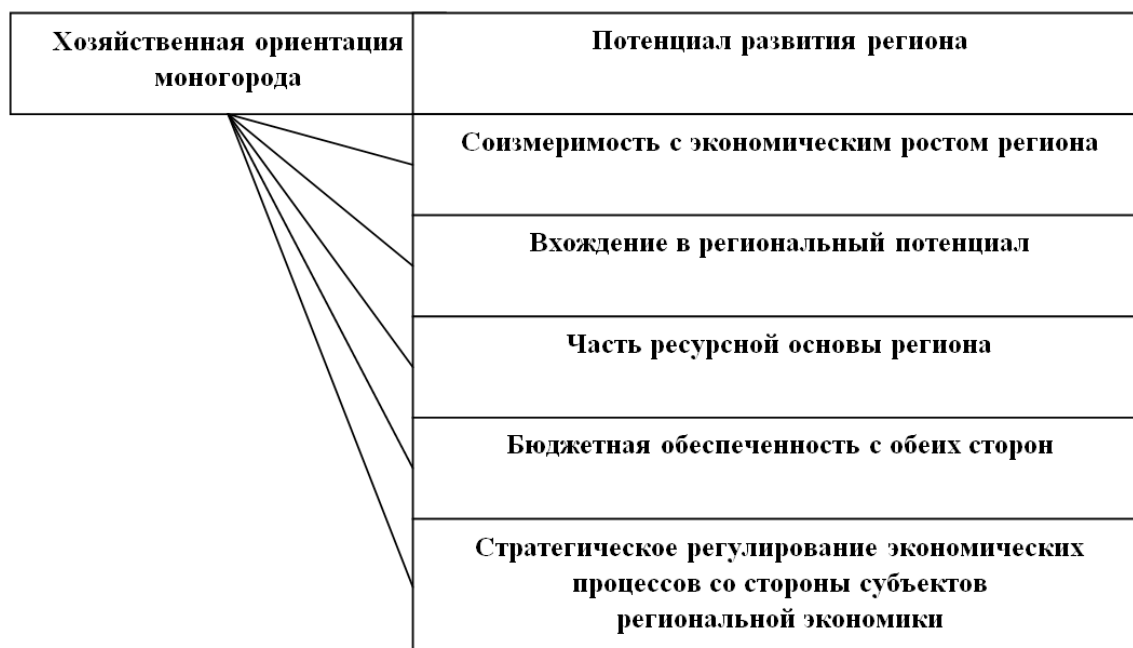
4. Авторский алгоритм взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований (моногородов) с регионами (субъектами РФ) с позиции экономической безопасности реализует попытки формирования внешней формы эффективных мероприятий по данному вопросу. Основой данного алгоритма является определение количественной оценки и формализованных действий. Количественная оценка фокусирует внимание на индикаторах, отражающих направления обеспечения экономической безопасности: финансовой самостоятельности, технологическом потенциале и информационной среде. Формализованные действия направлены на проведение мероприятий-предложений, определяемых взаимосвязями и взаимозависимостями монопрофильных муниципальных образований (моногородов) с регионами (субъектами РФ) с позиции национальной экономической безопасности.

Рисунок 1

Взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона в аспекте экономической безопасности

Figure 1

Interrelation and interdependence of the monocity and the region in terms of economic security



Источник: авторская разработка

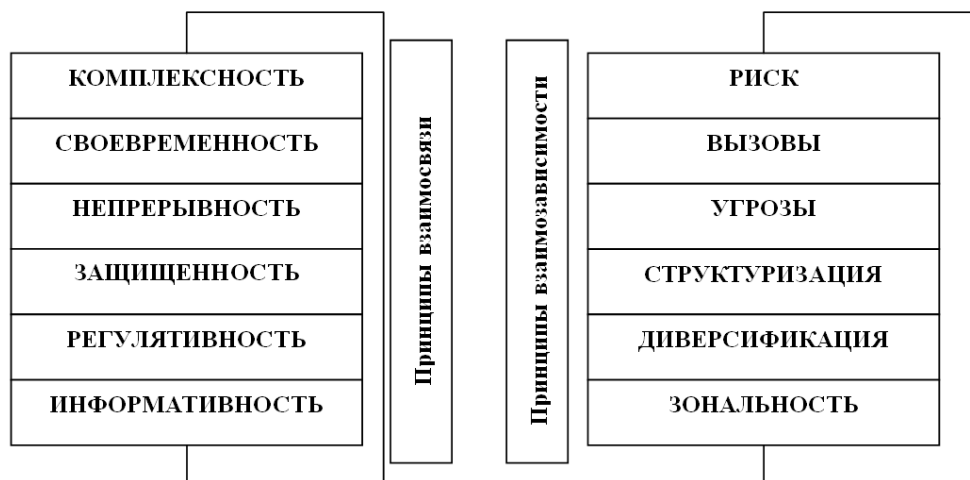
Source: Authoring

Рисунок 2

Принципы взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона (субъекта) с позиции экономической безопасности

Figure 2

Principles of interrelation and interdependence of the monocity and the region (the subject) from the position of economic security



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 3

Этапный алгоритм взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований (моногородов) с регионом (субъектом) с позиции экономической безопасности Российской Федерации

Figure 3

A step-by-step algorithm of interrelation and interdependence of single-industry municipalities (monocities) and the region (the subject) from the position of economic security of the Russian Federation

МОНОГОРОД	1. Методический этап: • анализ экономической ситуации моногорода; • выявление угроз экономической безопасности моногорода; • разработка системы предложений
СОВМЕСТНО	2. Ресурсный этап: • финансирование (моногород) – инструменты (регион); • сроки (моногород) – нормативно – правовые акты (регион); • человеческие ресурсы (моногород) – инвестиции (региона)
РЕГИОН	3. Организационный этап: • создание комплекса по регулированию экономической безопасности; • отслеживание уровня экономической безопасности; • формирование и реализация плана действий по взаимосвязи и взаимозависимости моногорода и региона в рамках экономической безопасности

Источник: авторская разработка

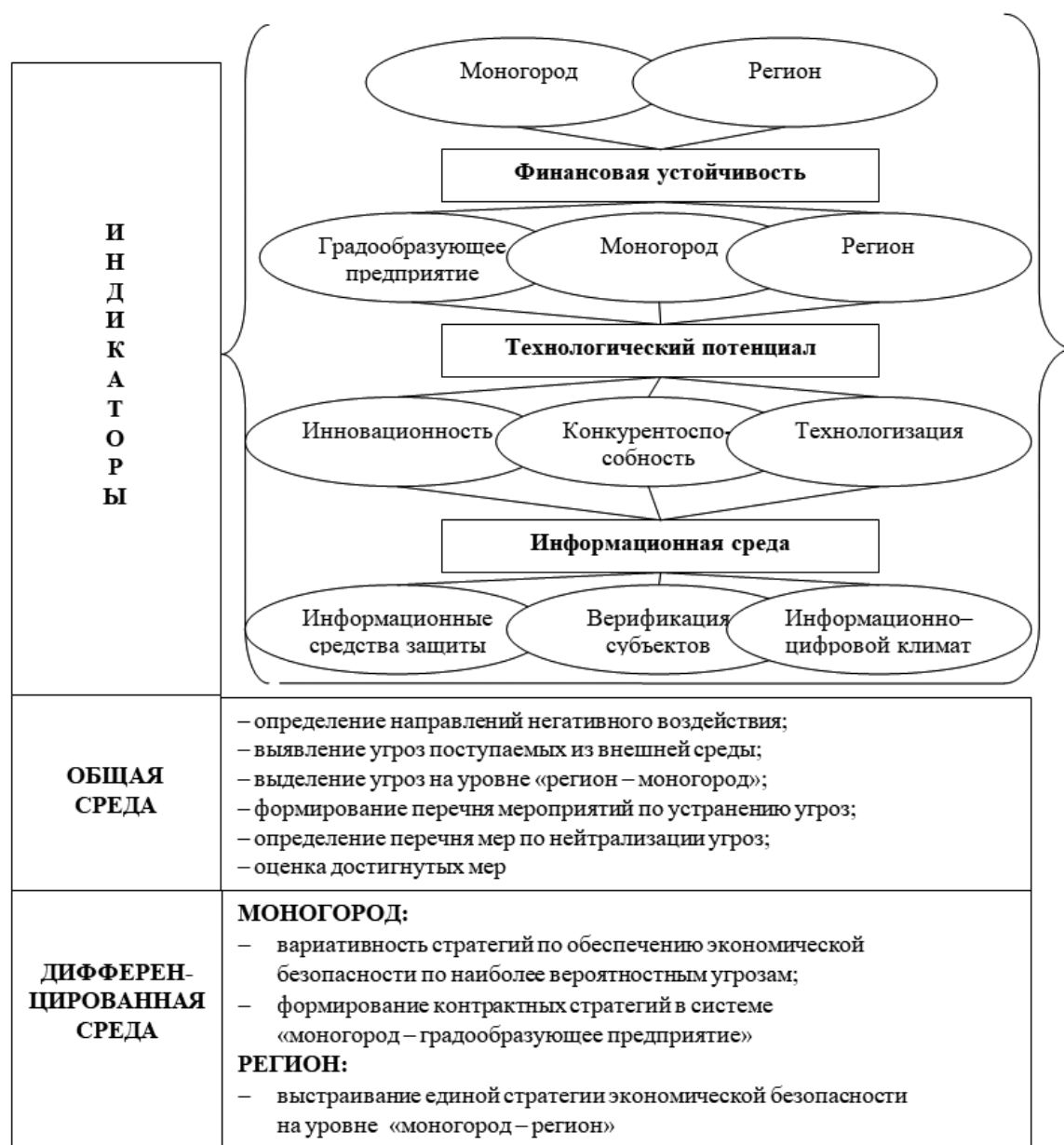
Source: Authoring

Рисунок 4

Общий алгоритм взаимосвязи и взаимозависимости монопрофильных муниципальных образований (моногородов) с регионом (субъектом) с позиции экономической безопасности Российской Федерации

Figure 4

A general algorithm of interrelation and interdependence of single-industry municipalities (monocities) and the region (the subject) from the position of economic security of the Russian Federation



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Сибирская Е.В., Михейкина Л.А. Оценка недоиспользования рабочей силы в регионах Российской Федерации // *Федерализм*. 2019. № 1. С. 24–37. URL: <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2019-1-24-37>
2. Карпичев Е.В. Моногорода в системе модернизации экономики региона // *Экономические науки*. 2018. № 9 (166). С. 22–27. URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201809/201809_22.pdf
3. Антонова И.С. Регионы с высокой концентрацией моногородов: проблемы повышения качества данных // *Вестник Кемеровского государственного университета. Сер. Политические, социологические и экономические науки*. 2018. № 3. С. 62–68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regiony-s-vysokoy-kontsentratsiey-monogorodov-problemy-povysheniya-kachestva-dannyh>
4. Lichman T. Providing of Defense of Trade Secret in the Economic Security System of Economic Activity Agents. *Вісник економіки транспорту і промисловості*, 2010, no. 29, pp. 137–139. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/providing-of-defense-of-trade-secret-in-the-economic-security-system-of-economic-activity-agents>
5. Меньщикова В.И., Меркулова Е.Ю. Проблематика идентификации моногородов в российских регионах // *Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. Экономика. Социология. Менеджмент*. 2017. Т. 7. № 3. С. 68–78.
6. Бехтерев Д.В. Управление моногородами по жизненным циклам // *Фундаментальные исследования*. 2016. № 12-4. С. 831–835. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41178>
7. Николаев В.А., Саргиджян М.С. Проблемы модернизации экономики моногородов: монография. М.: Макс Пресс, 2015. 172 с.
8. Blank S. Russia's Geo-economic Future; the Security Implications of Russia's Political and Economic Structure. *The Journal of Slavic Military Studies*, 2011, vol. 24, no. 3, pp. 351–395. URL: <https://doi.org/10.1080/13518046.2011.598723>
9. Ивашкин Е.Г., Лапаев Д.Н., Корнилов Д.А., Беспалов В.В. Социально-экономический анализ монопрофильных городов и экономический аудит градообразующих предприятий: монография. Н. Новгород: Изд-во НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2018. 166 с.
10. Булгакова С.Н. Роль моногородов в развитии экономики региона // *Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию*. 2014. № 1. С. 32–35.
11. Varnaliy Z., Onyshchenko S., Masliy O. Preventing Threats as a Precondition to Increase the Level of Economic Security of the State. *ScienceRise*, 2016, vol. 7, no. 1, pp. 41–46. URL: <https://doi.org/10.15587/2313-8416.2016.74409>
12. Бегун Т.В. Управление устойчивым развитием моногородов и градообразующих предприятий: монография. Курск: Университетская книга, 2015. 216 с.

13. *Иванова О.П., Антонова И.С., Антонов Г.Д.* Развитие моногородов и управление инвестиционной привлекательностью: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 234 с.
14. *Крутиков В.К., Якунина М.В.* Влияние геополитических факторов на экономический прорыв: монография. Калуга: Политоп, 2019. 187 с.
15. *Растворцева С.Н., Манаева И.В.* Развитие методического обеспечения оценки и прогнозирования социально-экономического состояния моногорода. М.: Экон-Информ, 2016. 113 с.
16. *Сибирская Е.В., Овешникова Л.В., Строева О.А., Ляпина И.Р.* Формирование благоприятного инвестиционного климата на рынке разработки и реализации инвестиционных проектов. В кн.: Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 12 / отв. редактор В.И. Герасимов. М.: ИНИОН РАН, 2017. С. 502–512.
17. *Тимощенко Е.А. и др.* Инновационное развитие старопромышленных моногородов: от идеи к реализации: монография. СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2016. 77 с.
18. *Цумарова Е.Ю.* Моногорода как объект государственного регулирования: обзор международного и российского опыта // *Studia Humanitatis Borealis*. 2017. № 1. С. 31–42. URL: <https://sthb.petrso.ru/journal/article.php?id=3165>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

MONOCITIES AND REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION: AN ALGORITHM OF INTERRELATION AND INTERDEPENDENCE IN TERMS OF ECONOMIC SECURITY

Yuliya M. SOKOLINSKAYA

Voronezh State University of Engineering Technologies (VSUET),
Voronezh, Russian Federation
sokolinskaya.y@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1020-8185>

Article history:

Article No. 188/2020
Received 3 April 2020
Received in revised form
19 April 2020
Accepted 4 May 2020
Available online
16 June 2020

JEL classification: H56,
J28

Keywords: single-industry
town, region, economic
security, interdependence

Abstract

Subject. This article deals with the issues of economic security of the monocity and the region, focusing on determining an algorithm of these population areas' interrelation and interdependence.

Objectives. The article aims to study the economic security of the monocity and the region within the framework of algorithmization, necessitating the need to design an inter-territorial system of communications, which would ensure interaction between the monocity and the region from the position of economic security of the Russian Federation.

Methods. For the study, I used the methods of theoretical grounds, conceptual differentiation, structuring, grouping, modeling, algorithm presentation, and others.

Results. The article presents a developed algorithm of interrelation and interdependence of monocities and the region (the subject) from the position of economic security of the Russian Federation.

Conclusions. Transforming the process environment makes it necessary to focus on developing algorithms that help conduct research on several territorial objects at a time.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Sokolinskaya Yu.M. Monocities and Regions of the Russian Federation: An Algorithm of Interrelation and Interdependence in Terms of Economic Security. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 6, pp. 1114–1129.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.6.1114>

References

1. Sibirskaya E.V., Mikheikina L.A. [The assessment of underutilization of labour force in the Russian Federation regions]. *Federalizm = Federalism*, 2019, no. 1, pp. 24–37. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2019-1-24-37>
2. Karpichev E.V. [Monocities in economy of region modernization system]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2018, no. 9 (166), pp. 22–27. URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201809/201809_22.pdf (In Russ.)
3. Antonova I.S. [Regions with high concentration of single-industry towns: problems of data quality improvement]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki = Bulletin of Kemerovo State*

- University. Ser. Political, Sociological and Economic Sciences*, 2018, no. 3, pp. 62–68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regiony-s-vysokoy-kontsentratsiyei-monogorodov-problemy-povysheniya-kachestva-dannyh> (In Russ.)
4. Lichman T. Providing of Defense of Trade Secret in the Economic Security System of Economic Activity Agents. *Вісник економіки транспорту і промисловості*, 2010, no. 29, pp. 137–139. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/providing-of-defense-of-trade-secret-in-the-economic-security-system-of-economic-activity-agents>
 5. Men'shchikova V.I., Merkulova E.Yu. [Perspective of identification of monotowns in Russian regions]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of South-West State University. Series: Economy. Sociology. Management*, 2017, vol. 7, no. 3, pp. 68–78. (In Russ.)
 6. Bekhterev D.V. [Management of monotowns on lifecycles]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2016, no. 12-4, pp. 831–835. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41178> (In Russ.)
 7. Nikolaev V.A., Sargidzhyan M.S. *Problemy modernizatsii ekonomiki monogorodov: monografiya* [Problems of modernizing the economy of monocities: a monograph]. Moscow, Maks Press Publ., 2015, 172 p.
 8. Blank S. Russia's Geo-economic Future; the Security Implications of Russia's Political and Economic Structure. *The Journal of Slavic Military Studies*, 2011, vol. 24, no. 3, pp. 351–395. URL: <https://doi.org/10.1080/13518046.2011.598723>
 9. Ivashkin E.G., Lapaev D.N., Kornilov D.A., Bespalov V.V. *Sotsial'no-ekonomicheskii analiz monoprofil'nykh gorodov i ekonomicheskii audit gradoobrazuyushchikh predpriyatii: monografiya* [Socio-economic analysis of monocities and the economic audit of backbone enterprises: a monograph]. Nizhny Novgorod, R.E. Alekseev NSTU Publ., 2018, 166 p.
 10. Bulgakova S.N. [The role of monotowns in development of the region's economy]. *Intellektual'nye resursy – regional'nomu razvitiyu*, 2014, no. 1, pp. 32–35. (In Russ.)
 11. Varnaliy Z., Onyshchenko S., Masliy O. Preventing Threats as a Precondition to Increase the Level of Economic Security of the State. *ScienceRise*, 2016, vol. 7, no. 1, pp. 41–46. URL: <https://doi.org/10.15587/2313-8416.2016.74409>
 12. Begun T.V. *Upravlenie ustoichivym razvitiem monogorodov i gradoobrazuyushchikh predpriyatii: monografiya* [Management of sustainable development of monocities and backbone enterprises: a monograph]. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2015, 216 p.
 13. Ivanova O.P., Antonova I.S., Antonov G.D. *Razvitie monogorodov i upravlenie investitsionnoi privlekatel'nost'yu: monografiya* [Development of monocities and management of investment attractiveness: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2016, 234 p.

14. Krutikov V.K., Yakunina M.V. *Vliyanie geopoliticheskikh faktorov na ekonomicheskii proryv: monografiya* [The impact of geopolitical factors on economic breakthrough: a monograph]. Kaluga, Politop Publ., 2019, 187 p.
15. Rastvortseva S.N., Manaeva I.V. *Razvitie metodicheskogo obespecheniya otsenki i prognozirovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo sostoyaniya monogoroda* [Development of methodological support of assessment and forecasting of the socio-economic state of the monocity]. Moscow, Ekon-Inform Publ., 2016, 113 p.
16. Sibirskaya E.V., Oveshnikova L.V., Stroeveva O.A., Lyapina I.R. *Formirovanie blagopriyatnogo investitsionnogo klimata na rynke razrabotki i realizatsii investitsionnykh proektov. V kn.: Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya. Ezhegodnik. Vyp. 12* [Forming a favorable investment climate in the market for the development and implementation of investment projects. In: Russia: trends and prospects for development. Yearbook. Vol. 12]. Moscow, INION of RAS Publ., 2017, pp. 502–512.
17. Timoshchenko E.A. et al. *Innovatsionnoe razvitie staropromyshlennykh monogorodov: ot idei k realizatsii: monografiya* [Innovative development of old monocities: from idea to implementation: a monograph]. St. Petersburg, SPbSEU Publ., 2016, 77 p.
18. Tsumarova E. Yu. [Monotowns as an object of State regulation: review of international and Russian practices]. *Studia Humanitatis Borealis*, 2017, no. 1, pp. 31–42. (In Russ.) URL: <https://sthb.petrus.ru/journal/article.php?id=3165>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.