

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ
НА УРОВНЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ*****Рамиль Мидхатович САДЫКОВ**

кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник,
Институт социально-экономических исследований
Уфимского федерального исследовательского центра РАН (ИСЭИ УФИЦ РАН),
Уфа, Российская Федерация
Sadikovrm@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1843-4857>
SPIN-код: 1799-0462

История статьи:

Рег. № 97/2020
Получена 20.02.2020
Получена в
доработанном виде
16.03.2020
Одобрена 31.03.2020
Доступна онлайн
15.05.2020

УДК 364.25**JEL:** C13, J28, O13,
Q13, R11**Аннотация**

Предмет. Актуальность вопросов безопасности жизнедеятельности продиктована отмечающимся распространением в обществе угроз и рисков. Безопасность жизнедеятельности представляет собой состояние защищенности человека, общества от внешних и внутренних угроз, возникающих со стороны социальной, природной и техногенной среды.

Цели. Оценка угроз и обеспечение безопасности жизнедеятельности населения на уровне территориальных образований.

Методология. В процессе исследования использовались методы сравнительного, статистического анализа, результаты социологических исследований и официальные данные статистики.

Результаты. Основной проблемой в обеспечении безопасности на уровне территориальных образований является возрастание количества угроз появления чрезвычайных ситуаций. Оценка состояния безопасности городской среды жизнедеятельности характеризуется следующими основными положительными сторонами развития: низким уровнем показателей аварийности на автотранспорте, высоким уровнем пожарной безопасности, увеличением числа профилактических мероприятий по вопросам безопасности жизнедеятельности с населением и организациями города. В то же время можно выделить слабые стороны развития: наличие строений в жилых зонах, подверженных оползнеопасным явлениям, наличие жилой застройки на территориях, подверженных карстоопасным явлениям, подтопление территорий города и затопление жилых домов в период весеннего половодья, недостаточный охват населения системой централизованного оповещения, ее значительный износ, низкая пропускная способность и недостаточная разветвленность системы ливневой канализации и др.

Выводы. Необходима разработка концептуальной модели системы «умный город», основанной на оценке удовлетворенности населения условиями городской среды. В качестве приоритетных возможностей развития безопасности жизнедеятельности на муниципальном уровне можно выделить: совершенствование системы профилактики чрезвычайных ситуаций, расширение и развитие системы видеонаблюдения во всех общественно значимых местах, развитие системы мониторинга загрязнения атмосферного воздуха, реконструкция существующей сети ливневой канализации, проведение геологических изысканий на предмет образования карстовых явлений на территории города и др.

Ключевые слова:

безопасность
жизнедеятельности,
обеспечение
безопасности, угрозы
безопасности, городская
среда

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Садыков Р.М. Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения на уровне территориальных образований // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 5. – С. 980 – 994.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.5.980>

Безопасность выступает главной целью жизнедеятельности населения различных территориальных образований. Стремление к безопасности и его обеспечение являлось одной из побудительных причин объединения людей в группы и общество. В рамках концепции А. Маслоу понятие «безопасность» определяется как ключевая жизненная потребность человека [1]. В Федеральном законе «О безопасности» данное понятие определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз¹.

Предотвращение и нейтрализация негативных и деструктивных воздействий, наносящих ущерб благополучию и развитию людей, социальных объектов, а также поддержание их жизнедеятельности и активности на уровне не ниже предельно допустимых (критических) значений и дает более широкое представление о безопасности [2].

Понятие «безопасность» может рассматриваться и как ценность, и как цель, для реализации которой человек или общество предпринимают определенные действия. Безопасность в этом плане имеет значение субъективного представления индивидов об отсутствии (наличии) угроз своему существованию². Невозможно полностью удовлетворить нужду в безопасности. Потребность в ней присутствует всегда и постоянно привлекает к себе внимание, поскольку индивидов в различных ситуациях подстерегают самые разные опасности [3]. Обеспечение безопасности является условием функционирования и развития личности, различных социальных групп и объединений. Без обеспечения безопасности всякая человеческая деятельность оказывается бессмысленной³.

В зависимости от характера угроз безопасности, определяемого их источником и спецификой, они подразделяются на природные, антропогенные и социальные. Выделение таких видов угроз позволяет целенаправленно выявлять наиболее острые их виды, своевременное предотвращение которых позволит повысить эффективность деятельности по обеспечению безопасности [4–6].

Важнейшей целью развития территориальных образований является повышение благосостояния населения, формирование благоприятной, здоровой и безопасной среды обитания [7–9]. Основными направлениями обеспечения безопасности жизнедеятельности населения являются повышение уровня защиты его и

^{*} Исследование выполнено в рамках государственного задания Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН по теме «Социализация экономической системы, формирующая новые траектории социального развития».

¹ О безопасности: Федеральный закон Российской Федерации от 28.12. 2010 № 390-ФЗ.
 URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/

² Зеркалов Д.В. Социальная безопасность. Киев: Основа, 2012. 530 с.

³ Прохожев А.А. Общая теория национальной безопасности: учебник. М.: РАГС, 2005. 344 с.

территорий проживания от природных и техногенных чрезвычайных ситуаций, снижения рисков их возникновения и др.

Основной проблемой в обеспечении безопасности на уровне территориальных образований является возрастание количества угроз появления чрезвычайных ситуаций. На примере муниципального территориального образования *город Уфа Республики Башкортостан* рассмотрим возможные угрозы и риски безопасности, ее приоритетные возможности развития. Учитывая природно-климатические условия, на территории г. Уфы, возможно допустить возникновение крупных природных чрезвычайных ситуаций локального, муниципального и межмуниципального характера. Для территории города характерны:

- *гидрологические проявления*: высокие уровни подъема рек в период половодья, обмеление рек в меженный период;
- *геологические проявления*: оползни, подмыв берегов рек, овражная эрозия, карстовые провалы, осыпи и обвалы;
- *метеорологические проявления*: сильный ветер, ливневой дождь, крупный град, сильный снегопад, метели, морозы, жара;
- природные пожары, пожары в частном жилом секторе, садоводческих товариществах, населенных пунктах.

Высокие уровни подъема рек в период половодья носят циклический характер (1 раз в 5–7 лет). Так, в 2016 г. был зафиксирован высокий уровень прохождения половодья. Среди причин изменения затопляемых площадей в бассейнах рек Уфа, Белая, Дема наиболее актуальны аккумулирующая способность водосборной территории, погодные условия и количество выпавших осадков, стеснение пойменных участков различными инженерными сооружениями и др.

На территории Уфы зафиксировано протекание опасных геологических процессов. В городе ежегодно происходит около 20–25 провалов грунта, вызванных карстовыми явлениями. В связи со значительной концентрацией промышленных производств Уфа входит в группу территориальных единиц, имеющих высокую степень опасности.

За период 2013–2017 гг. в Уфе сократилось количество пожаров на 18%, число погибших в их результате (с 32 чел. в 2013 г. до 23 чел. – в 2017 г.). Наибольшее количество пожаров происходит из-за неосторожного обращения с огнем. На втором месте среди причин пожара – разного рода неисправности электрооборудования. За этот период число аварийных отключений на системах жизнеобеспечения в Уфе сократилось на 26% (с 2 016 ед. в 2013 г. до 1 501 ед. – в 2017 г.) (*табл. 1*).

В результате принимаемых профилактических мер удалось добиться снижения ключевых показателей аварийности на автотранспорте. За период 2008–2017 гг. в Уфе удалось сохранить тенденцию к снижению числа зарегистрированных происшествий на 18,7% (*рис. 1*). В 2017 г. в Уфе было зарегистрировано 1 775 ДТП, при которых 47 чел. погибло и 2 176 чел. получили различные травмы.

В Республике Башкортостан за тот же период зафиксировано 4 371 ДТП, погибших – 512 чел., раненых – 5 565 чел.

В рамках профилактической работы в 2017 г. было рассмотрено 8 997 заявлений и обращений граждан и организаций (рис. 2). Наиболее затрагиваемые темы в обращениях – это проблемы внутрисемейных отношений и взаимоотношений между соседями, санитарного состояния дворов и подъездов многоквартирных домов.

Данные социологического опроса, проведенного Институтом социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН в июне 2018 г. среди населения г. Уфы Республики Башкортостан (объем выборки составил 1 000 чел.), подтверждают необходимость формирования благоприятной, здоровой и безопасной среды обитания [10, 11].

Из результатов исследования можно сделать вывод, что большей части населения нравится жить в городе, несмотря на имеющиеся проблемы и задачи, требующие своего решения. Именно поэтому большинство опрошенных жителей не желают переезжать в другой населенный пункт – их 70,8%. Планирует переехать из города в ближайшее время наименьшая часть опрошенных – 29,2% (из них 5,8% планируют переехать за границу, 12% – в другой город России, 9,4% – в сельскую местность, 2% – в другой город Башкирии) (рис. 3).

Среди основных причин планируемого переезда преобладают следующие:

- неблагоприятная экологическая обстановка – 10,8%;
- отсутствие перспектив трудоустройства – 7,7%;
- наличие более широкого спектра возможностей в других городах – 6,2%;
- плохие условия проживания – 5,3%;
- неблагоприятные условия городской среды – 5,1%;
- неблагоприятный климат – 3,9%;
- низкое качество образовательных и медицинских услуг – 3,1%;
- низкий уровень развития культуры и др. – 2,1% [12–14].

Таким образом, основной причиной планируемого переезда является недостаточная экологическая безопасность жизнедеятельности (рис. 4).

Обобщающим показателем развития городской инфраструктуры является оценка населением возможностей для жизни, предоставляемых муниципалитетами. Среди основных возможностей и сторон жизни, устраивающих респондентов, преобладают: возможность удовлетворить духовные, культурные потребности, красота окружающих ландшафтов и парков, возможность получить качественное образование, территориальное, пространственное и транспортное удобства, возможность заниматься предпринимательской деятельностью и др. Высокий

уровень безопасности жизнедеятельности и относительно низкая преступность включены в перечень основных благоприятных сторон жизнедеятельности для жителей.

К числу наиболее приоритетных направлений развития города, по мнению жителей, относятся: развитие экономики и создание новых высококвалифицированных рабочих мест, создание развитой благоприятной городской среды и благоустройство территорий, строительство объектов социального назначения, развитие городской инфраструктуры (рис. 5).

Таким образом, оценка состояния безопасности городской среды проживания характеризуется следующими основными положительными сторонами развития: низким уровнем показателей аварийности на автотранспорте, высоким уровнем пожарной безопасности и безопасности населения на водных объектах, увеличением числа профилактических мероприятий по вопросам безопасности жизнедеятельности с населением и организациями города и др.

В то же время можно выделить слабые стороны развития городской среды:

- наличие строений в жилых зонах, подверженных оползнеопасным явлениям;
- наличие жилой застройки на территориях, подверженных карстоопасным явлениям;
- подтопление территорий города и затопление жилых домов в период весеннего половодья;
- недостаточное количество оборудованных мест забора воды из открытых водоемов в целях пожаротушения;
- недостаточный охват населения системой централизованного оповещения населения, ее значительный износ;
- низкая пропускная способность и недостаточная разветвленность системы ливневой канализации и др. [15].

В заключение следует отметить, что для формирования благоприятной и безопасной среды обитания необходима разработка концептуальной модели системы «умный город», основанная на оценке удовлетворенности условиями городской среды с учетом влияния множественных характеристик [16–18]. «Умный город» – это административный центр, в котором в первую очередь обеспечивается необходимый уровень удовлетворенности населения условиями городской среды и защищенности от различного вида рисков [19, 20].

В качестве приоритетных возможностей развития безопасности жизнедеятельности на муниципальном уровне можно выделить:

- совершенствование системы профилактики чрезвычайных ситуаций;
- развитие АПК «Безопасный город» на территории муниципального образования;

- расширение и развитие системы видеонаблюдения во всех общественно значимых и наиболее криминогенных местах;
- развитие системы информирования населения с использованием видеотерминальных комплексов и громкоговорящих устройств;
- реконструкция городской системы централизованного оповещения; развитие системы мониторинга загрязнения атмосферного воздуха;
- защита территории города путем устройства водозащитных дамб вдоль русла рек;
- строительство и реконструкция существующей сети ливневой канализации;
- резервирование систем жизнеобеспечения города;
- проведение геологических изысканий на предмет образования карстовых явлений на территории города и др.

Таблица 1**Число аварийных отключений на системах жизнеобеспечения за период 2013–2017 гг. в Уфе****Table 1****The number of emergency outages in life support systems in Ufa, 2013–2017**

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Аварийных отключений, всего, ед.	2 016	1 777	1 741	1 568	1 501
Из них:					
– горячего водоснабжения	768	524	471	457	567
– холодного водоснабжения	532	575	613	604	370
– центрального отопления	302	257	211	112	170
– электрической энергии	413	420	446	394	394

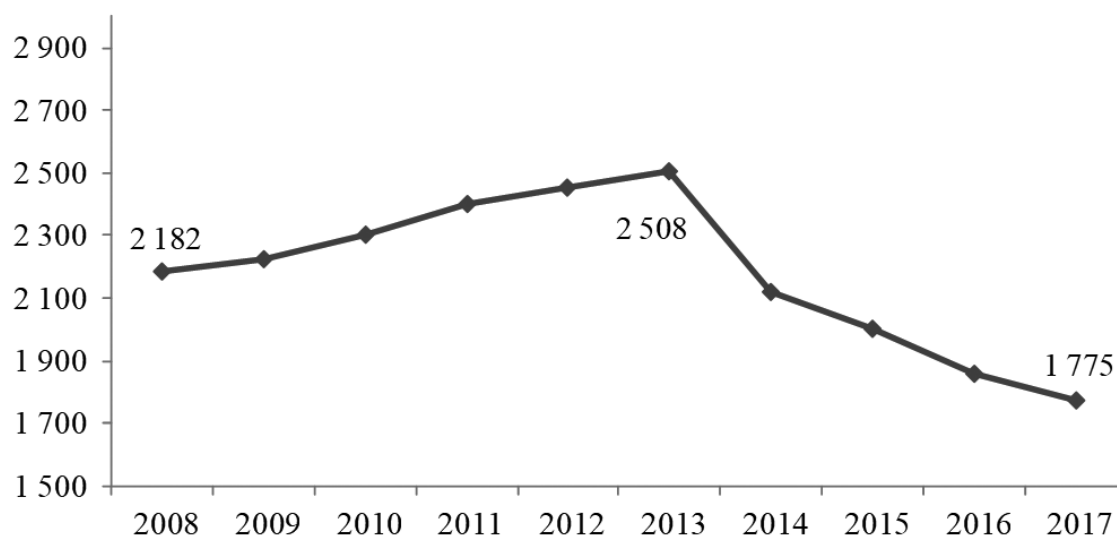
Источник: данные Росстата*Source:* The Federal State Statistics Service data

Рисунок 1

Количество дорожно-транспортных происшествий в Уфе в 2008–2017 гг.

Figure 1

The number of road traffic accidents in Ufa, 2008–2017



Источник: данные Росстата

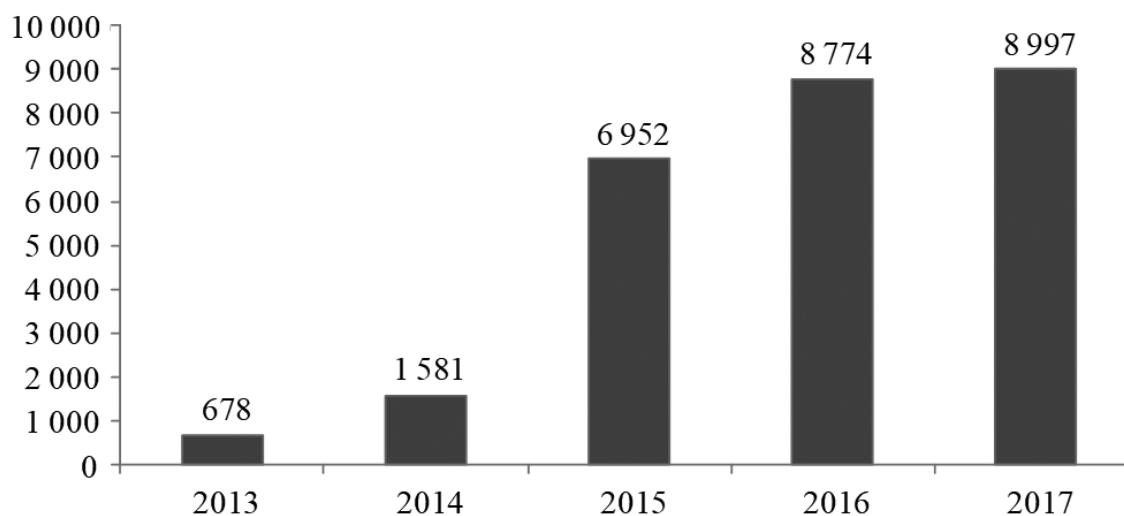
Source: The Federal State Statistics Service data

Рисунок 2

Количество рассмотренных заявлений и обращений граждан и организаций в Уфе в 2013–2017 гг.

Figure 2

The number of applications and addresses from citizens and entities in Ufa, 2013–2017



Источник: данные Росстата

Source: The Federal State Statistics Service data

Рисунок 3

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Планируете ли вы переехать из Уфы в ближайшие 2–3 года, и если да, то куда?»

Figure 3

Respondents' answers to: Are you going to leave Ufa within the coming two to three years? If so, indicate the destination



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4

Распределение ответов респондентов на вопрос: «В чем основные причины вашего желания переехать?»

Figure 4

Respondents' answers to: *Please indicate the main reasons for your decision to move*



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 5

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие приоритетные направления развития города вы видите?»

Figure 5

Respondents' answers to: *Please prioritize what developments should be made in the city*



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Маслоу А. Мотивация и личность / пер. с англ. СПб.: Питер, 2008. 352 с.
2. Социальная устойчивость региона: диагностика и проблемы развития: колл. монография. Уфа: Изд-во ИСЭИ УНЦ РАН, 2017. 188 с.
3. Родачин В.М. Безопасность как социальное явление // Право и безопасность. 2004. № 4. С. 26–30.
4. Буркин А.И., Возжеников А.В., Синеок Н.В. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов. М.: Изд-во РАГС, 2005. 289 с.
5. Мингалёва Ж.А., Гершанок Г.А. Устойчивое развитие региона: инновации, экономическая безопасность, конкурентоспособность // Экономика региона. 2012. № 3. С. 68–77. URL: <https://doi.org/10.17059/2012-3-6>
6. Пилько А.Д. Постановка задачи оценки уровня безопасности развития территориальной системы // Бизнес-информ. 2013. № 10. С. 173–179.
7. Писаренко А.О. Экономическая безопасность в России: современное состояние, угрозы и перспективы развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. Вып. 5. С. 927–940. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.5.927>
8. Рудакова Т.А., Санникова И.Н., Рудакова О.Ю. Экономическая безопасность региона: сущность, факторы, инструменты мониторинга // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. Вып. 6. С. 1072–1091. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.6.1072>
9. Руденко М.Н. Функционирование регионального механизма экономической безопасности (на примере Пермского края) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. Вып. 8. С. 1440–1459. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.8.1440>
10. Садыков Р.М. Благополучие населения как фактор социальной устойчивости территорий // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2. С. 624. URL: <https://science-education.ru/pdf/2015/2/370.pdf>
11. Садыков Р.М. Современные социальные проблемы территориальных образований // Научно-методический журнал «Концепт». 2019. № 5. С. 97–103. URL: <http://e-koncept.ru/2019/193030.htm>
12. Егорышев С.В., Садыков Р.М., Салимова А.В. Демографический кризис как угроза развития территориальных образований // Вестник ВЭГУ. 2019. № 2. С. 39–48.
13. Мигунова Ю.В. Социальная устойчивость в сфере здравоохранения: критерии, риски и угрозы // Известия Уфимского научного центра РАН. 2016. № 3. С. 90–96.
14. Свинухова Ю.Н. Теоретико-методологическое обоснование показателей экологической безопасности в системе оценки регионов по уровню социального

- развития (на примере Республики Башкортостан) // *Экономика и бизнес*. 2019. № 10-2. С. 86–93. URL: <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2019-11263>
15. *Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Чувашаева Э.Р.* Методологические основы оценки и обеспечения экономической жизнестойкости локальных территориальных образований // *Вестник евразийской науки*. 2019. Т. 11. № 3. URL: <https://esj.today/PDF/56ECVN319.pdf>
16. *Макаров В.Л., Бахтизин А.Р., Бекларян Г.Л., Акопов А.С.* Имитационное моделирование системы «умный город»: концепция, методы и примеры // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2019. Т. 15. Вып. 2. С. 200–224. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.15.2.200>
17. *Никитин В.В., Назаров А.А.* Безопасность региональных социально-экономических систем и ее оценка средствами имитационного моделирования // *Вестник Чувашского университета*. 2010. № 4. С. 395–399. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bezopasnost-regionalnyh-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem-i-eyo-otsenka-sredstvami-imitatsionnogo-modelirovaniya/viewer>
18. *Попов Е.В., Семячков К.А.* Семь приоритетов развития «умных» городов // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2020. Т. 16. Вып. 2. С. 200–216. URL: <https://doi.org/10.24891/ni.16.2.200>
19. *Орешиников В.В., Низамутдинов М.М.* Прогноз изменения привлекательности городов России // *Региональная экономика: теория и практика*. 2019. Т. 17. Вып. 4. С. 749–762. URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.4.749>
20. *Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М., Орешиников В.В.* Методология оценки привлекательности крупных городов России для жителей, туристов и бизнеса // *Регион: Экономика и Социология*. 2019. № 4. С. 268–294. URL: <https://doi.org/10.15372/REG20190412>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ENSURING THE CIVIL SECURITY IN TERRITORIAL ENTITIES

Ramil' M. SADYKOV

Institute of Social and Economic Researches, Subdivision of Ufa Federal Research Centre of RAS (ISER UFRC RAS), Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation
SadikovRM@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1843-4857>

Article history:

Article No. 97/2020
Received
20 February 2020
Received in revised form
16 March 2020
Accepted
31 March 2020
Available online
15 May 2020

JEL classification: C13,
J28, O13, Q13, R11

Keywords: life security,
security, security threats,
urban environment

Abstract

Subject. As the society faces more and more threats and risks, civil security issues become a priority. The civil security means the protection of a citizen from external and internal threats arising from the societal, natural and technological environments.

Objectives. The study evaluates threats and civil security in territorial units.

Methods. I applied methods of the comparative analysis, results of sociological surveys and official statistics.

Results. What seems to put people at peril at the local level is mushrooming threats of emergencies. Evaluating the security of the urban environment, I should point out low road accident rates, good fire safety, more preventive public security actions for people and businesses. In the mean time, I mention weaknesses, such as buildings in residential areas that can be destroyed by land slides, residential areas exposed to karst hazards, floods in cities and houses during spring tides, few people having access to central communication channels, its obsolescence, low capacity and insufficient ramification of sewage networks, etc.

Conclusions and Relevance. There should be a conceptual smart city model, which would refer to the public feedback on the urban environment. At the municipal level, I should prioritize the improvement of emergency prevention practices, expansion and development of video surveillance in publicly important places, air pollution monitoring, rehabilitation of the existing sewage network, geological surveys of karst hazards in urban areas, etc.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Sadykov R.M. Ensuring the Civil Security in Territorial Entities. *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 5, pp. 980–994.
<https://doi.org/10.24891/ni.16.5.980>

Acknowledgments

The study was conducted as part of State job assigned to the Institute of Social and Economic Researches, Subdivision of the Ufa Federal Research Centre of RAS, *The Socialization of the Economic System Indicating New Paths of Social Development*.

References

1. Maslow A. *Motivatsiya i lichnost'* [Motivation and Personality]. St. Petersburg, Piter Publ., 2008, 352 p.

2. *Sotsial'naya ustoichivost' regiona: diagnostika i problemy razvitiya: koll. monografiya* [Social sustainability of the region: Evaluation and development problems: a collective monograph]. Ufa, ISER UFA SC RAS Publ., 2017, 188 p.
3. Rodachin V.M. [Security as a social phenomenon]. *Pravo i bezopasnost' = Law and Security*, 2004, no. 4, pp. 26–30. (In Russ.)
4. Burkin A.I., Vozzhenikov A.B., Sineok N.V. *Natsional'naya bezopasnost' Rossii v kontekste sovremennykh politicheskikh protsessov* [National security of Russia from perspectives of modern political processes]. Moscow, RANEPa Publ., 2005, 289 p.
5. Mingaleva Zh.A., Gershanok G.A. [Sustainable development in the region: Innovation, competitiveness and economic security]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2012, no. 3, pp. 68–77. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17059/2012-3-6>
6. Pil'ko A.D. [Formulating the assignment as part of the evaluation of the territorial system development security]. *Biznes-inform*, 2013, no. 10, pp. 173–179. (In Russ.)
7. Pisarenko A.O. [Economic security in Russia: The current status, threats and future development]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 5, pp. 927–940. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.5.927>
8. Rudakova T.A., Sannikova I.N., Rudakova O.Yu. [Regional economic security: Substance, factors, monitoring tools]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 6, pp. 1072–1091. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.6.1072>
9. Rudenko M.N. [Functioning of the regional mechanism for economic security: Evidence from the Perm Krai]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 8, pp. 1440–1459. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.8.1440>
10. Sadykov R.M. [Well-being of the population as a factor of social stability of territories]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 2, p. 624. (In Russ.) URL: <https://science-education.ru/pdf/2015/2/370.pdf>
11. Sadykov R.M. [Modern social problems of territorial entities]. *Nauchno-metodicheskii zhurnal Kontsept*, 2019, no. 5, pp. 97–103. (In Russ.) URL: <http://e-koncept.ru/2019/193030.htm>
12. Egoryshev S.V., Sadykov R.M., Salimova A.V. [Demographic crisis and social development of the territorial entities]. *Vestnik VEGU*, 2019, no. 2, pp. 39–48. (In Russ.)
13. Migunova Yu.V. [Social sustainability in the health sector: Criteria, risks and threats]. *Izvestiya Ufimskogo nauchnogo centra RAN = Proceedings of RAS Ufa Scientific Centre*, 2016, no. 3, pp. 90–96. (In Russ.)
14. Svinukhova Yu.N. [Theoretical and methodological substantiation of indicators of environmental safety in the system of assessment of regions by the level of social development: On the example of the Republic of Bashkortostan]. *Ekonomika i biznes:*

- teoriya i praktika* = *Economics and Business: Theory and Practice*, 2019, no. 10-2, pp. 86–93. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2019-11263>
15. Gataullin R.F., Karimov A.G., Chuvashaeva E.R. [Methodological basis for assessing and ensuring the economic viability of local territorial entities]. *Vestnik evraziiskoi nauki* = *The Eurasian Scientific Journal*, 2019, vol. 11, iss. 3. (In Russ.) URL: <https://esj.today/PDF/56ECVN319.pdf>
16. Makarov V.L., Bakhtizin A.R., Beklaryan G.L., Akopov A.S. [Simulation modeling of the “smart city” system: The concept, methods and cases]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2019, vol. 15, iss. 2, pp. 200–224. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.15.2.200>
17. Nikitin V.V., Nazarov A.A. [Safety of regional socio-economic systems and its evaluation by simulation]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* = *Bulletin of Chuvash University*, 2010, no. 4, pp. 395–399. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bezopasnost-regionalnyh-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem-i-eyo-otsenka-sredstvami-imitatsionnogo-modelirovaniya/viewer> (In Russ.)
18. Popov E.V., Semyachkov K.A. [Seven development priorities of smart cities]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2020, vol. 16, iss. 2, pp. 200–216. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.16.2.200>
19. Oreshnikov V.V., Nizamutdinov M.M. [Forecast of changes in the attractiveness of the Russian cities]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, no. 4, pp. 749–762. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.4.749>
20. Fattakhov R.V., Nizamutdinov M.M., Oreshnikov V.V. [Methodology for evaluating the attractiveness of Russia's major cities for residents, tourists, and businesses]. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya* = *Region: Economics and Sociology*, 2019, no. 4, pp. 268–294. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.15372/REG20190412>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.